



NOTA VAN INLICHTINGEN

Versie: d.d. 24-12-2020

Van:	
Betreft aanbesteding:	Realiseren verplaats- en aanpasbare school
Zaakmap:	1493453

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van inlichtingen.

Nr.	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
150	Proces	Relatieschema ontbreekt nog steeds	Het toegezegde relatieschema (om een passend ontwerp te kunnen maken) ontbreekt nog steeds. Hierdoor kunnen we eigenlijk nog steeds niet aan het ontwerp beginnen en is het maken van een inschrijving voor 18 januari twijfelachtig. Komt het relatieschema nog naar de inschrijvers toe? Zo ja, wanneer? Kan hierdoor de inschrijvingstermijn met een week worden opgeschoven?	Zoals uit de oplegger blijkt zal er geen relatieschema worden toegevoegd. De basis uitgangspunten zijn benoemd. Het is aan de deskundigheid en creativiteit van de opdrachtnemer om hier verder invulling aan te geven.
151	Inhoud	Inschrijfdatum	De uiterste datum van inschrijving heeft u een week opgeschoven naar 18 januari. Gezien het feit dat we sinds afgelopen vrijdag over de ruimtestaat beschikken en dus nu pas met het ontwerp aan de slag kunnen alvorens we prijzen kunnen gaan opvragen bij onze leveranciers/onderaannemers verwachten wij ook dat 18 januari niet haalbaar is. Kunt u de uiterste datum van inschrijving met nog ca. 2 weken uitstellen?	Nee
152	Inhoud	details gevels bestaande bouw	Kunt u ook de details van de gevel van de bestaande bouw met ons delen?	Nee, wij hebben geen tekeningen van de bestaande bouw beschikbaar. Wel kunt u een indruk van de gevel krijgen via Google Maps. Ons is de wens tot details niet duidelijk. De tijdelijke nieuwbouw die wij vragen door u te realiseren staat volledig los van de bestaande school en moet gesitueerd worden conform de situatietekening die bij de uitvraag bijgesloten zat.
153	Inhoud	PvE Frisse Scholen - vraag 99 uit 1e nota	Waarom hanteert OG niet de meest actuele versie van PvE Frisse Scholen, versie september 2015?	U heeft gelijk. De versie die wij meegezonden hebben is weliswaar van 2015 maar blijkt niet de meest recente uit 2015 te zijn. Hierbij sluiten wij alsnog versie november 2015 bij en verklaren deze als van toepassing. Het e.e.a. in tegenstelling tot ons antwoord op vraag 99.
154	Inhoud	Vraag 83 uit 1e nota van inlichtingen	Volgens de aanbestedingsleidraad geeft OG akkoord op DO en start productie op vastgestelde datum. De omgevingsvergunning wordt ingediend na deze datum. Wanneer in het vergunningsproces stagnatie optreedt buiten schuld van ON zal dit resulteren in opslag van geproduceerde en geleverde onderdelen. De opslag van geproduceerde en geleverde onderdelen zijn verrekenbaar met opdrachtgever?	Indien de vertraging niet verwijtbaar is aan de ON dan is de opslag van geproduceerde en geleverde onderdelen zijn verrekenbaar met opdrachtgever
155	Inhoud	Vraag 89 uit 1e nota van inlichtingen	Kan de OG een omschrijving of type geven van de lift welke in het noordelijk bouwdeel toegepast moet worden?	Er dient conform het PvE in het noordelijke gebouwdeel een eenvoudige platformlift aangeboden te worden. In het zuidelijke gebouwdeel is geen sprake van een lift. platformlift met snelheid van minimaal 0,5 m/s en geschikt voor minimaal 200 kg.
156	Inhoud	Grondbalans (vraag 70 en 133 uit 1e nota)	Aanvullende vraag op vraag 70 en 133 uit de nota: uitgangspunt is gesloten grondbalans. Wanneer dit niet het geval zijn de te af te voeren hoeveelheden verrekenbaar met OG. Mogen wij hieruit concluderen dat wanneer afgeweken wordt van het uitgangspunt de grondkeuringen ook verrekenbaar zijn met OG?	Ja. Maar om misverstanden te voorkomen vermelden wij nogmaals om te streven naar gesloten grondbalans. Als hiervoor een kleine wijziging in de peilmaat nodig is dan is dat bespreekbaar.
157	Inhoud	Zonwering	Uit de antwoorden in de nota zijn verschillende varianten te concluderen. Graag een opgave welke invulling de zonwering moet krijgen: elektrisch per ruimte, elektrisch per ruimte en centraal of handbediend?	Wij verwijzen primair naar de beantwoording van de vragen 10, 126 en 138. Ter toelichting het volgende: voor de klaslokalen van de school bestaat geen voorkeur voor een elektrische of handbediende voorziening (vraag 10). Mocht er gekozen worden voor elektrisch dan geldt een bepaalde windweerstandsklasse (vraag 126). De kinderopvang heeft een voorkeur voor elektrisch (vraag 138). Mocht ook in de kinderopvangruimtes niet voor elektrisch gekozen worden dan zijn enkele aandachtspunten van toepassing (vraag 138).
158	Proces	Planning	Gezien de korte doorlooptijd en de in deze tijd vallende kerstecres zouden wij opdrachtgever willen vragen de indiening met nog minimaal 2 weken te verlengen. Dit ook met het oog op nog ontbrekende gegevens als relatieschema en positie aansluitingen van gebouw noord en zuid op hoofdgebouw, welke essentieel zijn voor het ontwerp. Is dit voor opdrachtgever akkoord?	Nee dit is niet akkoord. Wij verwijzen u in dit verband naar de beantwoording van vraag 150 en de beantwoording van de vragen 172 tot en met 178
159	Inhoud	Bijlage 3a en 3b	Het relatieschema noord en zuid volgens bijlage 3a en 3b ontbreken nog. Kan de opdrachtgever deze spoedig aanleveren in verband met uitwerken van ontwerp?	Zie gegeven antwoord bij vraag 150
160	Inhoud	Punt 8 en 10 - oplegger ruimtestaat (vouwwand)	In de "Oplegger ruimtestaat dd 04-12-2020" staat onder punt 8 en 10 een vouwwand tussen 2 lokalen of lokaal en aula beschreven. Type vouwwand bekend?	Wij hebben geen voorkeur voor een type vouwwand zo lang deze maar voldoet aan de wettelijke vereisten.
161	Inhoud	Punt 8 - oplegger ruimtestaat (vouwwand)	In de "Oplegger ruimtestaat dd 04-12-2020" staat onder punt 8 een vouwwand tussen 2 lokalen beschreven. Welke geluidseis is hierop van toepassing?	Graag de eisen uit het bouwbesluit aanhouden.

Nr.	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
162	Inhoud	Punt 4 - oplegger ruimtestaat	In de "Oplegger ruimtestaat dd 04-12-2020" staat onder punt 3 dat speellokaal/aula moet voldoen aan de wettelijke vereisten, zeker qua hoogte. In de inschrijfstaat onder punt A7 staat voor het speellokaal een hoogte van 2,8 m1 aangegeven. Kan ON ervan uit gaan dat de opgegeven hoogte in de inschrijfstaat de wettelijke vereiste hoogte is?	Nee daar kunt u niet van uit gaan. De hoogte van 2,8 m1 dient u te lezen als de minimaal vereiste hoogte. U bent er verantwoordelijk voor dat het gebouw voldoet aan de wettelijke eisen. Indien de in de stukken vermelde eisen niet voldoen aan de wettelijke eisen zult u dit in uw ontwerp aan moeten passen zodat wel aan de wettelijke eisen voldaan wordt. Dat geldt overigens voor alle door ons gestelde eisen.
163	Inhoud	Presentatie indiening	Is het voor de OG akkoord dat bij de presentatie 3 personen per inschrijver aanwezig zijn?	Nee, gezien de Corona maatregelen willen we het tot 2 maximeren
164	Inhoud	Presentatie indiening	Wordt deze presentatie, gezien de huidige omstandigheden rondom Corona, fysiek of digitaal georganiseerd?	Fysiek
165	Proces	Presentatie indiening	De datum voor indiening is verschoven naar 18 januari 2021, dit valt nu samen met de datum van de presentatie in de leidraad. Kunnen we ervan uit gaan dat de datum voor de presentatie ook met 1 week verschuift, naar 25 januari 2021?	Ja dat is correct
166	Inhoud	Verduidelijking vraag 106	In de scoretabel onder punt 3 Duurzaamheid wordt de maximale meerwaarde bepaald op basis van de behaalde score uit de GPR-berekening. De behaalde score geeft een resultaat als percentage van de maximale meerwaarde. De formule geeft hierin iets anders aan. Daarom: in plaats van de omschreven formule moet staan: zie beoordeling volgens tabel.	Dat is akkoord
167	Inhoud	Verduidelijking vraag 93	Wij gaan ervan uit dat het gebruik niet gewijzigd is door opdrachtgever en dat uitgangspunt voor het speellokaal een balvast plafond aangehouden dient te worden. Is dit correct?	Een balvast plafond is een mogelijke oplossing. U kunt ook kiezen voor bijvoorbeeld balvast armaturen en kanalen die zo strak mogelijk aan het gebouw zijn bevestigd.
168	Inhoud	Vraag 7 uit 1e nota van inlichtingen	Meerwaarde klasse A: omdat in de 1e nota van inlichtingen wordt gesproken over de eisen rondom daglicht, geluid en licht, dit om hierin klasse B zo dicht mogelijk te benaderen of Bouwbesluit aan te houden, een aanvullende vraag betreft scoretabel: Mogen we hierin veronderstellen dat voor de meerwaarde Frisse Scholen klasse A op voorgenoemde onderdelen niet getoetst wordt?	Heeft geen meerwaarde en dit wordt dus niet meegewogen in de beoordeling
169	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat"	Overdekte verbinding (punt 5 oplegger ruimtestaat): Dient deze op de beganegrond gesitueerd te worden?	Ja dat is correct
170	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat"	Overdekte verbinding (punt 5 oplegger ruimtestaat): moet dit gezien worden als gang of zijnde een droogloop tussen beide gebouwen?	U kunt dit zien als een droogloop
171	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Zuid en hoofdgebouw > graag detaillering en hoogtematen aanleveren voor een goede (toekomstige) aansluiting. Kan OG hier voor zorgdragen?	U kunt hiervoor een stelpost opnemen
172	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Zuid en hoofdgebouw > wie maakt de doorbraak/aansluiting in het bestaande gebouw?	Beide gebouwdelen zijn separate gebouwdelen en staan los van het bestaande hoofdgebouw. Gebouwdeel Noord dient middels een droogloop verbonden te worden met de entree van het hoofdgebouw zoals aangegeven op "aansluiting noordlocatie droogloop op bestaand". Wij willen de mogelijkheid openhouden om Gebouwdeel Zuid in de toekomst met het bestaande hoofdgebouw te verbinden. Dit zal dan op het niveau van de eerste verdieping zijn via de ruimte zoals aangegeven op "Aansluiting zuidlocatie loopbrug op bestaand". Hier dient dus in het ontwerp van Gebouwdeel Zuid rekening mee gehouden te worden door geen vitale functie ter plaatse van de mogelijke toekomstige doorbraak te realiseren, maar bijvoorbeeld opslag of verkeersruimte.
173	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Zuid en hoofdgebouw > Plattegronden welke zijn toegevoegd zijn van het andere deel ter plaatse van aansluiting noordzijde. De plattegronden van de bestaande school ter plaatse van aansluiting zuidelijk ontbreken. Kan OG deze plattegronden (beganegrond en 1e verdieping) verstrekken?	Zie het antwoord op vraag 172
174	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Zuid en hoofdgebouw > waar (welke positie in de plattegrond) moet deze op aansluiten?	Zie het antwoord op vraag 172
175	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Noord en hoofdgebouw > graag detaillering en hoogtematen aanleveren voor een goede (toekomstige) aansluiting. Kan OG hier voor zorgdragen?	Zie 169, 170 en 172 (deels). ON wordt gevraagd hier een logische en praktische invulling aan te geven.
176	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Noord en hoofdgebouw > wie maakt de doorbraak/aansluiting in het bestaande gebouw?	Zie het antwoord op vraag 172
177	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Noord en hoofdgebouw > Plattegronden welke zijn toegevoegd zijn van 1e en 2e verdieping. Begangrond ontbreekt. Kan deze door opdrachtgever verstrekt worden.	Zie het antwoord op vraag 172
178	Inhoud	Punt 5 "oplegger ruimtestaat" en vraag 122 uit 1e nota	Aansluitingen gebouw: Noord en hoofdgebouw > waar (welke positie in de plattegrond) moet deze op aansluiten?	Zie het antwoord op vraag 172

Nr.	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
179	Inhoud	Omgevingsvergunning bestaande school	Kunt u de vergunningsstukken van de bestaande bouw met ons delen? Dit i.v.m. het bepalen van de brandcompartimentering van de nieuw te realiseren huisvesting welke naast de bestaande bouw gerealiseerd wordt.	Beschikbare gegevens zijn reeds verstrekt
180	Inhoud	Tekeningen en detaillering bestaande school	Kan de OG een complete set tekeningen van de bestaande school verstrekken, dit om goed beeld te krijgen van de bestaande school? (Gevels, plattegronden, doorsneden, details) De reeds verstrekte tekeningen geven een incompleet beeld.	Beschikbare gegevens zijn reeds verstrekt
181	Inhoud	UAV-GC	De overeenkomst is gebaseerd op de UAV-GC, maar deze zijn niet van toepassing verklaard. Waarom zijn de voorwaarden van UAV-GC uitdrukkelijk in dit contract opgenomen?	Opdrachtgever is van mening dat de UAV-GC 2005 voor deze opdracht niet geheel passend is. Desalniettemin zijn er een aantal bepalingen uit de overeenkomst op de UAV-GC 2005 gebaseerd.
182	Inhoud	Bankgarantie	In de overeenkomst is niet opgenomen voor welke periode de bankgarantie moet worden aangehouden. Op grond van de UAV-GC kan geen dubbele zekerheid worden verlangd (namelijk een deel van de aanneemsom en een bankgarantie). Wat zijn de verwachte / geaccepteerde voorwaarden van de bankgarantie?	In de bankgarantie is opgenomen dat de zekerheidstelling van kracht blijft totdat de aannemer aan zijn verplichtingen voortvloeiend uit de in overeenkomst omschreven verplichtingen heeft voldaan. De aannemer heeft aan al zijn verplichtingen voldaan als het Werk na het einde van de onderhoudstermijn door Opdrachtgever is aanvaard.
183	Inhoud	De overeenkomst	De opdrachtgever kan de overeenkomst te allen tijde zonder opgaaf van redenen beëindigen. In dat geval wordt alleen het verrichte werk vergoed, maar geen schadevergoeding. Onder UAV-GC zou een aannemer in dat geval recht hebben op (i) de opdrachtvergoeding volgens de stand van het werk, (ii) 5% van het resterende deel van de opdrachtvergoeding en (iii) vergoeding van kosten voor verplichtingen al aangegaan. Op grond van de wet heeft opdrachtnemer in dat geval recht op de opdrachtsom verminderd met de besparingen als gevolg van de beëindiging. Het is niet redelijk dat de wet of de UAV-GC niet wordt nageleefd in geval van beëindiging van de overeenkomst door de opdrachtgever. Vraag: Waarom zijn deze bepalingen niet opgenomen?	Opdrachtgever heeft ervoor gekozen de opzegging niet nader te regelen in de overeenkomst en/of door aan te sluiten bij de regeling in de UAV-GC 2005. Dat betekent dat artikel 7:764 BW van toepassing is: Na de opzegging dient opdrachtgever een vergoeding aan de aannemer te betalen. Deze opzegvergoeding is – kort gezegd – de (overeengekomen) opdrachtwaarde, minus de besparingen voor de aannemer. De aannemer wordt dus schadeloos gesteld.
184	Inhoud	Vergunning	De verantwoordelijkheid voor het verkrijgen van alle benodigde vergunningen voor de werkzaamheden ligt volledig bij de opdrachtnemer. De gevolgen van het niet op tijd verkrijgen van de vergunningen zijn niet in de overeenkomst opgenomen. Indien UAV-GC van toepassing zou zijn, zou de maximale vergoeding 5% van de orderprijs bedragen indien niet alle vergunningen op tijd zijn verkregen. Vraag: Verzoek om beperking van de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer volgens UAV-GC.	Akkoord. Lid 1 van artikel 8 van de overeenkomst wordt aangevuld als volgt: 1. Het verkrijgen van de voor het Werk benodigde vergunningen en/of goedkeuringen, behoort tot de verplichtingen van Opdrachtnemer (de leges zijn voor rekening van Opdrachtgever). Indien de vergunningen/goedkeuringen niet (tijdig) worden verkregen en dit aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend, en indien het tekortschieten van Opdrachtnemer Opdrachtgever recht geeft op schadevergoeding, is het bedrag van de schadevergoeding niet hoger dan 5 % van de in artikel 6 bedoelde opdrachtsom.
185	Inhoud	Wijzigingen in het werk	In tegenstelling tot de UAV-GC bevat de overeenkomst geen verplichting om redelijk te handelen wanneer door de opdrachtgever wijzigingen in het werk worden besteld. Vraag: Waarom zijn de toepasselijke voorwaarden van de UAV-GC niet van toepassing?	Partijen hebben op grond van het BW de verplichting om eisen van redelijkheid en billijkheid in acht te nemen.
186	Inhoud	Boete	Bij laattijdige levering is een boete van 0,10% van de bestelling verschuldigd met een maximum van 10% van de prijs. De periode van schuldenlast ontbreekt echter. Vraag: verduidelijk of het een kalenderdag of werkdag is?	Zie artikel 1 lid 4 van de overeenkomst: 4. Voor de toepassing van de overeenkomst wordt onder dag verstaan kalenderdag.
187	Inhoud	Aansprakelijkheid	Artikel 14 van de overeenkomst stelt dat de opdrachtnemer aansprakelijk is voor gebreken in het Werk gedurende een periode van 5 jaar na oplevering en gedurende een periode van 10 jaar na oplevering voor ernstige gebreken voor zover de opdrachtgever dergelijke gebreken voor of bij oplevering niet heeft kunnen constateren. Vraag: Verzoek om toevoeging dat opdrachtnemer alleen aansprakelijk is als het defect te wijten is aan opdrachtnemer.	Opdrachtgever is bereid lid 2 van artikel 14 aan te passen als volgt: 2. Na de dag waarop het Werk als opgeleverd wordt beschouwd, is Opdrachtnemer gedurende een periode van vijf jaar aansprakelijk voor gebreken en gedurende een periode van 10 jaar voor ernstige gebreken die in die periode aan de dag treden, doch uitsluitend voor zover het gebreken betreft die tijdens de uitvoering dan wel bij de oplevering van het Werk in redelijkheid niet door Opdrachtgever hadden kunnen worden onderkend en die te wijten zijn aan zijn schuld, of krachtens wet, rechtshandeling of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komen.
188	Inhoud	aansprakelijkheid sbepmerking	De overeenkomst bevat geen aansprakelijkheidsbeperking voor opdrachtnemer. Vraag: Het verzoek is om een aansprakelijkheidsbeperkingen op te nemen.	Er wordt voor wat betreft de aansprakelijkheid aangesloten bij het BW en daarmee is geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. U doet overigens geen voorstel tot beperking?
189	Inhoud	Overeenkomst - bouwplaats	In de overeenkomst staat niets over overige werkzaamheden en werkzaamheden op de bouwplaats. Kunt u aangeven welke voorschriften etc. in dit opzicht van toepassing zijn?	Er zal geen sprake zijn van overige werkzaamheden die gelijktijdig plaatsvinden.
190	Inhoud	Overeenkomst	In geval van ontbinding dient het gehele orderbedrag als onverschuldigde betaling te worden geretourneerd en heeft opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding. Ontbinding van een rechtspersoon volgens de wet heeft geen terugwerkende kracht, het betekent dat de overeenkomst eindigt op het moment van ontbinding. Daarnaast moet de opdrachtnemer in dat geval ook een vergoeding ontvangen voor reeds verrichte werkzaamheden. Vraag: Kunt u dit niet van toepassing verklaren en verwijderen uit de overeenkomst?	Opdrachtgever snapt uw vraag/opmerking over ontbinding van een rechtspersoon niet. Voor wat betreft de gevolgen van ontbinding is Opdrachtgever bereid de regeling uit het BW te volgen en lid 5 van artikel 20 te schrappen: de ontbinding heeft tot gevolg dat de overeenkomst niet langer meer nagekomen hoeft te worden en de al verrichte prestaties ongedaan gemaakt moeten worden. Als het praktisch onmogelijk is de verrichte prestaties ongedaan te maken, treedt een vergoeding in de plaats van die ongedaanmakingsverplichting. Die vergoeding is gelijk aan de waarde van de reeds geleverde prestaties. De aannemer heeft recht op betaling van het reeds verrichte werk voor zover dat deugdelijk is uitgevoerd.
191	Contract	oplegger ruimtestaat	Is onze aanname juist dat u de 2 genoemde lokalen nu alsnog in de basisopdracht mee wilt nemen? U omschrijft namelijk dat de extra lokalen geïntereerd moeten worden in het ontwerp en niet dat zij er als het ware extra boven of naast komen zodat zij als uitbreiding gezien kunnen worden.	Het is inderdaad geen uitbreiding van het totale programma. Door slim ontwerp en multifunctioneel ruimtegebruik mogelijk te maken denken wij dat binnen het totale programma ruimte kan worden gecreëerd voor de twee lokalen.
192	Inhoud	NVI vraag 122	Is het niet raadzaam om de doorbraak op de verdieping van gebouw Zuid meteen te maken? Dat scheelt 1 x overlast en dubbel werk (afwerkingen). Bovendien is de aanbouw dan meteen ontsloten met een lift, anders alleen met een trap? Zo nee, waarom niet?	Nee want de verbinding hoeft nog niet daadwerkelijk gemaakt te worden. Het is een voorziening waaraan de behoefte zich mogelijk zou kunnen voordoen in de toekomst. @Frank: of bedoelen ze dat ze vast de wand op die plek prepareren oid?

Nr.	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
193	Juridisch	NVI vraag 83	Gezien de geplande 8 jaar instandhouding kunt u wellicht ook kiezen voor eisen tijdelijke bouw (waarbij het gebouw in beginsel max. 15 jaar kan blijven staan en daarna verplaatst kan worden) mét aanvullende eisen op het gebied van de benoemde privaatrechtelijke eis. Zo krijgt u qua prijs en kwaliteit waarschijnlijk wat u wilt. Kunt u aangeven wat deze privaatrechtelijke eis is en of u bovenstaande wilt aanpassen? En zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever en gebruikers kiezen voor een tijdelijk gebouw met de uitstraling en kwaliteit van een permanent gebouw. Zowel voor het comfort van de gebruikers als met het oog op toekomstig hergebruik.
194	Uitvoering	NVI vraag 78	3.5.2 u geeft aan dat de vrije hoogte 2.8 m dient te zijn. Deze vraag was inderdaad per abuis niet volledig: Het is lastig en kostenverhogend vanwege transport om een vrije hoogte van 2.8 te realiseren in unitbouw, is een vrije hoogte onder systeemplafond in alle ruimtes van 2.6 m toegestaan zodat installaties wel achter een plafond weggewerkt kunnen worden?	Zie de beantwoording op vraag 29. Voor de overige ruimtes bouwbesluit aanhouden.
195	Uitvoering	NVI vraag 70/97	U geeft aan dat het een gesloten grondbalans betreft en dat de grond al min of meer op niveau ligt.. Bij vraag 97 geeft u aan dat het bodemonderzoek nog in gang gezet moet worden. Vervolgens geeft u aan dat kosten verhogingen ten gevolge van eventuele PFAS vervuiling voor kosten van Opdrachtgever zijn. Vanzelfsprekend zullen wij er alles aan doen om de afgesproken termijnen te halen. Onze vragen: 1. Een gebouw van 3 lagen zal altijd onderheid worden en op funderingsbalken worden gezet. Op dat moment wordt er altijd ontgraven. Het is dan de vraag op de uitkomende grond op het terrein opgeslagen kan worden zodat er geen eventueel vervuilde grond afgevoerd hoeft te worden. Zijn de kosten voor het afvoeren van vervuilde grond en de eventueel noodzakelijke termijnverlenging dan ook voor de opdrachtgever? En aangezien en nog geen bodemonderzoek uitgevoerd is weten we niet of het alleen om genoemde PFAS gaat dus is onze aanname juist dat ook de kosten voor het afvoeren van op een andere wijze vervuilde grond ook voor de opdrachtgever zijn? Zo niet, waarom niet?	Hiervoor verwijzen wij naar het antwoord op vraag 156. Uitkomende grond a.g.v. afgraven fundering over het terrein van de nieuwbouw verspreiden. Als daardoor de peilmaat verhoogd moet worden dan is dat bespreekbaar. Mocht onverhoopt de peilmaat onvoldoende verhoogd kunnen worden en er toch grond afgevoerd worden dan zijn de afvoerkosten voor de grond (vervuld of niet vervuld) voor opdrachtgever. Van termijnverlenging is hierdoor geen sprake.
196	Contract	NVI vraag 36 inschrijfstaat	Uw inschrijfstaat heeft een hoogst ongebruikelijke vorm. Een gebouw wordt normaliter in zijn geheel uitgerekend op elementen zoals bijvoorbeeld wanden of de electra installatie. U vraagt ons een prijs per ruimte te geven op basis van m2 en daarnaast wel een totaal prijs voor zaken als de fundering, trappen& liften en de hoofdentree? Onder het kopje 'dak' vraagt u zo te zien alleen zonnepanelen op dat dak uit... zit het dak zelf dan in de m2 prijs van een lokaal of een toilet? En verkeersruimtes en technische ruimtes(met inhoud) staan überhaupt niet in deze staat... Als we het totale gebouw uitrekenen en vervolgens 'verdelen' over de verschillende m2 van de ruimtes klopt het ook niet want de wanden van een toilet worden anders afgewerkt dan die van een lokaal en een lokaal heeft weer verschillende binnenwanden en buitengevels. Aan uw berekeningswijze is eigenlijk niet te voldoen u krijgt dan echt appels en peren qua achterliggende berekeningen. We vragen u of wij qua inschrijfprijs een totaal prijs voor het gebouw mogen opgeven eventueel met een onderverdeling in aparte inzichtelijke prijzen voor: het gebouw, zonnepanelen, de fundering + grondwerk, bergingen+ fietsenstalling, buiteninrichting en indien gewenst de lift. Zo ja, kunt u dan een eenvoudiger inschrijfbiljet aanleveren? Zo nee, kunt u dan aangeven hoe wij de prijzen in dit formulier moeten berekenen zodat alle inschrijvers het in iedergeval op dezelfde wijze zullen doen en u onderling eerlijk vergelijkbare prijzen krijgt? Zo nee, kunt u dan onderbouwd uitleggen hoe we bovenstaande dan moeten verwerken in uw inschrijfstaat? Voor Onderdeel J kunnen we eventueel apart afprijzen als uitbreiding maar ook dan geldt dat er niet zomaar een lokaal op of naast geplaatst kan worden. Om later een lokaal bovenop te kunnen plaatsen moet er namelijk nu al rekening mee gehouden worden in bijvoorbeeld fundering - die direct zwaarder moet om het later mogelijk te maken. Dit moet dus nu al geïnvesteert worden en werkt kosten verhogend terwijl je dat dus niet inzichtelijk kwijt kunt in de berekening van die extra lokalen zoals u het nu vraagt. Ook voor bijvoorbeeld de koelinstallaties en een patchkast heeft het eventueel bij plaatsen van lokalen consequenties qua capaciteit maar ook qua plaatsingsmogelijkheden. U krijgt dus onvergelijkbare prijzen en het is de vraag of alles er straks inzit. Naast bovenstaande heeft u bij de 1e Nvi een oplegger ruimtestaat bijgevoegd hier in geeft u aan dat de extra lokalen geïntegreerd worden in de plattegrond ontwikkeling en niet zoals u in de prijsvorming lijkt te vragen er boven of naast toegevoegd worden.	De inschrijfstaat is tijdens de marktconsultatie voorgelegd en als werkbaar bevonden door de markt. Deze is geënt op een modulair en verplaatsbaar concept waarbij daken e.d. afgeprijsd zijn in de modules. Voor de fundering is een aparte post opgenomen (zie onderdeel C.). Net als voor de installaties (onderdeel F). De oppervlakten zijn nvo's de verkeersruimten zitten in het verschil tussen nvo en bvo. Onderdeel J., K. en M. vervallen. We begrijpen dat het door de oplegger wellicht niet meer 1 op 1 van toepassing is, in dat geval vragen wij u de afwijkingen oeffen invullingen separaat toe te lichten. Voor de rest achten wij het document bruikbaar / werkbaar.

Nr.	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
197	Inhoud	NVI vraag 33,36 etc frisse scholen	In de NVI 1 wordt op verschillende plaatsen in gegaan op de frisse scholen eisen. Ook blijkt duidelijk uit de vraagstelling dat er al lastig aan frisse scholen B eisen voldaan kan worden op een aantal gebieden, laat staan Frisse scholen A. Dat is geen onwil maar gewoon echt lastig in modulaire unitbouw en modulair bouwen is in feite weer een andere wens van u vanwege de verplaats- en aanpasbaarheid. Zelfs als je alle Frisse scholen B eisen zonder afwijkingen toepast krijg je op gunningscriterium 4 bovendien geen aftrek vanwege meerwaarde. Dus de toegestane afwijkingen op Frisse Scholen B hebben qua beoordeling geen invloed. Is onze aanname juist dat als er niet geheel aan Frisse scholen A wordt voldaan er dan ook geen meerwaarde aftrek is bij gunningscriterium 4? Zo ja dan is de kans groot dat er niemand aan voldoet en dus niemand punten krijgt voor gunningscriterium 4 en dat kan toch niet uw bedoeling zijn. Is het gezien bovenstaande dan geen overweging waard om bij de beoordeling van gunningscriterium 4 gestaffeld punten te geven voor Frisse scholen B of zelfs C (al dan niet met de nu reeds toegestane afwijkingen van B) zodat partijen een realistisch plan maken waarbij voor een tijdelijk gebouw zoveel mogelijk aan de Fisse Scholen wordt voldaan? Graag uw onderbouwde reactie.	Zie antwoord bij vraag 168
198	Vraag	NVI 69	Uw antwoord is onduidelijk. Gaat u akkoord met de voorgestelde afspraak in het kader van Covid-19	Ja