



EUROPESE AANBESTEDING
APPLICATIE WERK & INKOMEN
GEMEENTE HOESCHE WAARD
EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN

Datum: 24 maart 2021

Versie: 1.0

Status: definitief

1 BESCHRIJVEND DOCUMENT:

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
1.	Beschrijvend document	Par. 2.5 Social return	In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Inschrijver is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?	Akkoord. Gezien de aard en complexiteit van de opdracht is 2% van de opdrachtwaarde reëel. Deze is dan ook van toepassing op de aanbesteding en betreft een resultaatverplichting. Dit zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.
2.	Beschrijvend document	3.20.5	U maakt een erg breed voorbehoud met een <u>niet</u> -limitatieve opsomming van rechten dat u niet tot enige schadevergoeding verschuldigd bent. In het kader van het transparantiebeginsel is dit onaanvaardbaar. Kunt u bevestigen dat deze opsomming wel limitatief is?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst behoudt graag de haar vanuit het reguliere contactenrecht toekomende vrijheid en wenst deze op voorhand niet te beperken.
3.	Beschrijvend document	3.20.6	Kunt u aangeven wat u hier verstaat onder prijzen?	Onder “prijzen” verstaat Aanbestedende dienst alle prijzen, tarieven, vergoedingen en dergelijke, welke deel uitmaken van de te sluiten Overeenkomst. In beginsel zijn dit de éénmalige en periodieke prijscomponenten, alsmede uurtarieven die door Inschrijvers dienen te worden beprijsd in BIJLAGE C.
4.	Beschrijvend document	4.8	De verplichting zoals opgenomen in 4.8 is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Dit geldt namelijk ook indien geen beroep gedaan wordt op de financiële draagkracht van de holding/groep/concern. Daarnaast kan onze holding niet	Akkoord Indien Inschrijver beschikt over een geldige 403-verklaring, zal Aanbestedende dienst deze accepteren.

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat indien inschrijver beschikt over een 403 verklaring zij met de verklaring kan volstaan?	
5.	Beschrijvend document	5.3.1 eerste bullet p. 39	U stelt dat u het recht heeft te allen tijde te verifiëren of een inschrijver redelijkerwijs aan een Wens kan voldoen. Dit recht is erg breed geformuleerd en kan inhouden dat u alle middelen in kunt zetten om te verifiëren of inschrijver aan een wens voldoet hetgeen ook kan zien op vertrouwelijke informatie. Inschrijver kan hiermee niet akkoord gaan. Bent u derhalve bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet kunt u toelichten waar de grenzen van de verificatie liggen?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst is niet bereid deze bepaling te laten vervallen. Aanbestedende dienst gaat uit van de gerechtvaardigde verwachting dat Inschrijvers die redelijkerwijze aan een Wens kunnen voldoen deze ook zullen conformeren én beprijsen. Op die manier wordt enerzijds gewaarborgd dat Aanbestedende dienst daadwerkelijk aanbiedingen krijgt die voor de desbetreffende Inschrijver de aanbidding met de beste Prijs-Kwaliteitsverhouding zijn en wordt anderzijds manipulatief inschrijven voorkomen. Indien Aanbestedende dienst grond heeft om conform paragraaf 6.3 van het Beschrijvend document een verduidelijkingsvraag te stellen, zal zij mogelijk van deze gelegenheid gebruikmaken. In beginsel zal de in paragraaf 5.3.1 bedoelde verificatie het stellen en beoordelen van een verduidelijkingsvraag betreffen.
6.	Beschrijvend document	5.3.1. tweede bullet p.39	Het is inschrijver niet helemaal duidelijk wat u hiermee bedoelt, bedoelt u dat inschrijver (gewoon) moet voldoen aan alle eisen in het bestek?	Uw interpretatie is juist. Aanbestedende dienst verwacht dat de Inschrijving, inclusief alle geconformeerde Minimum eisen en Wensen, volledig en zonder aanvullende kosten door Inschrijver zullen worden nagekomen.
7.	Beschrijvend document	5.3.1. vierde bullet p.39	Het is niet redelijk om inschrijver altijd voor alle kosten aansprakelijk te houden. De GIBIT heeft hiervoor een uitgebreid systeem (Ontbinding/schadevergoeding) voor. Bent u bereid hierop aan te sluiten?	Het bepaalde bij de vierde bullet van paragraaf 5.3.1 is een voorbeeld van schade zoals bedoeld in artikel 13 lid 1 GIBIT. Op de te sluiten Overeenkomst zijn de GIBIT-voorwaarden 2020 onverkort van toepassing (behoudens eventuele bij Nota van Inlichtingen

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
				gemaakte afwijkingen), inclusief het aansprakelijkheidsartikel, zodat Aanbestedende dienst daarop reeds aansluit.
8.	Beschrijvend document	5.3.3.2 Beoordeling en par. 10.3	Kunt u de maximale omvang <u>per</u> casusbeschrijving (Werk, resp. Inkomen) alsook voor het onderdeel re-integratietraject (onderdeel 5 van 10.3 op pag 73) bevestigen? Wij stellen voor dat de maximale omvang exclusief schermabeeldingen is, om de beperking niet ten koste van de leesbaarheid te laten gaan. Bent u het hiermee eens?	De genoemde maximale omvang is inderdaad per casusbeschrijving, waarbij het akkoord is dat deze dan exclusief schermabeeldingen is.
9.	Beschrijvend document	par. 10.3 onderdeel 5	Klopt het dat het onderdeel re-integratietraject (onderdeel 5 van 10.3 op pag 73) alleen tijdens de demonstratie gedemonstreerd hoeft te worden en dus niet bij de inschrijving (samen met de casussen Werk en Inkomen) moet beschreven worden?	Dat is correct.
10.	Bijlage I Holdingverklaring		Indien inschrijver reeds beschikt over een 403 verklaring, bent u dan bereid deze verklaring te accepteren in plaats van deze specifieke holdingverklaring. Zo niet, wat wenst u naast een 403 verklaring specifiek nader te regelen?	Akkoord Indien Inschrijver beschikt over een geldige 403-verklaring, zal Aanbestedende dienst deze accepteren.
11.	Bijlage I Holdingverklaring Beschrijvend Document	4.8	Wij gaan ervan uit dat de Holdingverklaring alleen dient te worden ingevuld als inschrijver een beroep doet op de financiële draagkracht van het Concern / de Holdingmaatschappij. Is deze veronderstelling juist?	Uw veronderstelling is juist.
12.	Beschrijvend document BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	Par. 2.5 Social return 15.1	In bijlage J, onder hoofdstuk 15.1, staat aangegeven dat de Social Return verplichting binnen de eerste twee jaar van de initiële looptijd van deze Overeenkomst dient te worden uitgevoerd. In het beschrijvend document, onder hoofdstuk 2.5, staat daarentegen aangegeven dat de Social Return verplichting binnen de vastgelegde contractperiode conform de overeenkomst, dient te	Akkoord. Het beschrijvend document is hier leidend. De Social Return verplichting dient binnen de vastgelegde initiële contractperiode van vier (4) jaar te worden gerealiseerd.

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			worden uitgevoerd. Leverancier gaat ervan uit dat het beschrijvend document hierin leidend is en de verplichting binnen het volledige initiële contract dient te worden ingevuld. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	N.B.: hierbij geldt ook een administratieplicht binnen het regionaal administratiesysteem WIZZR voor het registreren van de Social Return verplichting. Dit laatste zal nog worden toegevoegd aan de definitieve versie van de Overeenkomst.
13.	BIJLAGE O – CHECKLIST INSCHRIJVING		Moeten alle documenten aangegeven op de checklist behalve bijlage C, D1, D2 en D3 onder rubriek “overige documenten” in TenderNed worden geupload?	Het is voor Aanbestedende dienst van belang dat u alle gevraagde documenten upload in de kluis van TenderNed. Aanbestedende dienst maakt daarbij geen onderscheid tussen de primaire inschrijvingsdocumenten en overige documenten. Het antwoord op uw vraag is dus ontkennend. Aanbestedende dienst adviseert u met betrekking tot deze vraag eventueel nog contact op te nemen met TenderNed.
14.	BIJLAGE Q Spelregels Social Return HW	Arbeidsontwikkeling	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. In het kader Bijlage Q, hoofdstuk arbeidsontwikkeling, zou Leverancier graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Leverancier heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Akkoord. Dit is toegestaan en valt onder de categorie ‘Maatschappelijke activiteiten’. Een en ander vormt de inzet in natura als invullingsmogelijkheid. Deze inzet is vooral maatwerk en dient afgestemd te worden met de Aanjager SROI. Van belang is dat de inzet in natura compleet los staat van de opdracht en er een behoefte is voor het stukje ontwikkeling of vakmanschap.
15.	BIJLAGE Q Spelregels Social Return HW	Opdracht aan sociale werkvoorziening en/of sociale ondernemer	Er staat: <i>De inkoopopdracht wordt geplaatst bij een bedrijf voor sociale werkvoorziening of bij een sociaal ondernemer. Om als sociaal ondernemer erkend te worden, moet de onderneming:</i> <i>1. Een certificaat PSO 30+ overleggen of een gelijkwaardige accountantsverklaring waaruit blijkt dat</i>	Bij sociaal inkopen bij een sociaal ondernemer is het van belang dat deze ook erkend sociaal ondernemer is. Die erkenning is er als deze voldoet volgens de 2 criteria die bepaald zijn binnen de arbeidsmarktregio Rijnmond. Het advies is vóór de sociale inkoop de organisatie te toetsen bij de Aanjager SROI van de Gemeente

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			<i>minstens 30% van de werknemers mensen zijn met een afstand tot de arbeidsmarkt;</i> <i>2. Aantonen dat tenminste 50% van de totale inkomsten voortkomt uit de verkoop van producten en diensten.</i> Leverancier werkt samen met partners, sociale ondernemingen gebaseerd op een bredere definitie van sociale ondernemingen. Leverancier hanteert hierbij de Europese definitie voor sociale ondernemingen. Het uitgangspunt van deze sociale ondernemingen is dat geld verdienen een middel is om maatschappelijke impact te creëren. Gaat Opdrachtgever er mee akkoord dat de Europese definitie voor sociale ondernemingen wordt gehanteerd?	Hoeksche Waard. De Aanjager SROI legt de organisatie langs het toetsingskader en kan deze direct beoordelen.

2 PROGRAMMA VAN EISEN:

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
16.	Bijlage D1_Programma van Eisen	E23,24,96 W98.	De ene keer eist u een grafische weergave in de applicatie en de andere keer is het wens. Kunt u eenduidig aangeven of het een wens of eis betreft voor alle keren dat u dit uitvraagt. Ons voorstel is gezien de huidige ontwikkelingen. Grafische ontwikkelingen vooral in bi-tooling weer te geven en de vakapplicatie vooral te gebruiken voor genereren van dagdagelijkse operationele overzichten. Bent u hiermee akkoord?	In de eisen wordt niet gesproken over een grafische weergave, alleen over een dashboard/weergave (die niet grafisch hoeft te zijn). De grafische weergave is dus een wens en niet een eis.
17.	Bijlage D1_Programma van Eisen	Rij 95	<u>Wat verstaat u onder methodisch?</u> O.b.v. de eis bij rij 95 (Participatie): De applicatie biedt de mogelijkheid om inzicht te geven in ontwikkeling: cliëntvolgsysteem op basis van competenties/leerdoelen: methodische en integrale ondersteuning voor de ontwikkeling van competenties en vakvaardigheden, doelgericht en meetbaar.	Met methodisch wordt bedoeld dat de applicatie een vaste werkwijze en inrichting heeft, zodat de applicatie sturend is in het resultaat.
18.	Bijlage D1_Programma van Eisen	134	Gaat u akkoord met het feit dat de DKD gegevens ook via bestandsuitwisseling worden uitgewisseld met het Inlichtingenbureau naast de webservice? Het resultaat is uiteindelijk hetzelfde. Sterker nog, de gegevens van gemeenten die bestanden aanleveren zijn betrouwbaarder (door de controle op het periodieke bestand), dan gemeenten die de DKD gegevens via webservice aanleveren.	Akkoord.
19.	Bijlage D1_Programma van Eisen	146 Gebruiksvriendelijkheid	U wenst voor en achteruit te kunnen bladeren in de applicatie. Dit is niet wenselijk in verband met de performance en het vastleggen van mutaties op bijvoorbeeld uitkeringsdossier. Gebruikers verwachten	Akkoord. De twee onderdelen in deze eis "Tussen deze schermen moet ook eenvoudig gewisseld kunnen worden" en

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			dan andere gedragingen van de applicatie. Ook is deze eis voor alle leverancier verschillende interpretabel. Wij verzoeken u dan ook om dit onderdeel van de eis te laten vervallen. bent u daarmee akkoord?	"Het gebruik van meerdere schermen is mogelijk" blijven geldend. Het onderdeel "Voor- en achteruitbladeren op het scherm moet mogelijk zijn" vervalt.
20.	Bijlage D1_Programma van Eisen	202 Browsers	U geeft aan: "Alle gebruikersinterfaces van de oplossing dienen volledig webbased te zijn." Wij werken aan onze applicatie van de toekomst waarbij alle gebruikersinterfaces (vanzelfsprekend) volledig webbased zijn. De vernieuwde en volledig webbased oplossing implementeren we in 2022. Op het moment van onze gebruiksklare oplevering bij gemeente Hoekse Waard zijn nog niet alle gebruikersinterfaces volledig webbased. Staat u toe dat inschrijvers aan deze eis voldoen indien de webbased eis in het eerste jaar na gebruiksklare oplevering geleverd wordt? Dit biedt gemeente Hoekse Waard juist de kans om een up-to-date en toekomstvaste Applicatie Werk & Inkomen te selecteren ten opzichte van applicaties die al verder in de life-cycle webbased zijn.	Akkoord. Eis 202 van het Programma van Eisen wordt als volgt aangepast: <i>"Alle gebruikersinterfaces van de oplossing dienen uiterlijk 31 december 2022 volledig webbased te zijn – zonder dat daarbij clientside plug-ins als Java, ActiveX, Flash, SilverLight, etc. benodigd zijn – en als zodanig ten minste benaderbaar met (de meest actuele versies van) de volgende browsers, zonder enige beperking v.w.b. weergave en functionaliteit:</i> • <i>Microsoft Edge en elke toekomstige Microsoft browser;</i> • <i>Mozilla Firefox, de laatste en voorlaatste released versie;</i> • <i>Google Chrome, de laatste en voorlaatste released versie."</i> Aanbestedende dienst ziet de datum van 31 december 2022 in dit verband als fataal. Voorts gaat Aanbestedende dienst ervan uit, dat de Applicatie na gebruiksklare oplevering via Citrix kan worden ontsloten. Derhalve heeft Aanbestedende dienst besloten om Wens 9 (W-9) om te zetten in een eis, te weten E-198. Een aangepaste versie van het Programma van Eisen (versie 1.2) wordt met deze Nota

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
				van Inlichtingen geüpload in TenderNed. N.B.: een herziene puntentoekenning van de Wensen zal bij de 2 ^e Nota van Inlichtingen worden kenbaar gemaakt. Het totaal zal uiteraard 250 punten blijven.
21.	Bijlage D1_Programma van Eisen	Regel 216	"Leverancier garandeert dat toevoegingen aan en veranderingen van het datamodel van de applicatie mogelijk zijn en blijven en zorgt ervoor dat de bijbehorende functionaliteiten beschikbaar blijven in alle latere versies van de applicatie." Kunt u bevestigen dat dit alleen het geval is in het kader van veranderende wet- en regelgeving.	Dat kan Aanbestedende dienst bevestigen. Een en ander betreft inderdaad verplichte aanpassingen betreffende wet- en regelgeving.
22.	Bijlage D1_Programma van Eisen	Doorlopende diensten – Support	Kunt u bevestigen dat de genoemde Reactie/Oplostijden betrekking hebben op verstoringen met betrekking tot de beschikbaarheid van de applicatie?	Dat bevestigen wij niet. Reactie/Oplostijden betreffen ook het functioneren van de applicatie, dus niet alleen beschikbaarheid.
23.	Bijlage D1 Programma van Eisen	Doorlopende diensten - Support	Oplostijden Inschrijver maakt onderscheid tussen oplostijden voor incidenten in de SaaS omgeving (bijvoorbeeld verbindingsproblemen of een server die niet reageert) en incidenten met betrekking tot de software (bijvoorbeeld gebruikersvragen, een niet goed werkende selectie van gegevens of een mogelijke programmafout). Hierbij is het uitgangspunt dat storingen in de SaaS omgeving sneller opgelost kunnen worden dan storingen of incidenten in de software. Inschrijver hanteert hierbij de volgende kpi's: voor SAAS-omgeving gerelateerde meldingen: Prio 1 < 4 werkuur Prio 2 < 8 werkuur Prio 3 < 16 werkuur Prio 4 < 32 werkuur	Niet akkoord Als de softwaremelding bijvoorbeeld gerelateerd is aan een beveiligingslek en/of basisprocessen van het systeem (uitbetalingen etc.) betreft, die cruciaal zijn voor de cliënten/burgerdienstverlening, dan dient dit binnen 1 dag te zijn opgelost. Aanbestedende dienst houdt vast aan hetgeen in het Programma van Eisen is bepaald.

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			en voor software-meldingen: Prio 1 1 tot 5 werkdagen Prio 2 1 tot 10 werkdagen Prio 3 1 tot 30 werkdagen Prio 4 1 tot 30 werkdagen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	

3 OVEREENKOMST:

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
24.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	Artikel 3.2	Is de aanname correct dat een garantieverplichting een beroep op overmacht niet in de weg staat?	Uw aanname is niet correct.
25.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	Artikel 3.2	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking ook van toepassing is op garanties en vrijwaringen?	Dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.
26.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	art 3.2 - Specificaties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u artikel 2.2. te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en overige normen zoals opgenomen in de GIBIT en in de in artikel 1.1. genoemde documenten?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst meent dat uw tekstvoorstel betrekking heeft op artikel 3.2 en niet op artikel 2.2. Voorts is Aanbestedende dienst niet voornemens het bepaalde in artikel 3.2 af te zwakken tot een inspanningsverplichting. Niettemin is Aanbestedende dienst bereid om artikel 3.2 van de Overeenkomst als volgt te wijzigen: <i>3.2. De door Leverancier te leveren ICT Prestatie zal voldoen aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen 2020-2 en overige normen zoals opgenomen in de GIBIT 2020 en in de in artikel 1.1. genoemde documenten.</i> Dit zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.
27.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	4.3	Hoewel inschrijver hoopt u de maximale looptijd tot dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook inschrijver de overeenkomst kan opzeggen, na de initiële looptijd, met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om de Overeenkomst eenzijdig te kunnen verlengen.

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
28.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	art 4.3 - Looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Zie het antwoord op voorgaande vraag.
29.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	4.6	Het past niet in een licentiemodel om een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht te verstrekken. Zeker niet als deze zich ook nog eens uitstrekt over Nieuwe versies. Kan 'eeuwigdurend en onherroepelijk' worden vervangen door ' voor de duur van de overeenkomst, niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar'? Zo niet kunt u dit toelichten?	Akkoord. Dit zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.
30.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	art 4.6 - Looptijd	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een eeuwigdurend gebruiksrecht. Inschrijver verleent Leverancier een niet-exclusief niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht beperkt tot de duur en het doel van de overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op voorgaande vraag.
31.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	art 4.8 - Looptijd	Leverancier ziet de verwerkersovereenkomst en de SLA als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?	Akkoord Dit zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
32.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	6.3	De applicatie dient op 17 december geaccepteerd te zijn. Kunt u aangeven hoe zich dit verhoudt tot de definitieve conversie die in januari 2022 uitgevoerd dient te worden?	Het boekjaar 2021 wordt volledig afgesloten in de huidige applicatie; dit vindt waarschijnlijk in de eerste week van januari plaats. Tot die tijd wordt er door medewerkers gewerkt in de huidige applicatie. De definitieve invulling en planning van de conversie zal i.o.m. de leverancier plaatsvinden.
33.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	6.4, 8.1, onder a, b, c, en d	Inschrijver merkt op dat u in de overeenkomst diverse keren gebruik maakt van boetes. Inschrijver streeft ernaar alle afspraken na te komen om haar klanten zo goed als mogelijk van dienst te zijn. Zij wil hierbij graag een goede klantenrelatie opbouwen. Door de hoeveelheid boetebepalingen lijkt u vanaf meet af aan de gegunde partij te wantrouwen, hetgeen volgens inschrijver niet de basis zou moeten zijn van een (kersverse) samenwerking. Daarbij geeft de wet u ruimschoots mogelijkheden uw schade te verhalen. Daarom vraagt inschrijver u in zijn algemeenheid deze boetebepalingen te schrappen dan wel substantieel te verminderen. Zo niet, bent u bereid om met inschrijver gezamenlijk advies in te winnen bij de commissie van aanbestedingsexperts over de proportionaliteit van deze boetes?	Deels akkoord De in bedoelde artikelen opgenomen boetes hangen samen met enerzijds het belang van Aanbestedende dienst om de Applicatie W&I tijdig geaccepteerd te hebben en anderzijds met het belang van Aanbestedende dienst dat Leverancier de overeengekomen serviceniveau afspraken respecteert en nakomt; afspraken waarop immers ook de vergoedingen aan Leverancier zijn gebaseerd. Indien Gegadigde van mening is, dat deze boetes disproportioneel zijn, ligt het op de weg van Gegadigde(n) om daarvoor een alternatief voorstel te doen, zo mogelijk voorzien van een toelichting waaruit de (verbeterde) proportionaliteit van het voorstel blijkt. Zie ook paragraaf 3.16 van het Beschrijvend document. Aanbestedende dienst is derhalve bereid de boeteclausules nog aan te passen, althans indien deze in een passende verhouding blijven tussen het risico dat Leverancier loopt en het risico dat Aanbestedende dienst loopt bij een onverhoopt overschrijden van de finale acceptatiedatum. Daarbij wijst Aanbestedende dienst op het volgende: 1. Het is voor Aanbestedende dienst cruciaal dat de Applicatie na afsluiting van het boekjaar 2021 (Zie ook vraag 32) volledig operationeel is. Aanbestedende

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
				dienst verwacht dat Inschrijvers dat zonder meer kunnen garanderen / waarborgen. 2. Indien de Applicatie na afsluiting van boekjaar 2021 niet volledig operationeel is, leidt de Aanbestedende dienst daardoor aanzienlijke schade, vooral als gevolg van (onder meer) verminderde dienstverlening, imagoschade en veel extra c.q. dubbel werk. Deze zijn in het algemeen lastig te waarderen in de vorm van vermogensschade. Een boetebepaling als 'stok achter de deur' en minder als gefixeerde vermogensschade acht Aanbestedende dienst daarom een geschikt en noodzakelijk stuurinstrument; 3. Aanbestedende dienst betaalt niet voor (structureel) niet geleverde diensten. Een structureel en toerekenbaar tekortschieten van Leverancier om aan overeengekomen serviceniveaus te voldoen zal dan ook – zeker in het kader van het vertrouwen dat partijen over en weer zullen willen opbouwen – moeten leiden tot financiële compensatie. 4. Na contractering van Leverancier, heeft Aanbestedende dienst feitelijk slechts zeer beperkte mogelijkheden om de prestaties van Leverancier in positieve zin te beïnvloeden. Aanbestedende dienst zoekt dan ook een partner, die zich hier rekenschap van geeft en daaromtrent commitment durft af te geven. 5. Tegenover de in de Overeenkomst opgenomen stuurmiddelen van de artikelen 6.4 en 8.1 staat dat Aanbestedende dienst een langdurige overeenkomst (tenminste vier jaar en maximaal 8 jaar) heeft. Omvang

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
				van de opdracht en omvang van de stuurmiddelen zijn daarom naar het inzicht van Aanbestedende dienst in balans met elkaar.
34.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10		Een specifieke boete van €5.000 tot al snel €25.000 van de inschrijfprijs voor het niet halen van de acceptatietermijn is voor inschrijver onacceptabel. Hoewel zij uiteraard streeft binnen de gestelde termijn te leveren kunnen zich situaties voordoen waardoor een dergelijke termijn (net) niet gehaald wordt. Voorts houdt het boetebeding geen rekening met de mate van de tekortkoming van Inschrijver, de mate waarin u aan deze tekortkoming bijdraagt, dan wel de mate van toerekenbaarheid van inschrijver. Daarnaast geeft de boetebepaling de Leverancier niet de kans door middel van een redelijke termijn eventuele gebreken te herstellen en is dan ook niet proportioneel (korteheidshalve verwijzen wij u naar voorschrift 3.9d van de Gids Proportionaliteit, inclusief de toelichting). De huidige boetebepaling heeft daarom mogelijk invloed op de prijsstelling. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vervallen, zo niet drastisch te verlagen en te bepalen dat de boete slechts kan worden geheven indien de tekortkoming het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van inschrijver en zij is de gelegenheid is gesteld binnen een redelijke termijn alsnog te presteren? Zo niet kunt u toelichten waarom u deze boetebepaling proportioneel acht?	Deels akkoord. Aanbestedende dienst houdt graag vast aan een boeteclausule met betrekking tot het overschrijden van de uiterste acceptatiedatum. Zie in dat verband ook het antwoord op de voorgaande vraag. Voorts wijst Aanbestedende dienst Inschrijvers er op, dat in artikel 6.4 van de Overeenkomst is bepaald, dat de overschrijding het gevolg dient te zijn van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier, wil het boetebeding van kracht worden. Toepassing van de clause kan dus alleen plaatsvinden indien de direct aan de overschrijding ten grondslag liggende oorzaak volledig toerekenbaar is aan Leverancier. Denk bijvoorbeeld aan het niet ter beschikkingstellen van voldoende Personeel om de Implementatie op tijd te realiseren, of inadequaats projectmanagement. Aanbestedende dienst is bereid dit nog expliciet aan artikel 6.4 toe te voegen. Tot slot betreft artikel 3.9D van de Gids Proportionaliteit de contractuele aansprakelijkheidsbepaling (i.c. artikel 13 GIBIT) en niet een boeteclausule in de zin van artikel 6.4 van de Overeenkomst. Niettemin is Aanbestedende dienst bereid de boeteclausule nog aan te passen. Zie het antwoord op de voorgaande vraag. Aangezien de overeen te komen uiterste acceptatiedatum (zie ook Beschrijvend document,

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
				BIJLAGE D2, Kwaliteitsvraag 1 – Implementatieplan) een fatale termijn is, is Leverancier nadien in verzuim. N.B.: het verdient aanbeveling om in het Implementatieplan expliciete maatregelen op te nemen die Leverancier kan/zal nemen indien tijdige acceptatie (vermoedelijk) niet wordt gerealiseerd. Naarmate deze maatregelen beter en concreter waarborgen dat de Applicatie in januari 2022 (zie vraag 32) operationeel is, wordt dit beter gewaardeerd.
35.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	6.4	Is de aanname correct dat u, enkel een aanvullende schadevergoeding kunt vorderen over het gedeelte van de schadevergoeding die de boete te boven gaat?	Uw aanname is correct.
36.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	Hoofdstuk 8 - Compenserende maatregelen	De Leverancier streeft ernaar om de SaaS dienst 24/7 operationeel beschikbaar te houden. In het kader van deze SLA garandeert de Leverancier een minimale beschikbaarheid van 99,7% van de Dienst gedurende het servicevenster. Het servicevenster is op werkdagen tussen 07:00 en 18:00. De 99.9% beschikbaarheid 24/7, gemeten over 1 week, die u gegarandeerd wilt zien is een eis die hele hoge technische investeringen vergen die voor deze applicatie in deze markt niet gebruikelijk zijn. Dit zal voor u hele hoge kosten met zich meebrengen wat ons inziens niet nodig is. Bent u bereid de gegarandeerde beschikbaarheid te wijzigen naar 99.7 tijdens het servicevenster tussen 07:00 en 18:00?	Akkoord.
37.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	8.1 a)	U vraagt van inschrijver een garantie dat de downtime van de Applicatie, gemeten over een periode van een week, nooit minder zal zijn dan 99,9%. Inschrijver kan deze garantie niet rijmen met de daarboven verzochte	Zie het antwoord op voorgaande vraag

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			beschikbaarheidsnorm en consequenties. Kunt u bevestigen dat deze garantie komt te vervallen?	
38.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	8.1 a en c)	Een dergelijke boete is voor inschrijver, onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever, en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vallen dan wel drastisch te verlagen en een maximale boete op te nemen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vragen 33 en 34.
39.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	8.1 b)	Een boete van tenminste 10% van de per kwartaal door leverancier gefactureerde vergoeding kan buitenproportioneel veel zijn gezien de daadwerkelijk geleden schade, waar geen rekening wordt gehouden met de mate van de tekortkoming van inschrijver of de mate waarin u bijdraagt aan deze tekortkoming. Bent u derhalve behalve bereid dit artikel te laten vervallen?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vragen 33 en 34.
40.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	8.1 b)	Een ongelimiteerde boete is in strijd met voorschrift 3.9 gids proportionaliteit, voorts houdt de boete geen rekening met de mate van verwijtbaarheid van inschrijver en uw eigen rol hierin. Bent u bereid overeen te komen dat deze boete enkel kan worden opgelegd nadat inschrijver in gebreke is gesteld en zij niet alsnog binnen een redelijke termijn nakomt? Kunt u daarnaast de boete beperken tot maximaal 500 euro?	Niet akkoord. De strekking van artikel 8.1b is juist dat Leverancier eerst in de gelegenheid wordt gesteld om een oorzaak-analyse uit te voeren en vervolgens middelen en verbeterplan redelijke maatregelen te nemen om de overeengekomen responstijden binnen de in het verbeterplan opgenomen termijn of, bij gebreke daarvan redelijke termijn, op het overeengekomen niveau te krijgen. Pas als Leverancier daartoe niet in staat blijkt, wordt in goed overleg gesproken over een redelijke compensatie.

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
				Aanbestedende dienst is derhalve van mening dat artikel 8.1b proportioneel is en vrijwel volledig tegemoet komt aan uw wensen.
41.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	art. 8.2 - Compenserende maatregelen	Dit artikel is voor Leverancier niet acceptabel. Onder geen enkele omstandigheid wordt opdrachtgever ontslagen van haar verplichtingen. Verrekening van schulden kan pas plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van opdrachtnemer. Leverancier stelt voor aan dit artikel toe te voegen; "Het is opdrachtgever slechts toegestaan te verrekenen na uitdrukkelijke goedkeuring van opdrachtnemer"	Niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft een wettelijk recht op verrekening en wenst dit niet uit te sluiten of te beperken. Zie Bk 6, Titel 1, Afdeling 12, artikel 127 lid 2 BW.
42.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	13.2	Doordat inschrijver al kosten moet maken ruim voordat de software gebruiksklaar wordt opgeleverd moet inschrijver een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?	Akkoord. Zie ook het antwoord op de navolgende vraag.
43.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	art 13.3 - Vergoedingen	Wij achten het voor alle partijen wenselijk van tevoren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
44.	BIJLAGE J_Model-Overeenkomst W&I_v10	16.1	Bent u bereid overeen te komen dat de NVI in rang boven de overeenkomst komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat alle wijzigingen worden doorgevoerd?	Niet akkoord. Na gunning zal Aanbestedende dienst het initiatief nemen om alle toegezegde wijzigingen met betrekking tot de Overeenkomst in de definitieve versie daarvan te

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
				verwerken. Een en ander zal worden voorgelegd aan en gecontroleerd door de gegunde Inschrijver. Indien ook deze laatste heeft vastgesteld dat alle toegezegde wijzigingen correct zijn verwerkt, kan het definitieve document ter ondertekening aan beide partijen worden voorgelegd.

4 GIBIT 2020:

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
45.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	Artikel 1.25	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.25 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Akkoord. Dit is ook in lijn met het bepaalde in artikel 3.5 GIBIT. Dit zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.
46.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 3.4 sub ii) - Totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.4 sub ii) verwijst onder meer naar artikel 4.3. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht stelt?	Niet akkoord. Conform artikel 3.5 GIBIT betreft de van Inschrijvers te verwachten risico-analyse een risico-analyse op de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. Indien en voor zover deze informatie voor Inschrijvers onvoldoende duidelijk en/of compleet is, worden deze geacht daarover via de Nota's van Inlichtingen vragen te stellen.
47.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 4.2 - Uitvoering van de overeenkomst	Art. 4.2: Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de hier bedoelde termijnen en einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als	Niet akkoord. Termijnen zijn in beginsel niet fataal (artikel 4.1 GIBIT), met uitzondering van de uiterste acceptatiedatum, zoals op te nemen in artikel 6.3 van de Overeenkomst. Op deze

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	laatste datum hebben Inschrijvers middels hun voorstel Implementatieplan voorts nog invloed. Zie BIJLAGE D2, Kwaliteitsvragen – Implementatieplan, pag. 58, 1 ^e alinea, laatste bullet. Wat betreft het tijdig leveren van Updates en/of Upgrades met betrekking tot (een wijziging in) Wet- en regelgeving, is het evident dat dit moet hebben plaatsgevonden vóór de inwerkingtreding van de betreffende Wet- en regelgeving. De datum van inwerkingtreding is vanuit haar aard een fatale termijn.
48.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 4.3 - Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het is niet nodig om artikel 4.3 buiten werking te stellen, aangezien het artikel zelf al bepaalt dat dit niet van toepassing is in het geval van een aanbesteding, waarvan hier uiteraard sprake is. Zie ook het antwoord op vraag 46.
49.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	Artikel 5.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek	Deels akkoord. Artikel 5.5 vormt een logisch vervolg op de in artikel 3 en 4 bedoelde risicoanalyse. Aangezien deze in het onderhavige geval van een aanbesteding uitsluitend op basis van de informatie uit de aanbestedingsstukken kan

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	en behoeft te worden gedaan, is het logisch dat ook de verplichting van artikel 5.5 beperkt is tot de informatie die via de aanbestedingsstukken (inclusief Nota's van Inlichtingen) is verstrekt. M.a.w., pas indien een aanpassing aan het applicatielandschap evident is én Leverancier dat op grond van de aanbestedingsstukken had behoren te voorzien – denk bijvoorbeeld aan de koppeling van uw Applicatie met het zaakstelsel van Aanbestedende dienst – is het bepaalde in artikel 5.5 van toepassing. Dit zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.
50.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 5.5 - Implementatie ICT Prestatie	Artikel 5.5 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Zie het antwoord op voorgaande vraag.
51.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 7.5 - Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding	Deels akkoord. In beginsel is ontbinding, inclusief het recht op schadevergoeding, een wettelijke remedie op toerekenbaar niet-nakoming door de wederpartij van diens verplichtingen. Niet precies helder is, wat vraagsteller in dit verband verstaat onder “materieële” verplichtingen. Aanbestedende dienst is er niettemin mee akkoord, dat de ontbindingsmogelijkheid van specifiek artikel 7.5 beperkt is tot die gevallen waarin ook na de 2^e (integrale) acceptatieprocedure er nog altijd sprake is van gebreken

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Mocht het zover komen, is het vrijwel zeker dat Aanbestedende dienst daardoor tevens een aanzienlijke schade leidt, welke kan bestaan in zowel vermogensschade, als immateriële schade. Denk aan het opnieuw moeten doorlopen van een Europese Aanbestedingsprocedure of de bij de beantwoording van vraag 33 genoemde vormen van schade. Aanbestedende dienst is derhalve niet bereid om van haar recht op schadevergoeding af te zien. Een en ander zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.
52.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 7.10 - Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Leverancier werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Leverancier rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden	Niet akkoord. Het is denkbaar dat Opdrachtgever bij vertraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Aanbestedende dienst verkeert dan in de situatie dat zij een opdracht aan Leverancier heeft verstrekt, Leverancier deze heeft aanvaard, Leverancier vervolgens in gebreke blijft volledig aan haar verplichtingen te voldoen en Opdrachtgever tot slot gedwongen wordt om (althans tijdelijk) genoegen te nemen met een gebrekkige ICT Prestatie en deze te betalen als ware de ICT Prestatie volledig zoals overeengekomen geleverd. Dat kan niet waar zijn. Mede met het oog op het bij de voorgaande vraag gegeven antwoord, behoudt Aanbestedende dienst hier de

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	mogelijkheid om de ICT Prestatie in gebruik te nemen, zonder dat dit leidt tot formele acceptatie met de daarbij komende verplichtingen.
53.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 8.10 - Preventief en Innovatief Onderhoud	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.10 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Niet akkoord. In de eerste plaats is niet duidelijk wat vraagsteller bedoelt met " <i>zich maximaal inspannen om te garanderen dat...</i> "; Aanbestedende dienst meent dat daarmee sprake is van een contradictio in terminis. Voorts zijn de in artikel 8.10 opgenomen garanties dermate evident en gebruikelijk in de ICT, dat van een ICT Leverancier zonder meer mag worden verwacht dat deze de bedoelde garanties kan bieden. Bovendien, zonder deze garanties, die verder gaan dan een enkele onverhoopte fout en waarvan het niet-voldoen van de ICT Prestatie reeds in een professioneel product development proces aan de orde zou moeten komen, is de ICT Prestatie immers onvoldoende geschikt voor het beoogde gebruik.
54.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	Artikel 8.10 sub ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Uw aanname is juist. Zie bijvoorbeeld ook het antwoord op vraag 49.
55.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 8.12 sub ii) - Preventief en Innovatief Onderhoud	Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan Leverancier is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden.	Akkoord. Een en ander zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?	
56.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 10.1 aanhef - Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 53.
57.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 10.2 - Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat Leverancier negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan Leverancier valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Niet akkoord. "Wie stelt, bewijst". Indien Leverancier stelt dat Opdrachtgever géén beroep op een garantiebepaling kan doen, dient Leverancier dit te bewijzen. Dat hangt ook samen met de aard van en garantiebepaling. Van een negatieve bewijslast is derhalve geen sprake.
58.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 13.1 Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van Leverancier voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of	Niet akkoord. De huidige redactie van artikel 13.1 leunt op het wettelijke stelsel bij de bepaling van de schadeomvang. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht.
59.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	Artikel 13.3 en 13.4	Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	Niet akkoord. Daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid.
60.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 13.4 - Aansprakelijkheid	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag	Niet akkoord. Daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid.

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	
61.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	Artikel 13.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier absoluut onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband	Niet akkoord. Van disproportionaliteit is geen sprake, aangezien het hier om boetes gaat <i>die ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd.</i> Niet valt in te zien waarom Leverancier zich zou moeten kunnen exoneren voor het door een toezichthouder opgelegde boetebedrag dat de maximale aansprakelijkheid van Leverancier te boven gaat. Dat is een kwestie tussen toezichthouder en Leverancier, waar Aanbestedende dienst buiten staat. Een en ander heeft dus niets te maken met het proportionaliteitsbeginsel, dat immers alleen geldt tussen Aanbestedende dienst en Gegadigden c.q. Inschrijvers. Ten overvloede: het is aan Leverancier om te waarborgen dat deze geen boetes krijgt opgelegd door overheidstoezichthouders. Aanbestedende dienst heeft hier voorts geen enkele invloed op en kan bovendien zelf ook aanzienlijk nadeel ondervinden van handelen of nalaten van Leverancier dat met een boete

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iv GIBIT te laten vervallen of een aparte cap op te nemen voor deze schade?	vanwege een toezichthoudende autoriteit kan worden gesanctioneerd. Voorts geldt dat in het kader van voorschrift 3.9A lid 2 Gids Proportionaliteit en het door u aangehaalde advies van de Cie. Van Aanbestedingsexperts de aanbestedende dienst verplicht is tot het uitvoeren van een eigen beoordeling met het oog op de beantwoording van de vraag welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is in het concreet voorliggende geval. Die afweging kan Aanbestedende dienst hier uiteraard niet maken, aangezien het toekennen van een boete door een toezichthoudende autoriteit een discretionaire bevoegdheid is van de betreffende toezichthouder en ook Aanbestedende dienst geen mogelijkheden heeft om de proportionaliteit daarvan te voorzien, dan wel te beïnvloeden; de hoogte van een dergelijke boete wordt immers bepaald op heel andere grondslagen dan de uitvoering van de door Aanbestedende dienst aan Leverancier verstrekte opdracht en is – aangezien de boete een gedraging of nalaten van Leverancier zelf betreft – waarschijnlijk veel beter door Leverancier zelf in te schatten.
62.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 13.5 - Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van Leverancier is gelet op de bedrijfsbelangen van Leverancier een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet	Niet akkoord. Zie het antwoord op de voorgaande vraag.

GEMEENTE HOEKSCHÉ WAARD, EUROPESE AANBESTEDING APPLICATIE WERK & INKOMEN

EERSTE NOTA VAN INLICHTINGEN, 24 MAART 2021, DEFINITIEF (VERSIE 1.0)

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			toegestaan is.	
63.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 13.6 - Aansprakelijkheid	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Het is Aanbestedende dienst niet geheel duidelijk op welke concrete situatie u in de eerste zin van uw vraag doelt. Opdrachtgever is immers een gemeente. Kunt u dit nader toelichten en concreet maken.
64.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 14.2 - Verzekering	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.	Niet akkoord. Opdrachtnemer dient in het bezit te zijn van een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een voldoende dekking om de mogelijke aansprakelijkheden op grond van artikel 13 te kunnen dekken.
65.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 17.4 - Intellectuele eigendom	Is de interpretatie van inschrijver juist dat deze artikelleden uitsluitend zien op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Deze artikelleden zien op Maatwerksoftware in de zin van artikel 1.21 GIBIT. Zowel de (a) specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur als de (b) aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever vallen onder het begrip Maatwerkprogrammatuur.
66.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 20.10 - Ontbinding	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Leverancier ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Deels akkoord. Zie het antwoord op vraag 31. De Verwerkersovereenkomst en de SLA worden gezien als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie.

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
67.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 20.12 - Ontbinding	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord Het is niet gezegd dat het vernietigen van de Overeenkomst geheel is toe te rekenen aan de Aanbestedende dienst.
68.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 20.14 - Gevolgen van beëindiging	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Leverancier mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat Leverancier daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst kan niet met uw voorstel instemmen, omdat het hier gebruikte algemene “eindigen” hier mede omvat “ontbinden”. Artikel 20.14 spreekt immers over “het, op welke grond dan ook, eindigen van de Overeenkomst(en)”. Daarbij is het van belang te onderstrepen dat, hoewel bij ontbinding het wettelijk uitgangspunt is dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen), het BW ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. Voorts geldt tevens het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
69.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	Artikel 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Deels akkoord. De door u gestelde ongebreidelde mogelijkheid tot het uitvoeren van audits en controles wordt – nog afgezien van het feit dat dit ook geen hobby van Aanbestedende dienst is – aanzienlijk genuanceerd in artikel 21 lid 3. Aanbestedende dienst maakt graag gebruik van uw aanbod om (jaarlijks) een TPM (bijvoorbeeld op basis van ISAE 3402) op te leveren, maar behoudt het recht om in geval van gereede twijfel over de nakoming van de verplichtingen door Leverancier, of indien Aanbestedende dienst anderszins een gerechtvaardigd belang bij de controle heeft (o.m. wettelijke plicht, instructie toezichthouder) een audit of controle uit te voeren, dan wel te doen uitvoeren. Aanbestedende dienst zal de jaarlijkse oplevering van een TPM-verklaring toevoegen aan de definitieve versie van de Overeenkomst.
70.	BIJLAGE K1_GIBIT-2020	art 22.6 - Beperkte voorzetting van ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Niet akkoord. Het is niet nodig dit artikel aan te passen. In de door u geschetste omstandigheden is reeds voorzien door artikel 22.7 sub ii).

5 VERWERKERSOVEREENKOMST:

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
71.	Bijlage L	5.1	Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst onderschrijft uw standpunt niet. De praktijk leert dat het veelal op voorhand (nog) niet exact is te bepalen of er daadwerkelijk een inbreuk heeft plaatsgevonden (bijvoorbeeld als gevolg van een al wel vaststaand beveiligingsincident). Gezien het belang van bescherming van persoonsgegevens (bij een W&I Applicatie ook die van cliënten en burgers!) acht Aanbestedende dienst het derhalve van groot belang, dat ook vermoedelijke inbreuken tijdig worden gemeld. Het moge duidelijk zijn dat het daarbij wel gaat om serieuze vermoedens, bijvoorbeeld blijkens uit loggegevens. Uw zorg lijkt Aanbestedende dienst dan ook niet gerechtvaardigd. In dit verband wil Aanbestedende dienst voorts nogmaals expliciet maken, dat zij van Leverancier verwacht dat de aangeboden Applicatie voorzieningen bevat waarmee handelingen (mutaties en raadplegen) op de data traceerbaar zijn.
72.	Bijlage L	5.1	De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het	Deels akkoord. Aanbestedende dienst heeft een belangrijke maatschappelijke verantwoordelijkheid. Dus afgezien van de verplichte tijdige melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens, heeft Aanbestedende dienst ook zelfstandig een verantwoordelijkheid om de gevolgen van een (vermoedelijke) inbreuk zoveel mogelijk te voorkomen c.q. te beperken. Een tijdige melding is derhalve in het

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
			contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?	belang van zowel Aanbestedende dienst, als haar ingezetenen. Aanbestedende dienst is niettemin bereid om de termijn van 24 uur te verruimen naar 48 uur. Een en ander zal worden aangepast in de definitieve versie van de Overeenkomst.
73.	Bijlage L	4.2	Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?	Uw aanname is correct.

6 WACHTKAMEROVEREENKOMST:

Nr.:	Betreft Document:	Par. / pag. / Nr.:	Vraag:	Antwoord gemeente Hoeksche Waard:
74.	Beschrijvend document, Bijlage P, Wachtkamer-overeenkomst	Artikel 2	De wachtkamercontractant dient zijn inschrijving 2 jaar na de start van de opdracht gestand te doen. Tijdens de looptijd van de wachtkamerovereenkomst is het goed denkbaar dat wij vergelijkbare opdrachten zullen uitvoeren bij andere klanten. Wij kunnen dan ook niet voor een periode van 2 jaar garanderen dat wij altijd in de gelegenheid zullen zijn om uitvoering te geven aan de overeenkomst, indien u gebruik maakt van de wachtkamerovereenkomst. Kunt u bevestigen dat wij mogen weigeren om de wachtkamerovereenkomst op enig moment om te zetten in een overeenkomst? Of bent u bereid de looptijd te verkorten naar 6 maanden?	Niet akkoord. Uitgaande van een implementatieduur van 6 maanden, acht Aanbestedende dienst het reëel dat zij binnen een periode van 12 maanden eenzijdig het recht om de Wachtkamerovereenkomst te effectueren. Er blijven dan immers slechts 6 maanden over waarin Leverancier-1 de operationele dienstverlening uitvoert. Zie artikel 2 lid 5. Daarna kan Leverancier weigeren de wachtkamerovereenkomst op enig moment om te zetten in een Overeenkomst. Zie artikel 2 lid 6. Indien Aanbestedende dienst met uw voorstel zou instemmen, zou dit betekenen dat alleen een ontbinding tijdens de implementatieperiode kan leiden tot effectuering van de Wachtkamerovereenkomst.

Maasdam, 24 maart 2021