

Aanbesteding: Applicatie Sociaal Domein
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gooise Meren
Referentie: 2020/ 1836037

Toelichting:

Bij deze de tijdens de tweede Nota van Inlichtingen-ronde gestelde vragen en bijbehorende antwoorden.

Ref.nr. 135
Onderwerp: GIBIT 13.4

Vraag:

Is de aannahme correct op basis van uw antwoord van vraag 65 dat het noodzakelijk verband uit 6:98 BW hierop hier nog steeds van toepassing is?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr. 136
Onderwerp: Programma van eisen

Vraag:

U geeft in vraag 36 aan welke documentsjablonen in welke aantallen onderdeel zijn van de opdrachtscope. Kunt u concreet aangeven in hoeveel resources (zie ook eis 115) en medewerking bij het inrichten van deze documentsjablonen beschikbaar zijn? Kunt u ook aangeven hoe zich verhoudt tot uw totale maximale inzet van uw resources in uren? Met andere woorden hoeveel dagen inzet stelt u zelf beschikbaar voor het uitvoeren van deze opdracht onder gezamenlijke inspanning?

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende dienst niet in te schatten hoeveel werk het is om de betreffende documenten-jablonen in de applicatie van Inschrijver in te richten. Er wordt van Inschrijver in het implementatieplan (na gunning) een inschatting verwacht van de werkzaamheden om de documentsjablonen in te richten en de hierbij van de gemeente benodigde inzet. De binnen de gemeente beschikbare resources zullen voor een deel afhankelijk zijn van de door Inschrijver gevraagde capaciteit.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Programma van eisen

Vraag:

Bij vraag 37 geeft u aan welke processen in welke aantallen onderdeel zijn van de opdrachtscope. Mogen wij voor de basisconfiguratie binnen de projectscope uitgaan van het inrichten van onze standaard werkprocessen? Deze zijn gebaseerd op best-practices implementaties.

Antwoord:

De kosten behorende bij het inrichten van deze werkprocessen hoeven pas bij het opstellen van het implementatieplan (na gunning) geoffreerd te worden. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 136.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Proces

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:

U geeft aan bij vraag 132: "De vergoeding voor de Implementatie wordt op basis van nacalculatie per maand gefactureerd." Kunt u aangeven binnen welke kaders u meer- en minderwerk toestaat binnen de opdracht op basis van deze nacalculatie en hoe zich dit verhoudt tot de opdrachtwaarde?

Antwoord:

"Implementatiekosten worden na gunning in een implementatieplan (conform het PvE en de GIBIT) verder uitgewerkt. Deze implementatiekosten dienen op basis van een fixed fee geoffreerd te worden. Meer-/minderwerk is slechts mogelijk op basis van de GIBIT (bijvoorbeeld bij een scope-wijziging door opdrachtgever).

Alleen aanschaf- en installatiekosten (alle kosten voor software en advies-uren om de software 'online' te krijgen) dienen bij inschrijving geoffreerd te worden. De implementatiekosten (advies-uren) zijn daarmee geen onderdeel van de opdrachtwaarde."

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Contract

Ref.nr.
139

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Op basis van vraag 120 kunt u bevestigen dat onder aansprakelijkheid, uit welke hoofde dan ook' zoals genoemd in artikel 13.2 GIBIT eveneens garanties en vrijwaringen zijn begrepen?

Antwoord:

Dit is akkoord, tenzij hierop een uitzondering wordt gemaakt in de artikelen 13.3 t/m 13.5.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

140

Onderwerp:

GIBIT 13.4

Vraag:

Op basis van uw antwoord op vraag 64 stellen wij de volgende vervolgvraag. Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule uit artikel 13.4 GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. Voorts miskent u in uw antwoord dat u wel degelijk de aanleiding kan zijn voor het opleggen van een boete daar immers onder uw instructies gewerkt wordt. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000, - hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Hoewel Aanbestedende dienst begrip heeft voor de wens van Inschrijver om de risico's ten aanzien van deze bepaling te beperken, ziet Aanbestedende dienst niet in waarom het risico voor het boetebedrag (in de situatie zoals beschreven in artikel 13.4) boven een eventuele maximering, bij Aanbestedende dienst dient te liggen.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

141

Onderwerp:

GIBIT 13.2

Vraag:

Op basis van uw antwoord van vraag 66 willen wij de volgende vraag stellen. Inschrijver is het met u eens dat de opsomming van artikel 13.2 onzekerheid over de verschillende schadeposten weg neemt. Dit betekent echter niet dat de genoemde schadeposten niet als indirect kunnen worden aangemerkt en dus slecht verzekeraar zijn. Bent u alsnog bereid deze schadeposten te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
142

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Op basis van uw antwoord van vraag 119 willen wij de volgende vraag stellen. bedragen in de verzekering, zoals u beschreef in antwoord 119?

Antwoord:

Er lijkt een deel van uw vraag weggevallen. Deze kan derhalve niet beantwoord worden.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Conceptovereenkomst

Vraag:

Is het akkoord op basis van uw antwoord van vraag 89 dat een organogram niet overlegd hoeft te worden indien uit de 403 verklaring al blijkt hoe de rechtspersonen zich tot elkaar verhouden of dat in het organogram enkel de relevante rechtspersonen worden opgenomen?

Antwoord:

Indien uit de 403-verklaring blijkt hoe de betreffende rechtspersonen zich tot elkaar verhouden, dan is dat voldoende. Zo niet, dan dient u een organogram bij te voegen. Deze mag in dat geval alleen de relevant rechtspersonen bevatten.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 1.4

Vraag:

U geeft in het beschrijvend document paragraaf 1.4 aan wat de Visie en doelstelling van de aanbesteding zijn. Daarbij wordt ook gesproken over Regievoering op 1 centraal punt. Dit wordt in vraag 106 van de 1e nota van inlichtingen wat verder toegelicht. Echter spreken jullie over een visie /doelstelling om procesregie en/of casusregie te kunnen werken. Kunt u misschien aangeven wat u hiermee bedoelt? Hoe zien jullie dit voor jullie? Wordt dit op dit moment ook toegepast en zo ja op welke manier dan? Om optimaal aan deze visie en doelstelling te kunnen voldoen ontvangen wij graag iets meer uitleg over dit punt.

Antwoord:

Regievoering vindt momenteel intern op dossierniveau plaats op basis van een integraal klantbeeld. Er wordt bijvoorbeeld niet gewerkt met wijkteams. Toekomstige ontwikkelingen zoals de WAMS zullen echter van invloed zijn op de gemeentelijke regierol. Daarbij veranderen de grondslagen voor gegevensverwerking. Waarbij ook de bestaande domeinen worden uitgebreid met o.a. het domein openbare orde en veiligheid. Wij verwachten dat de aanbieder hiervoor oplossingen biedt.

Beantwoord op: 14-01-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

145

Onderwerp:

K1 Wensen

Vraag:

U geeft in de 1e Nota van inlichtingen aan bij vraag 22 dat de 4 wensen beantwoord mogen worden naar eigen wens zonder restricties op het aantal pagina's. U geeft in het beschrijvend document bij paragraaf 5.3 ook netjes aan door wie dit beoordeeld wordt. Echter kan ik niet teruglezen of deze beoordeling van de 3 experts individueel wordt bepaald net zoals bij K2 of dat dit gezamenlijk gedaan wordt. Kunt u aangeven op welke manier, individueel of gezamenlijk de 3 experts K1 beoordelen?

Antwoord:

Deze worden gezamenlijk en in consensus beoordeeld. Dit betekent dat de betreffende beoordelaars een gezamenlijk oordeel vellen over het toekennen van punten (alle) of niet (geen).

Beantwoord op: 14-01-2021**Label:** Proces

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag 120

Vraag:

Inschrijver heeft enkele vervolgvragen over uw antwoord op o.a. vraag 67 en 120 in de nota van inlichtingen d.d. 23 december 2020:

a. is de aanneme van inschrijver juist dat – in afwijking van artikel 13.2 GIBIT – de aansprakelijkheid van leverancier wordt beperkt tot (1) beroepsaansprakelijkheid voor € 1.250.000 per gebeurtenis en per jaar en tot (2) bedrijfsaansprakelijkheid voor € 1.250.000 per gebeurtenis en per jaar?

Zo ja, kunt u bevestigen dat de cumulatieve aansprakelijkheid van leverancier gedurende de looptijd van de overeenkomst wordt gemaximeerd tot € 2.500.000 per jaar (uitgezonderd van opzet of grove schuld)? Indien uw antwoord ontkennend is, kunt u exact aangeven tot welk bedrag de aansprakelijkheid van leverancier wordt beperkt per gebeurtenis en per jaar?

b. Tevens zou Inschrijver graag de aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de overeenkomst gemaximeerd zien. Daarom stellen we een maximale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de overeenkomst van € 3.750.000,- voor. Kunt u zich hierin vinden?

c. Kunt u tevens aangeven hoe bedrijfs-en beroepsaansprakelijkheid zich verhoudt tot aansprakelijkheid voor de schadeposten als opgenomen in artikel 13.2? Of met andere woorden: waarvoor is Inschrijver aansprakelijk?

Antwoord:

A. Dit is correct.

B. Dit is niet akkoord.

C. Inschrijver blijft aansprakelijk conform de GIBIT. Slechts de maximering is gewijzigd ten opzichte van artikel 13.2.

Beantwoord op: 14-01-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

147

Onderwerp:

Implementatie

Vraag:

U geeft aan dat de huidige overeenkomst Suites voor het Sociaal Domein (Centric) en DIS4all voor de archivering loopt tot 1 januari 2022. Ook geeft u aan dat de dienstverlening met de winnende inschrijver per 1 januari 2022 start.

Mogen wij ervan uitgaan dat implementatie van bepaalde onderdelen van de scope gefaseerd kunnen worden ingevoerd en ook na 1 januari 2022 mogen plaatsvinden?

Wij stellen voor eerst WMO en Jeugd te implementeren en daarna de processen rondom Participatie. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Er is geen sprake van een gefaseerde invoering. De gehele implementatie dient in 2021 uitgevoerd te worden. Alle binnen de scope zijnde onderdelen dienen 1 januari 2022 live te gaan. De dienstverlening van de winnende inschrijver start bij ondertekening van der overeenkomst, na definitieve gunning. De go-live datum van de applicatie is 1 januari 2022.

Beantwoord op: 14-01-2021

Label: Inhoud