

Aanbesteding: Applicatie Sociaal Domein
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gooise Meren
Referentie: 2020/ 1836037

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Verzoek tot uitstel 1e vragenronde

Vraag:

Spoed: inschrijver wil u erop attenderen dat in deze periode kort voor de kerst een groot aantal aanbestedingen en marktconsultaties voor het Sociaal Domein door gemeenten in de markt gezet zijn. Dat heeft als consequentie dat de deadline van uw vragenronde (14 december) samenvalt met de deadline voor de indiening van 3 procedures. Zowel de inschrijvingen als de vragen moeten door hetzelfde team gedaan worden. Inschrijver verzoekt u daarom om enkele dagen uitstel van de vragenronde, naar 17 december, zodat we ook uw aanbesteding met de nodige aandacht kunnen bestuderen en onze vragen kunnen formuleren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om de deadline voor het indienen van vragen te verplaatsen naar woensdag 16 december, 17:00 uur. De eerste nota van inlichtingen zal vervolgens op woensdag 23 december gepubliceerd worden.

Beantwoord op: 03-12-2020
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Ontbrekende bijlage 'Akkoordverklaring Inschrijvingsvoorwaarden en procedures'

Vraag:

In paragraaf 4.4.1 van het Beschrijvend document wordt verzocht bijlage 'Akkoordverklaring Inschrijvingsvoorwaarden en procedures' te ondertekenen. Deze bijlage ontbreekt aan de aanbestedingsdocumenten. Is het de bedoeling dat deze bijlage bij inschrijving wordt ingediend? Zo ja, kunt u deze dan publiceren?

Antwoord:

De UEA geldt in dit geval als de akkoordverklaring zoals bedoeld in het Beschrijvend document.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Proces

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Programma van eisen

Vraag:

In hoeverre dienen leveranciers reeds bij het inschrijven op deze aanbesteding over een werkende applicatie op alle onderdelen te beschikken? In hoeverre is het leveranciers toegestaan om de periode tot aan 1 januari 2022, dus heel 2021, nog te gebruiken om deze functionaliteit technisch te realiseren?

Antwoord:

Op onderdelen is het toegestaan dat deze onderdelen nog voor go-live ontwikkeld worden. Echter, inschrijver dient te voldoen aan de referentie-eis. Ook geldt hetgeen gesteld in het antwoord op vraag 59.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Proces**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Scope aanbesteding

Vraag:

In uw uitvraag combineert u ondersteuning voor de uitvoering Wmo, Jeugd en Participatiewet voor zowel de werk als de inkomenscomponent. Daarbij vraagt u expliciet om software die in de vorm van SaaS geleverd wordt. In onze beleving beperkt u hiermee de markt aanzienlijk en vragen wij ons zelfs af of er een partij in staat is om gevraagde als 1 SaaS systeem te leveren. Bent u zich hiervan bewust?

Antwoord:

SaaS wordt niet expliciet uitgevraagd. Inschrijver kan hier een keuze in maken.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Relatie tot digitaal leefplein

Vraag:

In o.a. eis 18 vraagt u om uitvoeringsondersteuning voor specifiek de Jeugdwet, o.a. op het gebied van Zorg In Natura, financiële verstrekking en PGB's. Kunt u in het licht van deze eis aangeven wat de relatie is tussen het gevraagde systeem en het binnen de regio Gooi & Vechtreek in gebruik

zijnde 'Digitaal Leefplein'?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 18.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Plan van Eisen functioneel beheer

Vraag:

"Functioneel beheer heeft de mogelijkheid om correcties direct aan te brengen in de database aan de hand van bijvoorbeeld SQL, indien de noodzaak hiertoe bestaat en in direct overleg en afstemming met Inschrijver. Op deze wijze kunnen correctiescripts van een helpdesk zelfstandig worden uitgevoerd. De juiste toegang en wachtwoorden worden hiervoor door Inschrijver verstrekt, tenzij door Inschrijver expliciet anders aangegeven. Aangezien de oplossing van de inschrijver een SaaS oplossing betreft zou deze werkwijze ook voor alle overige gebruikers van de applicatie (ongewenste) consequenties kunnen hebben en is op deze wijze niet mogelijk. Bent u bereid in overleg met de inschrijver hiervoor een andere passende werkwijze overeen te komen?"

Antwoord:

Ja, mits binnen 48 uur gerealiseerd zonder meerkosten.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Plan van eisen "Technische eisen On premise: Server / On premise: Client / On premise: Database" pag. 68 t/m 84

Vraag:

Mag de inschrijver bij de vragen uit dit onderdeel die ook als eis zijn opgesteld, "niet van toepassing" (nvt) antwoorden, zonder consequenties? Aangezien de inschrijver een volledige SaaS oplossing aanbiedt?

Antwoord:

Indien u een SaaS-oplossing aanbiedt, zijn de eisen met betrekking op inderdaad niet van toepassing. Echter, u kunt deze niet zonder meer niet van toepassing verklaren, omdat deze eisen wel van toepassing worden in het (zeer onwaarschijnlijke) geval dat er in de toekomst toch onderdelen on-

premise geplaatst gaan worden.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Proces

Ref.nr. 8 **Onderwerp:**
Plan van Eisen, hoofdfunctionaliteiten

Vraag:

"De externe gepubliceerde onderdelen van de Oplossing voldoen aan de minimale eisen van de Europese standaard EN 301 549 (de webrichtlijnen). Mag de inschrijver uit het hierboven gestelde concluderen dat burgerportaal functionaliteit, hoewel niet specifiek uitgevraagd, onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding?"

Antwoord:

Deze functionaliteit is niet specifiek uitgevraagd in het PvE. Zie voor een nadere toelichting het beschrijvend document pagina 26.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 9 **Onderwerp:**
Plan van Eisen, hoofdfunctionaliteiten

Vraag:

"Vanuit het proces kunnen andere, veelgebruikte applicaties direct aangeroepen worden (bijv. middels een URL of UNC-pad). Kun u aangeven welke veelgebruikte applicaties u hier bedoelt?"

Antwoord:

Hier wordt bijvoorbeeld bedoeld op een browser (SUWInet, Inlichtingenbureau, etc.), een tekstverwerkingsprogramma of een specifiek document / bestand op het netwerk van de gemeente.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Proces

Ref.nr. 10 **Onderwerp:**
Plan van Eisen, archivering

Vraag:

"De Oplossing levert de functionaliteit om aan de normen van NEN-2082 of ISO/TS 16175-2:2020 te voldoen.

Kun u aangeven welke functionaliteiten uw specifiek bedoelt?"

Antwoord:

Zie hiervoor de NEN-2082 of ISO/TS 16175:2020. Dit betreft o.a. het opslaan, bewaren en vernietigen van informatieobjecten.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Plan van Eisen, archivering

Vraag:

"Om het dossier compleet te houden, kunnen extern gecreëerde documenten worden toegevoegd, bewerkt en verwijderd.

Kun u aangeven wat u bedoelt met extern gecreëerde documenten en hier voorbeelden van noemen?"

Antwoord:

Digitaal opgestuurde bewijsstukken zoals aanvraagformulieren, loonstroken en declaraties van cliënten.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Plan van Eisen

Vraag:

"De licenties geven het recht op gebruik van de volledige aangeboden oplossing, ook voor niet-inwoners waarvoor Opdrachtgever en uitvoeringpartners taken verrichten.

Kunt u voorbeelden geven van taken die u als gemeente verricht voor niet-inwoners en of u hier op basis van de AVG ook de juiste toestemming voor heeft, zodat het systeem ook zodanig ingericht kan worden?"

Antwoord:

Voorbeelden hiervan zijn debiteuren (voormalig uitkeringsgerechtigden) van Opdrachtgever die niet woonachtig zijn in de gemeente en jeugdigen die conform het woonplaatsbeginsel onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever vallen maar hier niet woonachtig zijn.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Plan van Eisen

Vraag:

"De Inschrijving betreft een volledig aanbod voor de volledige opdracht, waaronder de aanschaf van licenties, onderhoud, support, Escrow-overeenkomst en de implementatie voor de volledige scope.

Bent u bereid met betrekking tot de Escrow-overeenkomst u aan te sluiten bij de gebruikersvereniging van onze applicatie sociaal domein waar de Escrow gemeenschappelijk is geregeld?"

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Beschrijvend document Applicatie Sociaal Domein

Vraag:

In het beschrijvend document wordt de omschrijving bij de punten 5.5.4 Beoordelingskader K1 Visie en bij punt 5.5.5 Beoordelingskader K2 Wensen, omgedraaid ten opzichte van het eerder genoemde punt 5.2 Gunningsmodel en gunningssystematiek. Hier betreffen de punten K1 Wensen en K2 Visie. Is het goed dat inschrijver de omschrijving genoemd bij punt 5.2 als juist beschouwd?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 103.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Uitstel 1e vragenronde - aanpassing TenderNed

Vraag:

Op 3 december heeft u aangegeven dat de deadline voor de 1e vragenronde verschoven wordt naar woensdag 16 december om 17.00 uur. De vraag- en antwoordmodule sluit echter vandaag om 12.00 uur. Wilt u dit aanpassen naar 16 december 17.00 uur? Anders sluit straks de vraag- en antwoordmodule en kunnen geïnteresseerde partijen geen vragen meer indienen.

Antwoord:

Antwoord niet langer relevant.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Proces**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Inschrijver valt op dat in de leidraad een aantal belangrijke ontwikkeling als Vroegsignalering in het Sociaal Domein niet specifiek wordt uitgevraagd. Graag uw toelichting waarom hiervoor gekozen is en daarnaast wat is uw visie ten opzichte van ondersteuning van Vroegsignalering, hoe wil gemeente dit vormgeven.

Antwoord:

Vroegsignalering is een van de (wets) ontwikkelingen in het sociaal domein waarvan wij verwachten dat de inschrijver hier in de applicatie in voorziet. Het lokale beleid hiertoe is nog in ontwikkeling. Verwachting is dat hier partners in het voorveld een rol gaan spelen.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

17

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Inschrijver valt op dat in de leidraad een aantal belangrijke ontwikkeling als Integraal klantbeeld in het Sociaal Domein niet specifiek wordt uitgevraagd. Graag uw toelichting waarom hiervoor gekozen is en daarnaast wat is uw visie ten opzichte van ondersteuning van Integraal klantbeeld, hoe wil gemeente dit vormgeven.

Antwoord:

Als de situatie daarom vraagt, hanteren wij binnen het sociaal domein bij multiproblematiek zoveel mogelijk een integrale aanpak en planvorming (1 gezin / 1 plan / 1 regisseur). Dit geldt echter voor een klein deel van onze klanten en gezinnen. We werken uiteraard AVG-proof. Informatie tussen consulenten Wmo / Pw / Jeugd worden onderling niet uitgewisseld omdat er in de meeste gevallen geen doelbinding is. We stellen wel dat de oplossing gedurende de looptijd moet voldoen aan wet- en regelgeving. Per 1 januari 2022 treedt naar verwachting de Wet aanpak meervoudige problematiek sociaal domein in werking. Hierbij is van belang dat een integraal klantbeeld

door de oplossing gegenereerd kan worden. De wijze waarop we het integraal klantbeeld willen vormgeven is mede afhankelijk van deze nieuwe wet.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Inschrijver valt op dat in de leidraad een aantal belangrijke ontwikkeling als een interactief burgerportaal en regie bij de burger in het Sociaal Domein niet specifiek wordt uitgevraagd. Graag uw toelichting waarom hiervoor gekozen is en daarnaast wat is uw visie ten opzichte van ondersteuning van regie bij de burger en de inzet van een interactief burgerportaal, hoe wil gemeente dit vormgeven.

Antwoord:

Voor de domeinen Jeugd en Wmo werken wij in de gemeenschappelijke regeling Regio Gooi & Vechtstreek. Hiermee is een burgerportaal ontwikkeld. In dit portal kunnen inwoners voor toegewezen zorg waar mogelijk aanbieders kiezen, toegewezen zorg inzien, waarderen en indien nodig klachten indienen. De "voorkant" van het proces is nog niet gedigitaliseerd. Vormgeving hiervan staat nog open.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Leidraad 4.3.2 Kerncompetenties

Vraag:

4.3.2. Kerncompetenties

Inschrijver heeft een vraag mbt het overleggen van één referentie als gesteld in leidraad 4.3.2. in relatie tot Eis 67.

Eis 67 beschrijft het volgende:

De oplossing bestaat bij voorkeur uit één systeem maar mag tevens bestaan uit een samenhangende combinatie van producten en diensten. Het is aan Inschrijver om met het voordeligste aanbod in te schrijven. De oplossing mag hiertoe zo wel on-premise als SaaS (remote geserviced) aangeboden worden. Indien SaaS aangeboden wordt, dient technisch beheer meegeleverd te worden. Functioneel beheer geschiedt in beide gevallen door Opdrachtgever.

U vraagt een brede oplossing uit voor zowel de uitvoering van de Jeugdwet, WMO als Participatie waarbij een samenhangende combinatie van producten

en diensten en het werken met onderaannemers is toegestaan. In paragraaf 4.3.2 wordt gevraagd om aantoonbare ervaring met het leveren van een oplossing aan een gemeente, gelijkwaardig aan de inhoudelijk beschreven Opdracht. Daarnaast wordt slechts ruimte gegeven voor één referent. Dit lijkt strijdig met elkaar. Wij verzoeken u meerdere referenten in dit kader toe te staan voor het leveren van een oplossing aan een gemeente, voor de ondersteuning van JW en Wmo en een referent voor de ondersteuning van de Participatie wet. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord, zo nee graag een toelichting waarom niet.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Er wordt door Aanbestedende dienst juist gevraagd om aan te tonen door middel van één referentie, dat Inschrijver ervaring heeft met het leveren van de onderdelen Jeugdwet, WMO en participatie. Dit, zodat zeker is dat het samenwerken van deze modules (zeker als deze door middel van onderaannemers wordt ingevuld) zichzelf eerder bewezen heeft.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
20**Onderwerp:**
Leidraad 5.4.2 Plafondbedrag**Vraag:**

Opdrachtgever hanteert voor deze Opdracht een plafondbedrag, dat wil zeggen een maximum voor uw Inschrijfprijs. Het plafondbedrag betreft de gehele scope van de Opdracht, met uitzondering van de gevraagde opties. Het plafondbedrag voor de Opdracht is vastgesteld op: € 900.000. Graag willen wij van aanbestedende dienst weten hoe u bent gekomen tot de hoogte van dit plafondbedrag en of dit de contractduur van 5 jaar inclusief of exclusief de optie jaren betreft.

Antwoord:

Dit bedrag is tot stand gekomen gebaseerd op de huidige en de te verwachten kosten inclusief een marge voor prijsstijgingen en de mogelijkheid voor het aanbieden van iets duurdere software. Ook is er rekening gehouden met implementatiekosten. Het plafondbedrag heeft betrekking op de implementatiekosten en de kosten voor de gehele looptijd inclusief verlengingen.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
21**Onderwerp:**
Leidraad 5.4.3

Vraag:

U geeft aan dat het niet is toegestaan is om een manipulatie inschrijving te doen en ook van Price dumping geen sprake mag zijn. Kunt u aangeven hoe u voornemens bent dit vast te stellen?

Antwoord:

Hier is geen eenduidig antwoord op te geven, dit zal van geval tot geval bekeken worden.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

5.5.1 K1 Wensen

Vraag:

5.5.1 K1 Wensen

In bijlage 1 , het Programma van Eisen en Wensen zijn 4 wensen geformuleerd. Aangegeven wordt dat de beantwoording hiervan in een vrij vorm kan plaatsvinden. Is het juist dat Inschrijver niet gebonden is aan een maximum aantal pagina's ?

Antwoord:

Dit is juist. Inschrijver dient die informatie aan te leveren waaruit blijkt dat aan een wens wordt voldaan.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

5.4 Gunningscriterium Prijs

Vraag:

In de markt is het gebruikelijk om te werken met een prijs per inwoner. Inschrijver is benieuwd naar uw visie om hier van af te wijken. Graag een toelichting.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst een totaalprijs voor de oplossing te betalen. Een jaarlijkse afrekening op inwoneraantal ziet Aanbestedende dienst om praktische redenen niet zitten. Inschrijvers krijgen eenmaal de mogelijkheid om een prijs op het inwonertal af te stemmen.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

5.4 Gunningscriterium Prijs

Vraag:

Inschrijver heeft onvoldoende informatie hoe aanbestedende dienst staat ten opzicht van de jaarlijkse stijgende kosten waar Inschrijvers mee geconfronteerd worden en de mogelijkheid om een jaarlijkse indexatie te mogen toepassen op haar jaarlijkse kosten. Het jaarlijks toepassen van een indexatie is gebruikelijk in de markt. Ook gezien de lange looptijd van het contract stellen wij voor jaarlijkse prijsindexatie toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet graag uw toelichting.

Antwoord:

De indexatie zal plaatsvinden conform de GIBIT.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

25

Onderwerp:

Bijlage E Inschrijfformulier

Vraag:

In bijlage E Inschrijfformulier tabblad 3 Prijsformulier dienen Inschrijvers de eenmalige en jaarlijkse kosten op te geven. In kolom G Totale kosten van het onderdeel Koppelingen wordt een formule toegepast waarbij een factor 5 gebruikt wordt. Zover Inschrijver kan zien worden de Totale kosten van deze berekening niet gebruikt voor de opstelling bij Tabblad Samenvatting. Graag een toelichting op de functie van dit blok Totale kosten en waarom hier een factor 5 gebruikt wordt voor de berekening van de totale kosten.

Antwoord:

Dit betreffen de totale kosten voor de initiële looptijd. De uitkomsten van de berekeningen in de betreffende cellen wordt niet gebruikt voor het berekenen van de inschrijfprijs.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

26

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Inschrijver leest bij de bij de kwalitatieve gunningscriteria geen uitvraag over een implementatieplan en risicodossier en ook geen beoordeling op een

PvA. Is het juist dat inschrijver deze niet dient aan te leveren? Graag uw toelichting

Antwoord:

Het is juist dat inschrijvers deze niet aan dienen te leveren bij inschrijving. Na gunning wordt een implementatieplan opgesteld conform het PvEW en de GIBIT.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

U geeft aan dat u op dit moment gebruik maakt voor de uitvoering van jullie taken op het gebied van het sociaal Domein van Suites voor het Sociaal Domein (Centric) en DIS4all voor de archivering. Kunt u ook aangeven van welk systeem u gebruik maakt voor de regievoering? Welk Regiesysteem is hier momenteel voor in gebruik?

Antwoord:

We maken op dit moment geen gebruik van enig regiesysteem.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Kunt u vanuit uw gemeentelijke behoefte en wensen omschrijven wat voor jullie de ideale situatie binnen het Sociaal Domein is/wordt? En is uw huidige situatie hier ook al onderdeel van en zo ja op welke manier/gebied?

Antwoord:

De ideale situatie binnen het sociaal domein is dat iedere hulpvrager de juiste voorziening toegekend krijgt zodat iedereen volwaardig kan meedoen aan de samenleving. We streven naar een inclusieve samenleving. Wat de oplossing betreft is de meest ideale situatie een optelsom van de door ons geformuleerde eisen en wensen. Het resultaat is een optimale en efficiënte dienstverlening. Landelijk gezien scoren we heel hoog als het gaat om afhandelingstermijnen van aanvragen. We willen echter onze dienstverlening toekomstbestendig maken en onze werkprocessen meer automatiseren en

digitaliseren.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
29 Beschrijvend document

Vraag:

U geeft aan dat het kwaliteitsstuk 'visie' o.a. wordt beoordeeld op basis van de mate waarin de uitwerking van een sub-gunningscriterium aansluit bij de visie en doelstellingen van gemeente Gooise Meren. Kunt u bevestigen dat het dan enkel om de doelstellingen gaan zoals benoemd in het beschrijvend document zelf? Dit ook omdat andere bronnen zoals het beleidsplan Gooise Meren 2015 - 2018 verjaard zijn.

Antwoord:

De doelstellingen zoals in genoemd document zijn leidend. In de programmabegroting 2019 - 2021 zijn de doelstellingen nader uitgewerkt.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
30 Beschrijvend document

Vraag:

U geeft aan dat u van inschrijver verwacht aan te geven op welke manier wij kunnen inspelen op en meegaan met toekomstige veranderingen (zowel in technische ontwikkelingen en het applicatielandschap) van de gemeente Gooise Meren? Kunt u ons inzicht geven in deze mogelijke veranderingen? De beschikbare beleidsstukken hiervoor zijn verouderd (2015-2018) en in het beschrijvend document wordt dit niet specifiek aangegeven of benoemd. Aangezien dit onderdeel is van de Visie en hier ook op wordt beoordeeld is enige extra informatie en of toelichting hier nog voor nodig voor inschrijver.

Antwoord:

Zie bijgevoegd I&A-beleid 2020-2024.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
31 Beschrijvend document

Vraag:

U geeft aan dat u een applicatie wenst die voor de duur van de overeenkomst inclusief mogelijke verlengingen doorontwikkeld zal blijven worden. Dit o.a. op het gebied van wet- en regelgeving. Maar kunt u ook aangeven of u waarde hecht aan meer innovatieve ontwikkelingen boven op noodzakelijke ontwikkelingen? En kunt u dan ook aangeven of dit wordt meegenomen in de beoordeling en op welke manier dan?

Antwoord:

Als deze innovatieve ontwikkelingen betrekking hebben op de doelstellingen van de aanbestedende dienst, dan ja.
Dit wordt beoordeeld aan de hand van de visie/roadmap, zie beschrijvend document pagina 25, paragraaf 5.5.2.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

Oprachtnemer wordt gevraagd een visie te beschrijven? Let u met betrekking tot de beoordeling meer op de visie qua product of organisatie? En hoe spelen de ontwikkelingen ansich in het sociaal domein hier in mee?

Antwoord:

De vele en frequente ontwikkelingen in het sociaal domein vragen om een visie hoe u als organisatie uw producten hierop aan laat sluiten. Daarnaast willen wij weten hoe u uw klanten betreft bij visie ontwikkeling.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beschrijvend document

Vraag:

U geeft aan in hoog tempo door te willen innoveren en processen digitaliseren, heeft u hierbij focus op bepaalde deelgebieden in het sociaal domein? Bijvoorbeeld de PW of Wmo ? Of is hier al een gewenste volgorde voor bedacht met betrekking tot innoveren en digitaliseren?

Antwoord:

We willen graag de komende periode aan onze inwoners de mogelijkheid bieden om aanvragen voor het sociaal domein digitaal te kunnen indienen en

vervolgens deze aanvragen digitaal af te kunnen handelen. We denken hierbij in eerste instantie aan eenvoudige, enkelvoudige aanvragen zoals een eenvoudige aanvraag voor een miniregeling of bijzondere bijstand maar ook een aanvraag voor verlenging van een indicatie huishoudelijke hulp. Onze focus voor innovatie en digitalisering ligt met name op de dienstverlening naar onze klanten toe.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Proces

Ref.nr. 34
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:
U wenst een hoge mate van e-dienstverlening, kunt u aangeven welke e-dienstverlening nu al mogelijk is? Op de gebieden Werk, Inkomen, Wmo en Jeugd? En zijn de voorbeelden die u noemt zoals thuiswerken en MijnOverheid op dit moment al beschikbaar of is dit een voorbeeld wens voor in de toekomst?

Antwoord:
Zie hiervoor het antwoord op vraag 18.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 35
Onderwerp: Programma van Eisen

Vraag:
Programma van eisen - Transitie - Implementatie - Punt 116: Kunt u aangeven hoeveel gebruikers er per opleidingsgroep zijn?

Antwoord:
Inkomensconsulent 10
Jeugdspecialisten 17
Administratieve kracht 13
Consulenten WMO 15
Uitkeringsadministratie 5
Debiteurenadministratie 3
Applicatiebeheer 5

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

Programma van eisen - Functionele eisen - Documenten - Punt 55: Kunt u aangeven hoeveel actieve documenten u momenteel gebruikt per regeling?

Antwoord:

PARTICIPATIEWET 85
IOAW/IOAZ 15
DEBITEUREN 5
WET MAATSCH. ONDERSTEUNING 65
RE-INTEGRATIE 29
JEUGDWET 30
DOE-BUDGET 7
SCHULDHULPVERLENING 7
LEERLINGENVERVOER 6
PC-REGELING 4
INDIVIDUELE STUDIETOESLAG 3
Kinder en jeugdbudget 4
Team Maatschappelijke Zorg 7
MELDING SOCIAAL DOMEIN 32

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

Programma van eisen - Functionele eisen - Procesondersteuning - Punt 45: Kunt u aangeven hoeveel actieve processen u momenteel gebruikt per regeling?

Antwoord:

PARTICIPATIEWET 25
IOAW/IOAZ 5
DEBITEUREN 1
WET MAATSCH. ONDERSTEUNING 25
RE-INTEGRATIE 4
JEUGDWET 7
DOE-BUDGET 3
SCHULDHULPVERLENING 3
LEERLINGENVERVOER 2
PC-REGELING 1
INDIVIDUELE STUDIETOESLAG 1

Kinder en jeugdbudget 1
Team Maatschappelijke Zorg 2
Wet verplichte GGZ 1
MELDING SOCIAAL DOMEIN 3
Post digitaal 1

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Demo

Vraag:

Kunt u aangeven wat de tijdsverdeling van de demonstratie is? Wordt er bijvoorbeeld binnen deze 2 uur ook al een half uur ruimte gereserveerd voor vragen? Kunt u aangeven of de beschikbare 2 uur ook onderverdeeld is in een bepaalde agenda?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 58.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Proces

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Demo

Vraag:

U geeft aan dat de beoordelingscommissie bestaat uit medewerkers van de afdeling Uitvoeringsdienst Sociaal Domein en de afdeling Facilitaire Zaken, Informatisering & Automatisering. Kunt u de functies aangeven van de betrokken medewerkers binnen de genoemde afdelingen?

Antwoord:

Kwaliteit, beleid, uitvoerend, systeembeheer.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Demo

Vraag:

U heeft in de beoordeling van de demo o.a. de varianten 'Goed' en

'uitstekend' als beoordelingsmogelijkheid. Voor inschrijver is het niet duidelijk wanneer een inschrijving 'goed' is en wanneer 'uitstekend'. Kunt u aangeven op welke onderdelen en of manieren er verschil gemaakt kan worden door inschrijver? En wanneer is iets 'uitstekend' en wanneer is iets 'goed'? Zit dat puur op bijvoorbeeld functionele mogelijkheden of het feit dat er een complete demonstratie is getoond ?

Antwoord:

U kunt de verschillen tussen deze beoordelingen vinden in de tabel in paragraaf 5.5.6. Uiteraard is het voor beide 'oordelen' noodzakelijk dat de beoordelaars een goed beeld hebben van de werking van de applicatie van inschrijver en dat al het gevraagde hiervoor gedemonstreerd is.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Demo

Vraag:

U wenst een goede zoekfunctie te zien in "brede zin" wat zijn zoekcriteria die u minimaal wenst te zien? Kunt u dit specificeren zodat wij weten wanneer er voldaan wordt aan een goede zoekfunctie?

Antwoord:

Met zoeken op cliëntdossiers in brede zin wordt onder andere bedoeld dat deze dossiers op hun volledige inhoud gevonden kunnen worden.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Demo

Vraag:

Kunt u aangeven of er nog overige zaken die de aanbestedende dienst nog meer registreert rondom een trajectplan en voorziening? Bijvoorbeeld participatieladder of een klantprofiel?

Antwoord:

Ten aanzien van registratie moeten we voldoen aan de vereisten die aan ons worden gesteld door wet- en regelgeving. In het kader van re-integratie zullen we onze klanten indelen op de participatieladder en registreren we alle gegevens zoals het arbeidsvermogen en de aard van de voorziening (participatie of re-integratie) conform de richtlijnen van de Statistiek Re-

integratie Gemeenten (SRG). We zijn ook gehouden om een volledig klantprofiel uit te wisselen met het UWV voor de kandidatenverkenner Banenafpraak. Het gaat hierbij om onder meer werkervaring, opleiding, beschikbaarheid en competenties. Daarnaast registreren we ook activiteiten die buiten de SRG liggen zoals een loonwaardebepaling of een sociaal medisch advies.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 43
Onderwerp: Demo

Vraag:

Wat voor soort betaling wenst de aanbestedende dienst te zien bij de demo van het onderdeel werk en inkomen? Een periodieke of eenmalige betaling? En wenst de aanbestedende dienst ook een betaling te zien van een uitstroompremie?

Antwoord:

We wensen bij de demo zowel een periodieke als eenmalige betaling te zien. Niet alleen aan de klant / inwoner maar ook aan een derde partij ten behoeve van diezelfde klant / inwoner. Bijvoorbeeld als er sprake is van loonkostensubsidie, re-integratie-, Wmo- of jeugdvoorziening. Het laten zien van een betaling uitstroompremie is wenselijk.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 44
Onderwerp: Demo

Vraag:

Welke zaken neemt de aanbestedende dienst op in het plan van aanpak /trajectplan van de inwoner voor re-integratie? En zijn dit acties die in de gewenste situatie ook terug moeten komen?

Antwoord:

In het plan van aanpak / trajectplan worden de arbeids- en reïntegratieverplichtingen opgenomen alsmede de gevolgen van het niet naleven van deze verplichtingen. Tevens wordt in het plan de ondersteuning uitgewerkt en de voorzieningen benoemd die worden ingezet ten behoeve van de klant. Ook de individuele afspraken met de klant worden opgenomen in het plan. Het plan is een beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. In de gewenste situatie zullen voornoemde zaken / acties

moeten terugkomen.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
45 Demo

Vraag:

Uw geeft aan dat er op dit moment al veel producten en diensten online aangevraagd kunnen worden. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke zaken de inwoner nu al digitaal kan regelen binnen het Sociaal Domein? Bijvoorbeeld met betrekking tot zijn participatiewet uitkering binnen het onderdeel Werk en Inkomen?

Antwoord:

Via werk.nl (UWV) kunnen inwoners met DigiD een aanvraag voor levensonderhoud indienen. De verwerking en afhandeling geschiedt verder niet geheel digitaal of automatisch. Er is wel een koppeling met Brp maar de meeste gegevens worden handmatig in de uitkeringsapplicatie gezet. Voor meerdere producten en diensten hebben we wel een aanvraagformulier online geplaatst alleen moet het aanvraagformulier schriftelijk worden ingediend. Taaltrajecten ingevolge de WEB kunnen wel digitaal worden ingediend en toegewezen. Dit gebeurt echter niet via de uitkeringsapplicatie maar via het Digitaal Leef Plein (DLP).

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
46 Demo

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst bij het onderdeel werk en inkomen het proces melding/aanvraag te zien tot en met de betaling ? Welke onderdelen moeten hier op zijn minst getoond worden op het gebied van mutaties, bijvoorbeeld debiteuren, opschortingen, verlagingen et cetera om de aanbestedende dienst een goed beeld te geven van het doorlopen proces? Wanneer is dit proces van A tot Z voor jullie volledig met betrekking tot de beoordeling?

Antwoord:

Wij zien graag een aanvraag proces levensonderhoud/re-integratie. Met daar o.a. in het maken van een werkprocessen waarin een uitkering wordt toekend, een reïntegratietraject wordt gestart en wat vervolgens door

gefaseerd wordt naar de uitkeringsadministratie waar de uitkering wordt klaargezet (met eventueel een verlaging) en vervolgens uitbetaald aan de klant. Hier zou ook een vordering in opgeboekt moeten worden. Ook zien wij graag hoe een beslag van een deurwaarder moet worden verwerkt.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Demo

Vraag:

Kunt u aangeven hoe u op dit moment het proces heeft geregeld dat uw inwoner toestemming geeft voor het delen van zijn informatie?

Antwoord:

Toestemming als grondslag AVG wordt bij binnen het Sociaal domein niet of nauwelijks toegepast omdat de relatie overheid / burger niet gelijkwaardig is dus toestemming ook niet vrijelijk kan worden gegeven. Ook Wetsontwerp Aanpak Meervoudige Problematiek Sociaal Domein (WAMS per 2022 als het meezit) geeft geen ruimte voor toestemming als grondslag.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Demo

Vraag:

In uw beleidsstukken spreekt u van een "casus op maat aanpak" waarbij de inwoner betrokken is bij het opstellen van een plan van aanpak. Kunt u beschrijven hoe u deze inwoner momenteel betreft bij het opstellen van een plan van aanpak? Wat voor concrete activiteiten moet de inwoner ondernemen bij het opstellen van een plan van aanpak? En is de huidige situatie ook de gewenste situatie of wenst u hier nog verbeteringen /veranderingen in?

Antwoord:

Als hierbij wordt bedoeld een aanvraag PW, dan een uitkeringsgerechtigde of een inwoner die een melding / aanvraag voor levensonderhoud indient is verplicht mee te werken aan het opstellen, uitvoeren en evalueren van het plan van aanpak. Bij het onderzoek naar de doelmatigheid wordt de inwoner gevraagd relevante informatie aan te leveren om wensen en behoeften in kaart te brengen om de juiste voorzieningen te kunnen inzetten. Een inwoner die de Nederlandse taal nog niet goed beheerst, heeft wellicht behoefte om

met een taalcursus Nederlands zijn of haar kansen op een baan tijdens sollicitatiegesprekken te vergroten. In de gewenste situatie kunnen deze wensen en behoeften geregistreerd worden en gekoppeld aan de aangeboden voorzieningen.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Demo

Vraag:

Heeft u op dit moment specifieke onderdelen die u wenst te verbeteren in uw processen melding/vraag met betrekking tot Wmo/Jeugd?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Demo

Vraag:

Kunt u aangeven of en zo ja welke knelpunten u ervaart in uw huidige processen aanvraag/melding op het gebied van Wmo/Jeugd op dit moment?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Demo

Vraag:

Voegt u op dit moment nieuwe aanvragen van inwoners toe aan bestaande dossiers? Of maakt u per aanvraag een nieuw dossier aan? En is de huidige situatie ook de gewenste situatie? Kunt u ons meenemen in het huidige proces en het gewenste proces?

Antwoord:

Per aanvraag maken we een nieuw werkproces aan. Gegevens die al bij een eerdere aanvraag geregistreerd zijn, willen we kunnen hergebruiken (met een druk op de knop bij wijze van ..). Als een bestaand dossier formeel is beëindigd maken we bij een nieuwe aanvraag een nieuw dossier aan. Het is mede afhankelijk van de regeling waarop de aanvraag betrekking heeft.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Demo

Vraag:

Kunt u aangeven welk instrumenten (bijvoorbeeld ZRM) u op dit moment gebruikt binnen Wmo en Jeugd om een beeld van de situatie van het gezin te krijgen?

Antwoord:

ZRM is basis, score wordt niet geregistreerd. Eenvoudige registratie van de score en inzicht in vooruitgang in functioneren is wenselijk (Positieve gezondheid is onderdeel van het beleid).

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Demo

Vraag:

Welke personen/afdeling neemt de meldingen aan in uw organisatie? En gaat de aannemer van de vraag/melding er zelf mee aan de slag of zet deze hem door naar een professional? Kunt u ons iets meer inzicht geven in hoe dit proces zich op dit moment verloopt en wat de gewenste situatie hiervoor is?

Antwoord:

Meldingen worden ontvangen in het Front Office. Aanvragen worden doorgezet naar de consultants die de uitvraag en het onderzoek uitvoeren. Op basis van deze onderzoeken en rapportage wordt zorg toegekend door consultant of specialisten.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Demo

Vraag:

U wenst bij het onderdeel Wmo/Jeugd te zien dat er gebruik gemaakt wordt van eerder verkregen gegevens, welke eerder verkregen gegevens wenst u te zien? Is dit aanvraag historie? Of GBA gegevens? Of documenten of heeft u hier andere specifieke gegevens die u handig vindt om in te zien bij het behandelen van een aanvraag? Kunt u dit nader toelichten voor ons?

Antwoord:

Eerder verkregen onderzoeksinformatie uit eerdere onderzoeken moet gemakkelijk (zonder knippen en plakken) hergebruikt kunnen worden, betreft gegevens die geregistreerd zijn bij de uitvraag. Documenten moeten gemakkelijk terug te vinden zijn op onderwerp/type aanvraag/voorziening. Inzicht in reeds verstrekte voorzieningen (overzicht van type voorziening en geldigheid) en de leverancier van de voorziening (indien Besluit). Verlengingen toegekende voorziening met overname gegevens uit eerdere besluiten.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Demo

Vraag:

U wenst bij het onderdeel Wmo/Jeugd een logboek te zien, wat verstaat u onder een logboek? Is dat het tonen van welke gegevens een medewerker raadpleegt? Of is dat het tonen van alle gebeurtenissen in een casus op volgorde van tijd en datum en door wie en wat de gebeurtenis is? Kunt u dit specificeren voor ons?

Antwoord:

Het betreft hier het tonen van alle gebeurtenissen in een casus op volgorde van tijd en datum en door wie en wat de gebeurtenis is.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Demo

Vraag:

U wenst bij het onderdeel Wmo/Jeugd het verwerken van een besluit te zien. Wat verstaat u onder het verwerken van een besluit? Is dat inclusief het berichtenverkeer iWmo/iJw of alleen het registreren van een daadwerkelijke

voorziening met aanmaak van documenten als bijvoorbeeld een beschikking? Kunt u dit specificeren voor ons ?

Antwoord:

Het betreft hier het registreren van een daadwerkelijke voorziening met aanmaak van documenten als bijvoorbeeld een beschikking.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Demo

Vraag:

U wenst bij het onderdeel Wmo/Jeugd het onderdeel melding/vraag te zien. Kunt u omschrijven wat u verstaat onder een melding/vraag en welke gegevens u dan wenst te registreren? Kunt u dit specificeren voor ons?

Antwoord:

Wijze van registreren hulpvraag, toevoegen van (externe) stukken aan het proces van de hulpvraag, verdeling van de meldingen naar betreffende uitvoeringsdienst/team, verwerking onderzoeksgegevens door de consulent, verwerking van het advies betreffende de toe te kennen voorziening.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Demo

Vraag:

Wij zien dat u 2 uur de tijd reserveert voor de demo, uit onze ervaring blijkt dat dit te weinig tijd is. Wij adviseren u minimaal 3 uur te reserveren waarin 2 uur gebruikt voor de demonstratie en het laatste uur de tijd neemt voor het stellen van vragen over de gehele demo en over verdere functionaliteit. Daarmee voorkomt de aanbestedende dienst dat inschrijver door tijdsnood een onvolledige demo geeft en de aanbestedende dienst onvoldoende beeld heeft van de ingediende oplossing. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid de demo te verlengen tot 2,5 uur. Aanbestedende dienst zou graag tussendoor al enige vragen willen kunnen stellen. Ook zal het laatste half uur voor vragen gereserveerd worden.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Demo

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan dat wanneer tijdens de demonstratie bepaalde eisen of wensen niet getoond worden dit niet erg is zolang op moment van livegang voldaan wordt aan de wensen en eisen. Wat voor effect heeft dit op de beoordeling van demonstratie? Zorgt dit voor minder punten of heeft dit geen gevolgen en moet de inschrijver toelichten hoe zij de functionaliteit gaat realiseren? Wij ontvangen graag wat meer toelichting /duidelijkheid met betrekking tot de beoordeling van de wensen en eisen tijdens de demonstratie in verhouding tot wel of niet laten zien.

Antwoord:

Beoordelaars kunnen slechts functionaliteit beoordelen die ook wordt getoond tijdens de demonstratie. Als inschrijver op dit moment nog niet voldoet aan bepaalde functionaliteit, maar deze nog dient te ontwikkelen, dient deze functionaliteit voldoende uitgewerkt te zijn waardoor toch de (toekomstige) werking aan de beoordelaars getoond wordt. Het aangeven dat iets bij livegang ontwikkeld gaat zijn is daarmee niet voldoende. Het tonen van een concept/eerste versie/test-omgeving komt daarentegen wel voor beoordeling in aanmerking.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat artikel 21.2 voldoende borgt dat niet "elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren".

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 GIBIT 20.11

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden:
“Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen.”

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 GIBIT 20

Vraag:

Aangezien de dienstverlening bij SaaS / hosting niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen:
“Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn.” Is dit akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal het volgende toevoegen aan artikel 20 GIBIT:
Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Voorgaande is niet van toepassing voor situaties zoals beschreven in artikel 20.9 en artikel 20.10. GIBIT.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GIBIT 15.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.2 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer onacceptabel. Boetes en vrijwaringen zijn in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringpremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Daarnaast is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Ook dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154).

OPTIE 1: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen?

OPTIE 2: Bent u daarom bereid de laatste zin in artikel 13.4 GIBIT te laten vervallen en overeen te komen dat voor deze schade een separate aansprakelijkheidsbeperking van [een voor u acceptabel nummer] keer de Vergoeding overeen te komen? Zo nee, kunt u dan overeenkomstig Voorschrift 3.9D lid 2 Gids Proportionaliteit toelichten op basis van welke

gronden de aansprakelijkheid in deze concrete situatie proportioneel is?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Er mag er van uit worden gegaan dat indien een overheidstoezichthouder een boete oplegt, de hoogte van die boete bij wet bepaald is of te berekenen valt. De Opdrachtgever heeft op geen enkele wijze invloed op de hoogte van de boete en is ook geen partij in de aanleiding tot het opleggen ervan (conform het bepaalde in 13.4). Het zou niet terecht zijn wanneer een boete desondanks geheel of gedeeltelijk kan worden afgewenteld op de Opdrachtgever. Er is wat de Opdrachtgever betreft dan ook geen sprake van disproportionaliteit in de zin van de Gids Proportionaliteit 3.9D lid 2.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?

Antwoord:

Het artikel wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is het niet met u eens, in de GIBIT wordt namelijk

geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Zie hiervoor ook de artikelsgewijze toelichting op (artikel 13 van) de GIBIT 2016:

""In het tweede lid staan de schadesoorten vermeld die bij aansprakelijkheid van de leverancier voor vergoeding in aanmerking komen. Deze lijst is bedoeld om discussies over schade (direct/indirect, causaliteit, etc.) te verminderen en juist vooraf voor beide partijen helder te hebben welke schadesoorten relevant (kunnen) zijn.""

Aanbestedende dienst gaat dan ook niet akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

De aansprakelijkheid is beperkt tot 4x de Vergoeding. De Vergoeding is de in totaal voor de ICT Prestatie overeengekomen prijs, te berekenen op basis van de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst en inclusief de initiële begroting van de werkzaamheden waarvoor geen vaste prijs is overeengekomen (alles ex. BTW). Aangezien de initieel beoogde looptijd van de overeenkomst 5 jaar is, betekent dit een aansprakelijkheid van 20 x de jaarvergoeding. Dat is een bijzonder hoge beperking als je kijkt naar de opdrachtwaarde. Bent u derhalve bereid een meer marktconforme aansprakelijkheid overeen te komen van 1x de Vergoeding (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) en een maximum van 2 miljoen euro ipv 5 miljoen?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 119.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Garanties en vrijwaringen zijn voor inschrijver moeilijk verzekeraar. Voorts dienen de risico's in verhouding te staan tot opdrachtwaarde. Mede gezien de omvangrijke garantie die u van inschrijver wenst (artikel: 2.2 conceptovereenkomst). Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen in hoogte hierop van toepassing zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 119.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

69

Onderwerp:

GIBIT 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

70

Onderwerp:

GIBIT 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

71

Onderwerp:

GIBIT 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp

daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Ten overvloede merken wij op met artikel 11 GIBIT niet ziet op het verkrijgen van documentatie van de broncode van de Leverancier.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
GIBIT 10.1 iv

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GIBIT 8.9 sub ii

Vraag:

Is de aanname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
74

Onderwerp:
GIBIT 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord. Daarbij wenst Aanbestedende dienst de kanttekening te maken dat ingrijpend hierbij gedefinieerd wordt als de introductie van een geheel nieuwe of voor het overgrote deel herziene wet.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
GIBIT 7.8

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 126.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GIBIT 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

Het gaat hier om Bijlage F bij de aanbestedingsdocumenten 'Bijlage F - Gemeentelijke-ICT-kwaliteitsnormen-v2020-2'.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 77
Onderwerp: GIBIT 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 78
Onderwerp: GIBIT 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:
Dit is niet akkoord. In deze aanbesteding is ervoor gekozen om dit implementatieplan niet bij inschrijving uit te vragen om inschrijvers te ontlasten en zodat opdrachtgever en leverancier hier na gunning over in gesprek kunnen.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 79
Onderwerp: GIBIT 4.1

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

Dit is akkoord, met de volgende aanvulling: "Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een tussentijdse termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?"

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

GIBIT 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 131.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

GIBIT 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt

aan Leverancier."?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 5.1

Vraag:

Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 5.1

Vraag:

De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 4.2

Vraag:

Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 11

Vraag:

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wanneer en wat zij mag factureren. Zo schrijft u in artikel 11.6 Vergoeding met een hoofdletter hetgeen de betekenis heeft zoals bedoeld in de Gibit. Dit zou betekenen dat we 30% van de gehele Vergoeding voor de initiële looptijd mogen factureren. Voorts maakt inschrijver reeds voor ingebruikname diverse kosten en moet zij een groot deel voorfinancieren, bent u derhalve bereid na gunning nadere afspraken voor de facturering overeen te komen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 132.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 9.1

Vraag:

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wanneer u het exit plan wenst te ontvangen. Bedoelt u na gunning, of zoals bedoeld in artikel 22 wanneer u daar op een later moment verzoekt.

Antwoord:

Zoals bedoeld in artikel 22 van de GIBIT.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 87
Onderwerp: Conceptovereenkomst 3.7/3.8

Vraag:
Is de aannahme correct dat wanneer enkel SaaS diensten geleverd worden, artikel 3.7 komt te vervallen?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 88
Onderwerp: Conceptovereenkomst 2.2

Vraag:
De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende normen een garantie passend acht?

Antwoord:
De garantieverplichting omvat enkel de artikelen uit genoemde documenten die van toepassing zijn op de dienstverlening.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 89
Onderwerp: Conceptovereenkomst 2.2

Vraag:
Is de aannahme correct dat deze garantieverplichting een beroep op overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.5.2.

Vraag:

Is de aannahme correct dat de verplichte en facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing zijn op alle onderaannemers, ongeacht of hierop een beroep wordt gedaan om aan de geschiktheidseisen te voldoen?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.3.1.

Vraag:

Inschrijver kan geen kopie van haar verzekeringspolis verstrekken, mag zij volstaan met een certificaat hiervan?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 105.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Beschrijvend document 2.8

Vraag:

Een vaste termijn van 3 maanden kan gezien diverse factoren die buiten de macht van inschrijver liggen te kort zijn. Uiteraard zal inschrijver haar best doen om zo snel mogelijk operationeel te zijn, maar is een vaste termijn onwenselijk. Bent u derhalve bereid de 3 maanden termijn te laten vallen en overeen te komen dat de tweede inschrijver na ontbinding van de overeenkomst met de eerste inschrijver, zij redelijkerwijs zo snel mogelijk

de omgeving operationeel heeft?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Beschrijvend document 1.3

Vraag:

In paragraaf 1.3 van de leidraad is opgenomen dat de overeenkomst pas ingaat op 1-1-2022. Wij vermoeden dat dit een fout is omdat uit de overeenkomst blijkt dat de overeenkomst in werking treedt vanaf ondertekening. Omdat er reeds diensten worden verricht voor 1-1-2022 is het ook wenselijk dat er vanaf ondertekening onder deze voorwaarden wordt gewerkt. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst vanaf ondertekening in werking treedt?

Antwoord:

Dit is geen fout. De overeenkomst gaat in op het moment van ondertekening ("De geplande ingangsdatum van de Overeenkomst is zo snel mogelijk na gunning."). Echter, de ingangsdatum van de looptijd van de overeenkomst start op 1 januari 2022 ("De geplande go-live datum én ingangsdatum van de looptijd van de Overeenkomst is 1 januari 2022."). De totale looptijd van de overeenkomst kan daarmee bijna 11 jaar bedragen (9 maanden implementatietijd + 10 jaar looptijd inclusief verlengingen).

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.7

Vraag:

De noodzaak voor het sturen van een organigram, naast een holdingverklaring, is voor inschrijver niet duidelijk en bovendien onwenselijk. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat de holding verklaring volstaat? Kunt u anders uitleggen waarom u een organigram noodzakelijk acht?

Antwoord:

Deze organogram dient in dit geval overlegd te worden, zodat het voor Aanbestedende dienst duidelijk is welke rechtspersoon voor welke

rechtspersoon garant staat en hoe deze zich tot elkaar verhouden.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 95
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:
Indien de holding/moedervereniging van inschrijver bijlage D wel volgens het bestek dient te ondertekenen, kan zij dan ook volstaan met een afschrift van de 403 verklaring i.p.v. bijlage D?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 96
Onderwerp: Beschrijvend document 4.7

Vraag:
Dient inschrijver, wanneer zij zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoet maar wel gebruik maakt van een 403 verklaring zoals bedoeld in artikel 2: 403 BW, enkel deel I van bijlage D in te vullen?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 97
Onderwerp: Beschrijvend document 4.7

Vraag:
Is de aanname correct dat inschrijver of haar moedervereniging/holding deel II van bijlage D niet hoeft in te invullen indien inschrijver zelfstandig aan de geschiktheidseisen voldoet?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 98
Onderwerp: Bijlage E Inschrijfbiljet

Vraag:

In het prijsinvulformulier is aangegeven dat het mogelijk is voor de aanbestedende dienst om zelf een keuze te maken welke modules men wel of niet wenst af te nemen. Deze keuze bepaalt uiteindelijk de leveringsomvang in scope. Het kan dan voorkomen dat op basis van de uitvraag en onderhavige scope, gegadigden besluiten om geen aanbieding te doen. Denk hierbij aan nichespelers, die niet het gehele portfolio bieden, maar een deel ervan. Als dan naderhand blijkt dat delen uit de uitvraag naderhand buiten scope geplaatst worden, zou dat betekenen dat met die kennis het voor deze gegadigden dan een onterecht besluit zou zijn om af te zien van deelname.

Aanbestedingen behoren transparant te zijn en dienen elke gegadigde een kans te geven mee te dingen naar de opdracht. Door uw stelling om naderhand de scope aan te passen is het proces juist niet transparant.

Wij stellen voor om in het prijsinvulformulier te praten over eisen en wensen. Eisen zijn aspecten of functionaliteiten waaraan de ICT-prestatie moet voldoen en waar de aanbestedende dienst onverkort opdracht op geeft. De wensen zijn optioneel en kunnen naderhand buiten scope geplaatst worden.

Het is dan voor elke gegadigde duidelijk wat het kader is waarbinnen aanbiedingen moeten worden opgesteld en geeft u de ruimte om delen van de aanbidding niet te gunnen zonder daarmee te tornen aan het transparantiebeginsel.

Uiteraard staat het de aanbestedende dienst vrij om in zijn geheel niet te gunnen, maar dat staat los van bovenstaande vraag.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is het niet met u eens dat de leveringsomvang onduidelijk is. Aanbestedende dienst wenst een applicatie af te nemen die voorziet in haar behoefte om de administratieve processen met betrekking tot het sociaal domein (Wmo, jeugdwet en participatiewet) uit te voeren. In het geval een inschrijver inschrijft, gebruikmakend van modules die gezamenlijk een systeem vormen zullen minimaal de modules worden afgenomen waarmee inschrijver aan het programma van eisen voldoet.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Bijlage 1 – Programma van Eisen en Wensen, eis 131

Vraag:
Aan leveranciers wordt gevraagd een SLA op te stellen. Dient het SLA onderdeel te zijn van de inschrijving?

Antwoord:
Deze mag na gunning worden opgesteld.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Bijlage 1 – Programma van Eisen en Wensen, eis 127

Vraag:
U vraagt voor een SaaS-oplossing een garantie van 99,9% beschikbaarheid per maand. Inschrijver hanteert voor haar SaaS-oplossingen een minimale beschikbaarheid van 99,8%, een RTO van 24 uur en een RPO van 2 uur (gebaseerd op gerepliceerde databases). Een hogere gegarandeerde beschikbaarheid leidt tot (soms aanzienlijk) hogere kosten en dat is voor de meeste applicaties niet te verantwoorden. Kunt u akkoord gaan met deze aanpassing?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Bijlage 1 – Programma van Eisen en Wensen, eis 85

Vraag:
U lijkt hier te stellen dat de oplossing in SaaS aangeboden dient te worden. In eis 67 stelt u dat de oplossing zowel on-premise als SaaS aangeboden mag worden. Bent u bereid eis 85 te laten vervallen dan wel te herformuleren?

Antwoord:
Eisen 85 t/m 89 zijn enkel van toepassing indien SaaS aangeboden wordt.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 1 – Programma van Eisen en Wensen, eis 33

Vraag:

In eis 33 vraag u leveranciers aan te geven met welke financiële systemen gekoppeld kan worden. Hoe wilt u deze vraag beantwoord zien? Het betreft immers een eis en deze kan dus alleen worden beantwoord met ‘Ja’ of ‘Nee’.

Antwoord:

Ons financiële systeem is Decade van leverancier Unit4, hier moet een koppeling mee gerealiseerd worden.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

103

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 5.5.4 en 5.5.5.

Vraag:

Het gunningscriterium is opgesplitst in subgunningscriteria. In paragraaf 5.2 is de verdeling als volgt: K1 Wensen, K2 Visie en K3 Demonstratie. In paragraaf 5.5.4 en paragraaf 5.5.5 zijn de Wensen en de Visie omgedraaid. Daar betreft K1 de Visie en K2 de Wensen. Kunt u aangeven welke aanduiding de juiste is?

Antwoord:

U kunt beide volgordes aanhouden, dit zal geen gevolgen hebben voor de geldigheid van uw inschrijving.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

104

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 4.4.1

Vraag:

In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Inschrijver is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de

opdrachtwaarde?

Antwoord:

We zijn bereid om het percentage Social Return te verlagen naar 2,5%. Het gaat hierbij om een inspanningsverplichting. De Social Return officer van de Regio Gooi en Vechtstreek begeleidt de gecontracteerde leverancier bij deze social returnverplichting. De gehanteerde bouwblokkenmethode biedt voldoende mogelijkheden om aan deze verplichting te voldoen. Maatwerk is het uitgangspunt. Zo zijn er softwareleveranciers die naast de bouwblokken bijvoorbeeld sollicitatietraining verzorgen aan participatiegerechtigden of hun zakelijk netwerk aanbieden voor speedmeets.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 4.3.1

Vraag:

Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 1.4 Programma van Eisen en Wensen 22 t/m 28

Vraag:

In uw visie heeft u het in paragraaf 1.4 over regievoering bij multi-problematiek en in het programma van Eisen en Wensen heeft u een paragraaf opgenomen over cliënt/gezinsregistratie. Kunt u aangeven of in de gevraagde oplossing een component voor regievoering vereist is?

Antwoord:

Er wordt geen separate regieoplossing uitgevraagd. Inschrijver dient aan de gestelde eisen te voldoen, daarnaast kunnen inschrijvers op basis van de onderdelen zoals genoemd in het gunningscriterium een hogere beoordelingsscore ontvangen naarmate er meer/beter aan de wensen

/doelstellingen van de gemeente wordt voldaan.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 107
Onderwerp: Beschrijvend document, par. 1.4

Vraag:

U geeft aan dat u door middel van digitaliseren efficiënte en effectieve dienstverlening wenst. Digitaliseren is een zeer ruim begrip, kunt u aangeven of voorbeelden noemen wat u daaronder verstaat?

Antwoord:

Met digitale dienstverlening willen we onszelf, onze inwoners en onze ketenpartners zoveel mogelijk 'ontzorgen'. In het algemene werkproces van melding, aanvraag, onderzoek, besluitvorming, levering en facturatie willen we daar waar het kan efficiency boeken en 'papierloos' werken. Het mag echter geen kloof veroorzaken tussen inwoner en lokale overheid. Een voorbeeld is het met DigiD een aanvraag doen voor een vergoeding voor een laptop waarop automatisch wordt beslist en het besluit elektronisch aan de aanvrager bekend wordt gemaakt.

In het kader van inclusiviteit zal ondanks digitalisering analoge dienstverlening ook mogelijk moeten blijven.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. 108
Onderwerp: Beschrijvend document, par 1.2.1 Scope

Vraag:

In het beschrijvend document geeft u bij 1.2.1 aan dat E-dienstverlening tot de scope behoort en als wens opgenomen is in het PvEW. In het PvEW kunnen wij deze wens echter niet terugvinden. Kunt u nader toelichten wat uw wensen zijn als het gaat om E-dienstverlening?

Antwoord:

De wensen met betrekking tot e-dienstverlening zijn uitgewerkt in het Beschrijvend document (paragraaf 5.2.2.).

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

109 Bijlage 4 Wachtkamerovereenkomst, art. 2.3 Inwerkingtreding en looptijd

Vraag:

Bent u bereid de looptijd van de overeenkomst aan te passen naar 1 jaar zodat wij kunnen garanderen dat wij de ICT oplossing nog (in z'n geheel) kunnen leveren, conform de specificaties?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Bijlage 3 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Inmiddels is versie 2.3 van de VNG verwerkersovereenkomst van kracht. Bent u bereid deze versie van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. U kunt aanpassingen op de verwerkersovereenkomst verzoeken middels de tweede vragenronde.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid. De boetebepaling ziet immers ook, vanwege deze verwijzing, op dit artikel.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Naar mening van Aanbestedende dienst betreft het hier een niet onredelijke bewijslastverdeling. Wederpartij mag ervan uitgaan dat Aanbestedende dienst niet zomaar op onredelijke gronden dit artikel inroept.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 20.14 Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Betaling van licentiekosten is in veel gevallen een geautomatiseerd proces. Het is (ook voor Opdrachtnemer) geen wenselijke situatie dat voor betaling van iedere factuur een controle dient plaats te vinden of Opdrachtnemer op dat moment nog recht heeft op betaling (op grond van het wel/niet nakomen van de overeenkomst).

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
114

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 20.12 Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Er is in dit artikel reeds rekening gehouden met de mogelijk ingrijpende gevolgen die dit heeft voor de leverancier.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
115

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 20.10 Ontbinding

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Bij sluiting van de Overeenkomst deelt Aanbestedende dienst uw mening. Echter, het valt niet uit te sluiten dat er gedurende de looptijd van de Overeenkomst deelovereenkomst ontstaan die wel voor gedeeltelijke ontbinding in aanmerking komen.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 17.5 Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Uw interpretatie is correct.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 17.3 Intellectuele eigendom

Vraag:

1) Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangeaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?

2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

1) Inschrijver is hier niet toe bereid. Gebruiksrecht is in de GIBIT reeds gedefinieerd als ""het recht op grond waarvan Opdrachtgever bevoegd is tot het gebruik van de ICT Prestatie."" Deze definitie verder uitwerken /beperken is naar mening van Aanbestedende dienst niet noodzakelijk.

2) Gezien dit (verveelvoudigen en/of openbaarmakingen) alleen kan indien noodzakelijk ""voor het Overeengekomen gebruik"", is het niet noodzakelijk deze zin te laten vallen/buiten toepassing te verklaren.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 14.2 Verzekering

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren:

Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar;

Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 13 Aansprakelijkheid

Vraag:

De in artikel 13 opgenomen regeling brengt een voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op

vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

Antwoord:

Van onbeperkte aansprakelijkheid is absoluut geen sprake. De aansprakelijkheid is juist beperkt tot bepaalde soorten schade en is bovendien gemaximeerd tot een bedrag dat in relatie staat tot de contractwaarde (welke maximum op zichzelf weer gemaximeerd is), zie hiervoor het antwoord op vraag 60.

ad a): Dit is niet akkoord. Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid “uit welke hoofde dan ook” is beperkt. Ook

aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad is dus reeds beperkt. Malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Artikel 13 is niet geschreven om dergelijke vergoedingen daaronder te scharen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van dit artikel op dergelijke vergoedingen past aldus niet. Voor wat betreft de vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten: De vrijwaring is niets meer dan het spiegelbeeld van de garantie dat de geleverde producten gebruikt mogen worden en geen inbreuk maken op andermans rechten (artikel 17.7). Daar komt bij dat in artikel 17.7 is reeds een genuanceerde regeling voor schadebeperking is opgenomen, die er in de kern op neerkomt dat de aanbestedende dienst het inbreukmakende onderdeel mag vervangen. De vrijwaring voor schending IE wil buiten twijfel stellen dat alle (advocaat)kosten die aanbestedende dienst desondanks nog wel maakt, worden vergoed door inschrijver.

ad b): Dit is niet akkoord. Er is reeds sprake van een gesloten systeem. Artikel 13.2 laatste zin in de aanhef begint immers met “louter de volgende schadeposten”.

ad c): Dit is niet akkoord. Er wordt door de GIBIT geen onderscheid gemaakt in directe of indirecte schade.

ad d): Dit is niet akkoord. Wel wordt de aansprakelijkheid gemaximeerd conform het antwoord op vraag 119.

ad e): Artikel 13.3 sub iii is reeds geadresseerd.

Artikel 13.4 creëert geen onbeperkte aansprakelijkheid, maar een zeer genuanceerde regeling voor het kunnen verhalen van een boete die door toedoen van de inschrijver aan de aanbestedende dienst wordt opgelegd. Gelet op het ultimatum remedium karakter van boetes zal het daarbij dus gaan over een situatie waarbij de inschrijver (zeer) ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk heeft gehandeld. De situatie schurkt dus aan tegen de situatie van opzet of grove schuld (waarvoor uitsluiten van aansprakelijkheid al niet is toegestaan). Het kan niet zo zijn dat de aanbestedende dienst dergelijke door leverancier veroorzaakte boetes zou moeten dragen. Niet akkoord. Tenslotte geldt voor artikel 13.5 dat de inschrijver zelf heel goed kan overzien aan welke sociaal-/fiscale verplichtingen zij met betrekking tot haar personeel dient te voldoen. Indien een beperking op deze vrijwaring zou worden opgenomen, zou inschrijver de facto een ondernemingsrisico op de aanbestedende dienst afwentelen. Dat is niet redelijk.

Voor de goede orde merken wij op dat naast de bepalingen in de GIBIT het Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent, causaliteit, eigen schuld, etc. Ook in de situaties van 13.3, 13.4 en 13.5 is de aansprakelijkheid van leverancier dus niet (maar beperkt door de kaders van het BW).

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Contract

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 12.3 Productmanagement

Vraag:

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 69.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 122 **Onderwerp:**
Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 10.2 Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Naar mening van Aanbestedende dienst betreft het hier een niet onredelijke bewijslastverdeling. Leverancier mag ervan uitgaan dat Aanbestedende dienst niet zomaar een garantie inroept.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 123 **Onderwerp:**
Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 10.1 aanhef - Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe bereid en is van mening dat de in het GIBIT-artikel genoemde punten wel degelijk door Inschrijver te garanderen zijn.

Beantwoord op: 23-12-2020
Label: Contract

Ref.nr. 124 **Onderwerp:**
Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 8.11 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid deze termijn te verkorten tot 12 maanden.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor Aanbestedende dienst van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Voor leveranciers is dit een zware eis, echter voor Aanbestedende dienst een belangrijke. Vrijwel alle Aanbestedende dienstelijke producten, diensten, processen en informatieketens zijn immers op de een of andere manier gerelateerd aan het voldoen aan wet- en regelgeving. Door verdergaande digitalisering heeft dat effect op de kwaliteitseisen aan ICT-producten en diensten. De GIBIT gaat er derhalve vanuit dat de leverancier, als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, veel beter dan de Aanbestedende dienst in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie. Let op: het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt veelal niet onder het 'Overeengekomen gebruik' (en daarmee het Onderhoud) en valt dus niet binnen de verplichting van dit artikel.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 7.8 Acceptatie

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Dit artikel wordt niet aangepast. Het is niet ondenkbaar dat delen van de applicatie reeds in gebruik genomen worden, terwijl er nog restpunten open staan of andere modules geïmplementeerd dienen te worden. Acceptatie heeft dan niet zonder meer plaats gevonden.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 7.4 Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie

zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Hier is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Het is niet aannemelijk dat ongedaanmaking en schadevergoeding een niet proportionele sanctie zouden zijn. Zeker niet in gevallen waarbij kernaspecten van de ICT-prestatie niet goed zijn en de gehele aanbestedingsprocedure en deel van de implementatie opnieuw uitgevoerd zouden moeten worden.

Aanbestedende dienst kiest in het kader van dit artikel de lijn uit de artikelsgewijze toelichting op de GIBIT, namelijk:

1. Indien kernaspecten van de ICT Prestatie niet goed zijn dan ligt ontbinding voor de hand.
2. Bij kleine gebreken ligt kosteloos herstel voor de hand.
3. Bij het niet tijdig opleveren van onderdelen van de Prestatie die voor de Aanbestedende dienst pas in de toekomst relevant worden, ligt voorwaardelijke acceptatie voor de hand (namelijk acceptatie onder de voorwaarde dat de ICT Prestatie wel correct is geïmplementeerd op de datum dat de nu ontbrekende onderdelen voor de Aanbestedende dienst relevant worden).

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 5.4 Implementatie ICT Prestatie

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 77.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadelijkt te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Voor dit artikel is bij het opstellen van de GIBIT expliciet gekozen, omdat van een leverancier verwacht mag worden dat hij reeds bij de eerste aanbieding (voordat de risicoanalyse is uitgevoerd) goed in beeld heeft wat de risico's aan zijn kant zijn ten aanzien van het leveren van de ICT Prestatie.

Beantwoord op: 23-12-2020**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

130

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Aan een ICT contract kleefde de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is

overeengekomen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 79.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Bijlage 5 GIBIT 2016, art. 3.5 Totstandkoming overeenkomst

Vraag:

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht is?

Antwoord:

Hier is Aanbestedende dienst niet toe bereid. In de artikelsgewijze toelichting op de GIBIT wordt hier namelijk het volgende gezegd:

"In artikel 3. komt de zorgplicht van de leverancier duidelijk naar voren. Deze zorgplicht voor leveranciers geldt hoe dan ook op grond van de wet en de rechtspraak. Vaak is echter niet duidelijk wat precies onder deze abstracte zorgplicht wordt verstaan. Die wordt daarom hier in artikel 3 nader beschreven.

De GIBIT vult deze zorgplicht in ieder geval voor wat betreft de voorfase van contracteren nader in. De leverancier moet zich namelijk niet alleen goed op de hoogte stellen van relevante informatie over opdrachtgever en het voorgenomen project (artikel 3.2/3.3), maar daar vervolgens ook wat mee doen door deze informatie te vertalen in het aanbod en de risicoanalyse (artikel 3.4/3.5). Van de leverancier wordt in feite verwacht dat hij voldoet aan het 'ken uw klant' en 'ken uw product' principe. Doordat de leverancier de Aanbestedende dienst moet waarschuwen voor eventueel gesignaleerde risico's, wordt bovendien bewerkstelligd dat de Aanbestedende dienst vooraf weet met welke risico's rekening gehouden moet worden.

De gedachte is dat de inventarisatie van risico's zo meer naar voren wordt gehaald en beide partijen beter weten waar ze aan beginnen en vroegtijdig maatregelen kunnen treffen.

De aard en omvang van de risicoanalyse zal per opdracht verschillen. Bij kleine opdrachten of projecten is denkbaar dat de inventarisatie nauwelijks iets om het lijf heeft; bij grote opdrachten en projecten zal hier meer van beide partijen gevergd worden. Het is niet per se noodzakelijk dat er onderzoek bij de Aanbestedende dienst op locatie plaatsvindt. Een leverancier die zijn eigen product kent en ervaring heeft met het implementeren daarvan, weet welke informatie vereist is voor het kunnen doen van een goed aanbod en welke valkuilen in dat aanbod dienen te worden geadresseerd (althans behoort dit te weten). Bij zeer risicovolle en complexe projecten ligt het voor de hand separaat advies te winnen over de risico's. Dit kan ook mogelijk als afzonderlijke (deel) opdracht worden ingewonnen."

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

132

Onderwerp:

BIJLAGE 2 - CONCEPTOVEREENKOMST ICTAPPLICATIE SOCIAAL DOMEIN, art. 11.6 Vergoedingen

Vraag:

Bent u bereid het volgende facturatieschema te accepteren: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet.

Antwoord:

De vergoeding voor de Implementatie wordt op basis van nacalculatie per maand gefactureerd.

De vergoeding voor het Onderhoud en de Gebruiksrechten wordt, na integrale Acceptatie (als bedoeld in artikel 5 van de Overeenkomst) en na ontvangst en acceptatie van een daartoe strekkende factuur, per jaar vooraf betaald aan de Leverancier.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

133

Onderwerp:

BIJLAGE 2 - CONCEPTOVEREENKOMST ICTAPPLICATIE SOCIAAL DOMEIN, art. 3.9 Looptijd

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

Antwoord:

Slechts in het geval van een SaaS-oplossing is Aanbestedende dienst hiertoe bereid.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
134

Onderwerp:

BIJLAGE 2 - CONCEPTOVEREENKOMST ICTAPPLICATIE SOCIAAL DOMEIN, art. 3.3 Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om het artikel als volgt aan te vullen:

Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om deze Overeenkomst onder dezelfde voorwaarden eenzijdig met vijf (5) maal een (1) jaar te verlengen.

Opdrachtgever zal telkens uiterlijk drie maanden voor afloop van de dan geldende termijn aangeven of zij gebruik wenst te maken van de betreffende verlengingsoptie. Na de eerste verlengingsoptie worden de verlengingsopties wederkerig. Echter, Wederpartij dient uiterlijk 12 maanden voor het aflopen van de dan geldende termijn aan te geven of zij van de betreffende verlengingsoptie gebruik wenst te maken.

Beantwoord op: 23-12-2020

Label: Juridisch