

NOTA VAN INLICHTINGEN II

EUROPESE AANBESTEDING

DATALIJNEN, NETWERKEN

EN

DATADIENSTEN

(2020/0154)

Datum : 3 september 2020
Kenmerk aanbestedende dienst : 2020/0189

Voorwoord

Deze nota van inlichtingen maakt integraal en prevalerend onderdeel uit van het Aanbestedingsdocument met het kenmerk 2020/0154.

De nummering van de aanvullende vragen in deze nota van inlichtingen II en de beantwoording daarvan sluit aan bij de nummering van de nota van inlichtingen (I) en begint bij 79. Rekening houdend met de omvang van de nota van inlichtingen (I), hebben wij besloten om de vragen en de beantwoording hiervan niet op te nemen in deze nota van inlichtingen II.

Daar waar ingediende vragen feitelijk uit ongenummerde meerdere vragen bestaan, heeft de GGD Flevoland, in het kader van transparantie en zorgvuldigheid, deze vragen genummerd. Deze nummering is doorgetrokken bij de antwoorden zodat ook bij de beantwoording van de vragen transparant is op welk onderdeel van de vraag het antwoord van toepassing is.

Op grond van deze nota van inlichtingen zijn de volgende documenten aangepast en worden deze tezamen met deze nota van inlichtingen II op TenderNed gepubliceerd:

Document aangepast:	Toegezonden als:
20200154, EUA DND, Bijlage 5.1	20200154, EUA DND, Bijlage 5.2

U dient deze aangepaste Bijlagen te gebruiken bij het indienen van uw Inschrijving.

Nr.	Document / nummer / paragraaf / artikel / eis / Perceel	Vraag/ Opmerking:
		Antwoord:
79.	artikel 13.2 GIBIT 2016 Juridisch	Gegadigde maakt bezwaar tegen het antwoord op vraag 14 en 64. Onder Vergoeding wordt het totale financieel belang van de overeenkomst verstaan. De aanbestedende dienst stelt voor om de aansprakelijkheid niet te beperken tot een maximaal aantal gebeurtenissen, maar alleen tot 2 maar de vergoeding per gebeurtenis (met voor wat het waard is een maximum van 5 mio). Dit leidt de facto tot een in potentie onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is niet redelijk en proportioneel in relatie tot de aard en omvang van de opdracht. Daarnaast dragen dit soort zeer grote aansprakelijkheidsrisico's niet bij aan een gezonde bedrijfsvoering. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst dan vriendelijk doch dringend om deze aansprakelijkheid te beperken tot 1 maal de vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 1 mio per jaar. Is de aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo niet, dan ontvangt gegadigde daartoe graag een adequate motivering waarbij ook wordt ingegaan op de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt (e.e.a. zoals ook volgt uit voorschrift 9.3 D van de Gids proportionaliteit).
		Een conform de eisen werkende dataverbinding is cruciaal voor de bedrijfsvoering van GGD Flevoland. Schade als gevolg van toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer in de vorm van niet werkende datadiensten kan verstrekkend zijn. Concreet uit de recente werkzaamheden: niet kunnen communiceren over testresultaten vanwege geen dataverbindingen over Covid-19 testen kan schade berokkenen aan een groot aantal personen die verhaald kunnen worden bij de GGD Flevoland. Een contractuele beperking van tweemaal de Vergoedingswaarde is de facto beslist niet onbeperkt, redelijk en proportioneel. Niettemin is Aanbestedende Dienst bereid de aansprakelijkheid verder te beperken tot 1 maal de vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 1 mio per jaar. Een en ander is aangepast in Bijlage 5.2, die daarmee bijlage 5.1 vervangt.
80.	artikel 21.1 GIBIT 2016 Juridisch	Wellicht heeft de aanbestedende dienst de vraag niet goed begrepen of heeft gegadigde zich niet duidelijk genoeg uitgedrukt. Maar met het antwoord op deze vraag kan gegadigde niet zoveel. De aanbestedende dienst geeft immers aan het uitvoeren van de ICT-prestatie (de te leveren Dienst) conform de eisen van de aanbesteding de wezenlijke verplichting is. Wat is dan de betekenis van het woord 'wezenlijke' als dit ziet op alle verplichtingen van opdrachtnemer onder de overeenkomst? Is de aanbestedende dienst bereid om alsnog concreet te maken welke verplichtingen als wezenlijke verplichtingen worden aangemerkt? De overeenkomst bevat immers een veelheid aan verschillende verplichtingen die niet allemaal even belangrijk (en dus wezenlijk) zullen zijn.

		Onder 'wezenlijke verplichting' zoals geformuleerd in het algemene GIBIT wenst Aanbesteden Dienst hier te verstaan, in correctie op het eerder gegeven antwoord in NvI deel 1 op deze vraag, de verplichtingen voortvloeiend uit het Programma van Eisen.
81.	NVI I NvI-vraag 13 pagina 4	Het antwoord op vraag 13 is in Bijlage 5.1 in art.8.8 sub 4 verwerkt. Opdrachtgever heeft hier echter per abuis "artikel 13.2, eerste zin komt als volgt te luiden:" opgenomen, waar volgens Inschrijver zou moeten staan "artikel 15.4, eerste zin komt als volgt te luiden:". Wij verzoeken u tevens vriendelijk om een logische volgorde te hanteren in artikel 8.8 (oplopend vanaf artikel 3.5). Zou Opdrachtgever dit willen aanpassen? Excuus, een en ander is aangepast in Bijlage 5.2, die daarmee bijlage 5.1 vervangt.
82.	NVI I NvI-vraag 14 Pagina 4	Er is door Inschrijver een vraag gesteld over artikel 13.2 van Bijlage 6, welk artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. De Opdrachtgever heeft het voorstel van Inschrijver niet 'niet akkoord' bevonden, maar heeft de aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, beperkt tot twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, met een maximum van 5mio per gebeurtenis. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dit antwoord te herzien. De eventuele aansprakelijkheid van Inschrijver wordt alleen per gebeurtenis in hoogte beperkt. Ook na deze beperking is er echter nog steeds sprake van een (aanzienlijk) disproportionele verhouding tussen de maximale schadevergoedingsverplichting en de waarde van de gevraagde dienstverlening. Graag lichten wij dit hieronder toe: Voorschrift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt: 1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. De genoemde maxima in artikel 13.2 per gebeurtenis zijn heel erg hoog in verhouding tot de waarde van de overeenkomst (de Vergoeding). In combinatie met het feit dat er een zeer ruime opsomming met voor vergoeding in aanmerking komende schadeposten is opgenomen, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico. Inschrijver overweegt om deze reden geen offerte in te dienen en kan zich voorstellen dat andere Inschrijvers dit ook overwegen. Om een succesvolle Europese aanbesteding te bewerkstelligen, waarbij u meerdere concurrerende offertes ontvangt, verzoekt inschrijver u dringend - doch vriendelijk - om uw antwoorden te heroverwegen en in ieder geval een maximale schadevergoedingsplicht per jaar op te nemen, zodat het financiële risico bepaalbaar wordt. Inschrijver wenst hiertoe haar eerdere voorstel aan te passen om Opdrachtgever ook tegemoet te komen: "De door de Inschrijver te vergoeden totale schade voortvloeiend uit de overeenkomst is beperkt tot

		maximaal 100% van de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en 200% van de jaarlijkse contractwaarde per kalenderjaar." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zie het antwoord op vraag 79. De aansprakelijkheid wordt verder beperkt tot 1 maal de vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 1 mio per jaar. Een en ander is aangepast in Bijlage 5.2, die daarmee bijlage 5.1 vervangt.
83.	NvI-vraag 31/43 (eis 3.4) Bijlage 4	Inschrijver stelde de vraag aan GGD Flevoland waarom ze volledige controle over de te leveren L2 dienst wil hebben? Antwoord van GGD Flevoland: Naar oordeel van GGD Flevoland is dit een gevolg van de keuze voor een Laag 2 dienst. Op een andere vraag over de keuze voor een Laag 2 dienst antwoordde GGD Flevoland: Met laag 2 willen we kunnen stretchen, zonder gebruik te maken van technieken als vx-lan. 1. Graag wil inschrijver weten waarom GGD Flevoland nu een Laag2 dienst wil afnemen (de toelichting hierop in vraag 43 is voor inschrijver niet geheel duidelijk). 2. Hoe wil GGD Flevoland omgaan met beheer? 3. Hoe ziet GGD Flevoland de dienstverlening in zijn geheel? 4. Welke specifieke functionaliteiten zoekt GGD Flevoland in een Laag2 netwerk waardoor GGD Flevoland heeft doen besluiten van Laag3 naar Laag2 netwerk te gaan? Omdat het makkelijk is om op laag 2 nog andere protocollen dan IP (non-ip dus) te draaien (bv ipx). Zonder dat hierbij getunneld moet worden. Geen (dure/complex) VX lan technieken nodig om meerdere ip subnetten te kunnen stretchen.
84.	NvI-vraag 34 (eis 2.2) Bijlage 4	Inschrijver stelde de vraag aan GGD Flevoland welke technologische ontwikkelingen verwacht GGD Flevoland in de toekomst te zien en af te nemen op L2 infrastructuur? Antwoord van GGD Flevoland: Het is juist aan de Inschrijver om vanuit zijn expertise hierop antwoord te geven. De markt laat vele nieuwe ontwikkelingen zien waar gebruik van kan worden gemaakt op Laag2, echter niet al deze ontwikkelingen zijn toepasbaar voor het netwerk van GGD Flevoland op Laag2. Daarom wil inschrijver graag weten wat de "Roadmap" van GGD Flevoland is om beter te begrijpen wat er van het nieuwe Laag2 netwerk door GGD Flevoland wordt verwacht. Kunt u dit alsnog toelichten? Onze visie is gebaseerd op het OSI-model. We moeten zelf als de situatie daarom vraagt, kunnen schalen. Een ontwikkeling zou bijvoorbeeld kunnen zijn het invoeren van het non IP-protocol.