

NOTA VAN INLICHTINGEN I

EUROPESE AANBESTEDING

DATALIJNEN, NETWERKEN

EN

DATADIENSTEN

(2020/0154)

Datum	: 17 augustus 2020
Kenmerk aanbestedende dienst	: 2020/0178

Voorwoord

Deze nota van inlichtingen maakt integraal en prevalerend onderdeel uit van het Aanbestedingsdocument met het kenmerk 2020/0154.

Daar waar ingediende vragen feitelijk uit ongenummerde meerdere vragen bestaan, heeft de GGD Flevoland, in het kader van transparantie en zorgvuldigheid, deze vragen genummerd. Deze nummering is doorgetrokken bij de antwoorden zodat ook bij de beantwoording van de vragen transparant is op welk onderdeel van de vraag het antwoord van toepassing is.

Op grond van deze nota van inlichtingen zijn de volgende documenten aangepast en worden deze tezamen met deze nota van inlichtingen deel 1 op TenderNed gepubliceerd:

Document aangepast:	Toegezonden als:
Aanbestedingsdocument	Aanbestedingsdocument met kenmerk 2020/0154.1
Bijlage 4	Bijlage 4.1
Bijlage 5	Bijlage 5.1
Bijlage 7	Bijlage 7.1
Bijlage 8	Bijlage 8.1

U dient deze aangepaste Bijlagen te gebruiken bij het indienen van uw Inschrijving

Nr.	Document / nummer / paragraaf / artikel / eis / Perceel	Vraag/ Opmerking:
		Antwoord:
1.	Bijlage 4	Is onze aanname juist dat inschrijver bij elke eis en wens Ja of Nee invult in kolom G en dat de aanvullende beschrijvingen van de wensen in een separaat document mogen plaatsvinden? Uw aanname is juist.
2.	Nota van Inlichtingen	De periode voor het stellen van vragen in de eerste inlichtingenronde is erg kort, zeker gezien de huidige vakantieperiode. Wij verzoeken u om ook in de tweede inlichtingenronde nieuwe vragen te mogen stellen. Kunt u hier mee instemmen? Een 2 ^e inlichtingenronde is voorzien. Zie ook het Aanbestedingsdocument paragraaf 3.5. Daarin mogen ook nieuwe vragen worden gesteld.
3.	Aanbestedingsdocument, par.2.3	In tabel 3 wordt in de kolom Glasvezel/DSL aangegeven dat de wens Glasvezel is voor de locatie Zeewolde. Kan Opdrachtgever aangegeven welke dienst hier wordt gevraagd? Laag 2.
4.	Bijlage 7, cel I7	In deze cel wordt vermeld ‘**controle invoer’, echter is er geen verwijzing terug te vinden in dezelfde bijlage. Kan Opdrachtgever duiden waarnaar wordt verwezen? Excuus, kolom I vervalt.
5.	Aanbestedingsdocument, par.2.3	Opdrachtgever geeft bij het kopje ‘Samenvattend’ aan dat de kosten dienen te worden opgegeven in bijlage 3. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het om bijlage 7 gaat? Excuus, dient inderdaad bijlage 7 te zijn.
6.	Aanbestedingsdocument par.2.3, Bijlage 4 wens 2.5	Opdrachtgever geeft aan voor de in tabel 3 genoemde locaties een kostenopgave per onderdeel te willen ontvangen. Kunt u deze locaties toevoegen aan bijlage 7? Nee, het is niet de bedoeling deze kosten op te nemen in het prijzenblad. U wordt verzocht deze kosten op te nemen in uw antwoord op wens 2.5.
7.	Aanbestedingsdocument, par.2.3	In tabel 2 wordt aangegeven dat het adres bij Hoofdvestiging RAV G&V Laan van ter Gooi 6 in Hilversum is. Volgens de geraadpleegde informatiebronnen is dit adres niet bekend. Kunt u dit adres beter duiden? De juiste adressering van deze locatie is Laan van Tergooi 6, 1212 VH Hilversum.
8.	Aanbestedingsdocument, par.2.3	In tabel 2 wordt aangegeven dat het adres van het AZC in Almere de Biathlonweg 15 is. Volgens de geraadpleegde informatiebronnen is het adres Engelse Mijl 6, 1318EN in Almere. Kunt u dit bevestigen? Dat bevestigen wij.
	Aanbestedingsdocument,	In tabel 2 wordt aangegeven dat de postcode bij RAV/Ambupost 8223AB is. Volgens de geraadpleegde informatiebronnen hoort er een andere postcode bij dit adres. Kunt u bevestigen dat het om postcode 8233AB gaat?

9.	par.2.3	Dat bevestigen wij.
10.	Aanbestedingsdocument, par.2.3	In tabel 2 wordt aangegeven dat de postcode bij Uitwijk in Alticom Toren 8242PA is. Volgens de geraadpleegde informatiebronnen hoort er een andere postcode bij dit adres. Kunt u bevestigen dat het om postcode 8244PA gaat? 8244 PA is correct.
11.	Bijlage 6, III. Hosting	Deze bepalingen zijn gezien de aard van de dienstverlening niet van toepassing. Leverancier stelt voor deze niet van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Dat is niet nodig. De inleiding bij HIII meldt al: Het bepaalde in het onderhavige hoofdstuk is, in aanvulling op het algemene hoofdstuk, alsmede hoofdstuk II, van toepassing indien en voor zover de ICT Prestatie (mede) Hosting betreffen (zoals bij ASP, Cloud, IAAS, etc.). Als er dus geen Hosting is, gelden deze bepalingen mbt Hosting ook niet.
12.	Bijlage 6, art.17	Deze bepalingen zijn gezien de aard van de dienstverlening niet van toepassing. Leverancier stelt voor deze niet van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? We sluiten niet uit dat intellectueel eigendomsrecht mogelijk een onderwerp kan zijn, en handhaven daarom deze bepaling. Zie echter ook antwoord 61.
13.	Bijlage 6, art.15.4	Inschrijver acht de verschuldigde boete onredelijk hoog en niet in proportie. Inschrijver stelt voor de onmiddellijk opeisbare en verschuldigde boete te verlagen naar €10.000,-- voor iedere dergelijke inbreuk en dit wederkerig te maken. Het is verder gebruikelijk dat de boete verrekenbaar is met eventueel te betalen schadevergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Art 15.4 is reeds wederkerig. We zullen de laatste zin aanpassen naar: "De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding". Deze boete blijft echter onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen.
14.	Bijlage 6, art.13.2	De definitie van Vergoeding wordt door Inschrijver gelezen als contractwaarde van de Overeenkomst. Het artikel wordt hiermee disproportioneel ten aanzien van de verhouding van de maximale schade ten aanzien van de contractwaarde. In de Telecom markt is het gebruikelijk dat sprake is van een limitatieve opsomming van schade waarbij de maximale schade per jaar wordt gekoppeld aan de jaarlijkse Vergoeding. Inschrijver acht het redelijk dat de beperking van de aansprakelijkheid in een meer proportionele verhouding staat tot de beoogde contractwaarde. Inschrijver stelt het volgende voor: De door de Leverancier te vergoeden totale schade voortvloeiend uit de overeenkomst is beperkt tot maximaal 50% van de jaarlijkse contractwaarde per gebeurtenis en 100% van de jaarlijkse contractwaarde per kalenderjaar. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Daar gaan we niet mee akkoord. Daadwerkelijk schadebedrag kan hoger zijn. We zijn echter wel bereid art 13.2 eerste deel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan € 5.000.000,-- per gebeurtenis".
15.	Bijlage 6, art.8.14	Onderhoud aan het netwerk van Inschrijver wordt niet exclusief voor Opdrachtgever verricht. Het is daardoor ook niet mogelijk beperkingen te accepteren ten aanzien van onderhoud. Inschrijver verzoekt daarom dit artikel te schrappen. Akkoord.

16.	Bijlage 6, art.8.5	Inschrijver hanteert openingstijden van 8:00 – 17:30 uur. Accepteert Opdrachtgever deze beperkte afwijking?
		Dat is akkoord, eis 7.6 van bijlage 4 zal daarop ook worden aangepast.
17.	Bijlage 6, art.7.2	Dit artikel gaat er gemakshalve vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?
		Het begrip Gebrek is gedefinieerd (art 1.9). We zien niet goed in hoe Opdrachtgever een storing kan veroorzaken. Ingeval aantoonbaar wordt dat het Gebrek veroorzaakt wordt door Opdrachtgever zal dat in alle redelijkheid en billijkheid van invloed zijn op de acceptatieprocedure
18.	Bijlage 6, art.4.2	Dit artikel komt Inschrijver vreemd en onredelijk over. Bij een aanbesteding is het immers Opdrachtgever die bepaalt voor Inschrijver aan welke eisen voldaan dient te worden. Daarmee is het onredelijk om de verantwoordelijkheid van het signaleren van risico's volledig bij Inschrijver te beleggen. Inschrijver verzoekt om dit artikel te schrappen dan wel niet van toepassing te verklaren.
		GGD Flevoland stelt eisen aan de dienstverlening. De Opdrachtnemer is daarbij uiteraard zelf verantwoordelijk voor de te leveren ICT-prestatie.
19.	Bijlage 6, art.4.1	Het is gebruikelijk en redelijk dat eerst een ingebrekestelling wordt verzonden waarbij tevens een redelijke termijn wordt gegeven. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
		Daar kunnen we mee instemmen, zie aangepaste tekst
20.	Aanbestedingsdocument, par.1.1	Wat zijn de specificaties voor de aansluiting op het telefoonnetwerk en waar in het prijzenblad kunnen kosten hiervoor worden opgenomen?
		Excuus, aansluiting op het telefoonnetwerk is geen onderdeel van de aanbesteding. De woorden 'en toegang tot het openbare telefoonnetwerk' worden verwijderd.
21.	Bijlage 4, wens 9.6	Inschrijver gaat er vanuit dat deze wens geldt voor nog niet opgeleverde lijnen, kunt u dat bevestigen?
		Dat klopt. In dat kader wijzigt nr 9.6 van een wens naar een eis. In dat kader wordt ook het totaal aantal te behalen punten aangepast (zie gewijzigd aanbestedingsdocument)
22.	Bijlage 4, wens 9.5	De huidige leverancier heeft bij deze wens een onevenredig voordeel aangezien voor deze partij het migratietraject aantoonbaar korter zal zijn dan voor een nieuwe leverancier. Kunt u deze wens laten vervallen?
		GGD Flevoland heeft een belang bij een korte migratietijd. Dit belang hebben we verwerkt als een wens ipv een eis en daarmee heeft GGD Flevoland, gegeven het belang, gedaan wat mogelijk is om evt voordelen die een zittende leverancier heeft bij een inschrijving, te verkleinen. GGD Flevoland is niet gehouden elk mogelijk voordeel die een zittende leverancier heeft volledig op te heffen.
23.	Bijlage 4, eis 7.1	Inschrijver gaat er van uit dat het hier gaat om wijzigingen die door GGD Flevoland zijn aangevraagd, kunt u dit bevestigen?

		Nee, dit heeft ook betrekking op de door de inschrijver toegepaste changes.
24.	Bijlage 4, eis 6.1	Changes die in het belang zijn voor onderhoud en het goed functioneren van het netwerk van de provider die mogelijk toch een downtime kunnen veroorzaken voor GGD Flevoland wil inschrijver gewoon in haar service windows kunnen uitvoeren. Nood changes zal inschrijver te allen tijde willen uitvoeren om de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van het netwerk te kunnen garanderen. Gaat u hiermee akkoord? We gaan niet akkoord dat geplande changes binnen servicevenster die een downtime tot gevolg (kunnen) hebben niet vooraf in overleg worden gepland. GGD Flevoland moet ivm kritische diensten zoals een ambulancedienst en uitvoeren Covid-19 testen en communicatie, daarover kunnen beschikken over een goed functionerend netwerk. Noodchanges om de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van het netwerk te kunnen garanderen moeten altijd worden uitgevoerd, we gaan ervan uit dat klanten, zoals ook GGD Flevoland, daarover dan worden geïnformeerd.
25.	Bijlage 4, wens 5.1	Kan GGD Flevoland aangeven voor welk doeleinden de 32 vrije IPv4 publieke adressen worden gebruikt? Deze gebruiken we voor domeinontsluiting, dns records.
26.	Bijlage 4, wens 4.8	Inschrijver kan Quality of Service beschrijven, maar is dat wel de dienst die GGD Flevoland verwacht op L2, aangezien dit normaal gesproken op L3 wordt geïmplementeerd? Bedoelt GGD Flevoland hier niet Class of Service? Dat moet inderdaad Class of Service zijn.
27.	Bijlage 4, eis 4.7	Kan GGD Flevoland aangeven of ze Quality of Service of Class of Service op de L2 datalijnen verwacht? Het is gebruikelijk om op L2 Class of Service te activeren. Dat moet inderdaad Class of Service zijn.
28.	Bijlage 4, wens 4.6	1 Packet loss mag niet meer dan 0,1% zijn volgens de norm. Kan GGD Flevoland aangeven waarop deze norm is gebaseerd? 2 Welke bijzondere omstandigheden bij afwijkingen zijn eventueel toelaatbaar voor GGD Flevoland? 1 Deze norm wordt hier als wens uitgevraagd, en betreft naar informatie van GGD Flevoland een gangbare norm, het is aan Inschrijvers om daarop te reageren. 2 Het is aan Opdrachtnemer in geval in de praktijk in een specifieke situatie niet aan de norm kan worden te motiveren op grond van welke bijzonder omstandigheid dit is.
29.	Bijlage 4, wens 4.5	1 Latency mag niet meer dan 5 ms zijn volgens de norm. Kan GGD Flevoland aangeven waarop deze norm is gebaseerd? 2 Welke bijzondere omstandigheden bij afwijkingen zijn eventueel toelaatbaar voor GGD Flevoland? 1 Deze norm wordt hier als wens uitgevraagd, en betreft naar informatie van GGD Flevoland een gangbare norm, het is

		aan Inschrijvers om daarop te reageren. 2 Het is aan Opdrachtnemer in geval in de praktijk in een specifieke situatie niet aan de norm kan worden te motiveren op grond van welke bijzonder omstandigheid dit is.
30.	Bijlage 4, wens 4.4	1 Jitter mag niet meer dan 5 ms zijn volgens de norm. Kan GGD Flevoland aangeven waarop deze norm is gebaseerd? 2 Welke bijzondere omstandigheden bij afwijkingen zijn eventueel toelaatbaar voor GGD Flevoland? 1 Deze norm wordt hier als wens uitgevraagd, en betreft naar informatie van GGD Flevoland een gangbare norm, het is aan Inschrijvers om daarop te reageren. 2 Het is aan Opdrachtnemer in geval in de praktijk in een specifieke situatie niet aan de norm kan worden te motiveren op grond van welke bijzonder omstandigheid dit is.
31.	Bijlage 4, eis 3.4	Kan GGD Flevoland aangeven waarom ze volledige controle over de te leveren L2 dienst wil hebben? Naar oordeel van GGD Flevoland is dit een gevolg van de keuze voor een laag 2 dienst.
32.	Bijlage 4, eis 3.3	1 Inschrijver dient een internet gateway van 200Mbps te leveren op de locatie Oostvaardersdijk Lelystad. Moet inschrijver er voor zorgen dat er in het L2 netwerk rechtstreeks gecommuniceerd kan worden met de internet gateway of dient inschrijver alleen 200Mbps internet access op die locatie te leveren? 2 Kan GGD Flevoland de locatiegegevens voor de internet gateway compleet aanleveren? Inschrijver moet zorgen voor 200Mbps internet access. Het aansluitadres is Oostvaardersdijk 1-3, 8244 Pa Lelystad.
33.	Bijlage 4, wens 3.2	1 Hier vraagt GGD Flevoland dat de inschrijver rekening houdt met IPv6. Maakt GGD Flevoland al gebruik van IPv6 of gaat GGD Flevoland dit op korte termijn in haar netwerk introduceren? Kan GGD Flevoland hiervoor een tijdslijn aangeven? 2 Is de hardware of wordt de hardware van GGD Flevoland IPv6 ready gemaakt en op wat voor termijn? 1 GGD Flevoland maakt deels al gebruik van IPv6. 2 Alle hardware van GGD Flevoland is reeds IPv6 ready.
34.	Bijlage 4, eis 3.1	Er wordt door GGD Flevoland op een L2 netwerk om Quality of Service gevraagd. Dit is L3 terminologie. Bedoelt GGD Flevoland hier niet Class of Service, wat meer gebruikelijk is op L2? Class of Service.
		Welke technologische ontwikkelingen verwacht GGD Flevoland in de toekomst te zien en af te nemen op L2

35.	Bijlage 4, eis 2.2	infrastructuur?
		Het is juist aan de Inschrijver om vanuit zijn expertise hierop antwoord te geven.
36.	Bijlage 4, eis 2.1	GGD Flevoland vraagt om het leveren van datalijnen voor de locaties in tabel 2. Gaat het dan om een Ethernet VPN of om Ethernet circuits (point-2-point). In het geval van Ethernet circuits ontvangen wij graag de gegevens van de B-locatie.
		Ethernet VPN.
37.	Bijlage 4, wens 1.4	Kan GGD Flevoland aangeven waar het genoemde onderzoek zoal uit kan bestaan, en welke noodzakelijke medewerking van de inschrijver in dat geval wordt verwacht?
		Deze wens komt te vervallen. In dat kader wordt ook het totaal aantal te behalen punten voor het sub criterium 'mate van voldoen aan de wensen' aangepast. Als gevolg hiervan wordt ook het totaal aantal te behalen punten voor het sub criterium 'Laagste totaalprijs' aangepast. (zie gewijzigd aanbestedingsdocument)
38.	Aanbestedingsdocument, par.3.5, Bijlage eis 3.12	De periode voor het formuleren van vragen t.b.v. NvI1 is (zeker gezien de huidige vakantieperiode en (on-) beschikbaarheid van medewerkers) relatief kort. Inschrijver verzoekt daarom om in de 2e NvI ook nog eventuele nieuwe vragen te mogen stellen.
		Akkoord.
39.	Aanbestedingsdocument par.3.5, Bijlage 4 eis 9.4	GGD Flevoland wenst volgens de planning in het aanbestedingsdocument een doorlooptijd van minder dan 2 maanden voor de implementatie en migratie naar het nieuwe netwerk. In eis 9.4 in bijlage 4 wordt echter gesproken over 6 maanden. Kunt u bevestigen dat 6 maanden de correcte migratieperiode is? 2 Maanden doorlooptijd is nl. niet realistisch wanneer er nieuwe glasvezelverbindingen dienen te worden geleverd.
		6 maanden is correct, planning in aanbestedingsdocument wordt aangepast.
40.	Aanbestedingsdocument, par.2.3	GGD Flevoland geeft in tabel 3 niet de bandbreedte en locatie waar de internet gateway / access dient te worden afgeleverd. Kan GGD Flevoland deze gegevens als nog aangeven? Welke beschikbaarheid dient de gevraagde internet dienst te hebben?
		Zie eerder verstrekte antwoorden .
41.	Aanbestedingdocument, par.2.3	GGD Flevoland geeft aan dat inschrijver een gateway naar het internet dient te leveren. Is het de bedoeling dat inschrijver een koppeling realiseert tussen het L2 netwerk en de internet gateway, of levert inschrijver op een locatie alleen een internet access verbinding en realiseert GGD Flevoland zelf de koppeling tussen het L2 netwerk en de internet access verbinding?
		Zie eerder verstrekte antwoorden.
	Aanbestedingsdocument,	GGD Flevoland geeft aan een infrastructuur te willen afnemen op L2 volgens de locatielijst in tabel 2. Als dit Ethernet circuits (point-2-point) dienen te zijn ontvangt inschrijver graag de B-locatie(s) voor het circuit. Als het om een Ethernet

42.	par.2.3	VPN gaat, graag een bevestiging daarvan.
		Ethernet VPN.
43.	Aanbestedingsdocument, par. 2.1	GGD Flevoland heeft nu een L3 netwerk. 1 Kunt u toelichten waarom u nu een uitvraag doet voor een L2 netwerk? 2 Inschrijver verzoekt om als alternatief een L3 netwerk te mogen aanbieden.
		1 Met laag 2 willen we kunnen stretchen, zonder gebruik te maken van technieken als vx-lan. 2 Daarom is een laag 3 aanbod niet wat we willen en dan dus niet in overeenstemming met de gestelde eis.
44.	Aanbestedingsdocument, par.2.1	GGD Flevoland geeft aan dat het huidige netwerk bij Eurofiber is ondergebracht met een contract einddatum van eind december 2020. Is het de bedoeling dat het nieuwe contract op 01-01-2021 ingaat, of is het mogelijk voor GGD Flevoland om het contract met Eurofiber op maandbasis te verlengen?
		Het is mogelijk de huidige overeenkomst maandelijks te verlengen.
45.	Bijlage 4, 3.2	Kan opdrachtgever verduidelijken of deze wens over de datalijnen of over de internet verbinding gaat?
		Beide.
46.	Bijlage 4, 3.1, 4.7, 4.8	Kunt u aangeven waarom u enerzijds een laag 2 dienstverlening vraagt én ook eisen stelt t.a.v. QoS. In onze ogen is QoS een laag 3 dienst.
		Dit moet Class of Service zijn.
47.	Bijlage 4, 2.2	Opdrachtgever spreekt de voorkeur uit voor een volledige laag 2 ethernet oplossing. Bij Ethernet VPN is er de keuze tussen een point-to-multipoint (E-LAN) of point-to-point oplossing. Bij de eerste variant zitten alle locaties in één EVC (VLAN) en kunnen de locaties elkaar standaard op laag 2 bereiken. Voordeel hiervan is dat onderling verkeer tussen de locaties direct kan worden afgeleverd, wat een betere keus is indien er veel verkeer tussen de GGD locaties onderling wordt uitgewisseld. Dit maakt ook dat de verbindingen naar de hoofdlocaties wat minder bandbreedte nodig hebben en niet gedimensioneerd hoeven te worden als optelsom van alle nevenlocaties. Verder is het toevoegen van toekomstige verbindingen in het netwerk eenvoudiger en het is qua prijs voordeliger. Bij een point-to-point netwerk wordt voor elke locatie een aparte EVC gebruikt en deze wordt afgeleverd op beide hoofdlocaties. Voordeel van hiervan is dat er met separate EVC's wat meer controle op de verkeersstromen is. Nadeel is dat al het verkeer via de hoofdlocatie loopt en dat elke verbinding apart moet worden opgepakt/geconfigureerd op de hoofdlocatie routers van opdrachtgever. Dit maakt ook dat een uitbreiding met een eventuele nieuwe locatie iets meer werk vergt. Wat de beste keuze is, is ook voornamelijk afhankelijk van de wens van opdrachtgever en het ontwerp van het IP gedeelte. Heeft opdrachtgever hier al een idee bij en een voorkeur voor een bepaalde variant?
		E-lan. We willen dus geen point to point oplossing.
		Kunt u bevestigen dat de eisen en wensen voor wat betreft de migratietijd alleen van toepassing zijn op de verbindingen

48.	Bijlage 4, 9.5	die vereist zijn?
		Ja, op alle verbindingen (zijn allen vereist).
49.	Aanbestedingsdocument, tabel 3	In tabel 3 is bij de dataverbinding van Zeewolde niet aangegeven welke laag dit moet. Klopt onze aanname dat ook deze laag 2 gebaseerd is?
		Laag 2.
50.	Bijlage 4, 6.1	Kan opdrachtgever meer inzicht geven tot hoeveel gb/s de verbindingen schaalbaar moet zijn?
		Tot 1Gb centraal, optioneel de Noorderwagenstraat en Oostvaardersdijk tot 10Gb. decentraal 100Mb
51.	Bijlage 4, 3.1	Wie is verantwoordelijke voor QOS ? Leverancier of opdrachtgever?
		In plaats van Quality of Service bedoelen we Class of Service. Voor de Class of Service is leverancier verantwoordelijk.
52.	Aanbestedingsdocument	Wil opdrachtgever in Luttelgeest en Urk een verbinding op basis van glasvezel?
		Wil opdrachtgever in Luttelgeest en Urk 100MB of DSL 6/1 MB ?
		100Mb glas voor beide locaties. Tabel 2 in het Aanbestedingsdocument wordt aangepast.
53.	Bijlage 4, 7.3	Kunt u de definitie geven van een niet-standaard change?
		Major change, die is verstorend voor het functioneren van het netwerk.
54.	Bijlage 4, 7.2	Kunt u de definitie geven van een standaard change?
		Minor change, die niet verstorend zijn op het functioneren op het netwerk.
55.	Gibit 2016, hoofdstuk II en III	Deze hoofdstukken zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien het feit dat 1) de dienstverlening niet ziet op verwerking van persoonsgegevens door inschrijver die afkomstig zijn van aanbestedende dienst en 2) de dienstverlening niet ziet op hosting. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook deze hoofdstukken buiten toepassing te verklaren.
		Zie ook antwoord 11. Hoofdstuk II en II zijn alleen van toepassing indien en voor zover de ICT Prestatie deze onderwerpen betreffen. Het is niet nodig deze hoofdstukken daarom buiten toepassing te verklaren.
56.	Gibit 2016 2016, 22	Dit artikel is naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening en inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dit artikel buiten toepassing te verklaren.
		Het is niet uit te sluiten dat in voorkomende situaties alsdan (bij einde van de nieuw te sluiten overeenkomst) gebruik zal

		moeten kunnen worden gemaakt van deze bepalingen. Als dat zo zal zijn zal GGD Flevoland dan dus een verzoek kunnen indienen zoals bedoeld in dit artikel.
57.	Gibit 2016, 21.1 algemeen	Dit artikel is naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedend dienst aangeven op welke 'wezenlijke verplichtingen' bedoeld wordt met daarbij een concrete toelichting op welke punten een controle uitgevoerd kan worden? Bij gebreke daarvan verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst artikel 21 buiten toepassing te verklaren. Een wezenlijke verplichting is het uitvoeren van de ICT-prestatie (de te leveren Dienst) conform de eisen van de aanbesteding.
58.	Gibit 2016, 20.12	Het is onredelijk dat de aanbestedende dienst het recht heeft de overeenkomst te ontbinden 'indien hij op goede gronden aanneemt (...) op grond van de aanbestedingswet de overeenkomst zal vernietigen'. In een dergelijk geval is het meer redelijk het oordeel van de rechter daadwerkelijk af te wachten. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren ? Art 20.12 komt te vervallen.
59.	Gibit 2016 20.11 VI en VII	Het leggen van beslag heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast is het leggen van een (conservatoir) beslag relatief eenvoudig. Het is daarom onredelijk dat in dat geval de aanbestedende dienst het recht heeft tot ontbinding. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Dat zal niet snel op een aanmerkelijk deel van het vermogen worden gelegd. We zien daarmee geen aanleiding VI en al helemaal niet VII buiten toepassing te verklaren.
60.	Gibit 2016 18 en 19	Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard? art 18 en 19 komen te vervallen.
61.	Gibit 2016 17.4, 17.5, 17.6	Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ? 17.4, 17.5 en 17.6 komen te vervallen.
62.	Gibit 2016, 16 algemeen	Is de aanbestedende dienst bereid om omstandigheden zoals hieronder vermeld als overmacht/ geldige reden voor vertraging te accepteren; 1. langere doorlooptijd van vergunningen (gebruikelijke termijn is tot 8 weken, maar dit kan ook langer zijn) 2. door de vergunningverlener te stellen voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 3. het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. Breekverbod) 4. bodemverontreiniging 5. dijk sluiting. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.

		We kunnen niet instemmen met deze breed geformuleerde omstandigheden die dan overmacht zouden opleveren en de gevraagde ICT prestatie van leverancier bij voorbaat zouden uitsluiten van een evt tekortkoming. Uiteraard zal in de praktijk bij tekortkomingen altijd de eisen van redelijkheid en billijkheid worden betracht als het gaat om vereiste naleving van de overeengekomen ICT prestaties.
63.	Gibit 2016 15.4	Inschrijver acht de boete onredelijk hoog en verzoekt het bedrag te wijzigen naar Euro 10.000,-- per overtreding.
		Zie antwoord 13.
64.	Gibit 2016, 13	De maximale aansprakelijkheid is onredelijk en disproportioneel naar mening van inschrijver. Inschrijver verzoekt deze te beperken tot 1 maal de Vergoeding en maximaal 1 Mio.
		Zie antwoord 14.
65.	GibitT 2016 12 algemeen	Artikel 12 is naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard?
		Artikel 12 vervalt.
66.	Gibit 2016 9.7, 9.8 en 9.9	De artikelen 9.7, 9.8 en 9.9 zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard?
		we gaan akkoord met het vervallen van art 9.8, andere artikelen blijven gehandhaafd.
67.	Gibit 2016 8.9 iii en iv, 8.10, 8.11, 8.12 en 8.13	De artikelen 8.9 iii en iv, 8.10, 8.11, 8.12 en 8.13 zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard?
		Artikel 8.9 iii en iv, 8.10, 8.11 komen te vervallen, 8.12 en 8.13 blijven gehandhaafd.
68.	Gibit 2016, 8.3	Naar de mening van inschrijver is er gezien de aard van de dienstverlening geen noodzaak tot Innovatief onderhoud en Gebruikersondersteuning. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de artikelen 8.3 iii en 8.3 iv buiten toepassing worden verklaard?
		art 8.3 iii (innovatief onderhoud) is inderdaad niet aan de orde, dit artikellid vervalt, gebruikersondersteuning is wel aan de orde zie ook bijlage 4, eis 7.6) en vervalt daarom niet.
69.	Gibit 2016, 6.5/6.6/6.7	De artikelen 6.5, 6.6 en 6.7 zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?

		art 6.5, 6.6 en 6.7 kunnen vervallen.
70.	Gibit 2016, 6.4/7	Inschrijver heeft een eigen acceptatieprocedure die naadloos aansluit bij de aard van de te leveren dienstverlening. Dit artikel richt zich in de basis op het accepteren van (al dan niet maatwerk) hard- en software. Is de aanbestedende dienst bereid om de procedure van inschrijver te volgen, althans in overleg nadere afspraken te maken over de acceptatieprocedure die wordt gehanteerd? Zo niet, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting. ja, daar zijn we toe bereid.
71.	Gibit 2016, 6.1	In artikel 6.1 wordt gerefereerd aan de gepubliceerde Gemeentelijke kwaliteitsnormen. Naar de mening van inschrijver zien deze normen niet allemaal op de dienstverlening onder deze aanbestedingsprocedure is het derhalve onredelijk en disproportioneel om al deze open normen aan inschrijver op te leggen. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om primair de Gemeentelijke kwaliteitsnormen geheel buiten toepassing te verklaren. Indien aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om gemotiveerd aan te geven welke concrete normen wel van toepassing worden verklaard met daarbij concrete specificaties per norm. Art 6.1, i) komt te vervallen.
72.	Gibit 2016, 5	De ICT prestatie in deze aanbestedingsprocedure kan naar de mening van inschrijver naar zijn aard niet geïmplementeerd worden. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook artikel 5 buiten toepassing te verklaren. Het lijkt ons niet nodig dit artikel te laten vervallen. Implementatie kan hier worden gezien als werkend opleveren van de gevraagde Datalijnen.
73.	Gibit 2016, 4.1	Dit is een zeer vergaande consequentie die niet redelijk en proportioneel is. Inschrijver stelt voor een onderscheid op te nemen tussen kritische en minder kritische termijnen en / of prestaties (service levels) en de consequenties (waaronder ontbinding 20.9) daarvan. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo nee, dan ontvangen wij graag een toelichting waarom het voor aanbestedende dienst belangrijk is dat inschrijver meteen in een staat van verzuim komt te verkeren. zie antwoord 19.
74.	GiBIT 2016, 3.5	Van inschrijver wordt verwacht dat een risicoanalyse wordt gemaakt. Kan aanbestedende dienst aangeven aan welke concrete risico's aanbestedende dienst denkt gezien de aard en omvang van deze aanbestedingsprocedure ? Art.3.5 wordt aangepast in die zin dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst afstemmen

		over wenselijkheid en inhoud en datum oplevering van een dergelijke risicoanalyse.
75.	Algemeen	De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de GIBIT 2016 van toepassing te laten zijn op de overeenkomst met inschrijver. De GIBIT 2016 richten zich naar de mening van inschrijver voor het overgrote deel op het leveren van (al dan niet) maatwerk soft- en hardware aan Opdrachtgever. Kan de aanbestedende dienst uitleggen waarom zij van mening is dat in deze procedure de GIBIT 2016 redelijk en proportioneel zijn terwijl deze uitvraag ziet op het leveren van diensten en niet op het leveren van (al dan niet) maatwerk soft- en hardware? De GIBIT zijn bedoeld als algemene voorwaarden voor leveren van ICT-prestaties. Dat omvat zeker meer dan alleen leveren van maatwerk software en hardware. We gaan ervan uit dat met alle vragen en antwoorden en aanpassingen op grond daarvan (deze aanpassingen verwerken wij in de Overeenkomst ten behoeve van de ICT prestatie), en het feit dat de leveranciersvoorwaarden aanvullend van toepassing zijn (par. 4.4 Aanbestedingsdocument) er een passende set van contractvoorwaarden is.
76.	Bijlage 4, 2.5	Welke elementen wenst aanbestedende dienst terug te zien in de open begroting? Alle elementen die leiden tot de totaalprijs, onderverdeeld per locatie.
77.	Planning	Deze aanbesteding is op 1 augustus gepubliceerd met een deadline voor de eerste vragenronde op 10 augustus. Effectief is dit 1 week om alle documenten te bestuderen en de benodigde details uit te vragen. Gezien de vakantieperiode is dit te weinig tijd om dit traject de juiste aandacht te geven. Wij verzoeken aanbestedende dienst daarom om de deadline voor het stellen van vragen met een week te verschuiven. Er zijn 2 rondes georganiseerd voor het stellen van vragen. Ook in de 2^e ronde kunnen nog (nieuwe) vragen worden gesteld.
78.	Aanbestedingsdocument, par.4.4.	Op welke wijze kunnen wij onze leveringsvoorwaarden kenbaar maken? Inschrijver dient deze als separaat document te uploaden bij zijn Inschrijving. Bijlage 8 wordt daarop aangepast.