



Nota van Inlichtingen

Gemeente Weert

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding
"Het leveren van ondergrondse container systemen,
inclusief reparatie, onderhoud en keuring"

Datum: 18-06-2020

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichting gemeente Weert "Het leveren van ondergrondse container systemen, inclusief reparatie, onderhoud en keuring"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
Vragen over de aanbestedingsleidraad					
1	looptijd overeenkomst	4		wat bedoelt u met een tweezijdige verlenging?	Met tweezijdige bedoelt de Aanbestedende dienst dat de overeenkomst uitsluitend verlengd zal worden indien beide partijen, zowel opdrachtgever als opdrachtnemer, akkoord zijn met de verlenging. De tekst in de aanbestedingsleidraad zal aangepast worden van "met optie tot tweezijdige verlenging door de opdrachtgever van tweemaal maximaal twee jaar" naar "met optie tot tweezijdige verlenging van tweemaal maximaal twee jaar".
2	planning	5		u vraagt een demonstratie binnen 4 weken na bekendmaking dat een inschrijver er aan mag deelnemen. Deze periode valt midden in de vakanties. Daarbij komt dat er nooit een exact gelijke container is en er dus zaken speciaal voor de demonstratie geproduceerd moeten worden. Dit kunt u niet verlangen in zo'n korte tijd van een inschrijver midden in de welverdiende vakanties (de periode die u zelf kenmerkt als de periode die als vakantie gezien moet worden; zie pagina 23). Kunt u daarom de praktijktest 2 weken later laten plaatsvinden? Om zo een ieder een eerlijke kans te gunnen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met het uitstellen van de praktijkbeoordeling naar week 37 - 2020. De planning is aangepast in TenderNed en tevens vindt u een aangepaste planning bijgevoegd.
3	2	7	B	wij begrijpen niet hoe iemand 2x alshoofdaannemer in mag schrijven. Dit werkt strategische inschrijven in de hand. Kunt u uitleggen hoe iemand twee keer als hoofdaannemer in mag schrijven?	Het is inschrijver toegestaan om twee inschrijvingen in te dienen. opdrachtgever voorziet hierbij geen mogelijkheid voor strategisch inschrijven. Opdrachtgever wil op deze manier de mogelijkheid aan inschrijver bieden om bijvoorbeeld 2 verschillende type producten aan te bieden (bijv. met klep of frommel). Indien inschrijver twee inschrijvingen indient, dan dienen alle vereiste documenten per inschrijving ingediend te worden.
4	2	8	E	U schrijft hier dat u maatschappelijk verantwoord wilt inkopen. Met de prijsplafonds die u voorschrijft belemmert u enige vorm van marktwerking. Dat kan niet maatschappelijk verantwoord zijn en mag u als overheid niet doen. Kunt u het prijsplafond daarom met minstens 10% verruimen? zo nee waarom niet?	De door u geschetste relatie tussen prijsplafond en maatschappelijk verantwoord zijn door het vermeend belemmeren van marktwerking, is niet herkenbaar voor de aanbestedende dienst. Marktwerking is ingebouwd in de aanbesteding, ook op de prijscomponent. Dat inschrijver het absoluut beoordelen van de prijs ziet als het ontbreken van marktwerking, dan onderschrijft de aanbestedende dienst dat niet. Het is inschrijver toegestaan om met hogere of lagere prijzen in te schrijven, dan een prijs waarvoor de maximale punten worden toegekend. Dat inschrijver daarmee minder punten verdiend is een keuze van de inschrijver. Door het toepassen van EMVI - BPKV heeft inschrijver nog steeds kans de order gegund te krijgen.
5	3	10	E	is dit checklist compleet? D.w.z. zijn alle toe te voegen documenten daarin benoemd?	Ja deze is volledig. Indien u na het lezen van alle aanbestedingsdocumenten meent dat er één ontbreekt, dan verneemt opdrachtgever dit graag per omgaande.
6	Hoofdstuk 3 J	11	bezwaartermijn	U schijft dat het overige inschrijvers vrijstaat te interveniëren. Wij begrijpen dit niet. Betekenis van interveniëren: "bemiddelen- tussenbeide komen". Kunt u nader toelichten wat u bedoelt?	Indien een inschrijver bezwaar maakt, worden overige inschrijvers hiervan op de hoogte gesteld. Indien een inschrijver op dit bezwaar wil reageren, hetzij aan de kant van de opdrachtgever hetzij aan de kant van de bezwaar makende inschrijver (met andere woorden: tussenbeide wil komen) dan dient hij dit op dit moment te doen. In een later stadium is het niet meer mogelijk om in actie te komen tegen een gewezen vonnis.
7	Hoofdstuk 5 B	17	onderdeel 2	U schrijft 'levering ondergrondse containers'. Betreft dit een verschrijving en moet dit niet 'onderhoud ondergrondse containers' zijn?	Dat is correct. U dient hier te lezen: "onderhoud ondergrondse containers"
8	Hoofdstuk 7	25	indexering	De koppeling in de leidraad is niet juist. De pagina kan niet worden gevonden. Wij verzoeken u de juiste koppeling te geven.	Dank voor uw opmerkzaamheid. Hieronder vindt u de juiste koppeling: https://www.klair.nl/wp-content/uploads/2019/05/Notitie-KLAIR-Index-ondergrondse-containers-CROW.pdf
9	6	21		U schrijft dat aantallen indicatief zijn. Een inschrijver mag geen indicatieve prijzen opgeven. Kunt u daarom, zoals onder andere in België ook gebruikelijk bij aanbestedingen van ondergrondse, er mee akkoord gaan dat wanneer de vraag meer dan 10% afwijkt er met de inschrijver om tafel gegaan kan worden om een nieuwe prijsbepaling te doen? Zowel plus als minus. Zo nee, waarom niet?	Dat is niet akkoord, Bij elke afname dient de eenheidsprijs gestand gedaan te worden.
10	invulbijlagen	1	ckecklist	onderdeel 09. Bedoelt u KG1-1.03?	Uw aanname is correct. Achter onderdeel 09 dient u de beschrijving van KG-1.03 toe te voegen.
11	invulbijlagen	1	ckecklist	onderdeel 10. Bedoelt u KG1-1.04?	Uw aanname is correct. Achter onderdeel 10 dient u de beschrijving van KG-1.04 toe te voegen.

Nota van inlichting gemeente Weert "Het leveren van ondergrondse container systemen, inclusief reparatie, onderhoud en keuring"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
Vragen over het programma van eisen					
12	PvE	2	E-1.02	Wat ziet u in relatie tot dit bestek gelijkwaardig aan thermisch verzinkt staal?	Materiaal, gelijkwaardig aan thermisch verzinkt staal, mag door de inschrijver worden toegepast. Welk materiaal gelijkwaardig is, is aan de inschrijver om te bepalen. Het gaat de opdrachtgever er om dat het staal geconserveerd wordt met dezelfde beschermende kwaliteiten dan thermisch verzinkt staal conform NEN 1461. De gelijkwaardigheid dient te allen tijde door de inschrijver te worden aangetoond.
13	PvE	2	E-1.07	U schrijft '(met gebruik van eenvoudige gereedschappen, dus bijvoorbeeld geen lasapparatuur)'. Is het dus vereist dat het gehele opnamesysteem (huisbuis, geleidebuis, kabel, katrol etc) geen onderdeel mag uitmaken van de zuil maar een los element moet zijn wat eventueel in zijn geheel vervangen moet kunnen worden?	Nee, uw interpretatie van eis E-1.07 is niet juist. In deze eis staat dat bovengrondse onderdelen , zoals opnamesysteem, vloer en inwerpzulen, met eenvoudige gereedschappen vervangen moeten kunnen worden. Wanneer een deel van het hijsframe, onlosmakelijk is verbonden met de zuil, dan is dat deel niet met eenvoudige gereedschappen te wisselen, maar is de complete zuil dat wel. Het is aan de inschrijver om te bepalen welke hijsconstructie het beste is voor de container, niet de opdrachtgever.
14	PvE	3	E-1.24	U verlangt de voorschriften voor keuren van het opnamesysteem. Keuren maakt onderdeel uit van dit bestek. Deze eis is ons inziens dan ook overbodig. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. Als u de eis wilt handhaven, dan vragen wij u uw antwoord te motiveren.	Eis E-1.24 vervalt. Inschrijver dient deze voorschriften voor het keuren reeds aan te leveren als onderdeel 12 van de inschrijving bij de beantwoording van KG-2.6
15		3	E-1.25	Wat ziet u in relatie tot dit bestek gelijkwaardig aan verduurzaamd plaatstaal?	Het gaat de opdrachtgever er om dat het staal geconserveerd wordt, zodat deze zonder problemen de technische levensduur meegaat en niet corrodeert. Materiaal, gelijkwaardig aan verduurzaamd plaatstaal, mag door de inschrijver worden toegepast. Welk materiaal gelijkwaardig is, is aan de inschrijver om te bepalen. De gelijkwaardigheid dient te allen tijde door de inschrijver te worden aangetoond.
16	PvE	4	E-1.33	U schrijft een trommel voor van 60 liter. Gemeente Weert heeft nu veelal containers staan met een trommelinhoud van 80 liter. De reden voor gebruik van een 80 liter trommel is dat de praktijk heeft aangetoond dat bij gebruik van een kleinere trommel een volle zak van 60 liter veelal leidt tot verklemming. Wij verzoeken u dan ook een inhoud van 80 liter conform de Norm NEN-EN 13071 toe te staan.	Uw suggestie wordt overgenomen. Het is inschrijver tevens toegestaan om een 80 liter trommel aan te bieden.
17	PvE	4	E-1.35	U schrijft een sticker voor aangebracht onder de antigraffiti. Wij brengen met een lak onder de anti-graffiti tekst aan. Wij verzoeken u dit ook toe te staan.	Het is inschrijver tevens toegestaan om de teksten en logo's met een lak aan te brengen onder de anti-graffiti laag.
18			E1.36	De foto's zijn niet de technische oplossing die u omschrijft. Sterker het is zelfs het tegengestelde naar onze mening (zwarte cijfers vs witte cijfers). Wat dienen wij aan te houden? Of mag een inschrijver zijn eigen beproefde wijze toepassen in deze? Zo nee waarom niet?	De container moet een containernummer krijgen. Het containernummer staat op een RVS plaatje met zwarte cijfers. Dat de foto's iets anders laat zien, laat onverlet om aan het gestelde in deze eis te voldoen.
19			E.1.42	een werkend IRDC systeem opleveren kan niet onder de verantwoordelijkheid van de inschrijver vallen. Het systeem is niet van de inschrijver en de inschrijver mag er niet aan zitten zoals u zelf stelt in eis E2.74. Een inschrijver kan het monteren maar daarmee houdt de verantwoording ons inziens op. Kunt u dit wijzigen in deze eis. Zo nee, waarom niet?	Inschrijver monteert het IRDC systeem in de zuil. Het werkend opleveren is niet aan de inschrijver maar aan de opdrachtgever in samenwerking met de leverancier van IRDC systemen. Inschrijver is wel verantwoordelijk voor het correct inbouwen van de onderdelen van de IRDC systemen. De wijze van inbouw mag de werking niet belemmeren. Dat heeft de opdrachtgever bedoeld met deze eis.
20			E1.42	naar ons idee zijn er tekeningen geleverd van een IRDC systeem van Bwaste en niet van Micodata. Zijn deze tekening wel de correcte?	De tekeningen zijn de juiste tekeningen.
21			E1.42	wij zien nergens tekeningen van de hoogtemeter die ingebouwd moet worden. Kunt u deze alsnog toezenden?	In de eis staat dat de container voorbereid moet zijn voor het plaatsen van een vulgraadmeetsysteem. Of en wanneer dit vulgraadmeetsysteem wordt gemonteerd is niet duidelijk. Het is daarom op dit moment niet te zeggen, welk vulgraadmeetsysteem (met name het type) gemonteerd moet worden.

Nota van inlichting gemeente Weert "Het leveren van ondergrondse container systemen, inclusief reparatie, onderhoud en keuring"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
22		6	E-1.43	U vereist dat opdrachtnemer toegangscontrolesystemen (leverancier Mic-O-Data) moet inbouwen volgens specificaties in bijlage. Wij zien echter ook tekeningen van onderdelen van Bwaste (BW & Lumio). Deze tekeningen bepalen o.a. de vormgeving van de zuil. Algemeen bekend is dat Mic-O-Data en Bwaste tot een en hetzelfde bedrijf behoren (WasteVision). Met uw eis beoordeelt u hen t.o.v. andere inschrijvers. Mic-O-Data heeft (voor het samengaan met Bwaste) systemen geplaatst in containers van andere leveranciers. Voor Mic-O-Data mag het dan ook geen probleem zijn een passend systeem te leveren in de container van opdrachtnemer. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen en slechts te eisen dat opdrachtnemer systemen van Mic-O-Data moet inbouwen. De passing van het systeem is de verantwoordelijkheid van opdrachtgever. Indien u dit niet wenst te doen, vragen wij u uw antwoord te motiveren en hierbij het beginsel gelijke behandeling van de Europese richtlijnen te betrekken.	Het toegangscontrolesystemen TBS-2 wordt in eis E-1.43 beschreven en geëist. Dit is een toegangscontrolesysteem, dat door WasteVision wordt geleverd. Dat het TBS-2 systeem is opgebouwd uit verschillende componenten, mag duidelijk zijn. Mic-O-Data maakt onderdeel uit van WasteVision en produceert het genoemde TBS-2 systeem. Dat u daar componenten in terugziet, met andere benamingen en van andere leverancier(s) doet voor deze eis niet ter zake. De passing van de paslezer, gemonteerd in de zuil, is de verantwoordelijkheid van de inschrijver en niet zoals u stelt van de opdrachtgever. Art 1.8 Aw spreekt over het gelijk en niet discriminerend behandelen van ondernemers. Met het toeleveren van constructietekeningen van een toegangscontrolesysteem aan inschrijvers, worden alle inschrijvers op dezelfde manier behandeld. Dat één of meerdere leveranciers een voordeel heeft met het monteren van het systeem, dat is een feit, waarbij direct opgemerkt dat meerdere partijen in het verleden de geëiste systemen hebben gemonteerd.
23		6	E-1.44	U schrijft de positie voor de paslezer voor. De positie die u vereist is specifiek voor een type zuil. Uitsluitend de leverancier van deze zuil kan voldoen aan uw eis. Dit is in strijd met de beginselen van Europees aanbesteden. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen en slechts te eisen dat de paslezer goed bereikbaar en duidelijk afleesbaar moet zijn voor de burger. Indien u dit niet wenst te doen, vragen wij u uw antwoord te motiveren en hierbij het beginsel gelijke behandeling van de Europese richtlijnen te betrekken.	Eis E-1.44 wordt aangepast en luidt nu: Ten behoeve van de paslezer dient aan de linker- of rechterzijde van de inwerpvoorziening een sparring aangebracht te worden. De zuil sluit aan op de paslezer. De paslezer dient deugdelijk en demontabel bevestigd te zijn.
24			E1.49	Wat verstaat u onder antislip? Een tranenplaat is absoluut niet antislip.	De opdrachtgever deelt uw mening niet. De tranen in de tranenplaat heeft juist ten doel om meer grip te bieden dan een egale plaat. Deze mening wordt algemeen gedeeld en is daarom beschreven in Wikipedia; "Een traanplaat of tranenplaat is een plaat waarin druppelvormige uitstulpinkjes zijn gewalst. Ze worden bijvoorbeeld gebruikt om een veilig loopoppervlak te creëren, onder andere op plekken waar het glad kan zijn (bijvoorbeeld op trappen). Het licht ongelijkmatige oppervlak zorgt voor grip, tegen wegglijden" zie https://nl.wikipedia.org/wiki/Traanplaat . Daarom blijft de eis van kracht.
25			E-1.53	U vraagt hier om een ITS keurmerk, gezien dit een specifiek keurmerk betreft het verzoek dat het ook volstaat om hiervan de richtlijnen van rolstoelgebruikers aan te houden, idem zoals jullie ook aangeven in E-1.08.	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
26			E1.55	als containers in verschillende betonputten dienen te passen kan er geen garantie worden gegeven dat de inhoudsmaat aan de minimeisen voldoet. Dit heeft simpelweg te maken met afmetingen van breedte en diepte die mogelijk af kunnen wijken waardoor de inhoud mogelijk niet gehaald kan worden. Hoe dient een inschrijver hiermee om te gaan volgens u?	In de verschillende betonputten in het veld, staan nu ondergrondse containersystemen. Indien bij vervanging een kleinere inhoudsmaat ontstaat, dan dient inschrijver dit te communiceren met opdrachtgever. Opdrachtgever geeft vervolgens wel of geen toestemming voor het vervangen van de container met een kleinere inhoudsmaat.
27			E1.61	als iedere container in iedere put moet passen, hoe zie u dan dat de bodemkleppen te allen tijde dienen te worden ondersteund? Kunnen wij er vanuit gaan dat een 4m3 container ook altijd in een betonput voorbereid voor 4m3 gezet wordt?	Ja, een container van 4 m3 wordt altijd in een betonput, voorbereid voor een 4 m3 container geplaatst. Mocht het onverhoopt anders zijn, dan bestelt opdrachtgever een putopvulling, behorend bij een 5 m3 put en een 4 m3 collector.

Nota van inlichting gemeente Weert "Het leveren van ondergrondse container systemen, inclusief reparatie, onderhoud en keuring"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
28		8	E-1.72	u schrijft voor dat huidige containers moeten kunnen worden gebruikt in nieuw te leveren betonputten. Uw voorgeschreven maatvoering van betonputten komt niet overeen met bestaande betonputten in Weert (1850x180mm bovenrand, binnendiepte 2750mm). Wij adviseren u, als u blijft bij uw eis, deze maatvoering als eis op te nemen.	De genoemde maatvoering in uw eis, is wel zeer afwijkend. Opdrachtgever vermoedt dat u bedoelt (1.850 x 1.800 bovenrand). Eis E-1.72 wordt aangepast en luidt nu: De betonput is dusdanig uitgevoerd dat de huidige containers van opdrachtgever, zonder aanpassingen aan betonput of container, in de door inschrijver te leveren betonput zonder beperkingen kan worden gebruikt. De buitenafmetingen van de betonput bedragen maximaal 1.850 x 1.850 mm (lengte x breedte), exclusief eventuele noodzakelijke antiopdrijf voorzieningen.
29			E1.81	het is onmogelijk een klipvloer niet te beschadigen tijdens het terugzetten van een container. Er vindt altijd contact plaats vanwege het ontgrendelen. Kunt u deze eis laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Een zichzelf respecterende leverancier en bouwer van ondergrondse containersystemen weet wat met deze eis wordt bedoeld. Ja, vanzelfsprekend zijn er gebruiksporen op de kleppen van de veiligheidsvloer te zien. Dit is echter niet een beschadiging in de geest van deze eis. Een beschadiging is dat wanneer een container wordt teruggeplaatst en de klep beweegt niet of niet tijdig naar beneden, dan ontstaat schade.
30			E1.89	Defecten tijdens de garantieperiode; wie is verantwoordelijk voor de afzetting binnen twee uur? De containers zijn uw eigendom en staan in uw openbare ruimte, dus kunnen wij er vanuit gaan dat de opdrachtgever dit doet? Zo nee, wie wel en waarom?	De inschrijver is verantwoordelijk voor het veiligstellen van de onveilige situatie, waarbij in goed overleg opdrachtgever of de daartoe bevoegde instanties de onveilige situatie veilig zal stellen.
31			E1.93	Wie plaatst de betonpu met invalbeveiliging? Indien inschrijver dit moet doen, waar kunnen wij de prijs hiervoor invullen?	Plaatsing behoort niet tot de scope van deze aanbestedingsprocedure.
32			E1.95	tot 1 week voor plaatsing kunt u orders annuleren op kosten van de inschrijver. Dit kan niet de bedoeling zijn en is buitenproportioneel en maatschappelijk niet verantwoord om een opdrachtnemer zo op kosten te jagen. Graag zien wij de eis veranderd dat u kosten voor opslag op u neemt of dat u de opslag zelf verzorgt en dat een inschrijver de container mag factureren wanneer u minder dan 4 weken voor tijd de container annuleert. Kunt u de eis zo wijzigen? Zo nee waarom niet?	Nee, het gestelde in de eerste zin van uw vraag is pertinent onjuist. Het betreft geen annulering van de order, maar het opslaan van het ondergrondse containersysteem, wanneer het plaatsen conform planning niet mogelijk is. Bij het langer onmogelijk blijven van de plaatsing van het containersysteem, wordt in goed overleg tussen opdrachtgever en inschrijver hiervoor een oplossing besproken. De eis blijft onverkort gehandhaafd.
33		12	E-2.1	U schrijft preventief en correctief onderhoud voor. Voor behoud van de container is het raadzaam de container, invalbeveiliging en betonput ook te reinigen. Kunt u toelichten waarom reinigen geen onderdeel uitmaakt van de opdracht. Als u het reinigen alsnog onderdeel wilt laten uitmaken van deze opdracht verzoeken wij u het prijzenblad hierop aan te passen.	Het reinigen maakt geen deel uit van deze opdracht. Het reinigen wordt uitgevoerd door de Reinigingsdienst Weert.
34		13	E-2.18	U schrijft dat u restafval inzamelt op basis van dynamische inzameling. Een direct gevolg hiervan is dat het voor opdrachtnemer niet mogelijk is efficiënt te plannen voor preventief onderhoud en keuren. Dit alles zal leiden tot een onnodig aantal transportbewegingen wat schadelijk zal zijn voor het milieu. Gaat u ermee akkoord dat voor restafvalcontainers er éénmaal per jaar volgens een vaste route zal worden gelegegd zodat opdrachtnemer in één werkgang al het preventief onderhoud en keuring kan uitvoeren.	De door u voorgestelde werkwijze, is een mogelijke werkwijze. Opdrachtgever wenst ontzorgt te worden, inzake reparatie, keuring en onderhoud van de ondergrondse containers en het is niet aan opdrachtgever om te bepalen op welke wijze dat geschiedt. Voorgestelde werkwijze kan onderdeel uitmaken van de uitvraag van het gestelde in KG-2.5 en KG-2.6.
35			E2.26	de werkzaamheden voor onderhoud aan de inwerpzuil hebben niks van doen met de inzameling. Mag een ischrijver daarom die werkzaamheden wel gewoon uitvoeren? Zo nee waarom niet?	Wanneer inschrijver met extreme weersomstandigheden reparatiewerkzaamheden aan een zuil wenst uit te voeren, dan is dat toegestaan.
36			E2.30	I.v.m. de AVG wetgeving mag een track&trace systeem niet zomaar aan derden worden gegeven. Gelieve deze eis te laten vervallen.	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd. Inschrijver wordt niet gevraagd om opdrachtgever volledige (onbeperkte) toegang te geven tot het Track&Trace systeem. Conform eis 2.30 gaat het alleen om het delen van informatie die voor opdrachtgever relevant is en dus betrekking heeft op de uitvoering van de overeenkomst. Conform de AVG wetgeving is dit toegestaan. Inschrijver wordt niet gevraagd om persoonsgegevens o.i. te verstrekken. Het staat inschrijver vrij om te bepalen op welke wijze de in eis 2.30 gevraagde informatie gedeeld wordt.

Nota van inlichting gemeente Weert "Het leveren van ondergrondse container systemen, inclusief reparatie, onderhoud en keuring"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
37			E2.35	Wij kennen AWRS niet als containbeheersysteem. Hoe werkt dit programma? Is dit benaderbaar via internet? Welke (technische) voorwaarden zijn er voor dit programma? Hoe snel werkt dit programma? Kunt u eventueel al een demo account voor de inschrijvers ter beschikking stellen zodat zij dit alvast in kunnen zien? Zo nee waarom niet?	Nee, een demo account is niet beschikbaar. De winnende inschrijver moet rekening houden met een tijdsduur van een halve dag voor een korte uitleg van de werkwijze in AWRS.
38			E2.35/37	eerst schrijft u dat de foto's in het CB moeten worden geladen en daarna moet het er juist buitenom. Wat moeten wij nu aanhouden?	Het gestelde in eis E-2.37 is leidend.
39		16	E-2.35-2.45	U vereist dat opdrachtnemer gebruik maakt van het containerbeheersysteem AWRS 2.0 (CB). Alle geschreven eisen (PvE E-2.35 t/m E-2.45) moeten verwerkt worden in dit CB. Ons verbaast het dat u het gebruik van een containerbeheersysteem voorschrijft wat toebehoort aan een leverancier van ondergrondse containers. U bevoordeelt hiermee een zittende partij. Dit is in strijd met de beginselen van Europees Aanbesteden. Wij verzoeken u deze eisen te herformuleren en te vereisen dat al het gevraagde in het PvE E-2.35 t/m E-2.45 dient te worden verwerkt in AWRS 2.0 of in een digitaal (webbased) containerbeheersysteem van opdrachtnemer. U mag daarbij wel vereisen dat u als opdrachtgever vrij toegang heeft tot dit containerbeheersysteem. Indien u dit niet wenst te doen vragen wij u uw antwoord te motiveren en hierbij het beginsel gelijke behandeling van de Europese richtlijnen te betrekken.	Het vastleggen van gegevens in een containermanagementsysteem [CMS] van opdrachtgever door een derde partij komt veel vaker voor. Het is voor opdrachtgever niet wenselijk om in twee systemen te werken. Dat hiermee een partij wordt bevoordeeld is niet ter sprake, gezien de winnende inschrijver toegang krijgt tot de afgeschermdede onderhoudsmodule van het AWRS systeem. Inschrijver moet rekening houden met een dagdeel instructie, voor het werken met het systeem. Dit is een gelijke behandeling van alle inschrijvers, zoals ook in andere aanbestedingsprocedures, van bijvoorbeeld gemeente Amsterdam, is verwoord.
40			E2.39	Als inschrijver moeten wij kosten voor werkzaamheden gaan vastleggen in een programma van een concurrent. U zult begrijpen dat dit niet wenselijk is. Kunt u hiervoor een andere werkwijze voorstellen? Of mag een inschrijver hiervoor een andere werkwijze voorstellen? Zo nee waarom niet?	Nee, hiervoor wordt geen andere werkwijze voorgesteld.
41			E2.41	Als inschrijver moeten wij kosten voor werkzaamheden gaan vastleggen in een programma van een concurrent. U zult begrijpen dat dit niet wenselijk is. Kunt u hiervoor een andere werkwijze voorstellen? Of mag een inschrijver hiervoor een andere werkwijze voorstellen? Zo nee waarom niet?	Nee, hiervoor wordt geen andere werkwijze voorgesteld. Het is inschrijver toegestaan alleen totaalbedragen in het systeem op te geven. Nadere specificatie mag bijgehouden worden in eigen systemen. Op verzoek van de opdrachtgever, worden gevraagde gegevens aan opdrachtgever ter beschikking gesteld.
42			E2.46 - E2.48	Wij begrijpen uw behoefte om te kunnen controleren. Echter zijn steekproeven een momentopname en kunnen derhalve niet altijd verbonden worden aan de kwaliteit van werk van de inschrijver. Als voorbeeld: een storing is verholpen maar een uur later komt een andere gebruiker die alsnog een andere storing veroorzaakt. Hier kan een inschrijver niet op afgerekend worden. Idem met bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden. Hoe gaat u dit borgen? Hoe gaat u e.e.a. bewijzen? Zeker gezien in combinatie met de geschreven boetes? Hoe kan/mag een opdrachtnemer zich verdedigen? Graag uw uitleg omtrent deze eisen.	Het toepassen van steekproeven zijn heel gebruikelijk om de kwaliteit te controleren. Indien na controle door middel van meerdere steekproeven, blijkt dat werkzaamheden niet conform afspraak zijn uitgevoerd, neemt opdrachtgever contact op met inschrijver. Op basis van hoor en wederhoor wordt door opdrachtgever vastgesteld of de boete zoals genoemd in eis E-2.48 wordt opgelegd. Het is uitdrukkelijk niet het doel van opdrachtgever om boetes te innen, maar om kwalitatief goede werkzaamheden uitgevoerd te krijgen, teneinde de ondergrondse containersystemen goed werkend te houden.
43			E2.48	u stelt een percentage van afwijking wat een boete tot gevolg heeft. De ene afwijking is de andere niet. Echter zijn de boetes wel voor iedere afwijking. Daarbij kunnen wij ons situaties voorstellen dat boetes niet te rechtvaardigen zijn voor de mate van mogelijke afwijking. Kunt u dit nader uitleggen hoe volgens u dit wel te rechtvaardigen is? Zo nee, waarom niet?	Een afwijking is het niet voldoen aan de vastgestelde eisen en/of gemaakte afspraken. Inschrijver dient hier altijd aan te voldoen. Als inschrijver de afspraken nakomt zijn boetes niet van toepassing. Het innen van boetes is geen doel op zich maar een middel om afwijkingen zo veel mogelijk te voorkomen. Indien het aantal afwijkingen in een steekproef van 10 containers, procentueel tussen de gestelde getallen afwijkt, kan opdrachtgever de vastgestelde boete opleggen. Het is uitdrukkelijk niet het doel van opdrachtgever om boetes te innen, maar om kwalitatief goede werkzaamheden uitgevoerd te krijgen, teneinde de ondergrondse containersystemen goed werkend te houden.

Nota van inlichting gemeente Weert "Het leveren van ondergrondse container systemen, inclusief reparatie, onderhoud en keuring"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
44			E2.49	Deze eis hebben wij nog nooit eerder gezien in een bestek en snappen deze dan ook niet. Daarbij zijn het type klachten wat u omschrijft altijd subjectief. U kent ook uw "klagers" binnen uw gemeente zoals iedere gemeente deze heeft en daar zou een inschrijver de dupe van kunnen worden. Dat lijkt ons niet de bedoeling. Kunt u aangeven hoe u tot deze eis bent gekomen? En hoe deze objectief gecontroleerd gaat worden? En welke rol de opdrachtnemer hierin speelt?	Op welke wijze tot een eis wordt gekomen is aan de opdrachtgever. Of een klacht, welke binnenkomt bij het KCC gegrond is of niet, is aan de opdrachtgever om te bepalen. Het is aan de opdrachtgever te bepalen, aan de hand van de binnengekomen meldingen of een boete wordt opgelegd of niet. Het is uitdrukkelijk niet het doel van opdrachtgever om boetes te innen, maar om kwalitatief goede werkzaamheden uitgevoerd te krijgen, teneinde de ondergrondse containersystemen goed werkend te houden.
45			E2.50	Kunt u aangeven hoe u tot deze eis bent gekomen? En hoe deze gecontroleerd gaat worden? En welke rol de opdrachtnemer hierin speelt? Hoe wordt deze eis objectief gemeten?	Deze eis sluit aan bij het gestelde in eis E-2.49.
46			E2.61	Wij begrijpen niet waarom wij een rapport aan dienen te leveren terwijl wij werken in uw containerbeheersysteem (AWRS). Kunt u dit toelichten?	Deze eis behelst de ongeplande werkzaamheden. In eis E-2.63 staat vermeld dat de uitgevoerde werkzaamheden achteraf worden gefactureerd. Voorafgaande aan het factureren stuurt inschrijver een maandrapportage. Na de goedkeuring van de werkzaamheden door opdrachtgever, factureert inschrijver de uitgevoerde werkzaamheden. Het is gebruikelijk dat inschrijvers zelf de uitgevoerde werkzaamheden, onderdelen en kosten registreren t.b.v. de facturatie.
47			E2.74	Wat wanneer een storing veroorzaakt wordt door het toegangscontrolesysteem? Welke kosten mag een opdrachtnemer doorberekenen? Het kan niet zo zijn dat een opdrachtnemer voor niks komt voorrijden. En wat als er meerdere gevallen op 1 dag zo zijn? Het kan toch niet zo zijn dat er slechts eenmaal voorrijkosten voor die dag berekend mogen worden terwijl de opdrachtnemer een dag lang kosten moet maken wat buiten zijn schuld ligt? Graag uw toelichting hierop.	Eis E-2.74 handelt over preventief onderhoud en niet over storingen. De beantwoording van de uw vraag staat letterlijk in eis E-2.74. De zinsnede wordt hieronder herhaald: <i>Inschrijver voert geen onderhoud en/of reparaties uit aan het (eventueel in de container aanwezige) toegangscontrole systeem. Dit is door opdrachtgever ondergebracht in een separate overeenkomst.</i> Inschrijver wordt daarom ook niet benaderd bij storingen aan het toegangscontrolesysteem.
48			E2.76	U schrijft dat de checklist in het CB moet worden opgevoerd. Kan het CB dit aan? Op welke wijze kan dit?	Ja, dat kan het CB aan. In een uitleg aan de winnende inschrijver wordt de werkwijze nader toegelicht.
49	PR-7			wij moeten vaste prijzen opgeven voor alle type containers, echter is dit voor deze eis onmogelijk. Gezien uw areaal en diversiteit aan containers kunnen wij niet 1 prijs afgeven voor alle zuilen. Kunt u deze verder onderverdelen of verduidelijken? Zo nee, waarom niet?	Nee, deze post wordt niet verder onderverdeeld. Het is aan inschrijver om te bepalen wat een zuil vervangen kost, ongeacht de fractie.
50	KG1.01			U vraagt veel van ons om uit te leggen hoe wij zaken geregeld hebben. Geen enkel probleem. Echter als wij dit overzichtelijk aan u willen presenteren dan past dit niet op 2 A4. Kunt u dit verruimen naar 4 A4 aangevuld met foto's als bijlagen?	Uw verzoek wordt gehonoreerd. Het is inschrijver toegestaan om 4 A4 formuleren in te dienen, waarbij de foto's in bijlage(n) worden getoond.
51	prijslijst			Ongeplande werkzaamheden buiten werktijden op zon- en feestdagen vragen meer dan 25% afwijking in tarief. Wij vragen u om een afwijking van maximaal 75% toe te staan. Zo nee, waarom niet?	Nee, uw suggestie wordt niet overgenomen. Een deel van de kosten neemt namelijk niet toe door in de genoemde perioden, zoals de autokosten, inclusief gereedschappen etc. De eis blijft onverkort gehandhaafd.