

Nota van Inlichtingen II – Groengereedschappen & PBM's

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Vraag 74 NVI 1 Prijzenblad H25	In het nieuwe prijzenblad wordt kolom H25 niet goed berekend. Wordt hiervoor een nieuw prijzenblad geüpload, mogen we hier zelfde goede berekening inzetten óf neemt de aanbestedende dienst dit zelf mee in de beoordeling voor de prijs?
Antwoord	Kolom H25 is aangepast, het nieuw prijzenblad is geüpload samen met Nota van Inlichtingen II.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Vraag 74 en 75 nvi 1	In antwoord wordt voor ons niet duidelijk of artikel: schoffel + steel inhoud dat het instelen onderdeel is van dit artikel. concreet: dient hier de losse steel en de losse schoffel geleverd te worden en wordt instelen gedaan door deelnemende SW bedrijf zelf of dient de leverancier het instelen te verzorgen waardoor de schoffel en de steel als 1 artikel geleverd wordt. Kunt u dit verduidelijken.
Antwoord	Het artikel schoffel + steel dient als één product geleverd te worden, dus inclusief het instelen door opdrachtnemer. Tevens kunnen de leden apart schoffel en steel bestellen zoals in het prijzenblad opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Vraag 93 nvi 1	Gezien de omvangrijke onderwerpen die beschreven dienen te worden in gunningscriteria K1, K2, K3 vragen wij u de regelafstand aan te mogen aanpassen naar 1,15. Kunt u hiermee accoord gaan.
Antwoord	Niet akkoord. De regelafstand blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Prijzenblad 2.0, productnummer 6	Bij positie 6 op het Prijzenblad 2.0 wordt gevraagd naar een 'Hark/bezemsteel houten steel, essenhout, Ø 2,8 x 170 cm'. Het is niet gangbaar en verhoudingsgewijs kostbaar om deze stelen in Essen hout toe te passen. We stellen voor om de gewenste houtsoort voor dit artikel te wijzigen naar Tauari. Gaaf u hier mee akkoord?
Antwoord	Akkoord. De houtsoort wordt gewijzigd naar Tauari in het prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Prijzenblad 2.0, productnummer 50	Bij positie 50 op het Prijzenblad 2.0 wordt gevraagd naar 'Rol vuilniszakken 60 x 80 cm 20 stuks per rol kleur: grijs, LDPE, dikte T70'. De gevraagde dikte van 70 micron is niet gangbaar bij vuilniszakken met maatvoering 60 x 80 cm. We stellen voor om de vuilniszakken 60 x 80 cm grijs LDPE te wijzigen in dikte 50 micron. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. Vuilniszakken zijn voor bepaalde materialen die er niet doorheen moeten kunnen scheuren.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Prijzenblad 2.0, productnummer 53	Bij positie 53 op het Prijzenblad 2.0 wordt gevraagd naar 'Doos met 10 rollen container afvalzakken LPDE 65/25 x 140 cm T70 blauw' met een weging van 250 dozen. De overige vuilniszakken worden gevraagd per rol. We stellen voor de eenheid van dit artikel te wijzigen naar 'per rol' en de weging hier op aan te passen. Gaat u hier mee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. De omschrijving van het artikel blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 11	"Het doel is verificatie van de geoffreerde kwaliteit conform het programma van eisen." Als dit het doel is, waarom kiest de Aanbestedende dienst er dan niet voor om alle (als gelijkwaardig) aangeboden artikelen te verifiëren? Alleen dat geeft de Aanbestedende dienst écht zekerheid.
Antwoord	Aanbestedende dienst is van mening dat de gekozen werkwijze voldoende zekerheid biedt om de kwaliteit conform het programma van eisen te toetsen. Derhalve gaat aanbestedende dienst niet mee in dit voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 12	“De aangeboden artikelen dienen een periode mee te gaan die algemeen geaccepteerd wordt door de markt.” Inschrijver zou graag zien dat deze verwachting concreet in tijd wordt uitgedrukt. Met andere woorden; hoelang dienen aangeboden artikelen concreet minimaal mee te gaan?
Antwoord	Het antwoord van vraag 12 blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 26	“Aanbestedende dienst acht het niet nodig deze informatie beschikbaar te stellen.” De in de oorspronkelijke vraag verzochte informatie is voor Inschrijver(s) essentieel om een gerichte werkwijze en prijsstelling te (kunnen) offrenen. Daarbij is uw huidige leverancier wel op de hoogte van dergelijke informatie, en heeft daarmee wel degelijk een ongeoorloofde kennisvoorsprong ten opzichte van andere gegadigden. Om een gelijk speelveld te creëren met gelijke kansen voor alle gegadigden verzoeken wij de Aanbestedende dienst de verzochte informatie alsnog beschikbaar te stellen. Gaat u daarmee akkoord?
Antwoord	Niet akkoord. De huidige situatie is niet rechtstreeks toepasbaar op de gewenste situatie. Tevens wordt door de toepassing van indicatieve aantallen in het prijzenblad een eerlijk vergelijk over inschrijvers gecreëerd en heeft de huidige leverancier geen voordeel.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 27	“Aanbestedende dienst acht deze informatie niet relevant voor onderhavige aanbesteding.” Voor Inschrijver(s) is het wel degelijk relevant om te weten welke partijen er vanuit de huidige situatie overgaan naar de nieuwe overeenkomst, en welke partijen nog ‘blanco’ zijn. Immers, zij zullen hun implementatieaanpak hier op aan moeten (kunnen) passen. Derhalve herhaald verzoek aan te geven: In hoeverre is de samenstelling van de aan deze overeenkomst deelnemende leden van Cedris overeenkomstig onderhavige aanbestede opdracht?
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft in de aanbestedingsstukken de situatie rondom haar leden toegelicht. Inschrijvers dienen uit te gaan van zowel leden die overgaan naar de nieuwe overeenkomst als leden die voor het eerst aan deze raamovereenkomst deelnemen. Het is aan inschrijvers om bij implementatie met beide situaties om te gaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 32	“Het is aan inschrijvers om met een realistische implementatieplanning te komen die minimaal voldoet aan het gestelde in het beschrijvend document en programma van eisen.” Om een goede, gerichte Implementatieaanpak te (kunnen) vormen heeft Inschrijver meer zicht nodig op de wensen en behoeften van de Aanbestedende dienst en de deelnemende leden, met name met betrekking tot het beoogde tijdspad. Immers, het kan bijvoorbeeld de wens zijn om de implementaties allen zo snel mogelijk af te ronden, maar het kan ook zo zijn dat men de implementaties liever wenst te spreiden, om beide zijden een beetje te ontlasten. Derhalve herhaald de vraag: Welk tijdspad heeft de Aanbestedende dienst voor ogen voor deze implementatie(s)? Wanneer dient dit bijvoorbeeld afgerond te zijn?

Antwoord	De definitieve planning zal na gunning vastgesteld worden. Het is aan inschrijver om op basis van zijn expertise een realistische inkijk te geven in wat de implementatieperiode vraagt rekening houdende met het gevraagde uit K1.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 46	“Het betreft een omschrijving van de wijze waarop Inschrijver het bestelproces vorm geeft voor de deelnemende leden.” Gaat het bij “wijze waarop inschrijver het bestelproces vorm geeft” om de activiteit, hoe we tijdens de implementatie voor de deelnemende leden het bestelproces gaan vormgeven, d.w.z. onze aanpak voor het inrichten van de webshop etc.; of om welke vorm/invulling het bestelproces straks krijgt, d.w.z. hoe dat voor de deelnemers gaat lopen (na de implementatie)? Of beide? Graag verduidelijking.
Antwoord	Beide zaken dienen toegelicht te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 51	“Zie het antwoord bij vraag 28” Vraag 28 waarnaar verwezen wordt geeft antwoord op de vraag waarover de aanbestedende dienst (c.q. deelnemende leden) graag over geadviseerd wil worden; maar niet op het andere deel van de vraag, waarom er zoveel nadruk wordt gelegd op de (grote) behoefte aan advies bij de leden. Zoals aangegeven is het vrij gebruikelijk dat leveranciers adviseren over markt- of productontwikkelingen. Als er een bepaalde reden is waarom dit voor de aanbestedende dienst extra belangrijk is, is het handig voor inschrijvers om die context erbij te hebben zodat ze een voor de aanbestedende dienst beter passende aanpak kunnen bieden.

		Daarom hierbij het verzoek aan de aanbestedende dienst om dit alsnog toe te lichten.
Antwoord	Aanbestedende dienst wil dat binnen de opdracht ruimte blijft voor haar leden om advies in te winnen bij opdrachtnemer. Tevens verwacht aanbestedende dienst dat opdrachtnemer ongevraagd advies geeft aan de leden wanneer dat relevant is binnen het kader van de raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 53	“Er is sprake van een gelijk speelveld. Elke inschrijver kan zijn prijzen immers invoeren op het prijzenblad. Het prijzenblad dient als vergelijk tussen de inschrijvende partijen. De huidige leverancier heeft hier geen enkel voordeel bij.” Het voordeel dat de huidige leverancier wel degelijk heeft is voorkennis. Hierdoor is er geen sprake van een gelijk speelveld. Aantallen hebben impact op stuksprijzen. Een partij met voorkennis over aantallen kan hierop inspelen (bijvoorbeeld: als hij weet dat er méér geleverd wordt van een bepaald artikel kan hij hier een lagere prijs invullen), een ander niet, dus is er geen sprake van een gelijk speelveld. Deze situatie kan (enigszins) hersteld worden door de verzochte informatie met de overige gegadigden te delen: Kan de Aanbestedende dienst aangeven op basis waarvan de indicatieve aantallen zijn geraamd, en kan zij inzicht geven in de daadwerkelijk historische afname per product?
Antwoord	Door gebruik van indicatieve aantallen op het prijzenblad is er sprake een gelijk speelveld. Inschrijvers worden louter hierop beoordeeld. Zittende leverancier heeft geen voordeel gezien ook deze partij zijn prijs op de indicatieve aantallen dient te baseren. Derhalve geeft aanbestedende dienst geen inzage in historische afname.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 55	“Bij de bouwblokkenmethode is dit eenvoudig omdat de daarin genoemde SROI-activiteiten een eigen inspanningswaarde vertegenwoordigen. Bij andere methoden van invulling geven aan SROI kunnen er facturen overlegd worden waarmee de invulling gekwantificeerd wordt.” Om de aanbiedingen van de verschillende Inschrijvers goed te kunnen vergelijken dient er o.i. één methode verplicht van toepassing te worden verklaard. Immers, als Inschrijvers verschillende methoden gebruiken voor het kwantificeren van de SROI-inzet, dan is beoordeling en vergelijk van deze aanbiedingen niet goed mogelijk. De bouwblokkenmethode biedt juist ruimte voor verschillende soorten activiteiten om de SR-verplichting in te vullen, inclusief maatwerk waarbij (zoals Cedris voorstelt) facturen van bijvoorbeeld inkopen bij sociale werkplaatsen maar ook (wat in het voorstel van Cedris nog niet is gedekt) uurtarieven voor maatschappelijke activiteiten kunnen worden opgegeven. Voorbeeld: https://www.utrecht.nl/werk-en-inkomen/aan-het-werk/social-return/bouwblokkenmodel-social-return/ (en zo zijn er nog talloze die €100,- per uur en facturen noemen). Het doel van inschrijver is slechts om een eenduidig kader te hebben, of dit nu via de bouwblokkenmethode is of anderszins. De bouwblokkenmethode biedt echter een reeds uitgewerkt kader waarin alle activiteiten zijn afgedekt. Kan de inschrijver dit als uitgangspunt nemen? Zo niet, graag uw verduidelijking over hoe de waarde van elk van de mogelijke social return activiteiten dien te worden berekend.
Antwoord		Het staat inschrijvers vrij om zelf een methode te kiezen voor het kwantificeren van SROI inzet. Aanbestedende dienst wenst hierin niet voorschrijvend te zijn gezien dit de markt in haar keuzes beperkt. Aanbestedende dienst blijft derhalve bij haar standpunt.

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Nota van Inlichtingen 1 – Vraag 57	“Akkoord, mits alle producten worden meegenomen in de benoemde de productgroepen. Aanbestedende dienst herkent de volgende productgroepen: • Groengereedschappen • PBM's” Het bij de Nota van Inlichtingen 1 herziene Prijzenblad biedt geen optie voor 2 verschillende algemene kortingspercentages. Kan de Aanbestedende dienst dit alsnog aanpassen?
Antwoord	Dit is opgenomen in de herziene versie van het prijzenblad welke met nota van inlichtingen 2 beschikbaar is gemaakt.	