

Let op: er is een nieuwe versie van het prijzenblad gepubliceerd! Let er op dat bij inschrijving de juiste versie wordt gebruikt.

#	Label	Onderwerp	Percelen	Vraag	Antwoord
				Algemene opmerking	De fusie is definitief. Stichting Wellant, Citaverde College en Stichting Helicon Opleidingen zijn per 1 januari 2021 civielrechtelijk gefuseerd en gaan per 1 augustus 2021 volgens de Wet Educatie en Beroepsonderwijs fuseren. Per 1 januari 2021 zal er vanuit één entiteit gewerkt worden, namelijk Stichting De Drie AOCs. Voor deze aanbesteding betekent dit dat de ARBIT 2018 en bijbehorende overeenkomst niet van toepassing zijn. Ook is het prijzenblad voor beide percelen aangepast om strategisch inschrijven te voorkomen.
1	Juridisch	Nvl 2 : punt 24 - Verwerkersovereenkomst 10.1 - antwoord onvolledig / weggevallen	Perceel 1: FA-systeem	De reactie op de vraag van aanbestedende dienst is incompleet. Het lijkt erop dat in de overzetting naar PDF de tekst afgebroken is. Op basis van wat er nu staat kan opdrachtgever geen conclusie trekken. Wat is het volledig antwoord van Aanbestedende Dienst?	Excuses voor het ongemak. De weggevallen regel is als volgt: Aanbestedende dienst wil op basis van bovenstaande opslag binnen de EER. Wanneer de inschrijver hiervan wil afwijken zal dat per specifiek geval door opdrachtgever beoordeeld worden.
2	Contract	Nvl 2 - vraag 47 - kosten werkelijk verbruik	Perceel 1: FA-systeem	Voor een financiële applicatie is het ongebruikelijk om af te rekenen op basis van het aantal medewerkers van de organisatie. Er is geen correlatie omdat het inrichten van de financiële organisatie per organisatie verschilt en er veel variabelen mee gemoeid zijn. Voor al onze opdrachtgevers rekenen we enkel het werkelijke gebruik af dat wij kunnen herleiden uit onze applicatie. Op de lange termijn is dit financieel veel aantrekkelijker voor u omdat wij geen extra risicoberekening toevoegen. En zoals voorgesteld maken wij dit bij onze aanbidding volledig transparant teruggerekend naar het aantal medewerkers van de fusieorganisatie. U kunt dan een goede vergelijking maken en tijdens het contract betaald u enkel voor wat u gebruikt. Wilt u uw antwoord heroverwegen?	Wanneer het voor inschrijver niet mogelijk is om op basis van aantal medewerkers te factureren, is facturatie op basis van werkelijke gebruik toegestaan. Echter, er zal wel jaarlijks door inschrijver aangetoond moeten worden dat de kosten van het werkelijke gebruik niet hoger uitpakken dan de inschrijfprijs per medewerker zoals opgegeven in het inschrijfblad. Bij het indienen van uw inschrijving dient u de prijs per medewerker op te geven in het prijzenblad.
3	Proces	Nvl 2 - vraag 40 - Aanbestedingsdocument, art. 4.2.1.3	Perceel 1: FA-systeem	Hoe ziet u uw antwoord in relatie tot het gelijkheidsbeginsel voor alle aanbieders? Er zijn 40 punten te verdienen met de productpresentatie en dat is 40% van de punten op prijs en inhoud. Dit betekent dat partijen met de productpresentatie het verschil kunnen maken, ook als ze op plek 3 of 4 staan. We vragen u uw antwoord nogmaals te overwegen.	Het is praktisch niet haalbaar om alle mogelijke inschrijvers deel te laten nemen aan de productpresentatie. Opdrachtgever acht het proportioneel dat de twee als best gerangschikte inschrijvers aan de productpresentatie mogen deelnemen.
4	Inhoud	Nvl 2 - vraag 14	Perceel 1: FA-systeem	Kunt u, evt. aan de hand van voorbeelden, verduidelijken wat u met wijzigingen bedoelt?	Met een wijziging bedoelt aanbestedende dienst zowel een functionele aanpassing aan het systeem als in de dienstverlening. Dit geldt zowel voor wijzigingen in de algemene zin als voor opdrachtgever specifieke wijzigingsverzoeken. Zie ook antwoord vraag 14 Nvl 3.

5	Inhoud	Nvl 2 - vraag 55 - PvE Financieel, eis 34	Perceel 1: FA-systeem	(1) Hoeveel documenten dienen er jaarlijks ondertekend te worden conform deze eis? (2) En hoeveel handtekeningen per document is er gemiddeld gezien aan de orde? (3) Op welk functieniveau binnen de organisatie vindt ondertekening plaats met betrekking tot de gestelde eis?	1. Het aantal documenten dat ondertekent zal moeten worden zal gedurende de looptijd van het contract flink kunnen fluctueren. Maar een grove schatting op dit moment is tussen de 20 en 50 documenten per maand. Aan deze schatting kunnen geen rechten ontleend worden. Aanbestedende dienst wilt geen maximum aantal aanhouden. 2. Gemiddeld gezien is 1 handtekening namens fusieorganisatie. Bij hoger bedragen kunnen meerdere handtekeningen nodig zijn. Meer moet dus mogelijk zijn. 3. Het functieniveau binnen de organisatie is conform de procuratieregeling en afhankelijk van de waarde van het document dat ondertekent dient te worden.
6	Juridisch	Nvl 2 - vraag 22 - arbit 2018, art. 30.6 - 30.9	Perceel 1: FA-systeem	In de modelovereenkomst heeft aanbestedende dienst het recht op tussentijdse beëindiging eruit gehaald. Is aanbestedende dienst dan ook akkoord om artikel 30.6 t/m 30.9 waarin een soortgelijke regeling staat opgenomen en de werking van artikel 7:408 BW uit te sluiten? Zo niet, waarom niet?	De arbit is niet meer van toepassing omdat de fusie van de drie organisaties definitief is.
7	Contract	Nvl 2 - vraag 21 - Arbit 2018, art. 26.4 sb d	Perceel 1: FA-systeem	Uw eis om een onbeperkte aansprakelijkheid te verkrijgen is in strijd met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit waarin staat dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Dit is vervolgens tevens in strijd met artikel 1.10 lid 4 van de Aanbestedingswet. De Gids Proportionaliteit schrijft tevens voor om aan te sluiten bij een gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking in de branche. Wat dat betreft is het redelijk om aan te sluiten op de algemene aansprakelijkheidsbeperking die geldt voor de overige tekortkomingen die overigens ook al zeer ruim is. Is aanbestedende dienst toch bereid om deze beperking van toepassing te verklaren?	De arbit is niet meer van toepassing omdat de fusie van de drie organisaties definitief is.
8	Juridisch	Nvl 2 - vraag 20 - Arbit 2018, art. 26.3	Perceel 1: FA-systeem	Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit schrijft voor dat bij de beoordeling of een limitering van aansprakelijkheid proportioneel is rekening moet worden gehouden met de risico's van de aanbestedende dienst en de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking in de branche. Aanbestedende dienst stelt dat de aansprakelijkheid afdoende is beperkt maar laat na dit te motiveren. Dit is met name van belang aangezien het in de ICT branche gebruikelijk is om de aansprakelijkheid te beperken tot de vergoeding betaald over de periode van 1 jaar en de aanbestedende dienst in dit geval het 24voudige vraagt (6 jaar x 4). Het ontbreken van een deugdelijke motivering is in strijd met de aanbestedingswet. Is aanbestedende dienst alsnog bereid om de aansprakelijkheid verder te beperken? Zo niet, kunt u motiveren waarom in dit geval een beperking die 24x hoger is dan wat gebruikelijk is in de branche gerechtvaardigd is?	De arbit is niet meer van toepassing omdat de fusie van de drie organisaties definitief is.
9	Contract	Nvl 2 - vraag 24 - Fusieorganisatie Verwerkersovereenkomst, art. 10.1	Perceel 1: FA-systeem	Inschrijver kan zich vinden in de toelichting van aanbestedende dienst op deze vraag. Hieruit volgt dat onder bepaalde omstandigheden het rechtmatig is om data buiten de EER te verwerken. Inschrijver begrijpt dat het gebruiken van subverwerkers die data opslaan in de VS op dit moment niet mogelijk is onder de AVG en houdt daar in haar bedrijfsvoering ook rekening mee. Inschrijver meent echter dat zij wel data moet kunnen opslaan in landen met een passend beschermingsniveau en dat zij hiervoor niet de goedkeuring hoeft te vragen van de aanbestedende dienst. Ziet aanbestedende dienst dat ook zo? Zo niet, waarom niet.	Nee. Het eerder gegeven antwoord blijft staan.

10	Juridisch	Nvl 2 - vraag 28 - Alg. inkoopvoorwaarden IT Wellant, art. 13.3	Perceel 1: FA-systeem	Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit schrijft voor dat bij de beoordeling of een limitering van aansprakelijkheid proportioneel is rekening moet worden gehouden met de risico's van de aanbestedende dienst en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de branche. Aanbestedende dienst stelt dat de aansprakelijkheid afdoende is beperkt maar laat na dit te motiveren. Dit is met name van belang aangezien het in de ICT branche gebruikelijk is om de aansprakelijkheid te beperken tot de vergoeding betaald over de periode van 1 jaar en de aanbestedende dienst in dit geval het 24voudige vraagt (6 jaar x 4). Het ontbreken van een deugdelijke motivering is in strijd met de aanbestedingswet. Is aanbestedende dienst alsnog bereid om de aansprakelijkheid verder te beperken? Zo niet, kunt u motiveren waarom in dit geval een beperking die 24x hoger is dan wat gebruikelijk is in de branche gerechtvaardigd is?	De aansprakelijkheid wordt niet aangepast. De toelichting staat in de vorige Nota's van Inlichtingen.
11	Juridisch	Nvl 2 - vraag 26 - Alg. inkoopvoorwaarden IT Wellant, art. 20.12	Perceel 1: FA-systeem	Het is inschrijver nog niet helemaal duidelijk waar aanbestedende dienst akkoord op geeft. Is de lezing van inschrijver juist dat aanbestedende dienst akkoord gaat met een continuïteitsregeling en dat voor het overige 20.12 van de inkoopvoorwaarden niet van toepassing is? Zo niet, welke wijziging stelt de aanbestedende dienst voor?	Ja, aanbestedende dienst gaat akkoord met een continuïteitsregeling en dat voor het overige 20.12 van de inkoopvoorwaarden niet van toepassing is.
12	Contract	Nvl 2 - vraag 31 - Conceptovereenkomst Perceel 1/2 - art. 9.1	Perceel 1: FA-systeem	Uw eis om een onbeperkte aansprakelijkheid te verkrijgen is in strijd met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit waarin staat dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Dit is vervolgens tevens in strijd met artikel 1.10 lid 4 van de Aanbestedingswet. De Gids Proportionaliteit schrijft tevens voor om aan te sluiten bij een gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking in de branche. Wat dat betreft is het redelijk om aan te sluiten op de algemene aansprakelijkheidsbeperking die geldt voor de overige tekortkomingen die overigens ook al zeer ruim is. Is aanbestedende dienst toch bereid om deze beperking van toepassing te verklaren?	Beperkingen in de aansprakelijkheid binnen deze overeenkomst zijn niet van toepassing op zaken die voortkomen uit artikel 13.1 van de bijbehorende verwerkersovereenkomst. Als Onderwijsinstelling conformeren wij ons aan de waarborgen die vanuit de AVG zijn gesteld en onder andere zijn vastgesteld in het Convenant Digitale Onderwijsmiddelen en Privacy; Op basis van dit Convenant is een model verwerkersovereenkomst vastgesteld. Uit dit Convenant blijkt dat het redelijk is om geen aansprakelijkheidsbeperking te hebben op aanspraken van schadevergoeding, waaronder begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van de verwerkersovereenkomst dus zoals gesteld. Als de inschrijver onrechtmatig handelt in het kader van verwerking van persoonsgegevens of tekortschiet in de nakoming van de verwerkingsovereenkomst, dan zou de opdrachtgever hier niet financieel voor moeten opdraaien. De eventuele opgelegde boete, moet indien dit toerekenbaar is aan de andere partij kunnen worden doorberekend naar de inschrijver. Dus artikel 13.1 verwerkersovereenkomst blijft gehandhaafd.
13	Inhoud	Aanbestedingsdocument Europese openbare aanbesteding FA & PSA/HRM systeem 4.2.1.1. Open vragen, 2. Implementatie en procesondersteuning, vraag 12.	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Opdrachtgever vraagt om in vraag 12 in te gaan op het risico "niet halen van de implementatiedatum". Feitelijk is het niet halen van de implementatiedatum geen risico maar een consequentie. Het niet halen van de implementatiedatum wordt in de beantwoording van vraag 2 en 5 uitgebreid besproken door inschrijver. Gaat aanbestedende dienst akkoord dat dit risico niet specifiek benoemd wordt in vraag 12: risico's? Zo niet, waarom niet?	Inschrijver mag de vraag integraal beantwoorden, maar het niet behalen van de implementatiedatum moet wel in het antwoord op vraag 2 zijn opgenomen.
14	Proces	Aanbestedingsdocument 4.2.2.1 SLA Nvl 2 vraag 14	Perceel 1: FA-systeem, Perceel 2: PSA/HRM-systeem	De vraag is niet duidelijk genoeg gesteld of verkeerd begrepen door Opdrachtgever. Bedoelt Opdrachtgever de wijzigingsprocedure van de oplossing of bedoelt Opdrachtgever de wijzigingsprocedure van de SLA?	De wijzigingsprocedure van de oplossing. Zie ook het antwoord op vraag 4.

15	Inhoud	NVI2	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	De aanbestedende dienst heeft eea aangepast n.a.v. de in NVI 2 gestelde vragen. Klopt het dat de laatste versie van het aanbestedingsdocument is: Fusieorganisatie FA PSA systeem aanbestedingsdocument 2020-12-04? De aangebrachte wijzigingen zijn namelijk daarin niet zichtbaar in het document.	Dat is correct.
16	Inhoud	4. Ondersteuning tijdens live-gang	Perceel 2: PSA/HRM-systeem	Aanbesteding document: 4. Ondersteuning tijdens live-gang. Een verduidelijking: Inschrijver onderscheidt 3 fasen om de oplossing beschikbaar te stellen: 1-Implementatie 2- Go live moment 3- Nazorg (overgang naar de servicedesk waarbij de service level agreement in van toepassing is). De titel van de vraag suggereert dat het antwoord over fase 2 gaat terwijl de inhoud duidelijk laat zien dat het over de laatste fase gaat. Zou de aanbestedende dienst dit willen verduidelijken?	Dit betreft inderdaad de ondersteuning na het go-live moment, dus in uw termen de fase nazorg.