

Aanbesteding: Beheer en doorontwikkeling websites
Aanbestedende Dienst: Open Universiteit
Referentie: U2020-8701

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
59 Vraag nav vraag 17

Vraag:

In vraag 17 beschrijft u dat de genoemde werkzaamheden in E52 in het vaste beheercontract moeten komen, echter in eis E53 van het Beschrijvend Document wordt vastgesteld dat changes via een strippenkaart verrekend moeten worden. Ook in vraag 51 geeft u aan dat de vaste beheerkosten alleen incidenten bevatten. De werkzaamheden zoals beschreven in het beschrijvend document, E52 bevatten ook changes, namelijk : het bouwen en deployen van nieuwe templates/structures/portlets, het bouwen en deployen van nieuwe templates/structures/portlets, het aanpassen van bestaande templates/structures/portlets (. Deze 2 eisen conflicteren met elkaar, kunt u dit uitleggen?

Antwoord:

U verwijst o.i. naar een vraag die geen betrekking heeft op uw vraag. De gevraagde dienstverlening is geformuleerd in paragraaf 2.3.3 van het Beschrijvend document. Het betreft beheer, changes >40 uur en kleine changes <40 uur.

Beantwoord op: 11-12-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
60 Vraag nav vraag 58

Vraag:

In vraag 58 beschrijft u dat de 19 uur een gedegen inschatting is, echter in vraag 30 geeft u ook aan dat in deze ureschatting niet de beheer-uren van mijn OU (en naar ons inziens schakelzone) zijn meegenomen. Naar ons inzicht zal de uiteindelijke ureninschatting van de vaste beheerkosten daarom altijd hoger uitvallen. De werkzaamheden voor acceptatieprocedure zijn hierbij ook niet vermeld. Kunt u aangeven hoeveel tijd u inschat dat hier extra voor nodig zal zijn?

Antwoord:

De 19 uur is een indicatie gebaseerd op de huidige dienstverlening. In het beschrijvend document en de nota van inlichtingen zijn helder de scope van

de werkzaamheden bepaald. Dit is voor iedere inschrijver gelijk. Wij kunnen echter niet namens u als expert en leverancier van deze dienstverlening inschatten hoeveel uur u exact nodig hebt aan vaste beheertaken.

Beantwoord op: 11-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
vraag 17, 57 en 58

Vraag:

In het kader van het gelijkheidsbeginsel verzoeken wij u om een duidelijk urenaantal af te geven waarop de verschillende inschrijvers hun aanbieding dienen te baseren. Het is door de verschillende antwoorden in de Nota nu niet duidelijk op welk urenaantal de aanbieding gebaseerd dient te zijn. Kunt u dit aangeven?

Antwoord:

Het gelijkheidsbeginsel bepaald dat wij iedere inschrijver voorzien van o.a. dezelfde informatie. In het beschrijvend document en de nota van inlichtingen zijn helder de scope van de werkzaamheden bepaald. Dit is voor iedere inschrijver gelijk. Wij kunnen echter niet namens u als expert en leverancier van deze dienstverlening inschatten hoeveel uur u exact nodig hebt aan vaste beheertaken.

Beantwoord op: 11-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Vraag nav vraag 11

Vraag:

"Uw antwoord is: ""Beschikbaarheid van de infrastructuur is de verantwoordelijkheid van de OU. Overige beschikbaarheid is verantwoordelijkheid van de leverancier."" Is opdrachtgever het ermee eens dat de meetcriteria en verdeling van de verantwoordelijkheid later worden bepaald in een SLA? "

Antwoord:

Hiermee zijn wij het eens. Demarcatie in SLA.

Beantwoord op: 11-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

63

Vraag nav vraag 43

Vraag:

In vraag 43 beschrijft u dat standaard productietoegang niet beschikbaar zal zijn. Als deze toegang niet geregeld wordt voor een vaste beheerder zal het proces voor bugfixing op productie niet mogelijk zijn. Ook is het niet mogelijk om de omgeving te monitoren zoals gevraagd in de eis voor pro-activiteit. Er moet dan namelijk elke keer als er een bug is, eerst toegang geregeld worden tot de productie omgeving zelf. Daarnaast moeten er uitgebreide release-instructies geschreven worden voor technisch beheerders van de OU voor liferay inrichting (e.a. templates, structures). Dit zorgt voor een langere doorlooptijd van tickets, en ook voor gemiddeld meer tijd aan vaste beheeruren. Is de OU het hiermee eens?

Antwoord:

Als wij een leverancier structureel toegang geven op een omgeving waarvan wij ook een deel beheren is bij problemen niet te achterhalen wie/wat gedaan heeft. Toegang wordt verschaft als dat nodig is.

Beantwoord op: 11-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

64

Onderwerp:

Vraag 56

Vraag:

In vraag 56 beschrijft u: Dit is een aparte site binnen Liferay en gaat dus om content dus er is geen aparte code voor. Als we de schakelzone website (<https://schakelzone.nl/>) bekijken zien we een andere styling en andere contenttypes dan op ou.nl. Hier zal dus zeker een liferay-theme , meerdere content structures & templates (en mogelijk ADTs) voor moeten zijn. Er moet dus wel code aanwezig zijn. Wordt verwacht dat wij dit ook onderhouden of valt dit onder beheerverantwoordelijkheid van de OU?

Antwoord:

Dit valt ook onder de scope van de inschrijver/leverancier.

Beantwoord op: 11-12-2020**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

65

Onderwerp:

Vraag nav vraag 53

Vraag:

In vraag 53 beschrijft u dat deze acceptatierelease bij elke change uitgevoerd

moet worden. Door de uitgebreide acceptatierelease verwachten we een flinke vermeerdering van de uren. Bij elke release worden namelijk naast de standaard stappen: Coderen, migratie naar test & migratie naar acceptatie ook de volgende stappen vereist: bespreken acceptatiecriteria, acceptatietest uitvoeren samen met OU, acceptatietestverslag opschrijven, coördinatie voor eventuele bugs. En dit meerdere keren als er nog gebreken gevonden zijn. Hierdoor wordt de doorlooptijd maar ook de gemiddelde tijd per oplevering veel groter. We verwachten nu voor elke kleine change, dat er ong 1-4 uur nodig is naast codeertijd om de acceptatiestappen te doorlopen. Hierdoor wordt de vaste beheertijd per maand groter. Is OU het hiermee eens en gaat de OU hiermee akkoord?

Antwoord:

We releasen 1 x per 3 weken, zodat we het eenmalig uitvoeren per release. Bij speedfixes hanteren we vaak een kortere procedure.

Beantwoord op: 11-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Vraag nav vraag 55

Vraag:

Als OU niet akkoord is met het beperken van 'afgesproken versies' tot binnen Liferay DXP 7.2, wat zijn dan wel de 'afgesproken versies'?

Antwoord:

Elke upgrade in de 7.x range is onderdeel van de scope. Voor major upgrade naar DXP 8, 9 en verder zal het projectmatig worden opgepakt.

Beantwoord op: 11-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Vraag nav vraag 55

Vraag:

Bent u zich ervan bewust dat wanneer u hier ook toekomstige versies zoals 7.3 (en verder) bedoelt dit een enorme impact heeft op de beheerkosten?

Antwoord:

Volgens ons zouden deze service releases in dezelfde main versie geen grote impact mogen hebben.

Beantwoord op: 11-12-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Vraag nav vraag 55

Vraag:

"Standaard bij Liferay-implementaties is dat maatwerk compatible is binnen dezelfde major en minor versie en over verschillende patch-versies heen.

Huidige versie is Major versie 7, minor versie 2, patch versie 'fixpack 5' (of daaromtrent).

Het is zeer ongebruikelijk om binnen de scope en looptijd van een beheercontract van major en minor versie te upgraden zonder dit in een apart project uit te voeren. Bedoelt OU dat het OU vrij staat om binnen het beheercontract te (laten) upgraden van minor versie (dus van 7.2.x naar 7.3.x en mogelijk naar 7.4 en zelfs naar 8.0)?

Als dit wel gewenst is, is OU het er mee eens dat er dan ingeschat wordt dat er elk jaar een upgrade wordt gedaan naar de dan nieuwste minor versie, en ook in de looptijd van 4 jaar 1 keer een upgrade naar de dan nieuwste major versie? Verwacht u dan de kosten van deze upgrades binnen het beheercontract of binnen de strippenkaart?"

Antwoord:

Elke upgrade in de 7.x range is onderdeel van de scope. Voor major upgrade naar DXP 8, 9 en verder zal het projectmatig worden opgepakt.

Beantwoord op: 11-12-2020

Label: Inhoud