



**Gemeente
Amsterdam**

AI 2020-0171

1^e Nota van Inlichtingen

Brug Kop Weespertrekvaart

1 Mededelingen aanbestedende dienst

De aanbestedende dienst constateert in de afgelopen periode diverse omissies bij de in te dienen aanbestedingsdocumenten. De aanbestedende dienst vraagt de inschrijvers daarom aandacht voor het gestelde in "leidraad", in te dienen documenten, inclusief de instructieteksten welke zijn opgenomen in de bijlagen van de in te dienen aanbestedingsdocumenten. Hierbij kan men denken aan het gestelde in de UEA, Deel II C Draagkracht betrekking hebben op financiële en economische draagkracht, maar ook op bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten. Indien de inschrijver een beroep op derden wil/moet doen en "Ja" invult dient er van elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier bij inschrijving te worden ingediend.

2 Contractuele wijzigingen

Selectieleidraad paragraaf 4.2.3:

- De zin onder geschiktheidseis:
"Het opgestelde architectonische ontwerp dient een omvang van ten minste 100.000 euro te hebben en dient op vakkundige en regelmatige wijze te zijn uitgevoerd en tijdig te zijn opgeleverd"
vervalt en wordt vervangen door:
"Het opgestelde architectonische ontwerp dient een omvang van ten minste 50.000 euro te hebben en dient op vakkundige en regelmatige wijze te zijn uitgevoerd en tijdig te zijn opgeleverd".
- Aan de toelichting van kerncompetentie A wordt toegevoegd:
"Het bedrag zoals benoemd in kerncompetentie A betreft de volledige opdracht die door de architect is uitgevoerd. Naast het opstellen van het betreffende architectonisch ontwerp en schetsontwerp mogen hier ook alle bijdragen worden meegerekend die geleverd zijn ter ondersteuning/toetsing in VO-, DO-, UO- en realisatiefase. Engineeringswerkzaamheden (technische uitwerkingen) vallen hier niet onder. Wanneer de bijdragen in VO-, DO-, UO- en realisatiefase worden meegerekend, dan dient de betrokkenheid van de architect in deze fasen door middel van een schriftelijke onderbouwing (bijvoorbeeld contractstukken of gespreksverslagen) aantoonbaar te worden gemaakt door gegadigde".

Selectieleidraad paragraaf 5.1.2:

- De toelichting bij selectiecriterium 2 vervalt en wordt vervangen door: "Doelstelling van de aanbestedende dienst met dit selectiecriterium is het waarderen van de ervaring van gegadigde met betrekking tot het realiseren van constructies in een primaire of regionale / secundaire waterkering, omdat dit een essentieel onderdeel van het project betreft".

3 Vragen en antwoorden

Nr.	Blz./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
1	Selectieleidraad, paragraaf 4.2	M.b.t. eis in de 'Selectieleidraad onder 4.2: 'Het bezit van de kerncompetentie dient te worden aangetoond middels één referentieproject waaruit blijkt dat de gegadigde in de afgelopen vijf jaar een werk betreffende het 'succesvol opstellen van een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie' heeft uitgevoerd'. Is het een toegestaan om een project aan te leveren dat ouder is dan vijf jaar?	De termijn van maximaal 5 jaar blijft gehandhaafd.
2	Selectieleidraad, paragraaf 3.4	Kunt u een indicatie geven van de datum van aanvang van de opdracht?	Indicatief kan worden gemeld dat verwachte definitieve gunning zal plaatsvinden in juni 2021.
3	Selectieleidraad, algemeen	Kunt u aangeven of er reeds een budget of plafondbedrag is gesteld. Zo ja, dan willen wij u verzoeken dit in selectie stadium kenbaar te maken zodat gegadigden tijdig een afweging kunnen maken. Tevens willen wij u verzoeken deze vraag eerder te beantwoorden.	Er is geen plafondbedrag van toepassing. Verdere informatie zal in de gunningsleidraad worden verstrekt.
4	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.2	In Paragraaf 4.2.2 Technische bekwaamheid; kwaliteitsborging wordt een eis gesteld dat alle deelnemers in een samenwerkingsverband over een VCA** beschikken. Een ingenieursbureau met individuen die beschikken over VOL-VCA hoeft doorgaans niet over een VCA** te beschikken omdat zij geen operationele werkzaamheden uitvoert op een (bouw-)locatie. Dit is een discriminerende en derhalve een disproportionele eis waarmee onbedoeld de marktwerking wordt beperkt. ON stelt voor dat de VCA** eis gesteld wordt voor uitvoerende partijen en niet voor partijen die aan de voorkant een "bureau-functie" vervullen. Gaat OG hiermee akkoord?	Een samenwerkingsverband dient als geheel gecertificeerd te zijn conform VCA**, waarbij het VCA** certificaat de scope van de uitvraag afdekt.

5	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.3	In paragraaf 4.2.3 - kerncompetentie A is aangegeven "succesvol opstellen van een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie (...)" en "Het opgestelde architectonische ontwerp dient een omvang van ten minste 100.000 euro te hebben (...)". Is onze conclusie juist dat onder het architectonisch ontwerp ook de andere ontwerpwerkzaamheden (VO, DO en UO tekeningen en berekeningen) vallen? Een bedrag van € 100.000,- voor alleen architectonisch ontwerp (vaak SO) is namelijk erg hoog in relatie tot de waarde van het kunstwerk. Indien het antwoord is dat het bedrag van € 100.000,- alleen het architectonisch ontwerp betreft, verzoeken wij u het bedrag aan te passen van € 100.000,- naar € 50.000,-.	De omvang van de referentie voor kerncompetentie A wordt gewijzigd in €50.000. Ook wordt de omschrijving van de werkzaamheden die hiertoe gerekend mogen worden bijgesteld. Zie de wijziging in hoofdstuk 2 van deze nota van inlichtingen.
6	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.3	In paragraaf 4.2.3 - kerncompetentie A is aangegeven "succesvol opstellen van een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie (...)" en "Het opgestelde architectonische ontwerp dient een omvang van ten minste 100.000 euro te hebben (...)". Vervolgens is aangegeven "Voor het referentiewerk geldt dat een onderneming (...) zich slechts kan beroepen op de (...) opgedane ervaring indien de onderneming de werkzaamheden waarop de technische bekwaamheid berust daadwerkelijk zelf heeft verricht." Is onze conclusie juist dat gegadigde voor het referentieproject eindverantwoordelijk moet zijn geweest voor de werkzaamheden waarop de technische bekwaamheid (het architectonisch ontwerp) berust? Het is namelijk niet realistisch dat de onderneming zelf de architectonische werkzaamheden heeft verricht aangezien het een architect moet zijn die ingeschreven staat bij het Architectenregister. Een architect wordt veelal gebonden voor een specifieke opdracht en is niet in dienst van de onderneming, zeker niet bij het MKB.	De werkzaamheden t.b.v. opstellen van het architectonisch ontwerp dienen door gegadigde zelf te zijn uitgevoerd. Enkel de eindverantwoordelijkheid is hierbij niet voldoende. Er kan voor het voldoen aan deze kerncompetentie beroep op een derde worden gedaan of een combinatie worden gevormd.

7	Selectieleidraad, paragraaf 5.1.1	In paragraaf 5.1.1 – Selectiecriterium is aangegeven "(...) opstellen van een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie en het vervolgens ook realiseren van deze constructie met een omvang van ten minste € 100.000,- voor het architectonisch ontwerp (...)". Is onze conclusie juist dat onder het architectonisch ontwerp ook de andere ontwerpwerkzaamheden (VO, DO en UO-tekeningen en berekeningen) vallen? Een bedrag van € 100.000,- voor alleen architectonisch (vaak SO) is namelijk erg hoog in relatie tot de waarde van het kunstwerk. Indien het antwoord is dat het bedrag van € 100.000,- alleen het architectonisch ontwerp betreft, verzoeken wij u het bedrag aan te passen van € 100.000,- naar € 50.000,-.	Zie antwoord op vraag 5.
8	Selectieleidraad, paragraaf 5.1.1	In paragraaf 5.1.1 – Selectiecriterium is aangegeven "(...) opstellen van een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie en het vervolgens ook realiseren van deze constructie met een omvang van ten minste € 100.000,- voor het architectonisch ontwerp (...)". Vervolgens is aangegeven "Voor het referentiewerk geldt dat een onderneming (...) zich slechts kan beroepen op de (...) opgedane ervaring indien de onderneming de werkzaamheden waarop de technische bekwaamheid berust daadwerkelijk zelf heeft verricht." Is onze conclusie juist dat gegadigde voor het referentieproject eindverantwoordelijk moet zijn geweest voor de werkzaamheden waarop de technische bekwaamheid (het architectonisch ontwerp) berust? Het is namelijk niet realistisch dat de onderneming zelf de architectonische werkzaamheden heeft verricht aangezien het een architect moet zijn die ingeschreven staat bij het Architectenregister. Een architect wordt veelal gebonden voor een specifieke opdracht en is niet in dienst van de onderneming, zeker niet bij het MKB.	Zie antwoord op vraag 6.

9	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.3	In de selectieleidraad onder 4.2.3. kerncompetentie A is vermeld dat het architectonisch ontwerp tenminste een omvang dient te hebben van 100.000 euro. Voornoemd bedrag is naar onze mening echter zeer fors c.q. een erg hoog bedrag voor alleen een architectonisch ontwerp voor een dergelijke brug. De vraag is dan ook om voornoemd bedrag te wijziging in een omvang van tenminste 50.000 euro.	Zie antwoord op vraag 5.
10	Selectieleidraad, paragraaf 5.1.1	Gegadigde beschikt over ervaring op het gebied van het succesvol opstellen van een architectonisch ontwerp en dient dit vervolgens zelf in één project te hebben gerealiseerd. De vraag is kan dit selectiecriterium geheel vervallen zodat voor MKB-bedrijven de kans vergroot wordt om geselecteerd te worden. Immers voor een architectonisch ontwerp kan gegadigde gebruik maken van een derde en voor het realiseren kan gegadigde gebruik maken van eigen referenties zowel op basis van UAV-GC en/of RAW. Hierdoor worden de kansen van deelname van MKB bedrijven aanzienlijk vergroot.	Dit selectiecriterium blijft gehandhaafd. Vanuit opdrachtgever is het van grote waarde wanneer een gegadigde kan voldoen aan dit selectiecriterium gezien de activiteiten die in het vervolgtraject gerealiseerd dienen te worden.
11	Selectieleidraad, paragraaf 5.1.2	Ervaring met het realiseren van een civieltechnische constructie in een primaire of secundaire waterkering met een omvang van tenminste 200.000 euro. Het verzoek is om bovenstaande aan te passen zijnde ervaring in de uitvoering van werkzaamheden in een primaire en/of secundaire waterkering als onderdeel van een totaal civieltechnisch project zonder een exacte omvang in euro's.	Dit selectiecriterium blijft gehandhaafd. Vanuit opdrachtgever is het van grote waarde wanneer een gegadigde kan voldoen aan dit selectiecriterium vanwege de aansluiting van de te realiseren brug op de waterkering.
12	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.3	Dient het eerste referentieproject waarom U vraagt, met betrekking tot criterium "architectonische kwaliteit", gerealiseerd te zijn of mag dit ook t/m te TO zijn uitgewerkt?	Zie antwoord op vraag 5. Het referentieproject dient opgeleverd te zijn.
13	Selectieleidraad, paragraaf 4.2.3	Indien een inschrijver besluit zich in te schrijven samen met een erkend architect, kan het referentieproject met betrekking tot criterium "architectonische kwaliteit" ook door de erkende architect worden ingebracht?	Ja, dit is toegestaan. Voor het voldoen aan de kerncompetenties mag beroep op een derde worden gedaan.

14	Selectieleidraad, paragraaf 5.1.1	In paragraaf 5.1.1 – Selectiecriteria is aangegeven "(...) opstellen van een architectonisch ontwerp van een civiele of bouwkundige constructie en het vervolgens ook realiseren van deze constructie met een omvang van ten minste € 100.000,- voor het architectonisch ontwerp (...)". Vervolgens is aangegeven "Voor het referentiewerk geldt dat een onderneming (...) zich slechts kan beroepen op de (...) opgedane ervaring indien de onderneming de werkzaamheden waarop de technische bekwaamheid berust daadwerkelijk zelf heeft verricht." Ons inziens kan een gegadigde hier alleen aan voldoen indien een referentieproject wordt opgevoerd waarin een erkend architect het ontwerp heeft opgesteld en de gegadigde het werk gerealiseerd heeft én dat de desbetreffende erkend architect t.b.v. de PQ voor Brug KWT op eniger wijze aan de gegadigde wordt gebonden vanwege de eis dat partijen de werkzaamheden ZELF hebben moeten verricht. Indien de noodzakelijke te binden architect niet dezelfde architect betreft waarmee een samenwerking is beoogd voor de Brug KWT, sluit u middels deze voorwaarde een eventuele samenwerking uit. Kunt u de voorwaarde dat ook het ontwerp ZELF uitgevoerd diende te worden laten vervallen en vervangen door ervaring met het uitwerken van een door een erkend architect opgesteld ontwerp?	Het selectiecriteria blijft gehandhaafd.
15	Selectieleidraad, paragraaf	Uit de toelichting maken wij op dat het werk wordt gerealiseerd in een primaire kering. Dit lijkt niet juist. Volgens de legger van Waternet betreft het een secundaire kering. De begrippen van een primaire en secundaire waterkering, zoals Waternet die hanteert, stroken niet met de definities van bijvoorbeeld Rijkswaterstaat en het HHNK. Zij onderscheiden alleen primaire en regionale keringen. Wel kennen zij primaire en secundaire watergangen. Kunt u de eis verduidelijken? Voldoet een constructie in een regionale kering ook?	De toelichting wordt gewijzigd conform het gestelde in hoofdstuk 2 van deze nota van inlichtingen. Daar waar in de leidraad 'secundaire kering' is genoemd, mag ook 'regionale kering' worden gelezen.

4 Bijlagen

Geen bijlagen.