



**Nota van Inlichtingen bij:
gepubliceerd onder nummer:
Datum:**

VTH software oplossing fysieke domein
VLS202001-PRJ-2000117
2 december 2020

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
3	Contract	Overeenkomst, artikel 3: Facturatieschema	Inschrijver merkt op dat er geen facturatieschema is afgesproken en de GIBIT laat inschrijver en de aanbestedende dienst de ruimte om daar afspraken over te maken. Inschrijver stelt de volgende facturatieschema voor: 30% bij ondertekening van de overeenkomst, 20% bij installatie van de oplossing in de cloud, 20% bij livegang en 30% bij acceptatie. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Het facturatieschema werken we als volgt uit: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na Acceptatie fase 1 (moment wordt in overleg vastgesteld na gunning) - 30% na definitieve integrale Acceptatie.
6	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 27.7	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	Nee niet akkoord. Er is geen enkel nut, noch noodzaak om op het voorstel in te gaan. De boetebepaling van artikel 15.4 GIBIT is en blijft van overeenkomstige toepassing.
7	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 27.4	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Nee niet akkoord, artikel 27.4 blijft ongewijzigd. Artikel 27.4 GIBIT kan/moet wel als volgt worden gelezen: "De kosten voor de werkzaamheden die op grond van dit artikel door Leverancier moeten worden verricht, komen voor rekening van Leverancier voor zover de werkzaamheden te wijten zijn aan c.q. het gevolg zijn van handelen en/of nalaten van Leverancier."
8	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Ja, in de zin, dat artikel 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken is. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van artikel 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat gemeente op enig moment verzoekt tot ongedaanmaking van gedane betalingen. Daadwerkelijk verschuldigde vergoedingen die (reeds) betaald zijn, zullen dan ook niet teruggevorderd (kunnen) worden.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
9	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Nee niet akkoord. Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging. Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (afkoop leverancier en opnieuw aanbesteden). Rechterlijke toetsing is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er 'goede gronden' zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12 heeft inschrijver als dus een aanspraak op de aanbestedende dienst.
10	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 20.10	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deelovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Nee, want wij sluiten in kwestie aan bij het bepaalde in artikel 6: 265 Burgerlijk wetboek (BW). Artikel 20.10 GIBIT ziet overigens niet op 'deelovereenkomsten'.
11	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 17.5	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Ja die interpretatie is juist. Artikel 17.5 ziet op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld.
12	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 13.5	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Nee, wij kunnen en willen niet verantwoordelijkheid dragen en aansprakelijk zijn voor door een professionele Opdrachtnemer (naar eigen keuze) ingezet / aangenomen Personeel. En onderhavige opdracht heeft niet de intentie en/of het gevolg, dat wij Personeel gaan / wensen over (te) nemen, dan wel dat sprake is of zal zijn van 'overgang van onderneming'.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
13	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 4.1 Uitvoering van de overeenkomst	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Wij stellen voor om vooruitlopend op de vaststelling van de gewijzigde GIBITvoorwaarden 2020 in de overeenkomst het volgende op te nemen over fatale termijn. Dit is overeenkomstig het voorgestelde artikel 4.1 en 4.2 van de nog niet vastgestelde vernieuwde GIBIT 2020 voorwaarden. "4.1: <i>Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen.</i> 4.2: <i>De volgende termijnen zijn - in afwijking van het vorige lid - in alle gevallen fataal: i) een in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie(waarbij daarmee verband houdende tussentijdse opleverdata niet fataal zijn); ii) indien het overeengekomen gebruik omvat dat de Implementatie of de levering van Updates en/of Upgrades tijdig voor de inwerkingtreding van (een wijziging in) Wet-en regelgeving is afgerond: de ingangsdatum van die (gewijzigde) Wet en regelgeving.</i> "
14	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 7.8	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee niet akkoord. Indien Gemeente afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van de afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan leverancier Gemeente hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niets is geregeld. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
15	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 13	<p>Bent u bereid om artikel 13 op navolgende wijze aan te passen:</p> <p>a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.</p> <p>b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.</p> <p>c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.</p> <p>d) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.</p>	<p>A.) Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid "uit welke hoofde dan ook" is beperkt. Ook aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad is dus reeds beperkt. Eventuele verbeurde boetes, malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Artikel 13 is niet geschreven om dergelijke vergoedingen daaronder te scharen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van dit artikel op dergelijke vergoedingen past aldus niet.</p> <p>B.) Nee. Wij zijn daartoe niet bereid. De GIBIT kent bijvoorbeeld (al) 'één aansprakelijkheidsartikel', namelijk artikel 13. En kent dus al (inclusief de Artikelgewijze toelichting op de GIBIT) een 'gesloten systeem'. Wij zien (ook) niet in, waarom een en ander tot misverstanden en onduidelijkheden zou kunnen leiden.</p> <p>Voor de goede orde merken wij op (zie de Artikelgewijze toelichting) dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Ook in de situaties van artikel 13.2 is de aansprakelijkheid van Leverancier dus niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW, zie bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337).</p> <p>Verder maakt het BW geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade.</p> <p>C.) Nee, niet akkoord. De genoemde artikelen komen niet te vervallen. Zie ook het antwoord op vraag B.)</p> <p>D.) Nee, niet akkoord. De genoemde artikelen komen niet te vervallen. Aansprakelijkheid is niet onbeperkt zoals reeds benoemd in het antwoord op vraag B.). Artikel 13.4 ziet op het verhalen van aan de aanbestedende dienst opgelegde boetes die het gevolg zijn van ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk gedrag van inschrijver. Het kan niet zo zijn dat de gemeente Velsen dergelijke door leverancier veroorzaakte boetes zou moeten dragen. Met betrekking tot artikel 13.5, zie beantwoording vraag 12.</p>
16	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 10.2	<p>Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.</p>	<p>Niet akkoord. In veel gevallen is het voor opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hiertoe veel meer mogelijkheden.</p>
17	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 10.1	<p>Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Niet akkoord. In de omschrijving van artikel 10.1 staat niet een garantie voor een perfect werkende ICT prestatie maar één die voldoet aan de specificaties en het Overeengekomen gebruik. Deze genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig operende leverancier.</p>

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
18	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 8.9 sub i)	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Niet akkoord. Artikel blijft ongewijzigd. Maximale inspanning is een te vaag en rekbaar begrip en doet (ook) afbreuk aan de inhoud van de aanbestedingsstukken. Gemeente verwacht een werkend systeem, dat voldoet aan de gestelde eisen en het overeengekomen gebruik.
19	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 7.4	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Nee niet akkoord. Ontbinding is niet in belang van gemeente en gemeente zal hiertoe niet snel overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieronde een tweede doorlopen wordt. Bovendien wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van gebreken (artikel 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (artikel 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet gemeente de mogelijkheid hebben tot ontbinding. Artikel 7.4 sub i is niet van toepassing indien niet leverancier maar gemeente operationele ingebruikname in de weg staat. De genoemde niet proportionele sanctie is theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn maar voor die situatie geven juist 7.4 sub ii en iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker bevonden worden.
20	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 5.4	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In artikel 5.4 komt de in artikel 3 en 4 bedoelde risico-analyse terug. Hierin is opgenomen dat aanpassingen aan het Applicatielandschap van gemeente die noodzakelijk zijn maar vooraf niet voorzien waren, doch gelet op de zorgplicht van leverancier achteraf wel voorzienbaar waren geweest, voor rekening van de leverancier komen. Het artikel vormt in zoverre de 'proof of the pudding' van (de kwaliteit van) de eerder genoemde risicoanalyse ten aanzien van de inpasbaarheid van de aangeboden oplossing bij gemeente. Het artikel is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die de leverancier had kunnen of behoren te voorzien. Het artikel probeert in zoverre te voorkomen dat leveranciers die willens en wetens een onvolledig of ondoordacht aanbod doen bij de gunning voordeel halen en later 'beloond' worden met meerwerkopdrachten. Het artikel is bovendien alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die voor de implementatie noodzakelijk zijn(en daarmee voor het Overeengekomen gebruik).
21	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 4.2 Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het doel van artikel 4.2 is dat de risico-analyse van artikel 3 op een later moment kan worden uitgevoerd. Dit kan aan de orde zijn indien de gemeente daartoe alsnog een noodzaak ziet. In dat geval is het redelijk en billijk dat kan worden overgegaan tot ontbinding van de overeenkomst. Gemeente moet erop kunnen vertrouwen dat die risico-analyse een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien dat blijkt niet zo te zijn dan moet gemeente de mogelijkheid hebben tot ontbinding van de overeenkomst. Overigens bepaalt artikel 4.3 reeds dat de gemaakte kosten voor de risico-analyse vergoed worden. Bovendien is het verzoek niet nodig. Het gaat in kwestie immers om een aanbesteding. De gemeente zal verder vanwege de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet in strijd met het verbod van willekeur handelen. En de gemeente zal (dan ook) beslissingen afdoende motiveren.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
22	Juridisch	GIBIT 2016, artikel 3.5 totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.	Niet akkoord. De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Artikel 3.6 bepaalt dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de gemeente bij de aanbesteding heeft verstrekt. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe hij beoogt daarmee om te gaan.
23	Juridisch	Overeenkomst, artikel 2.3 duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 12 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dat is akkoord, maar alleen onder voorwaarde dat voor de leverancier hierbij de termijn geldt die ook geldt indien de leverancier de overeenkomst opzegt, zoals opgenomen in artikel 20.2 te weten 18 maanden.
86	Juridisch	GIBIT, artikel 25.5, pag. 34	Wij houden ons aan de normen van ISO 27001 en doen er alles aan om de instructies van de Opdrachtgever op te volgen, maar het is voor een leverancier niet werkbaar zich te conformeren aan gedragscodes van een enkele gemeente, die wellicht zelfs in tegenspraak zijn met gedragscodes van een andere gemeente. Leverancier moet een uniform informatiebeveiligingsbeleid kunnen handhaven. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "Leverancier verwerkt persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving, de instructies van Opdrachtgever alsmede conform de norm ISO 27001 en 27002".	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel maar brengen de volgende wijziging aan: "Leverancier verwerkt persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving waaronder de AVG en BIO, de instructies van Opdrachtgever alsmede de norm 27001 of gelijkwaardig".
87	Juridisch	GIBIT, artikel 15.1, pag. 21	Afgelopen jaar in de zomer heeft een ronde plaatsgevonden waarbij de VNG leveranciers heeft gevraagd om wijzigingsverzoeken in te dienen. Bij dit wijzigingsverzoek heeft de VNG zelf het volgende aangegeven (citaat): "Artikel aanpassen door schrappen laatste zin 15.1." Dit betreft dus de volgende zin: "De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld." Dit is inmiddels ook in het concept voor de GIBIT 2020 verwerkt. Wij verzoeken u daarom deze zin conform het standpunt van de VNG te schrappen.	Ja, dat is akkoord.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
88	Juridisch	GIBIT, artikel 13.4, pag. 20	Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.2 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.4 een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.	Zie beantwoording vraag 15.
89	Juridisch	GIBIT, artikel 13.2, pag. 18	De maximale aansprakelijkheid van 5 miljoen is erg hoog. Wij verzoeken u daarom dit bedrag te verlagen naar een maximale totale aansprakelijkheid van 1,25 miljoen euro.	Niet akkoord, in de aanbestedingsstukken is reeds aangegeven dat de genoemde bedragen in artikel 13.2 zijn gemaximaliseerd op €1.000.000,- per gebeurtenis en €2.000.000,- per jaar.
90	Juridisch	GIBIT, artikel 12.3 sub ii, pag. 18	Als het gaat om maatwerk, zal deze conform artikel 12 lid 3 om niet ter beschikking moeten worden gesteld aan andere gemeenten. Dit is geen enkel punt wanneer het extra functionaliteit betreft die wordt opgenomen in de standaardprogrammatuur. Wanneer het echter een aanvullende module betreft, wensen wij hierover wellicht andere afspraken te maken. Gaat u ermee akkoord om, in afwijking van artikel 12 lid 3 sub ii van de GIBIT, in het geval van maatwerk, niet zijnde functionaliteit dat in de standaardsoftware zal worden opgenomen, in onderling overleg afspraken te maken?	Ja. Daartoe zijn wij bereid.
91	Juridisch	GIBIT, artikel 9.2 sub ii, pag. 14	Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De programmatuur kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii, punt 2 als volgt aan te passen: "voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie-omgeving;"	Nee, niet akkoord. Zie ook beantwoording vraag 3 voor het facturatieschema. Hierbij staat aangegeven dat de laatste 30% kan worden gefactureerd bij definitieve integrale acceptatie.
92	Juridisch	GIBIT, artikel 9.2 sub i, pag. 14	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. "Over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt". Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het facturatieschema wordt. Wij stellen het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord?	Zie beantwoording vraag 3.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
93	Juridisch	GIBIT, artikel 8.7, pag. 12	Het is een ongebruikelijk zware bepaling dat de overeenkomst bij het niet halen van service levels kan worden ontbonden. Het is niet eenduidig gedefinieerd wat "meerdere meetperiodes" precies betekent en hoe wordt meegewogen of het om een geringe of zware overschrijding van de afgesproken service levels gaat. De gangbare oplossing is om in de SLA afspraken op te nemen over de consequenties bij het niet halen van service levels. Wij verzoeken u daarom duidelijke afspraken in de SLA op te nemen en GIBIT-artikel 8.7 te laten vervallen.	Als er een SLA wordt afgesloten, dan prevaleren de bepalingen uit die betreffende SLA boven die van de GIBIT. Dit laat onverlet dat ook dan het niet halen van afgesproken service levels kan leiden tot in gebreke stellen en zelfs ontbinding van de overeenkomst. Artikel 8.7 GIBIT komt (echter) niet te vervallen. Bijvoorbeeld niet, omdat ter zake ook het BW gevolgd zal (moeten) worden.
94	Juridisch	GIBIT, artikel 4.1, pag. 6	Het is niet wenselijk om termijnen vrijwel automatisch als fataal te beschouwen. Wij verzoeken u daarom artikel 4.1 als volgt te wijzigen: "Termijnen zijn eerst dan fataal als zij nadrukkelijk als zodanig zijn benoemd in de relevante (Nadere) overeenkomst(en) en verliezen, ongeacht het hiervoorgaande, hun fatale karakter bij door Partijen overeengekomen wijzigingen in de planning."	Zie beantwoording vraag 13.
96	Contract	Overeenkomst, artikel 2.3, pag. 2	De maximale looptijd van de overeenkomst is twaalf jaar, echter wordt hier voor leverancier geen enkele mogelijkheid benoemd om de overeenkomst niet te verlengen. Wij verzoeken u daarom in dit artikel de volgende aanvulling op te nemen: "Indien Opdrachtnemer der Overeenkomst niet wenst te verlengen, dient hij dit minimaal twaalf (12) maanden voor afloop van de (verlengde) looptijd schriftelijk aan Opdrachtgever te melden."	Zie beantwoording vraag 23.
99	Juridisch	GIBIT (§ 2.10, blz.16)	1. Weet u dat er inmiddels een nieuwe versie van de GIBIT, versie 2020, beschikbaar is. Bent u bereid deze van toepassing te verklaren, en mogen we daar dan in een volgende ronde vragen over stellen?	Nee hiertoe zijn wij niet bereid. Wij hebben een bewuste keuze gemaakt om GIBIT 2016 op deze procedure van toepassing te verklaren en niet de nog niet formeel vastgestelde GIBIT 2020. Dit laat overigens onverlet dat gemeente naar aanleiding van vragen incidenteel een artikel van GIBIT 2020 van toepassing kan verklaren.
100	Juridisch	GIBIT (§ 2.10, blz.16)	2. Bent u op de hoogte van de toolkit GIBIT? Bent u bereid gezamenlijk en met behulp van deze toolkit tot wederzijds acceptabele leveringsvoorwaarden te komen?	Nee hiertoe zijn wij niet bereid, zie ook beantwoording vraag 99.
119	Juridisch	Overeenkomst/Aansprakelijkheid	In art. 6.3 is in afwijking van de GIBIT een aansprakelijkheidslimiet opgenomen van 1 miljoen per gebeurtenis en 2 miljoen per jaar. Dit is vermoedelijk wel verzekeraar, maar – afhankelijk van de opdrachtwaarde – nog steeds erg hoog. Bent u bereid deze limiet te verlagen zodat deze in meer balans is met de vermoedelijke opdrachtwaarde, en dus lager?	Niet, niet akkoord. Zie beantwoording vraag 15.
120	Juridisch	GIBIT (§ 2.10, blz.16)	Wij stellen in deze vragenronde geen tientallen vragen over de GIBIT (versie 2016) omdat wij er van uitgaan dat deze verouderd is en sinds kort de toolkit beschikbaar is. Bent u het met ons eens dat het onredelijk zou zijn als u ons de gelegenheid ontnemt deze vragen te stellen in een tweede ronde omdat we in de eerste ronde niet per artikel vragen hebben gesteld over de GIBIT versie 2016?	Als er vragen zijn kunnen deze gesteld worden. Gemeente heeft nergens een belemmering vermeld tot het stellen van vragen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
121	Juridisch	GIBIT 23 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, niet akkoord. Artikel blijft ongewijzigd. De definitie uit de vraag doet bijvoorbeeld afbreuk aan een/de verwijzing naar artikel 3 GIBIT. Artikel 3 GIBIT is een ook voor inschrijvers/leveranciers belangrijke bepaling.
122	Juridisch	GIBIT 1 GIBIT	Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	Zie beantwoording vraag 13.
123	Juridisch	GIBIT 2 en 5.3 GIBIT	Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?	Nee, dat volstaat niet. Het artikel zoals vastgelegd in de GIBIT Versie 2016, en (overigens) nader toegelicht middels de daarop betrekking hebbende (algemeen bekende) 'GIBIT - Artikelgewijze toelichting', is naar de mening van de gemeente Velsen duidelijk, praktisch werkbaar en redelijk en billijk. Het is niet nodig en niet wenselijk om op dit onderdeel af te wijken van de GIBIT 2016. Bovendien lijkt vragensteller het verschil tussen aanbestedingsvoorwaarden en (GIBIT) uitvoeringsvoorwaarden te miskennen.
124	Juridisch	GIBIT 4 GIBIT	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Nee dit is niet akkoord. In artikel 5.4 GIBIT wordt reeds verwezen naar de risico-analyse van artikel 3.5 GIBIT welke is beperkt (artikel 3.6 GIBIT) tot de informatie die gemeente heeft verstrekt. Bij onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van gemeente komen deze kosten dus niet aan leverancier toe.
125	Juridisch	GIBIT 1 GIBIT	Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?	Alle kwaliteitsgebieden die opgenomen zijn in de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen zijn relevant. In het document is aangegeven aan welke eisen leverancier moet voldoen en op welke wijze dit inzichtelijk te maken is. Alle kwaliteitsnormen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken (waaronder dus de nota's van inlichtingen) zijn relevant. Zie (namelijk) ook de definitie van Overeengekomen gebruik in art. 1.23 GIBIT. De in artikel 6.1 van de GIBIT bedoelde gepubliceerde Gemeentelijke ICT- kwaliteitsnormen zijn als bijlage bij de aanbestedingsstukken gevoegd.
126	Juridisch	GIBIT 8 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?	Zie beantwoording vraag 14.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
127	Juridisch	GIBIT813 GIBIT	Door Innovatief onderhoud en vernieuwend onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?	Niet akkoord. Innovatief onderhoud is iets anders dan blijvend voldoen aan wet-en regelgeving. Daarbij, inherent aan het maken van software voor het ondersteunen en uitvoeren van wettelijke taken, hoort het blijven voldoen aan de wettelijke vereisten. Dit kan verrekend worden in de onderhoudskosten. Gemeente verwacht ook dat Leverancier een vinger aan de pols houdt omtrent de mogelijke toekomstige wetswijzigingen. Ingrijpende wijzigingen (zoals de Omgevingswet) worden zeer ruim van te voren bekend. Dit leidt tot compleet nieuwe (versies van) software en niet tot een upgrade van de bestaande software.
128	Juridisch	GIBIT819 sub ii GIBIT	Is de aannahme correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Nee. Het Applicatielandschap (art. 1.3 GIBIT) kan (natuurlijk) in de loop der tijd wijzigen. Daar doelt het woordje 'steeds' in artikel 8.9 ii bijvoorbeeld ook op. Onderhoud plegen dat geen rekening houdt met wijzigingen in het Applicatielandschap is (ook) niet doelmatig. Verder voorziet artikel 8.9 ii GIBIT erin, dat de leverancier altijd via de standaarden zal werken om interoperabiliteit te leveren.
129	Juridisch	GIBIT811 sub ii GIBIT	Een termijn van 24 maanden is onredelijk lang. Het ingebruiknemen van Updates en Upgrades is juist in uw voordeel. Bent u bereid deze termijn te wijzigen naar maximaal 12 maanden? Zeker gezien het (nog) niet backwards compatible zijnde van het DSO is de meeste recente versie van de oplossing (veelal) vereist.	Nee wij zijn niet bereid de termijn te wijzigen naar maximaal 12 maanden. Wij zijn wel bereid de termijn te wijzigen, zoals in de conceptversie GIBIT 2020 in dit artikel is voorzien, namelijk maximaal 18 maanden.
130	Juridisch	GIBIT812 GIBIT	Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel gebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?	Zie beantwoording vraag 3.
131	Juridisch	GIBIT10.1 iv GIBIT	Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aannahme correct?	Nee. De aannahme houdt namelijk geen rekening met het "voor zover bij Leverancier bekend of bekend had moeten zijn" uit artikel 10.1 sub iv en de artikelgewijze toelichting op de GIBIT.
132	Juridisch	GIBIT11.1 GIBIT	Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier Opdrachtgever zal voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie, dat Documentatie zodanig is opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt?	Nee dat is niet akkoord. Het door leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen dan gemeente van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
133	Juridisch	GIBIT12.3 en 17.4 GIBIT	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?	Zie beantwoording vraag 90.
134	Juridisch	GIBIT15.1 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."	Ja dit is akkoord. Het is in lijn met de concept GIBIT 2020 waar de laatste zin van het huidige artikel 15.1 is vervallen
135	Juridisch	GIBIT20 GIBIT	Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord?	Nee. Het artikel zoals vastgelegd in de GIBIT Versie 2016, en (overigens) nader toegelicht middels de daarop betrekking hebbende (algemeen bekende en tot de GIBIT behorende) 'GIBIT - Artikelgewijze toelichting', is naar de mening van opdrachtgever duidelijk, praktisch werkbaar en redelijk en billijk. Het is niet nodig en niet wenselijk om op dit onderdeel af te wijken van de GIBIT Versie 2016. Maar opdrachtgever hanteert wel het uitgangspunt, dat daadwerkelijk verschuldigde vergoedingen voor verrichte prestaties, die (reeds) betaald zijn, niet teruggevorderd zullen worden.
136	Juridisch	GIBIT20.11 GIBIT	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."	Niet akkoord. Het artikel zoals vastgelegd in de GIBIT Versie 2016, en (overigens) nader toegelicht middels de daarop betrekking hebbende (algemeen bekende) 'GIBIT - Artikelgewijze toelichting', is naar de mening van opdrachtgever duidelijk, praktisch werkbaar en redelijk en billijk. Het is niet nodig en niet wenselijk om op dit onderdeel af te wijken van de GIBIT 2016. Opdrachtgever zal (wel) in redelijkheid met de betreffende bepaling omgaan, en in het voorkomend geval zijn besluit afdoende motiveren.
137	Juridisch	GIBIT21 GIBIT	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Nee dat is niet akkoord. De gemeente Velsen wenst op geen enkele wijze afstand van haar rechten te doen, ook al is het voor de hand liggend dat een TPM in voorkomende gevallen voldoende is voor de gemeente en aldus alleen in uitzonderlijke situaties van het auditrecht gebruik zal worden gemaakt. In 21.4 is bovendien neergelegd dat de audit zal plaatsvinden onder de voorschriften van de leverancier. De leverancier kan hierbij voorschrijven dat aan alle regels van de AVG wordt voldaan tijdens de audit, indien het het geval is dat persoonsgegevens zichtbaar zijn tijdens de audit. Hiermee blijft de veiligheid van persoonsgegevens geborgd.