

Betreft: Verduidelijkingsvragen	
Project: Europese openbare aanbesteding Inhuur	
Aanbestedende Dienst: Stichting ROC Nijmegen e.o.	
Datum: 03-12-2020	
Bijlagen: Reiskostenvergoeding Woon-werkverkeer	

Openstaande vragen Nvl 1			
Vraagnr.	Betreft (documentnaam, pagina, paragraaf)	Vraag	Antwoord
22	Programma van Eisen, eis 6	Oprachtgever eist dat de reiskosten vergoed worden volgens de regeling van ROC Nijmegen. Kan Oprachtgever inschrijver inzicht geven in deze regeling? Zo nee, waarom niet?	De regeling wordt als bijlage bij deze Nvl toegevoegd
80	Aanbestedingsdocument, blz 6, 1.2.2	Inschrijver heeft een aantal vragen over de surveillanten en de pool. a) Is de huidige surveillantentool ondergebracht bij een leverancier en zo ja, wat zijn de afspraken over de duur van contracten met uw huidige leverancier? b) Uit hoeveel surveillanten bestaat de huidige pool en is dat toereikend? c) Hoeveel aow'ers zitten in de huidige pool? d) Hoeveel surveillanten zitten in fase A, fase B en in fase C?	Ja, ondergebracht bij Randstad. Contract loopt 31-12-2020 af. 26 surveillanten, 14 afnameleiders. Iedereen zit in Fase A. Van de 26 surveillanten/afnameleiders zijn er 24 AOW (de andere 2 zitten hier bijna aan).
81	Aanbestedingsdocument, blz 16, 4.2 GC4	ROC Nijmegen heeft 5 locaties; wordt op al deze locaties gesurveilleerd?	Ja
93	Bijlage 5 PVE, eis 13	a) In het prijzenblad worden geen tarieven uitgevraagd voor uitzendkrachten van boven de AOW leeftijd; wilt het prijzenblad aanpassen? b) Om iedere inschrijver over dezelfde informatie te laten beschikken: hoeveel uitzendkrachten zijn op dit moment boven de AOW leeftijd?	a) reeds beantwoord b) plusminus 24

Verduidelijkingsvragen n.a.v. Nvl 1			
Vraagnr.	Betreft (documentnaam, pagina, paragraaf)	Vraag	Antwoord
1	Vraag 113	Inschrijver wil graag weten of de referentie ook huidige plaatsing mag bevatten (die momenteel nog lopen) bij één mbo onderwijsinstelling. vraag 113 nvl 1	ja
2	Vraag 20	Inschrijver beschikt over een SNA-keurmerk en is NEN- en ISO gecertificeerd. Inschrijver volgt de richtlijnen van de Abu op maar is geen lid. Is het overleggen van de certificeringen voldoende?	Ja
3	Vraag 121	Aanbestedende dienst geeft aan dat perceel 1 docenten, onderwijsassistenten en onderwijsinstructeurs bevat. Voor het goed invullen van de referentie wil Inschrijver graag informeren of hij in de referentie deze groepen mag meenemen, zonder een vereiste verhouding of vereiste groep (bijvoorbeeld alleen docenten)?	Ja
4	Beschrijvend document 3.2.2	Per abuis is een vraag van Inschrijver in de vorige ronde niet gesteld. Wij vragen u vriendelijk alsnog de volgende vraag te beantwoorden: U eist een ABU-lidmaatschap. Echter in PVE eis 1 eist u dat Inschrijver 'werkt' conform ABU. Het laatste is op Inschrijver van toepassing; wij zijn niet lid van de ABU maar uiteraard volgen wij de ABU cao aangezien ongeacht een lidmaatschap deze richtlijnen leidend zijn. Daarnaast zijn wij in het bezit van een SNA-keurmerk. Wij verzoeken u dan ook 3.2.2 in het beschrijvend document aan te passen naar het conformeren aan de ABU richtlijnen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja
5	NVI 1 vraag 101	Wij begrijpen dat u zzp'ers wilt toetsen, echter is het niet meer mogelijk dit aan de hand van de VAR te doen, daar deze niet meer bestaat en ook niet meer wordt uitgegeven. Inschrijver vraagt u artikel 8.2 in de Concept overeenkomst hiermee in lijn aan te passen. Graag uw akkoord.	ja
6	NVI 1 vraag 128	Inschrijver gaat niet akkoord met het gesteld in eis 26. Inschrijver is wettelijk werkgever van de gedetacheerde en dient hierin het belang van de gedetacheerde. Daaruit volgend dient Inschrijver op de hoogte te worden gebracht wanneer Oprachtgever een gedetacheerde over wilt nemen. Inschrijver eist vervolgens een driegesprek (gedetacheerde - Oprachtgever - Opdrachtnemer) om de overname te bespreken. Uiteindelijk is het aan de gedetacheerde of deze overgenomen wilt worden of niet. Graag uw akkoord.	ja
7	NVI 1 vraag 131	Inschrijver zou graag een gesprek aan willen gaan wanneer een gedetacheerde 'niet past' naar oordeel van Oprachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	nee, oordeel OG staat niet ter discussie
8	NVI vraag 8	In het antwoord op vraag 8 zegt u dat er geen transitie plaatsvindt van oude naar nieuwe dienstverlener. Het gestelde in eis 11 spreekt dit tegen. Kunt u eis 11 in lijn brengen met NVI 1 vraag 8? Zo niet, graag uw toelichting.	Geen bezwaar tegen overname, maar OG moet vrijheid behouden ook gebruik te kunnen maken van andere dienstverleners.
9	NVI 1 vraag 21 en 139	U geeft in het antwoord op vraag 21 aan dat de behoefte aan stages minimaal zal zijn. Als dit zo weinig gaat voorkomen waarom wijdt u hier dan een gunningscriterium aan (GC 3)?	Wij vinden het belangrijk dat we de mogelijkheid hebben om hier met onze leveranciers aan te werken, mocht er een verzoek komen vanuit het onderwijs. De vraag komt niet vanuit een huidige specifieke behoefte, maar we houden graag de optie om hier wat mee te doen.
10	NVI 1 vraag 139	In het antwoord op vraag 139 zegt u akkoord te gaan. Het is Inschrijver echter niet duidelijk waar u akkoord mee gaat. Er wordt namelijk een suggestie tot wijziging voorgesteld (gunningscriterium 3 vervangen door eis 36). Onze vraag is nu: Gaat u akkoord met het herschrijven van gunningscriterium 3 in de punten die worden genoemd in eis 36 en zodoende de dienstverlening met betrekking tot stages te laten vervallen, en deze na gunning verder te bespreken?	De vraag is dan niet juist opgevat door ons. T.a.v. GC3: De vraag blijft staan als gunningscriterium. Wij vernemen graag van inschrijvers hoe ze hier invulling aan kunnen geven. T.a.v. eis 36 geven we aan dat de aldaar benoemde bullets ("... <i>Hoe hij de gevraagde reactietijden realiseert; Hoe hij geschikte kandidaten bindt aan zijn organisatie</i> "; etc. etc.) terug dienen te komen bij de beantwoording van GC1 (beide percelen), gezien deze punten zich goed lenen als gunningscriteria.
11	Aanbestedingsdocument blz 10, 1.12.2 & blz 14, 3.3	Op blz 10 geeft u aan dat de referentie bij inschrijving moet worden ingediend, terwijl de referentie op blz 14 tussen de documenten staat die 10 dagen na voorlopige gunning moeten worden ingediend. Wat is juist?	U dient een referentiebeschrijving <u>bij uw inschrijving</u> toe te voegen. De referentie hoeft nog niet te zijn voorzien van een handtekening of verklaring van de referent. Uiterlijk 10 dagen na gunning dient de winnende partij in te leveren het referentieformulier inclusief handtekening van de referent.
12	Bijlage 5 PVE, eis 26 & NVI-1 37	In de eerste nota bent u akkoord gegaan met overname na 1040 uur; kunt u eis 26 hier op aanpassen?	Door in de nota akkoord te gaan is de eis al aangepast. De nota prevaleert boven de aanbestedingsdocumenten
13	NVI-1, vraag/antwoord 8	Inschrijver wil graag toelichting op uw antwoord. a) Wat bedoelt u met de opmerking 'dat beperkt onze mogelijkheden'? b) U zegt ook "We maken gebruik van verschillende bureaus en die optie willen we behouden." Hoe moet inschrijver dit interpreteren, aangezien uw doelstelling van deze aanbesteding is het contracteren van één leverancier per perceel?	Marcel, niet begrepen dat we met nog maar één leverancier verder gaan na aanbesteding. Dat maakt ons kwetsbaar. We zetten soms op meerdere plaatsen de aanvraag uit, zeker als haast geboden is. Vraag is dan welke garantie de leverancier kan bieden op aanbod op de vraag.
14	Antwoord op vraag 8	In uw antwoord op vraag 8 geeft u aan dat transitie van uw huidige flexibele arbeidskrachten naar de dienstverlener met wie u de raamovereenkomst aangaat, niet uw voorkeur heeft omdat u de mogelijkheid wilt behouden om van meerdere bureaus gebruik te maken. Kunt u bevestigen dat uw nieuwe aanvragen exclusief bij het bureau met wie u de raamovereenkomst aangaat uitgezet worden en dat deze aanvragen pas bij andere bureaus uitgezet worden op het moment dat uw vaste partner niet kan voldoen? Zo niet, waarom niet?	Dit kan een oplossing zijn op gestelde hierboven.
15	Antwoord op vraag 10	Kunt u bevestigen dat dit voor GC1 van beide percelen geldt?	Ja
16	Antwoord op vraag 37	Kunt u bevestigen dat de overnametermijn van 1040 uur voor beide percelen geldt?	Ja
17	Atwoord op vraag 48	In deze definitie worden de begrippen uitzendkracht en gedetacheerde samengevoegd tot flexibele arbeidskracht. Op basis waarvan en door wie wordt bepaald of uw vacature door een gedetacheerde of door een uitzendkracht (beide met verschillende risico's) wordt vervuld?	OG bepaald of het om een detachering of uitzendkracht gaat.
18	Antwoord op vraag 50	In uw antwoord op vraag 50 maakt u voor wat betreft de opzegtermijn een verschil tussen de opzegtermijn voor uitzendkrachten en gedetacheerden. In uw antwoord op vraag 12 maakt u dit verschil niet en geeft u aan dat te allen tijde de opzegtermijn zoals aangegeven in de mantelovereenkomst (4 weken dus) aangehouden moet worden. Kunt u veruidelijken welke opzegtermijn geldt?	Conform PVE geldt voor uitzendkrachten de kortst mogelijke opzegtermijn die binnen de relevante wettelijke- en cao-bepalingen mogelijk is. Voor gedetacheerden geldt een opzegtermijn van 4 weken.
19	Antwoord op vraag 72	Met uw antwoord op vraag 72 wijkt u in positieve zin af van de inlenersbeloning. Conform de ABU CAO hebben gedetacheerden en uitzendkrachten, tenzij opdrachtgever dit anders wenst, recht op slechts 25 vakantiedagen. Uw wens om uitzendkrachten en gedetacheerden gebruik te laten maken van 30 vakantiedagen heeft invloed op de tariefstelling van alle inschrijvers. Zijn er nog andere zaken die invloed hebben op de tariefstelling en die, net als de extra verlofrechten, niet expliciet door u benoemd zijn in de aanbestedingsdocumenten maar die wel van invloed zijn op tariefstelling? Zo ja, kunt u deze dan toelichten zodat Inschrijvers daar rekening mee kunnen houden?	Nee, die zijn er niet.
20	Antwoord op vraag 80	In uw antwoord op vraag 80 geeft u aan bij de volgende NVI terug te komen op de beschikbare informatie m.b.t. de surveillanten. Wij adviseren u om al uw huidige surveillanten na gunning te migreren naar de (nieuwe) opdrachtnemer. Op die manier krijgt de (nieuwe) opdrachtnemer de beschikking over uw gehele pool van surveillanten en kan de (nieuwe) opdrachtnemer zo efficiënt mogelijk plannen om in uw aanvragen te voorzien. Volledige ontzorging is van groot belang en dit wordt bewerkstelligd door de pool te migreren naar één opdrachtnemer die het overzicht voor u bewaart. Neemt u dit advies van ons over? Zo niet, waarom niet?	Aanbestedende dienst heeft geen eigen surveillantentool. De huidige surveillantentool wordt geleverd door de huidige opdrachtnemer. Een eventuele overname zou met de huidige opdrachtnemer afgestemd moeten worden.
21	Aantwoord op vraag 88	U spreekt in uw antwoord op vraag 88 uit dat u variabele tijden voor uw surveillanten wenst. Kunt u, indien mogelijk aan de hand van een voorbeeld, verduidelijken wat u hier precies mee bedoelt?	Met variabele tijden bedoelen we eigenlijk niet vaste blokken van bijv. 09:00-11:00 maar ook blokken met een uitloop aan het begin en het einde, dus bijv. 08:45-11:15. En uiteraard ook variabel over de dag.
22	vraag 53	U geeft aan dat u het artikel rondom ZZP wilt behouden voor het geval ZZP dienstverlening zich voordoet. Zoals aangegeven is dit artikel verouderd en is de VAR-WUO niet meer van toepassing. Van toepassing is de wet DBA ook al wordt deze slechts beperkt gehandhaafd. Voorts is de ZZP dienstverlening van dusdanig andere aard dan uitzenden en detacheren dat deze niet middels 1 artikel te tussen partijen te regelen is. Inschrijver stelt dan ook nogmaals voor om dit artikel te schrappen en afspraken te maken omtrent ZZP dienstverlening indien het zich voordoet. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Ja
23	vraag 65	U bent niet akkoord met het beperken van de vrijwaring tot aan de contractuele aansprakelijkheid. Het is inschrijver niet duidelijk waarom de beperking op de vrijwaring verder dient te reiken dan de contractuele aansprakelijkheid. Of en in hoeverre opdrachtnemer aansprakelijk is, hangt niet af van een verzekering. Bent u bereid uw antwoord te herzien. Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, wij passen dit niet aan. T.a.v. toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad vinden wij de bepaling redelijk.