

Aanbesteding: Reconstructie wijk De Pas in Bouwteam
Aanbestedende Dienst: Gemeente Winterswijk
Referentie: 215889

Toelichting:

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Referentieprojecten

Vraag:

Conform paragraaf 4.3 van de selectieleidraad mogen wij maximaal 3 referentieprojecten opgeven voor de kerncompetenties. Conform paragraaf 4.4. mogen wij maximaal 3 referentieprojecten opgeven voor bouwteams. Betekend dit dat wij voor paragraaf 4.3 en 4.4 gezamenlijk maximaal 6 referentieprojecten mogen opgeven of zijn het maximaal drie referentieprojecten welke voor paragraaf 4.3 en 4.4 kunnen worden toegepast?

Antwoord:

U dient uw bezit van de drie kerncompetenties aan te tonen met maximaal drie referenties (één, twee of drie stuks) én u mag daarnaast maximaal drie referentieprojecten aandragen om de gevraagde bouwteamgeschiktheid aan te tonen. Het (gezamenlijke) maximale aantal aan te leveren referenties is daarmee zes (6).

Beantwoord op: 11-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.	Onderwerp:
2	2.2 Selectie criterium - Kwaliteitsdocument

Vraag:

De vraag gaat over de inhoud van het kwaliteitsdocument. Bladzijde 22 van de selectieleidraad.

Vraag over: “het bouwteam is: (a) een contractvorm waar- binnen samengewerkt gaat worden of (b) een samenwerking om een contract te vormen?”

Betreft dit een keuzevraag waarbij we moet kiezen tussen stelling (a) of (b) óf moeten we aan beide stellingen invulling geven vanuit onze bouwteamvisie?

Antwoord:

We prefereren inderdaad een zo duidelijk mogelijke keuze tussen (a) en (b).

Beantwoord op: 17-11-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 AIV, artikel 6.1

Vraag:

Nu de opdracht bestaat uit het leveren van diensten achten wij een resultaatsverplichting zoals hier wordt gevergd niet op zijn plaats. Wij verzoeken u artikel 6.1 te vervangen door: 'De Contractant is gehouden de opdracht goed en zorgvuldig uit te voeren, de Gemeente onafhankelijk in een vertrouwenspositie terzijde te staan en zijn diensten naar beste kunnen en wetenschap te verrichten. De Contractant dient alles te vermijden wat de onafhankelijkheid van het advies kan schaden.'

Antwoord:

Artikel 6.1 van de AIV geldt voor alle diensten die gemeente inkoopt en kan naar onze mening ook zonder problemen van toepassing worden verklaard op de concept bouwteamovereenkomst, die de strekking van uw voorstel bijna naadloos in zich heeft. Daarom blijft het artikel gehandhaafd. We nemen de samenhang van documenten op in de concept bouwteamovereenkomst, die we in gewijzigde vorm aan de tenderdocumenten hebben toegevoegd. Wij verwijzen u voor uw vraag aanvullend naar artikel 11 en artikel 12 van de concept bouwteamovereenkomst.

Beantwoord op: 17-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 AIV, artikel 4.8

Vraag:

Deze bepaling is voor ons bezwaarlijk nu het allerm minst vaststaat dat het opleggen van een dergelijke boete/ sanctie ook daadwerkelijk op enigerlei wijze (enkel) door ons zou zijn veroorzaakt. Wij verzoeken u dan ook deze bepaling te laten vervallen dan wel te vervangen door het volgende tekstvoorstel:

'De Contractant vrijwaart de Gemeente van strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de Contractant.'

Antwoord:

Het gestelde rond het onderwerp 'advisering' in lid 11 en 12 van de concept bouwteamovereenkomst prevaleert hier boven de AIAG. We nemen de samenhang van documenten op in de concept bouwteamovereenkomst, die we in gewijzigde vorm aan de tenderdocumenten hebben toegevoegd.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bouwteam overeenkomst

Vraag:

Op dit moment ontbreken objectieve criteria in de overeenkomst op basis waarvan opdrachtgever kan afzien van het opdragen van het werk aan opdrachtnemer. Teneinde discussie te vermijden tussen partijen is het raadzaam deze criteria op te nemen.

Indien kosten een van die criteria zijn, verzoekt inschrijver om op te nemen dat het werk opgedragen dient te worden indien een onafhankelijke kostendeskundige tot het oordeel komt dat de door opdrachtnemer begrote aanneemsom (met onder andere in achtnaam van alle risico's) binnen een bandbreedte van 5% van de door de onafhankelijke deskundige opgestelde begroting valt.

Uiteraard hoeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt te worden indien opdrachtnemer zelf afziet van het werk.

Antwoord:

We kunnen de aard van de opmerking plaatsen, maar houden op dit moment vast aan de inhoud van de concept-bouwteamovereenkomst. Die legt in onze ogen een ruim voldoende wederzijdse inspanningsplicht vast om tot overeenstemming te komen. We zijn wel bereid om daar met de uiteindelijke bouwteampartner over te discussiëren ten tijde van het concretiseren en aangaan van de bouwteamovereenkomst.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

6

Onderwerp:

AIV, artikel 7.5

Vraag:

De Contractant is verplicht om op eerste verzoek van de Gemeente Personeel van Contractant een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen.

Vraag: Wij vinden het niet wenselijk en ook in strijd met goed werkgeverschap dat onze personeelsleden worden geacht op persoonlijke

titel een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen omdat hierdoor een personeelslid mogelijk zelf tegenover de Gemeente aansprakelijk kan worden gesteld wanneer hij schade aan de Gemeente toebrengt door doen of laten dat aan hem toegerekend kan worden. Wij menen dat dit disproportioneel is en bovendien tot minder zekerheid voor verhaal leidt voor de gemeente. Onze personeelsleden zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst al aan geheimhouding gebonden omtrent hetgeen hen uit professionele hoofde bekend is of wordt. Wij verzoeken u daarom de zinsnede 'Personeel van' te laten vervallen.

Antwoord:

Het gestelde rond het onderwerp 'geheimhouding' in artikel 21 van de concept bouwteamovereenkomst prevaleert hier boven de AIAG. We nemen de samenhang van documenten op in de concept bouwteamovereenkomst, die we in gewijzigde vorm aan de tenderdocumenten hebben toegevoegd.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

AIV, artikel 12.1

Vraag:

Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen dan wel aan te passen zodat alvorens de Contractant in verzuim raakt hij eerst in gebreke wordt gesteld en de mogelijkheid krijgt tot herstel binnen een redelijke termijn. De Gemeente hoeft Contractant niet eerst in gebreke te stellen indien herstel redelijkerwijs niet meer mogelijk is.

Antwoord:

We handhaven artikel 12.1 van de AIV (AIAG), maar merken op dat de (artikelen 11 en 22 van de) concept bouwteamovereenkomst een basis vormen voor "verzuim".

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

VCA Certificaat

Vraag:

Accepteert OG in plaats van een VCA** certificaat ook een ISO 45001 certificaat? Of ziet u dit als gelijkwaardig?

Antwoord:

Ja, het ISO 45001 certificaat zien we als gelijkwaardig aan een VCA** certificaat.

Beantwoord op: 17-11-2020
Label: Proces

Ref.nr.
9

Onderwerp:
AIV, artikel 15.1

Vraag:

Deze vrijwaring leidt wat betreft aanspraken van derden tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen voor ons niet acceptabel is. Wij verzoeken u daarom artikel 15.1 te laten vervallen en te vervangen door het volgende tekstvoorstel:

“De Contractant vrijwaart de Gemeente tegen eventuele aanspraken van derden terzake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering door de Contractant van de Overeenkomst, voor zover de schade niet het gevolg is van opzet of grove schuld aan de zijde van de Gemeente. Op deze vrijwaring is tevens de limitering als bedoeld in artikel 15.2 van toepassing.”

Antwoord:

We handhaven het gestelde in artikel 5.1 van de AIV (AIAG), met dien verstande dat de aansprakelijkheid is gelimiteerd tot het niveau zoals gesteld in artikel 15.2 an de AIV (AIAG).

Beantwoord op: 17-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
10

Onderwerp:
AIV, artikel 24.7

Vraag:

1. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?
2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?
3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden gegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:

Artikel 24 van de AIAG gaat in de basis over inhuuropdrachten en daar is in dit geval geen sprake van. VOG's zullen daarom niet worden gevraagd, maar de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het gestelde in artikel 24 blijft bij u als opdrachtnemer.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

11

Onderwerp:

AIV, artikel 15.2

Vraag:

Wij verzoeken u de aansprakelijkheid van Contractant te beperken tot directe schade. Tot de directe schade behoren in geen geval bedrijfsschade, productieverlies, omzet en/of winstderving, waardevermindering van producten evenmin als bedragen die in de uitvoeringskosten zouden zijn begrepen als de overeenkomst van de aanvang af goed zou zijn uitgevoerd.

Antwoord:

Nee, daar gaan we niet in mee. Het gestelde rond het onderwerp 'aansprakelijkheid' in lid 12 en 13 van de concept bouwteamovereenkomst prevaleert hier boven de AIAG. Daarbij vervangen we de tekst van artikel 13 van de concept bouwteamovereenkomst in zijn geheel door: 'Indien en voor zover de opdrachtnemer ingevolge het vorige artikel verantwoordelijk is voor adviezen en ontwerpen, wordt zijn aansprakelijkheid daarvoor beheerst door de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten voor Leveringen en Diensten.'. Hierdoor kiezen we voor een eenduidige set voorwaarden. We nemen deze wijziging én de samenhang van documenten op in de concept bouwteamovereenkomst, die we in gewijzigde vorm aan de tenderdocumenten hebben toegevoegd.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

AIV, artikel 18.2

Vraag:

Nu het uitdrukkelijk gaat om prestaties die niet in de overeenkomst zijn begrepen kan het wat ons betreft niet zo zijn dat er extra prestaties worden geleverd zonder dat dit vergoed wordt. Wij verzoeken u daarom deze bepaling te laten vervallen en te vervangen door het volgende tekstvoorstel: 'Niet redelijkerwijs in de Overeenkomst inbegrepen extra Prestaties gelden als meerwerk. Meerwerk wordt niet eerder uitgevoerd dan nadat Contractant daar melding van heeft gemaakt aan de Gemeente onder opgave van de

kosten voor het uitvoeren van het meerwerk en de Gemeente vervolgens Contractant opdracht geeft het meerwerk uit te voeren.'

Antwoord:

De bouwteamovereenkomst gaat uit van het verrichten van de dienst op basis van verrekening van inzet naar werkelijk gemaakt uren. In dat kader is er geen sprake van 'meerwerk'.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
13

Onderwerp:

AIV, artikel 16.1

Vraag:

Wij achten de maximale hoogte van de boete disproportioneel hoog. Wij verzoeken u de hoogte van de boete te maximeren tot 5% van de totale/ maximale prijs van de gehele overeenkomst.

Antwoord:

Het bepaalde in artikel 16.1 blijft gehandhaafd. Zie verder het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:

AIV, artikel 16.2

Vraag:

Een samenloop van een boete en een schadevergoeding leidt voor ons tot een ongebalanceerde regeling. Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen. Indien u hiermee niet kunt instemmen verzoeken wij u te bevestigen dat een eventuele schadevergoeding slechts is verschuldigd voor zover de schade boven het maximale boetebedrag uitgaat (nu de boete een gefixeerde schadevergoeding betreft).

Antwoord:

De bepaling in artikel 16.2 blijft gehandhaafd. Zie verder het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 17-11-2020

Label: Proces