



Verslag verdiepingssessie marktconsultatie inkoop specialistische jeugdhulp 2021

Datum:	31 oktober 2019
Tijd:	14:00 – 17:00
Locatie:	Willem Twee, gemeente 's-Hertogenbosch

Aanwezig:

Anne Marie Eeftink	Youz
Frank van Beers	Cello
Edwin van Helvoort	Cello
Elke Harleman	Buro3o
Janneke de Schutter	UniK
Martijn vos	Praktijk 'Jij en Ik'
Sandy Vos	Praktijk 'Jij en Ik'
Erik Dracht	Samenwerkende Zorgboeren Zuid
Peter Peeters	De Viersprong
Kris Jansen	Projectteam inkoop 2021 jeugdhulp
Emma Nikkelen	Regionale Inkooporganisatie
Angeliek Vermeulen	GGZ Oost Brabant
Anne Willems	Amarant
Irene Dijkstra	Novadic-Kentron
Petya van Vliet	Reinier van Arkel
Gérard van Agtmaal	Projectteam inkoop 2021 jeugdhulp
Mariska Arts	Projectteam inkoop 2021 jeugdhulp
Jenny Bosman	Projectteam inkoop 2021 jeugdhulp
Marjolein van Meeuwen	Projectteam inkoop 2021 jeugdhulp

Opening

De bijeenkomst wordt gestart met een welkomstwoord van Emma Nikkelen, projectleider van het project 'inkoop specialistische jeugdhulp 2021'.

Vandaag zal een aantal inhoudelijke zaken verder besproken worden. Op overige onderdelen wordt schriftelijk input gevraagd.

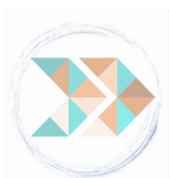
Verdiepingsvragen

Bouwstenen principe

Vraag: hoe inclusief maken we de producten? Of worden het losse bouwstenen?

De deelnemers geven het volgende aan:

- Belangrijk is dat er maximaal ruimte is vanuit het perspectief van transformeren en arrangeren op maat.
- Voor bepaalde doelgroepen zoals LVB is altijd zowel verblijf als behandeling nodig. Je kunt dat niet lostrekken van elkaar.
- Om te komen tot zelfstandigheid kunnen sommige doelgroepen niet zonder de verblijfscomponent. Je wilt de jeugdigen perspectief bieden om zelfstandig te worden (LVB met complexe problematiek). Past niet in het product zoals nu beschreven (basis). Het is namelijk vaak met kind eigen problematiek dus zwaarder dan bijvoorbeeld een trainingshuis. Kortom, het is waardevol om de doelstelling - komen tot zelfstandigheid - ook bij de verblijfscomponent toe te voegen. Als je het apart zou inkopen en dan naderhand samenvoegen, kost het extra administratieve rompslomp.





Projectteam doet de suggestie om dit niet allemaal in het productenboek te vatten maar in de werkinstructie, in de vorm van een aantal standaard arrangementen.

- Jullie kiezen niet voor de driedeling J&O, LVB en GGZ? Het projectteam geeft aan dat het wellicht gaat om andere expertise maar in essentie geen ander product is.
- We zijn blij met de mogelijkheid om te arrangeren want daar lopen we nu op stuk.
- Verzoek om nogmaals te kijken naar het Zeeuws model waar gebruik wordt gemaakt van 3 categorieën met een basis en een - en + variant.

Samenloop producten

Vraag: bij welke producten kan je alleen dit product leveren? Of bij welke producten moet een aanbieder sommige producten in samenhang kunnen aanbieden? Omdat ze onlosmakelijk samenhangen met elkaar.

De deelnemers geven het volgende aan:

- Dat hangt af van hoe sterk de knip tussen open house en aanbesteding zal zijn.
- Laten we nu over de 80% praten en over de 20% schakelen met elkaar.
- We moeten vooral elkaars krachten gebruiken en niet te generalistisch gaan werken. Je moet als aanbieder een netwerk rondom je eigen specialistische aanbod hebben. Met elkaar maak je het aanbod, je hoeft niet als individuele aanbieder alles aan te kunnen bieden.
- Crisis en verblijf hangen onlosmakelijk met elkaar samen. Waarbij crisis vanuit de GGZ een heel andere verwijsroute heeft. Dit vraagt een heel ander kader waarin je bescherming en behandeling biedt en de ingang en beoordeling tot crisis is ook anders.
- In J&O kan er in geen enkele hulpvraag naast verblijf niet ook een ambulant traject worden geboden. Dit is een component waar je de koppeling juist nodig hebt. Het advies is om in de nieuwe omschrijving nog goed te kijken; wanneer het wel inclusief is en wanneer niet. Voorstel vanuit het projectteam: Bij verblijfscomponent zit de relatie op het moment dat u inschrijft op product met verblijf, dat u ook inschrijft op ambulant.
- Hoe gaat het als je over de aanbestedingen heen producten nodig hebt? Je kunt het prima stapelen maar je moet de componenten wel los van elkaar benoemen. Er is nu vaak verwarring als er overgang is tussen de verschillende componenten. Dus zou goed zijn om er naar te kijken.

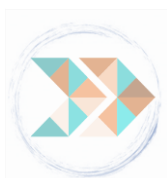
Vraag: Is het verstandig om zorgvormen als een fasehuis, kamertraining, etc. los in te kopen? Of moet je voor de doorlopende lijn ook gezinshuis/pleegzorg of juist beschermd wonen/begeleid wonen bieden?

De deelnemers geven het volgende aan:

- VJ&O aanbieders hebben dit nu voornamelijk niet.
- Het zou heel goed zijn want hiermee zorg je er voor dat je minder overplaatsingen hebt.
- Dit is voor een groot deel ook gemeentelijk beleid. Waarbij wordt nagedacht in constructies zoals bij pleegzorg, waarbij het is opgeschaald naar 21 jaar.
- Contractueel moet er ruimte worden gemaakt, 18 is geen 18 voor een aantal doelgroepen.
- Belangrijk om nog extra aandacht aan de omschrijving van ouder-kind huizen te besteden. Worden nu veelal beschikt op de ouder in de jeugdwet. Soms ook via WMO, het is diffuus.

Wat verder nog aan de orde is gekomen:

- Netwerk intensief specialistisch (IAG, MST, FACT) valt nu onder component zonder verblijf. In de nieuwe inkoop valt dit onder 'zware hulp' dus is het een aanbesteding. In een aanbesteding is het mogelijk om als selectiecriteria aan te geven dat aanbieder ook X aanbod levert.
- In de nieuwe inkoop kunnen alle verblijfsvormen in deeltijd.





- Dringende vraag: wat betreft de samenwerking is het van groot belang om samen met de collega's van de toegang te toetsen of dit allemaal mogelijk is. In de vorm van bijvoorbeeld casussen doorspreken. Belangrijk dat de driehoek goed wordt benut.

Zorginhoudelijke producten transformatie

Vraag: past in de nieuwe inkoop en het productenboek de transformatie?

De deelnemers geven het volgende aan:

- In theorie past de transformatie in de nieuwe inkoop en het productenboek. Wel de vraag hoe je hier praktisch en LEAN mee omgaat.
- De transformatie is onderscheidend in de ondersteuning van de toegang, dat valt onder de discussie van afgelopen maandag die is gevoerd rondom consultatie en advies.
- In de transformatie zijn arrangementen mogelijk, weggezet in tijd waarbij een samenstelling van LVB, J&O en GGZ mogelijk is. Projectteam vraagt of 'terug naar huis' een aparte bouwsteen zou moeten zijn. Of moet het mogelijk zijn dat dat je 3 keer netwerk intensief nodig hebt omdat je met meerdere partners bent met verschillende specialisaties.
- Er zijn nog zorgen over het doorlopen/landen van de transformatie in de nieuwe inkoop. Hoe kunnen we dat wat we leren uit de transformatie en wat we ontwikkelen maximaal gebruiken voor de inkoop 2021. Voor succesvolle transformatie moet regelruimte worden gecreëerd, de mogelijkheid tot schuiven in/met componenten, een soort van 'scharrelruimte'.
- Nadenken: hoe zorg je ervoor dat we elkaar vasthouden en blijven toetsen: werkt het nog zoals we het hadden bedoeld?
- Er is nog een bepaalde mate van onzekerheid over wat inhoudelijk in de samenwerking met onderwijs nog niet bedacht is en wat daar wellicht nog uit voortvloeit. We moeten dus een bepaalde mate van flexibiliteit inbouwen. Suggestie vanuit het projectteam om in het contract op te nemen dat we gebruik gaan maken van een ontwikkelagenda. Tip vanuit de aanbieders om de producten waar nu al mee wordt gewerkt in de transformatie ook op te nemen in de ontwikkelagenda.
- Gemeenten stellen nog specifieke vraag over wat standaard elementen zijn van een OZAPP arrangement. Zodat dit mogelijk als één bouwsteen opgenomen zou kunnen worden?

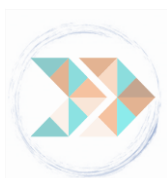
Vragen m.b.t. de randvoorwaarden

Vragen m.b.t. de eisen aan aanbieders

Kunt u zich vinden in de omschreven geschiktheidseisen en uitvoeringscriteria?

Reactie/aanvullingen vanuit de deelnemers:

- Soms wel zoeken naar de verschillen tussen open house en aanbesteding.
- Pagina 6, "Acceptatieplicht:... aan toont dat hij niet de juiste zorg kan bieden". Waarom moet hij dit aantonen? Hoe werkt het uit als het spannend wordt? Je hebt een contract dus moet leveren of zijn we wel de beste partij om te leveren? Escalatieladder zou hier ook handvatten in kunnen geven. Aanbieders ervaren in andere regio's dat ouders zich beroepen op het recht dat de behandeling blijft doorlopen. Terwijl normaliseren de standaard zou moeten zijn. Gemeente gaat hier nog naar kijken.
- Pagina 8 "jeugdhulp overlegt altijd voor de start..." Hoe gaan we om met elkaar als gemeentelijke toegang en aanbieder het niet eens zijn? Het zou goed zijn om een escalatieladder op te stellen.
- Pagina 8, "de jeugdhulpaanbieder is verplicht voordat jeugdige 16,5 wordt..." Moet worden: wanneer jeugdige uiterlijk 16,5 is moet er een toekomstplan zijn. En 'ouders' moet aangevuld worden met 'netwerk'.
- Pagina 8: registreren van doelrealisatie staat nu vormvrij. Projectteam geeft aan dat de aanbieders die ruimte hebben, wanneer ze denken dat dit voldoende verantwoording is.





- Pagina 9, afschaling. Als wij denken dat het kan dan moeten we kunnen afschalen. Dit onderstreept het belang van het werken in de driehoek.
- Pagina 10: Wachtijden, bij GGZ vaak boven treeknorm en dat wordt niet zo snel anders. Dat heeft met de schaarste te maken en deels met huidige bekostiging.
- Pagina 10: Wachtijden, "Jeugdhulpaanbieder start direct na intake met..." Dit komt niet overeen met treeknormen. Projectteam geeft aan dat we het inzichtelijk willen maken. In het GGK staat aanmelding en start zorg, intakemoment wordt niet geregistreerd. Aanbieders geven aan: bij intake bepaal je een punt en bij sommige behandelingen is dan een langere wachttijd dan de treeknorm aangeeft. Suggestie vanuit gemeente dat je veel eerder in het traject met de driehoek consultatie hebt. Met elkaar ook kijken wat een maximale wachttijd moet zijn. Ook met elkaar vaststellen wat een intake is en kijken wat er met zorgplicht is. Een woordenboek opstellen met elkaar t.b.v. eenheid van taal.
- Pagina 11, "als jeugdige zich bij de jeugdhulpaanbieder meldt met verwijzing, niet verkregen via de gemeentelijke toegang". We moeten samen bepalen wat de werkwijze is, zo staat het er nu niet in. Dan heb je ook niet de driehoek.
- Pagina 11, m.b.t. instrumentarium verwijzing naar regiebehandelschap, kan je ook verwijzen naar het kwaliteitsinstituut.

Wat verder nog aan de orde is gekomen:

- Er volgen uiteindelijk meer eisen. Nu zijn de eisen opgenomen waar we van jullie iets van vragen.
- Is de verwachting dat het aantal zorgaanbieders minder zal worden? Projectteam kan zich voorstellen dat er voor de lichtere producten wellicht wat kleinere spelers bij gaan komen. Er is best een stevige selectiepoort.
- Hoe gaat de financiering straks? We kunnen er nog niet veel over zeggen, maar nu staat er voor lichte producten PxQ financiering, af te rekenen naar rato van gebruik via lokale gemeenten en GGK facturatie en declaratieformulieren en dan betaald voor geleverde dienst. Voor zware hulp staat nadrukkelijk in de opdrachten dat er een beschikbaarheidscomponent is, waarbij we zoekend zijn naar een passend model, garantie en bevoorschotting. Er wordt niet over plafond gesproken.
- Waarom PxQ voor lichte hulp? Zodat je lokaal beter kan bepalen wat voor hulp het wordt en welk volume. De eenheid van Q is nog niet gemaakt. Opmerking van aanbieders is dat uurtje factuurtje een trigger voor productie is.
- Op het moment dat er meerdere bekostigingswijzen in systemen van de aanbieder moeten dan gaan heel veel aanbieders tegen problemen aanlopen. Verzwaring van administratieve lasten. Als je 1 systeem hebt kan je maar op 1 manier factureren. Het vraagstuk zit voornamelijk bij de aanbieders met zowel zware als lichte hulp. Zorgen dat er zoveel mogelijk harmonie in de twee systemen van bekostigingswijzen zit. De uitnodiging van aanbieders om samen op te trekken om de systemen zo in te richten dat er zo min mogelijk administratieve lasten zijn.

Afsluiting

Afsluitende opmerkingen:

- De deelnemers geven aan dat wanneer het nodig is om nog bij elkaar te komen, ze dat graag doen.
- Daarnaast de vraag om de volgende keer ook mensen van de toegang en het transformatieproject te laten aansluiten. Dit gaat helpend zijn in de driehoek.





- Er is nog niet via Tendered gecommuniceerd. Het projectteam zal via de nieuwsbrief van de inkooporganisatie laten weten wanneer de publicatiedatum is, dit wordt waarschijnlijk na de kerst. Ook de informatie m.b.t. de opsplitsing voor de gemeente Haaren zal in de nieuwsbrief komen te staan.
- M.b.t. crisis kan er mogelijk nog een aparte vraag komen, vermoedelijk op schrift.
- Het projectteam zal in de loop van volgende week een wrap up maken en nagaan of er nog openstaande vragen zijn. Deze worden dan, naast de aangepaste stukken, per mail verstuurd.

De deelnemers worden bedankt voor het bijwonen van de marktconsultatie en uitgenodigd voor de borrel.

