

Aanbesteding: 31151503: Leveren van ingenieursdiensten tbv Project (O)TB A67
Leenderheide - Geldrop
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud
Referentie: 31151503

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Dienstverleningsovereenkomst art. 19.3 en 19.5

Vraag:

De door u opgeven maxima van de maximaal te vergoeden schade staat niet in verhouding tot de opgegeven emvi-waarde. Kunt u aangeven waarop u deze bedragen heeft gebaseerd?

Antwoord:

Er is geen relatie tussen de maximaal te vergoeden schade en de EMVI-waarde. De EMVI-waarde vertegenwoordigt een fictieve aftrek op basis van een toegekende kwaliteitsweging en niet de waarde van de uitgevraagde opdracht.

Beantwoord op: 11-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Dienstverleningsovereenkomst art. 18.4 Intellectuele (eigendoms)rechten

Vraag:

"In het geval van auteursrechten omvat deze licentie tevens het recht van openbaarmaking. Indien een intellectueel eigendomsrecht niet in de Inschrijving kenbaar is gemaakt, kan dit recht niet aan Opdrachtgever worden tegengeworpen en verkrijgt Opdrachtgever ter zake een niet exclusieve en niet opzegbare licentie om niet."

Deze zin lijkt niet goed te zijn afgemaakt. Kunt u deze verduidelijken?

Antwoord:

De zin is kloppend, 'om niet' betreft een juridische term die aangeeft dat er geen tegenprestatie tegenover staat.

Beantwoord op: 11-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Dienstverleningsovereenkomst art. 18.4 Intellectuele (eigendoms)rechten

Vraag:

"Indien op (onderdelen van) de Inschrijving intellectuele eigendomsrechten rusten, dient Opdrachtnemer dit in de Inschrijving kenbaar te hebben gemaakt en wordt ten behoeve van vrij onderhoud, reparatie en/of modificatie van alle onderdelen die worden". Kunt u hier voorbeelden van geven ?
aangeboden, een licentie geacht in de Prijs van de Inschrijving inbegrepen te zijn.

Antwoord:

Aanbesteder heeft geen voorbeelden beschikbaar.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Vraagspecificatie par. 1.2.2 Doelstelling project

Vraag:

Er staat hier beschreven wat de doelstelling van het project was in de MIRT verkenning, niet van dit project. Kunt u de doelstelling van het project (MIRT 3) specifiek beschrijven?

Antwoord:

De doelstelling van het project staat beschreven in paragraaf 1.3 van de Vraagspecificatie.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage G Uitwerking BPKV criteria, Criterium 1 Samenwerking

Vraag:

U spitst samenwerking op 2 specifieke sub criteria toe, wordt overige samenwerking niet gewaardeerd?

Antwoord:

De door Aanbesteder gewenste samenwerking in het kader van deze opdracht gaat verder dan de in de EMVI-BPKV opgenomen subcriteria. De beoordeling in het kader van de EMVI-BPKV richt zich voor het criterium Samenwerking wel alleen op deze 2 subcriteria.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 7.3 Abnormaal lage inschrijving

Vraag:

U schrijft "In verband met het bepaalde in artikel 4.36 van het ARW 2016 geldt in elk geval dat wordt vermoed dat een inschrijving abnormaal laag is indien:

1. er ten minste vijf inschrijvingen zijn ontvangen".

Er mogen maximaal 4 gegadigden inschrijven. Kunt u toelichten hoe wij deze zinsnede dienen te lezen?

Antwoord:

Aanbesteder past de regeling vergelijkbaar toe, maar dan toepasbaar op 4 inschrijvingen. Er is een vermoeden van een abnormaal lage inschrijving indien:

1. De laagste inschrijving meer dan 20% onder de opvolgende inschrijvingssom bedraagt, en;

2. De laagste inschrijving is meer dan 50% onder het gemiddelde van de overige inschrijvingen, d.w.z. de andere 3 inschrijvingen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Aantal gegadigden

Vraag:

Indien er 4 of minder gegadigden na de selectiefase over blijken te zijn, kunt u bevestigen dat de trechteringfase dan komt te vervallen?

Indien ja, kunt u dan bevestigen dat er een nieuwe planning van de concurrentiegerichtte dialoofase wordt verstrekt?

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt dat de trechteringfase komt te vervallen bij 4 of minder Gegadigden vanuit de selectiefase. De planning wordt in beginsel niet aangepast.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Par 8.5 punt 9

Vraag:

U spreekt hier van een ontwerpvergoeding. Kunt u aangeven hoe hoog deze ontwerpvergoeding is?

Antwoord:

Dit is enkel van toepassing indien door Aanbesteder een concrete ontwerpvergoeding is opgenomen in de uitvraag. Dit is niet het geval.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Par 6.3.1

Vraag:

Vanuit ons belang om het trechteringsproduct te verbeteren, verwachten wij uw beoordeling (cijfer met schriftelijke toelichting) te ontvangen. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt dat Gegadigden een onderbouwde beoordeling van het trechteringsproduct ontvangen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Par 6.3.1

Vraag:

Hoe ziet het beoordelingsproces van het trechteringsproduct er uit?

Antwoord:

De beoordeling van het trechteringsproduct vindt op eenzelfde wijze plaats als die van de uiteindelijke inschrijvingen, conform de beoordelingsprocedure als omschreven in paragraaf 7.2 van de Aanbestedingsleidraad. Het beoordelingsproces bestaat daarbij uit 2 fases: 1 individueel wordt vanuit expertise en ervaring een inventarisatie gemaakt; 2 aan de hand van de individuele constatering komt men in consensus tot een score met een bijbehorende onderbouwing.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 11.3 (optioneel)

Vraag:

Wij verzoeken u artikel 11.3 te vervangen door:
Opdrachtnemer verstrekt met een frequentie van eenmaal per [...], op
verzoek van Opdrachtgever een verklaring van een onafhankelijke
externe deskundige, waarin deze een oordeel geeft over de
genoemde naleving.

Antwoord:

De Verwerkersovereenkomst is conform de AVG, Aanbesteder ziet geen
aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 10.2 (optioneel)

Vraag:

Wij verzoeken u artikel 10.2 te vervangen door:
Wederpartij [wist of retourneert] de Persoonsgegevens binnen
[aantal] [dagen/weken] na afloop van de Overeenkomst. Indien hier
niet aan is voldaan stelt Opdrachtgever, Wederpartij schriftelijk in
gebreke waarbij een redelijke termijn voor nakoming van de
tekortkoming wordt gesteld. Indien Wederpartij verzaakt binnen deze
termijn aan het verzoek van Opdrachtgever te voldoen,
is Wederpartij aan Opdrachtgever een boete verschuldigd van
€[bedrag] per dag, met een maximum van €[bedrag].

Antwoord:

De Verwerkersovereenkomst is conform de AVG, Aanbesteder ziet geen
aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, Art. 5.1

Vraag:

Wij verzoeken u artikel 5.1 te vervangen door:
In aanvulling op artikel 15.1 van de ARVODI-2018 en onverminderd
artikel 2.3 treft Opdrachtnemer de technische en organisatorische

beveiligingsmaatregelen zoals beschreven in Bijlage 2

Antwoord:

De Verwerkersovereenkomst is conform de AVG, Aanbesteder ziet geen aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

ARVODI 2018, art. 15.2 Verklaring omtrent gedrag

Vraag:

1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?
2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?
3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:

Aanbesteder vraagt een VOG in het kader van integriteit Rijk. Rijk handelt conform wettelijke voorschriften en neemt ook de AVG in acht. Rijkswaterstaat heeft zich uiteraard ook aan de rijksbrede regels te houden. Een VOG wordt vastgelegd in het projectdossier.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Uploaden in Tendermed

Vraag:

U heeft in Tendermed geen eisen aangemaakt. Kunt u bevestigen dat alle in te dienen documenten in de map "Overige documenten" geupload dienen te worden?

Antwoord:

Alle financiële documenten (Bijlagen F en I) dienen in de map “Prijs” gevoegd te worden. De kwalitatieve documenten, zoals uitwerking EMVI-BPKV criteria en de gevraagde verklaringen, dienen in de map “Kwaliteit” gevoegd te worden.

Beantwoord op: 11-11-2020
Label: Proces

Ref.nr. 16
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst, art. 19

Vraag:

Met dit artikel wijkt af van artikel 21 ARVODI op een wijze die bij ons onduidelijkheid oproept, hetgeen wij hieronder trachten te schetsen:

- Bedoelt u met de verwijzing in 19.2 (i) artikel 21.1 Arvodi (zo ja, dan begrijpen wij dit niet geheel) en bedoelt u wellicht 19.1 van de overeenkomst, of (ii) artikel 21.1 van de overeenkomst inzake de gedragscode?
- Artikel 19.2 en 19.4 van de overeenkomst zijn of lijken tegenstrijdig
- Artikel 19.3 van de conceptovereenkomst moeten wij begrijpen als een totaal maximum onder de overeenkomst per aanspraak? Maar dat strookt dan niet met de staffel in artikel 21.3 Arvodi waaraan het artikel niets wijzigt.
- Voorts vallen gebreken in de te leveren producten volgens artikel 19.4 buiten de aansprakelijkheidsbeperking van 21.3 Arvodi (hoe dat dan samengaat met artikel 19.3 is ook onduidelijk) maar die krijgen een eigen cap van in totaal 5Mio. Dus bijvoorbeeld ontwerpfouten vallen daaronder en niet onder de staffel van 21.3 Arvodi, of hetgeen vermeld in artikel 19.3? Kortom: wij kunnen op grond van dit gewijzigde artikel niet goed inschatten wat u beoogd en vragen u om verduidelijking c.q. aanpassing.

Antwoord:

Aanbesteder begrijpt de ontstane verwarring: De in de Dienstverleningsovereenkomst genoemde verwijzing bij art. 19.2, dient art. 19.1 te zijn (i.p.v. art. 21.1).

De verwijzing bij art. 19.4, dient art.19.3 te zijn (i.p.v. art. 21.3).

Beantwoord op: 11-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 17
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst art. 18.12

Vraag:

“Wij achten een dergelijke bepaling niet in evenwicht verzoeken u deze bepaling te vervangen door:

Indien in het kader van de Overeenkomst een ontwerp door Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk tot stand is gebracht worden de auteursrechten op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan aanvaardt. Opdrachtgever verleent Opdrachtnemer een onbeperkte niet-exclusieve, overdraagbare licentie om niet ten aanzien van dit gezamenlijk tot stand gekomen werk.”

Antwoord:

Gezien de aard van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst art. 18.9

Vraag:

Wij verzoeken u dit artikel als volgt te wijzigen: “In het geval van tussentijdse beëindiging van de Overeenkomst welke te wijten is aan het handelen of nalaten van Opdrachtnemer, heeft Opdrachtgever het recht, onverminderd eventuele intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer, het in de Overeenkomst omschreven object naar het ontwerp en de tekeningen van Opdrachtnemer tot stand te laten brengen, zonder tussenkomst en goedkeuring van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan, indien er sprake is van een dergelijke situatie, nimmer aansprakelijk worden gehouden voor enige schade die hieruit voortvloeit.”

Antwoord:

Gezien de aard van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst art. 18.4 Intellectuele (eigendoms)rechten

Vraag:

Dit is een zeer verstrekkende bepaling, op het moment dat Opdrachtnemer onverhoopt niet alle aan haar toebehorende intellectuele eigendomsrechten welke voor Opdrachtgever relevant zijn ten behoeve van vrij onderhoud reparatie en/of modificatie bij de Inschrijving omschrijft, kan dit haar later

worden tegengeworpen.

Wij verzoeken u om deze reden artikel 18.4 te vervangen door een bepaling met de volgende strekking:

De intellectuele eigendomsrechten die niet specifiek voor Opdrachtgever worden vervaardigd gedurende dit project, blijven berusten bij of komen toe aan opdrachtnemer.

Indien er sprake is van intellectuele eigendomsrechten die niet tot de resultaten behoren (en dus het intellectuele eigendom van opdrachtnemer zijn) maar welke voor opdrachtgever in het kader van de resultaten wel relevant zijn, is opdrachtnemer bereid ten aanzien van deze intellectuele eigendomsrechten een niet-exclusieve, niet-overdraagbare, licentie aan opdrachtgever te verstrekken. Deze bepaling is niet van toepassing op vrij verkrijgbare standaard-software van derden.”

Antwoord:

Gezien het doel van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze te wijzigen. Ook vanwege de feitelijke verhouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer; Opdrachtgever betaalt Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst art. 18.7

Vraag:

“Wij achten het onredelijk dat Opdrachtgever een licentie om niet verkrijgt, het in aanvragen en in stand houden van een octrooi kost immers veel geld, wij begrijpen dat Opdrachtgever een licentie wenst en zijn ook bereid deze licentie te verstrekken echter dient hier een redelijke, nader overeen te komen vergoeding tegenover te staan. Wij verzoeken u om deze reden het artikel aan te passen zodat dit naar voren komt.”

Antwoord:

Gezien de aard van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze bepaling te wijzigen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst art. 18.4 Intellectuele (eigendoms)rechten

Vraag:

“Dit is een zeer verstrekkende bepaling, op het moment dat Opdrachtnemer onverhoopt niet alle aan haar toebehorende intellectuele eigendomsrechten welke voor Opdrachtgever relevant zijn ten behoeve van vrij onderhoud reparatie en/of modificatie bij de Inschrijving omschrijft, kan dit haar later worden tegengeworpen. Tevens kan er sprake zijn van intellectuele eigendomsrechten van derde partijen welke Opdrachtnemer voor het project inzet, maar waarover Opdrachtnemer geen recht tot overdracht (het geven in sublicentie geven) heeft.

Wij verzoeken u om deze reden artikel 18.4 te vervangen door een bepaling met de volgende strekking:
De intellectuele eigendomsrechten die niet specifiek voor Opdrachtgever worden vervaardigd gedurende dit project, blijven berusten bij of komen toe aan opdrachtnemer.

Indien er sprake is van intellectuele eigendomsrechten die niet tot de overhandigde resultaten behoren (en dus het intellectuele eigendom van opdrachtnemer zijn) maar welke voor opdrachtgever in het kader onderhoud, reparatie of modificatie van de resultaten wel relevant zijn, is opdrachtnemer bereid ten aanzien van deze intellectuele eigendomsrechten een niet-exclusieve, niet-overdraagbare, licentie aan opdrachtgever te verstrekken. Deze bepaling is niet van toepassing op vrij verkrijgbare standaard-software van derden of anderszins op intellectuele eigendomsrechten van derden welke Opdrachtnemer heeft ingezet maar niet in sub-licentie kan geven omdat Opdrachtgever niet over dit recht beschikt (nemo plus beginset).”

Antwoord:

Gezien het doel van de bepaling bestaat er voor Aanbesteder geen aanleiding om deze te wijzigen. Ook vanwege de feitelijke verhouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer; Opdrachtgever betaalt Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 11-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.2 pag 11

Vraag:

Wij werken momenteel in opdracht van RWS aan het project A9 Badhoevedorp - Holendrecht (BaHo). In 2015, 2016 en 2017 (maart 2017 TB getekend door minister) hebben wij hiervoor de planuitwerking uitgevoerd en het (O)TB opgesteld. Daarna zijn wij doorgegaan met de contractvoorbereiding en de back office Techniek, dit loopt nog steeds. Kunnen wij dit project (incl. de planstudie werkzaamheden) opvoeren als referentieproject binnen de geschiktheidscriteria "in de periode van drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot

deelneming"?

Antwoord:

Zoals vermeld in 3.2 van de Aanbestedingsleidraad dient de gevraagde ervaring te zijn opgedaan in de periode van drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum voor ontvangst van de verzoeken tot deelneming. Daarbij dient de opdracht op een vakkundige en regelmatige wijze te zijn uitgevoerd en binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) te zijn opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.

Vanuit de laatste toevoeging geldt dat wanneer een verklaring van het betreffende project kan worden overlegd dat de gevraagde ervaring in lid 3a en 3b op deze wijze is uitgevoerd (binnen de daarvoor afgesproken, overeengekomen termijn), het door u genoemde project als ervaring kan worden opgegeven om aan de betreffende geschiktheidseis te voldoen.

Beantwoord op: 13-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Vraagspecificatie paragraaf 3.7.5 pag 31

Vraag:

In de paragraaf landschap, cultuurhistorie en ruimtelijke kwaliteit wordt de website www.rich.nl genoemd. Deze website is niet meer beschikbaar.

Antwoord:

De verwijzing naar de website www.kich.nl komt te vervallen en wordt vervangen door een verwijzing naar de website www.atlasleefomgeving.nl.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 7.3 pag 26

Vraag:

In artikel 7.3 van de aanbestedingsleidraad wordt gesteld dat wordt vermoed dat een abnormaal lage inschrijving is gedaan als er ten minste vijf inschrijvingen zijn ontvangen, en ..., en Kunnen wij i.v.m. de eerste bullet ervanuit gaan dat dit artikel niet van toepassing is omdat er gezien het trechteringsproces nooit vijf of meer inschrijvingen worden ingediend.

Antwoord:

Aanbesteder past de regeling vergelijkbaar toe, maar dan toepasbaar op 4 inschrijvingen. Er is een vermoeden van een abnormaal lage inschrijving indien:

1. De laagste inschrijving meer dan 20% onder de opvolgende inschrijvingssom bedraagt, en;
2. De laagste inschrijving is meer dan 50% onder het gemiddelde van de overige inschrijvingen, d.w.z. de andere 3 inschrijvingen.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Presentatie inlichtingen bijeenkomst slide 14

Vraag:

Tijdens de inlichtingen bijeenkomst d.d. 29 oktober heeft u aangegeven dat indien er 4 of minder geschikte gegadigden zijn er geen trechteringsproduct hoeft te worden ingediend. Betekent dit dat daardoor de planning ook verandert? Zo ja, kunt u aangeven wat in dat geval de planning voor het opleveren van de inschrijving is, zodat wij de juiste capaciteit kunnen reserveren?

Antwoord:

Aanbesteder bevestigt dat de trechteringfase komt te vervallen bij 4 of minder Gegadigden vanuit de selectiefase.

De huidige planning blijft daarbij in beginsel gehandhaafd.

Beantwoord op: 11-11-2020

Label: Proces

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.2 pag 11

Vraag:

Moeten projecten die worden opgevoerd als referentie zijn afgerond of is het ook mogelijke lopende (vergevorderde) projecten hiervoor te gebruiken?

Antwoord:

De opdracht dient op een vakkundige en regelmatige wijze te zijn uitgevoerd en binnen de overeengekomen termijn (verleend uitstel van oplevering daarin begrepen) te zijn opgeleverd, of een daaraan gelijkwaardige handeling heeft plaatsgevonden.

Vanuit de laatste toevoeging geldt dat het mogelijk is om lopende

(vergevorderde) projecten te gebruiken als ervaringseis, mits hierbij vanuit het betreffende project kan worden verklaard dat de gevraagde ervaring in lid 3a en 3b is uitgevoerd (binnen de daarvoor afgesproken, overeengekomen termijn).

Beantwoord op: 13-11-2020
Label: Proces