

---

## Nota van Inlichtingen Applicatie VTH (Vergunning, Toezicht en Handhaving) inclusief Omgevingswet.

---

**Aanbesteding:** Applicatie VTH (Vergunning, Toezicht en Handhaving) inclusief Omgevingswet.  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Amersfoort  
**Referentie:** -

### Toelichting:

Bij deze Nota van Inlichtingen is een extra bijlage gepubliceerd ( Bijlage U: O &O plan). Van Bijlage J (Programma van Eisen en Wensen) en Bijlage L (Prijzenblad) zijn nieuwe versies geupload. U dient bij inschrijving uit te gaan van deze nieuwe versies.

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
1                                      Bijlage J Programma van Eisen en Wensen, kosten wensen

#### Vraag:

Sommige wensen hebben een kostenverhogend aspect, bijvoorbeeld het maken van een koppeling met Tercera. Waar kan leverancier de aanvullende kosten in het prijzenblad verwerken?

#### Antwoord:

Deze kunt u vermelden op het prijzenblad bij onderdeel A (als het eenmalige kosten betreft) of B (Jaarlijkse vergoedingen) of een combinatie.

**Beantwoord op:**                      03-11-2020

**Label:**                                      Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
2                                      Bijlage J Programma van Eisen en Wensen, eis 28

#### Vraag:

Een beschikbaarheidspercentage van 99,5% is mogelijk, maar sterk kostenverhogend. Kunt u dit bijstellen naar 99%?

#### Antwoord:

Dat is akkoord.

**Beantwoord op:**                      18-11-2020

**Label:**                                      Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
3                                      Bijlage J Programma van Eisen en Wensen, eis 39

#### Vraag:

U vraagt om het loggen van raadpleegacties. Dit is in de oplossing van leverancier mogelijk, maar wordt afgeraden vanwege mogelijke invloed op

de performance. Leverancier vraagt om hier een wens van te maken. Is dat akkoord?

**Antwoord:**

Nee, het blijft een eis. Aan Amersfoort de keuze of ze er gebruik van maken en in welke vorm.

**Beantwoord op:** 03-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van Eisen en Wensen, eis 50

**Vraag:**

U vraagt in de toekomst mogelijk om een koppeling met een zaaksysteem. Hoe dient leverancier dit te verwerken in de prijs? Leverancier oppert om dit onderdeel buiten de beoordelingsprijs te houden en optioneel op te nemen, omdat hier mogelijk geen beroep op wordt gedaan. Is dat mogelijk?

**Antwoord:**

Wij gaan ervan uit dat de toepassing van deze standaarden in de prijs van de aanbidding zijn verwerkt. Dit onderdeel wordt dus niet als optie opgenomen.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Prijzenblad: Software van derden

**Vraag:**

Wat wordt bedoeld met software van derden? We gaan ervan uit dat kosten voor externe voorzieningen zoals koppelingen zelf door de gemeente Amersfoort gedragen worden. Leverancier heeft ook niet altijd inzicht in de kosten. Kunt u dat bevestigen?

**Antwoord:**

Software van derden kunnen zijn modules of onderdelen van applicaties of de onderliggende databases. Wij gaan ervan uit dat standaard koppelvlakken voor de applicaties waaraan gekoppeld wordt (zie bijlagen N en M en bijlage D over de gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen) standaard meegeleverd wordt met de VTH applicatie.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
6                                      Prijsenblad: Koppelingen

**Vraag:**

Het valt leverancier op dat het prijzenblad weinig is geconcretiseerd. Dit kan ertoe leiden dat de diverse leveranciers het prijzenblad anders invullen, waardoor er ongelijkwaardige inschrijvingen ontstaan. Leverancier oppert om de gevraagde koppelingen afzonderlijk in het prijzenblad op te nemen. Is dat mogelijk?

**Antwoord:**

In het prijzenblad wordt gewerkt met onderdeel A (Eenmalige kosten) en onderdeel B (Jaarlijkse kosten). In het prijzenblad is het per onderdeel mogelijk om op de extra regels de eenmalige en structurele kosten voor de koppelingen te vermelden.

**Beantwoord op:**                      03-11-2020  
**Label:**                                      Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
7                                      Bijlage O Use cases, tonen van onderdelen

**Vraag:**

In de diverse use cases wordt gevraagd om koppelingen te tonen. Dit is echter niet altijd mogelijk omdat er geen koppeling met de demo omgeving van de leverancier is, bijvoorbeeld omdat de derde leverancier geen testmogelijkheden aan leverancier heeft geboden. Leverancier heeft de koppelingen wel gerealiseerd voor haar klanten. Mag leverancier dit onderdeel mondeling toelichting aan de hand van referentieprojecten, in plaats van het tonen van de koppeling?

**Antwoord:**

Als de leverancier de koppeling kan aantonen op basis van bewezen implementaties bij met naam genoemde referenten is dat afdoend.

**Beantwoord op:**                      18-11-2020  
**Label:**                                      Inhoud

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
8                                      Aanbestedingsleidraad, paragraaf 7.3.2., blz. 30, Opleidingsplan

**Vraag:**

Met hoeveel gebruikers moet leverancier rekening houden voor de opleidingen. Zijn dit er 100?

**Antwoord:**

Ja. Hiervan zijn circa 30 kerngebruikers die dagelijks werken met de VTH applicatie (mteerders, key-users, functionele beheerders). Deze doelgroep dient uitgebreid en zorgvuldig opgeleid te worden voor de oplossing.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Bijlage O Beantwoording use cases

**Vraag:**

Leverancier gaat ervan uit dat alle use cases schriftelijk beantwoord dienen te worden. Kunt u dat bevestigen?

**Antwoord:**

Nee, Van slechts één use-case, use-case 5, vragen we een schriftelijke uitwerking. De overige vier willen we graag 'live' zien.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 7.3.2., blz. 28 t/m blz. 32, kwalitatieve documenten

**Vraag:**

Leverancier gaat ervan uit dat afbeeldingen niet meetellen bij het bepalen van het aantal A4 dat voor de beantwoording wordt gebruikt. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Dat is correct. Afbeeldingen tellen niet mee in het aantal A4-tjes.

**Beantwoord op:** 03-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 7.3.2., blz. 28, Implementatieplan

**Vraag:**

U geeft aan dat leverancier 8 A4 mag gebruiken voor de beantwoording van deze vraag. Dat is gezien de hoeveelheid onderdelen die uitgewerkt dienen te worden in het implementatieplan beknopt. Kunt u dit verhogen naar 10 A4,

exclusief afbeeldingen.

**Antwoord:**

Dat is prima. Wij verhogen dit naar 10 A4-tjes exclusief afbeeldingen.

**Beantwoord op:** 03-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**  
Bijlage H BIO

**Vraag:**

Gemeente Amersfoort verwijst naar versie 1.02 van de BIO. Centric stelt voor gebruik te maken van versie 1.04, welke de meest actuele versie is van deze richtlijn. Is gemeente Amersfoort hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
13

**Onderwerp:**  
Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Optie-08

**Vraag:**

Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder Live-events? Verwijst u hierbij naar functionaliteit van Microsoft Teams?

**Antwoord:**

Ja, dit is akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-26 / Optie-05

**Vraag:**

Eis-26 en optie-05 lijken tegenstrijdig te zijn. Valt de raadpleegfunctie binnen of buiten het standaardaanbod?

**Antwoord:**

De raadpleegfunctie valt binnen het aanbod. Eis 26 kan ook 'ja' worden

beantwoord als er op een andere wijze de 'raadpleegfunctie' geboden kan worden. Optie 05 gaat specifiek over een portaal met mogelijkheid voor extra toelichting.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 15 **Onderwerp:** Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Wens-39

**Vraag:**  
Krijgt de leverancier de volledige punten bij wens-39 indien de leverancier geïntegreerd mobiel toezicht aanbiedt? Zo nee, hoe beoordeelt u een aanbod met geïntegreerd mobiel toezicht?

**Antwoord:**  
Bij de wens 39 wordt een koppeling met ons huidige mobiel toezicht applicatie uitgevraagd. Als u deze koppeling heeft kunt u wens 39 met ja beantwoorden. Geïntegreerd mobiel toezicht hebben wij uitgevraagd bij de wens-09. Als uw oplossing een geïntegreerd mobiel toezicht heeft dan kunt u die wens met ja beantwoorden.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 16 **Onderwerp:** Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Wens-21

**Vraag:**  
Volgens welke criteria beoordeelt u wens 21?

**Antwoord:**  
Op basis van de scorekaart van de Categorie 1 wens(paragraaf 7.3.3 van het document Aanbestedingsleidraad Applicatie VTH).

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 17 **Onderwerp:** Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Wens-20

**Vraag:**  
U vraagt om een beantwoording maar cel H21 is beveiligd tegen beantwoording. Wilt u zo vriendelijk zijn om de Excelsheet aan te passen?

**Antwoord:**

Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie van Bijlage J (Programma van eisen en wensen) geupload waarin in de celbeveiliging is aangepast.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Wens-16

**Vraag:**

U geeft aan dat u wilt zien hoe de werkverdeling werkt. Hoe en wanneer wilt u de beantwoording van deze vraag zien? Cel H17 is beveiligd zodat beantwoording niet mogelijk is.

**Antwoord:**

Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie van Bijlage J (Programma van eisen en wensen) geupload waarin in de celbeveiliging is aangepast.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Wens-12

**Vraag:**

U vraagt om een beantwoording maar cel H13 is beveiligd tegen beantwoording. Wilt u de Excelsheet aanpassen of wilt u het antwoord separaat ontvangen?

**Antwoord:**

Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie van Bijlage J (Programma van eisen en wensen) geupload waarin in de celbeveiliging is aangepast.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-66

**Vraag:**

De oplossing biedt de mogelijkheid om al uw zaakgerichte processen binnen enkele minuten samen te stellen met behulp van configureerbare bouwblokken.

De landelijke Omgevingswetzaaktypes zijn standaard aanwezig in de software.

Wenst u volledige ontzorging bij het opbouwen van VTH-processen die (nog) niet onder de Omgevingswet vallen? Zo ja, kunt u dan procesflowcharts publiceren zodat de leverancier in kan schatten hoeveel tijd er ongeveer nodig is voor het opbouwen van deze lokale processen? Zo nee, wenst u deze lokale processen zelf op te bouwen?

**Antwoord:**

We kunnen de lokale processen voor de omgevingswet nog niet publiceren. Deze processen worden door ons zelf toegevoegd.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-52

**Vraag:**

We stellen u graag in de gelegenheid om uw data te gebruiken voor externe rapportagedoeleinden. Hiervoor leveren we een datawarehouse mee met een beschrijving van het datamodel binnen het datawarehouse.

Het datamodel van de VTH-oplossing zonder het datawarehouse behoort tot het intellectuele eigendom van de leverancier en we leveren dit datamodel daarom niet aan klanten. Gaat u akkoord met deze invulling van de eis?

**Antwoord:**

Ja, daarmee gaan we akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-26

**Vraag:**

De prijs van de oplossing is afhankelijk van het aantal gebruikers. De oplossing schaalt mee met het aantal gebruikers. Indien u meer gebruikers krijgt zijn hier kosten aan verbonden. Wenst u een marge van 10% op te nemen voor het aantal potentiële gebruikers in de toekomst? Zo nee, vallen

de kosten voor de toekomstige aantallen gebruikers buiten de aanbesteding?

**Antwoord:**

Aan het Prijzenblad wordt onderdeel E toegevoegd: een verrekenprijs voor het aantal gebruikers. De prijs bij inschrijving dient gebaseerd te zijn op 100 gebruikers (conform eis 26). Indien het aantal gebruikers minder is dan 90 of meer dan 110, dan geldt de verrekenprijs per gebruiker zoals aangegeven dient te worden op het bij deze NvI gepubliceerde gewijzigde Prijzenblad. Het staat u vrij een staffelprijs te hanteren voor de verrekenprijs. U kunt desgewenst het Prijzenblad hierop aanpassen. De verrekenprijzen tellen niet mee bij de calculatie tot de totale inschrijfsom. Het aantal gebruikers wordt jaarlijks op 31 december vastgesteld over het achterliggende jaar. Bij inschrijving dient u gebruik te maken van deze nieuwe versie van het Prijzenblad.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-22

**Vraag:**

Aan de opslag van data in de cloud zijn kosten verbonden. Kunt u aangegeven welk opslagvolume (in megabytes) de leverancier mee moet nemen in de prijsberekening?

**Antwoord:**

"Wij kunnen de toekomst moeilijk voorspellen, dit ivm toename in digitalisering en verbeterende technieken die mogelijk maken om bestanden met meer pixels te creëren en op te slaan maar als uitgangspunt kunnen wij de omvang en groei trend van ons huidige opslag systeem vermelden, respectievelijk: 350GB, 5,2GB voor afgelopen 4 weken.

Hierbij is het misschien ook nog belangrijk om te vermelden dat ons huidige systeem alleen de verschillen in versies opslaat. Indien uw oplossing dat niet kan (dat iedere versie van een document dus apart wordt opgeslagen en iedere versie de volledige ruimte nodig heeft), is het mogelijk dat dus meer ruimte nodig is.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-03

**Vraag:**

De functionaliteit om te annoteren & waarmerken brengt in verhouding tot de overige componenten van de software relatief hoge kosten per gebruiker met zich mee. We willen u onnodige licentiekosten laten besparen. Hoeveel gebruikers (named users) wilt u documenten laten annoteren/waarmerken?

**Antwoord:**

"Wij denken dan aan casemanagers, bouwinspecteurs en constructeurs voor wat betreft het bewerken van documenten. U kunt bij inschrijving uitgaan van ca. 30 personen. Op termijn, zullen wellicht ook casemanagers APV en bijz. wetten en administratie er bij opgeteld moeten worden; dan zou dat gaan om ca. 10 extra optioneel af te nemen licenties.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-01

**Vraag:**

Indien u ValidSign-licenties via de inschrijvende partij wilt inkopen mag de inschrijver dit als een optie aanbieden? Volgens welke beoordelingsmethodiek beoordeelt u deze extra optie?

**Antwoord:**

Nee, het blijft een eis.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-01

**Vraag:**

Indien u ValidSign-licenties via de inschrijvende partij wilt inkopen, voor hoeveel named user wenst u een licentie af te nemen? Voor hoeveel handtekeningen per jaar wenst u de licentie af te nemen?

**Antwoord:**

Het gaat om circa 30 gebruikers en 500 documenten per maand en 6000 per jaar.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**  
Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-01

**Vraag:**

De elektronische handtekening maakt gebruik van een component van een derde partij (ValidSign). U heeft een licentie op basis van het aantal gebruikers/aantal handtekeningen per jaar nodig. Beschikt u reeds over licenties en zo nee, wilt u deze via de inschrijvende partij inkopen?

**Antwoord:**

Nee deze licentie hebben wij momenteel niet. Het is een onderdeel van deze aanbesteding.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad Par. 6.4.1 kerncompetentie 3

**Vraag:**

Wij bieden een totaaloplossing waarin mobiel toezicht geïntegreerd onderdeel van is. Is de aannahme juist dat er dan één SLA van toepassing is en dat we voor deze SLA een referentie indienen die onze vaardigheid voor het opzetten en uitvoeren bewijst?

**Antwoord:**

Dat klopt

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad Par. 3.5

**Vraag:**

Het tezamen uitvoeren van een DPIA is een goede manier om gezamenlijk de mogelijke risico's in te schatten. We zien dit als positief. Als leverancier hebben we al een DPIA uitgevoerd. Op basis hiervan zijn alle noodzakelijke maatregelen getroffen. Zoals het beschreven is de gemeente leidend en moet de opdrachtnemer kosteloos alle maatregelen/diensten doorvoeren. Wij hebben een standaardpakket en gestandaardiseerde diensten, de aanpassingen moeten passen in de werkwijze van alle gemeenten. Kan er het volgende worden afgesproken? De maatregelen die uit de DPIA komen worden kosteloos doorgevoerd als minstens vijf klanten dit een noodzakelijke

aanpassing vinden.

**Antwoord:**

Het is waardevol dat er door leverancier al een DPIA is uitgevoerd. We ontvangen na gunning graag een afschrift van deze DPIA. Een DPIA uitgevoerd door onze organisatie met medewerking van de leverancier geeft aanvullend concreet zicht op de risico's die spelen bij implementatie van het systeem binnen onze organisatie. We maken bij de uitvoering van onze DPIA's gebruik van een methodiek om deze risico's te prioriteren. Hoge risico's moeten zonder voorbehoud en voorafgaand aan de start van ingebruikname van het systeem gemitigeerd worden. Wij gaan niet akkoord met toepassing van mitigerende maatregelen wanneer tenminste vijf andere klanten van leverancier dit ook noodzakelijk achten. Het is voor ons een vanzelfsprekendheid dat de leverancier een applicatie levert die voldoet aan de uitgangspunten van de AVG.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad Par. 6.6.2

**Vraag:**

Wij verzoeken u de eis van het verstrekken van de op pag. 22 genoemde vier documenten, waaronder de concerngarantieverklaring, alleen van toepassing te verklaren indien inschrijver een beroep doet op de middelen van haar holding om te kunnen voldoen aan de gestelde eisen en het vervullen van de opdracht. Er is in het geval dat inschrijver geen beroep doet op haar holding immers geen enkele reden om de holding te betrekken bij deze procedure. Bovendien brengt dit met zich mee dat deze verplichting enkel geldt voor Inschrijvers die onderdeel zijn van een concern. Dat zou impliceren dat u een extra zekerheid wenst te verkrijgen van inschrijvers met een holding ten opzichte van andere inschrijvers. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Nee, het gaat erom dat als een werkmaatschappij niet kan voldoen aan de verplichtingen, dan naar de bovenliggende holding gestapt kan worden.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT artikel 27.7

**Vraag:**

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord. In artikel 27.7 wordt de boeteclausule van artikel 15.4 analoog van toepassing verklaard op overtreding van artikel 27. Daar waar in artikel 15.4 gesproken wordt over 'geheimhoudingsverplichting' dient in een dergelijke situatie 'meldplicht' gelezen te worden.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
32

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 27.4

**Vraag:**

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord, het uitgangspunt is de kosten voor deze werkzaamheden door opdrachtnemer worden verricht. Er is geen reden voor een omgekeerde bewijslast. Eveneens is opdrachtnemer van beide contractpartijen het beste in staat om te voldoen aan deze bewijslast. Opdrachtgever heeft hier, behoudens het laten uitvoeren van audits, onvoldoende zicht op.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
33

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT artikel 22.9

**Vraag:**

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Leverancier is voor het doen van een inschrijving bekend met

deze bepaling en kan hier ook rekening mee houden in haar afspraken met derden/toeleveranciers.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 34  
**Onderwerp:** Bijlage B GIBIT 2016 artikel 22.6

**Vraag:**

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

**Antwoord:**

De onderhavige opdracht ziet op dienstverlening welke de gemeente in de kern van haar dienstverlening aan burgers raakt. Gegevens die in de applicatie zijn opgeslagen dienen voor gemeente raadpleegbaar te zijn en te blijven. Dit is slechts anders op het moment dat alle gegevens in een opvolgende applicatie zijn opgenomen. Op dat moment kan Opdrachtgever aan haar wettelijke verplichtingen voldoen zonder een beroep te doen op de latende Leverancier voor de toegankelijkheid van de betreffende gegevens. Artikel 22.7 geeft reeds aan dat de kosten voor de voortzetting in onderling overleg worden vastgesteld, indien derdenprogrammatuur leiden tot hogere kosten dient Leverancier dit tijdig en in ieder geval tijdens het opstellen van het exitplan aan te geven, onder overlegging van documentatie van de derdenleverancier.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 35  
**Onderwerp:** Bijlage B GIBIT 2016 artikel 20.14

**Vraag:**

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de

overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Akkoord, met dien verstande dat dit enkel ziet op reeds betaalde facturen. Het gegeven dat de gemeente een factuur heeft ontvangen maar nog niet betaald, maakt niet dat er sprake is van een voor beëindiging verschuldigd geraakte betaling. Immers het is mogelijk dat de gemeente de factuur niet betaald omdat zij van mening is dat Leverancier daar geen recht op heeft gezien de reden van beëindiging.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT artikel 20.12

**Vraag:**

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Zoals bij inschrijver bekend worden tot stand gekomen overeenkomsten slechts in zeer uitzonderlijke gevallen vernietigd, hetgeen ook is bevestigd door de Hoge Raad in haar arrest van 18 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2638). De gemeente zal enkel na een daartoe aanhangig gemaakte rechterlijke procedure over kunnen gaan tot toepassing van dit artikel. Aan de ingrijpende gevolgen waar inschrijver naar verwijst, wordt in het artikel reeds tegemoet gekomen daar de gemaakte kosten en in redelijkheid voor de toekomst aangegane verplichtingen voor vergoeding in aanmerking komen. Uiteraard zal gemeente dit artikel niet lichtzinnig toepassen en staat het haar ook vrij dit artikel pas toe te passen na uitspraak van een rechterlijk vonnis inzake vernietiging van de overeenkomst.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
37

**Onderwerp:**  
Bijlage B GIBIT 2016 artikel 20.1

**Vraag:**  
Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten?  
Opdrachtnemer ziet de overeenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

**Antwoord:**  
Niet akkoord, met dien verstande dat gedeeltelijke ontbinding uiteraard enkel kan worden toegepast indien gedeeltelijke ontbinding gezien de aard en het voorwerp van de ICT prestatie ook mogelijk is. Aangezien het niet uitgesloten is dat inschrijvers modules aanbieden, wordt gedeeltelijke ontbinding niet uitgesloten.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
38

**Onderwerp:**  
Bijlage B GIBIT 2016 artikel 17.5

**Vraag:**  
Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

**Antwoord:**  
Correct.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
39

**Onderwerp:**  
Bijlage B GIBIT 2016 artikel 17.4

**Vraag:**  
Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

**Antwoord:**  
In de onderhavige aanbesteding betreft het geen maatwerk doch standaardapparatuur. Een noodzaak voor aanpassing van dit artikel is er dan

ook niet.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 40  
**Onderwerp:** Bijlage B GIBIT 2016 artikel 13.5

**Vraag:**

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag in relatie tot artikel 13.5 GIBIT niet. Artikel 13.5 ziet op ketenaansprakelijkheid en aansprakelijkheid van de Leverancier om zijn betalingsverplichting in brede zin des woords richting Personeel na te komen. Het is aanbestedende dienst geheel onduidelijk op welke wijze er bij einde van de contractuele relatie sprake zou kunnen zijn van overgang van onderneming.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 41  
**Onderwerp:** Bijlage B GIBIT 2016 artikel 13

**Vraag:**

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende

dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

- a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
- b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.
- c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.
- d) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

**Antwoord:**

Het Nederlandse recht kent niet de begrippen directe en indirecte schade, dit zijn begrippen die zijn ontleend aan het Angelsaksisch recht - waar het begrip indirecte schade overigens wel gevolgschade omvat. De aansprakelijkheid is in artikelen 13.1 en 13.2 reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade. Het bedrag van 5.000.000 euro per gebeurtenis in artikel 13.2 wordt aangepaste naar 1.250.000 euro, hetgeen overeenkomt met de gestelde geschiktheidseisen.

Schade als gevolg van onrechtmatige daad wordt afgehandeld conform artikel 6:162 BW, deze wordt niet onder de limitering van artikel 13.2 geschaard.

Al hetgeen verder in de voorwaarden is opgenomen ten aanzien van het

vervallen van de beperkingen van aansprakelijkheid en boetes blijft in stand. Boetes komen niet in de plaats van het recht op schadevergoeding.

Voor wat betreft de stelling van inschrijver dat de aansprakelijkheid onbeperkt is, miskent inschrijver hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de omvang van schades.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 42  
**Onderwerp:** Bijlage B GIBIT 2016 artikel 12.3

**Vraag:**

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

**Antwoord:**

In de onderhavige aanbesteding wordt geen maatwerk gevraagd doch standaardapparatuur. Echter indien de gemeente gedurende de looptijd van de overeenkomst maatwerk opdraagt en betaald, dan is dit artikel van toepassing en is dus sprake van een "aanvulling".

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 10.2

**Vraag:**

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

**Antwoord:**

Niet akkoord, indien Leverancier van mening is dat een gebrek haar niet valt toe te rekenen, is het aan haar om dit ook aantoonbaar te maken dan wel in ieder geval helder en concreet te stellen met onderbouwende argumenten. Deze onderbouwing kan gelegen zijn in een verwijzing naar niet door de Leverancier geleverde Programmatuur. Op dat moment is het aan Opdrachtgever om dit te weerleggen.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 10.1

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een

maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord, de geformuleerde garanties in artikel 10.1 zijn voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie dat bijvoorbeeld enkel Personeel ingezet wordt dat over de benodigde vaardigheden en kwalificaties beschikt, is onacceptabel. Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
45

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 8.9 sub i)

**Vraag:**

U vraag om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een applicatie afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord, uit de offerteaanvraag zal helder en concreet blijken welke eisen en normen van toepassing zijn en in welke onderlinge relatie deze tot elkaar staan. Hierbij geldt dat een integrale verplichting is van Leverancier om zorg te dragen voor het gegeven dat de ICT Prestatie die hij levert voldoet aan de wettelijke eisen en te allen tijde gebruikt kan worden door de Opdrachtgever voor het doel waarvoor deze is aangeschaft. Het is dan ook aan Leverancier om zorg te dragen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit de wet en correct gebruik van de applicatie, voor het doel waarvoor zij is aangeschaft, in de weg staan door te voeren. Hiervoor worden geen meerwerkopdrachten geaccepteerd.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

46

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 8.9 sub i)

**Vraag:**

Oprachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

**Antwoord:**

Niet akkoord, de geformuleerde garanties waarop het onderhoud ziet is gekoppeld aan de ICT-prestatie. Deze garanties zijn in artikel 10.1 zijn voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie dat bijvoorbeeld enkel Personeel ingezet wordt dat over de benodigde vaardigheden en kwalificaties beschikt, is onacceptabel.

Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Oprachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

47

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 7.8

**Vraag:**

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Oprachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist

tegen het proportionaliteitsbeginsel?

**Antwoord:**

Acceptatie wordt te allen tijde geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever niet binnen 3 maanden na de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik te hebben genomen Leverancier nadrukkelijk wijst op Gebreken en het niet voldoen van de ICT Prestatie aan de daaraan gestelde eisen. Hierbij is het irrelevant of een Acceptatieprocedure is afgesproken of niet en heeft plaatsgevonden of niet.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
48

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 7.4

**Vraag:**

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord, met dien verstande dat de tekortkoming de gevolgen van ontbinding rechtvaardigt, hetgeen niet het geval is wanneer de tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is (artikel 6:265 BW). Voor de prestaties die niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden, geldt de plicht deze te betalen (artikelen 6:271-273 BW). Het recht op schadevergoeding blijft bestaan naast de ongedaanmakingsverplichtingen en ontbinding.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
49

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 5.4

**Vraag:**

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Het artikel is niet onbepaalbaar. Alle documenten en informatie inzake het Applicatielandschap is aan inschrijver beschikbaar gesteld, alle normen en eisen staan vast en zijn bekend bij inschrijvers alsmede de inhoud en reikwijdte van de opdracht/ICT Prestatie.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Bijlage A2 OvK Implementatie artikel 10.8

**Vraag:**

Artikel 10.8 beschrijft een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u alsnog bereid artikel 7.9 onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.2 van de GIBIT te laten vallen?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 5.4

**Vraag:**

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Het artikel is niet onbepaalbaar. Alle documenten en

informatie inzake het Applicatielandschap is aan inschrijver beschikbaar gesteld, alle normen en eisen staan vast en zijn bekend bij inschrijvers alsmede de inhoud en reikwijdte van de opdracht/ICT Prestatie.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
52

**Onderwerp:**  
Bijlage B GIBIT 2016 artikel 4.2

**Vraag:**

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

De bepaling dient gelezen te worden in samenhang met artikel 6:265 BW en dus dient de reden voor ontbinding in redelijke verhouding te staan tot de gevolgen van ontbinding, hetgeen niet het geval is wanneer de tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is. Voor de prestaties die niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden, geldt de plicht deze te betalen (artikelen 6:271-273 BW). Hierbij zal waar mogelijk wegens reeds gedane betalingen in eerste instantie hiermee worden verrekend. Echter zoals blijkt uit de inhoud van artikel 4.2 is dit artikel beperkt door de inhoud en reikwijdte van de onderhavige aanbesteding. Er is geen sprake van een risicoanalyse die na totstandkoming van de Overeenkomst wordt uitgevoerd.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
Bijlage B GIBIT 2016 artikel 4.1

**Vraag:**

Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet

altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

**Antwoord:**

De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Bijlage B GIBIT 2016 artikel 3.5

**Vraag:**

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.

**Antwoord:**

Artikel 3.5 wordt gezien artikel 3.6 beperkt door de inhoud, aard en omvang

van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. De essentie en het doel van uw vraag ontgaat aanbestedende dienst dan ook.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Bijlage A2 OvK Implementatie artikel 10.7

**Vraag:**

U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?

**Antwoord:**

De aansprakelijkheid is proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade(post). Hierbij wordt de aansprakelijkheid beperkt tot vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis met een maximering tot 1.250.000 euro per gebeurtenis. Deze aansprakelijkheid is gezien het voorwerp van de Overeenkomst proportioneel.

De aansprakelijkheid wordt niet beperkt naar aantal gebeurtenissen voor de contractduur. Opdrachtgever heeft geen invloed op Leverancier en de aansprakelijkheid is reeds beperkt aangezien sprake dient te zijn van toerekenbaar tekortschieten van de Leverancier. Indien Leverancier de ICT prestatie naar behoren uitvoert en niet toerekenbaar tekortschiet is er ook geen sprake van aansprakelijkheid.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

Bijlage A1 OVK Dienstverlening artikel 9.5

**Vraag:**

Ad a) Kunt u bevestigen dat deze vrijwaring onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.2 van de GIBIT valt?

Ad b en c beschrijven een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u alsnog bereid artikel 9.5 b en 9.5 c onder de beperking van

aansprakelijkheid conform artikel 13.2 van de GIBIT te laten vallen?

**Antwoord:**

Deze vrijwaring valt niet onder de aansprakelijkheid van artikel 13.2 GIBIT. Artikel 9.5 is een aanvulling op artikel 13 GIBIT en een uitwerking van artikel 82 AVG. Opdrachtgever heeft geen invloed op de Leverancier en de gedragingen/nalatingen spelen zich buiten de invloedssfeer van Opdrachtgever af. Daarbij geeft het artikel voldoende afbakening wanneer de beperkingen van aansprakelijkheid niet van toepassing zijn. De bepaling ziet enkel op door een overheidstoezichthouder opgelegde boetes waarbij een rechtstreeks verband bestaat tussen de boete en de tekortkoming van de Leverancier.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
57

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 OVK Dienstverlening artikel 7.9

**Vraag:**

Artikel 7.9 beschrijft een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u alsnog bereid artikel 7.9 onder de beperking van aansprakelijkheid conform artikel 13.2 van de GIBIT te laten vallen?

**Antwoord:**

Er is geen sprake van strijdigheid met Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. De bepaling is helder en concreet geformuleerd en er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Immers, het artikel ziet enkel op:

- boetes die door een overheidstoezichthouder zijn opgelegd;
- de boete moet rechtstreeks verband houden met een tekortkoming, gedragen of nalaten van de Leverancier;
- de vrijwaring ziet enkel op het deel van de boete die hieraan gerelateerd is;
- wanneer de boete terug te voeren is op gedrag van Opdrachtgever vervalt de vrijwaring.

Het gegeven dat het vooraf niet te bepalen is of een boete wordt opgelegd en wat daar de oorzaak van is, maakt niet dat er sprake is van een disproportionele bepaling.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 OVK Dienstverlening artikel 7.8

**Vraag:**

U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?

**Antwoord:**

De aansprakelijkheid is proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade(post). Hierbij wordt de aansprakelijkheid beperkt tot vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis met een maximering tot 1.250.000 euro per gebeurtenis. Deze aansprakelijkheid is gezien het voorwerp van de Overeenkomst proportioneel.

De aansprakelijkheid wordt niet beperkt naar aantal gebeurtenissen voor de contractduur. Opdrachtgever heeft geen invloed op Leverancier en de aansprakelijkheid is reeds beperkt aangezien sprake dient te zijn van toerekenbaar tekortschieten van de Leverancier. Indien Leverancier de ICT prestatie naar behoren uitvoert en niet toerekenbaar tekortschiet is er ook geen sprake van aansprakelijkheid.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
59

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 OVK Dienstverlening artikel 5.3

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat het facturatieschema na gunning, in onderling overleg, nader afgestemd wordt?

**Antwoord:**

Correct

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
60

**Onderwerp:**  
Bijlage A1 OVK Dienstverlening artikel 3.2

**Vraag:**

Gezien de lengte van de maximale looptijd van acht (8) jaar verzoekt

Inschrijver u de bepalingen van art. 3.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

Bijlage A1 OVK Dienstverlening artikel 1.1

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 1.1 te vervangen door: " Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

**Antwoord:**

Niet akkoord, de geformuleerde garantie is voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie dat bijvoorbeeld enkel Personeel ingezet wordt dat over de benodigde vaardigheden en kwalificaties beschikt, is onacceptabel.

Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

62

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-28

**Vraag:**

Zou je deze vraag willen stellen over eis 27?

in het geval van een ramp, een gebeurtenis buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer en qua impact veel groter dan een incident, is een hersteltijd van 48 uur alleen te garanderen als Opdrachtgever bereid is hier aanzienlijke meerkosten te betalen. In de praktijk zijn deze meerkosten niet te rechtvaardigen met het oog op de zeer kleine kans dat een dergelijke ramp zich voor zal doen. Opdrachtnemer heeft in haar datacentra vergaande voorzieningen opgenomen en maatregelen getroffen om de impact van grote storingen zoveel mogelijk te beperken. Kunt u akkoord gaan met een RTO van 48 uur en een RPO van maximaal 1 dag?

**Antwoord:**

Zie vraag 63

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
63

**Onderwerp:**

Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-27

**Vraag:**

Per abuis heb ik deze vraag zojuist ingediend met verwijzing naar Eis 28 in de titel dit moet zijn Eis 27.

In het geval van een ramp, een gebeurtenis buiten de invloedssfeer van de Opdrachtnemer en qua impact veel groter dan een incident, is een hersteltijd van 48 uur alleen te garanderen als Opdrachtgever bereid is hier aanzienlijke meerkosten te betalen. In de praktijk zijn deze meerkosten niet te rechtvaardigen met het oog op de zeer kleine kans dat een dergelijke ramp zich voor zal doen. Opdrachtnemer heeft in haar datacentra vergaande voorzieningen opgenomen en maatregelen getroffen om de impact van grote storingen zoveel mogelijk te beperken. Kunt u akkoord gaan met een RTO van 48 uur en een RPO van maximaal 1 dag?

**Antwoord:**

Akkoord. We verwijzen hier ook naar artikel 16 van de GIBIT 2016.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
64

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 8, pag 37

**Vraag:**

U geeft aan dat bij ontbinding, naast het claimen van schade, ook de kosten van een nieuwe aanbesteding worden verhaald. Dit lijkt niet reëel. Het kan in de praktijk helaas voorkomen dat de interpretatie van het voldoen aan een eis van elkaar verschilt. De GIBIT geeft daarnaast in artikel 13 lid 2 hiertoe ook geen enkele aanleiding. Wij verzoeken u daarom om deze toevoeging niet van toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Nee, de eis blijft ongewijzigd.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
65

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Optie-06

**Vraag:**

U schrijft "De koppeling is op basis van STUF-ZKN". Wordt ook de functie overdragen zaak (zaak- en documentservices 1.2) ondersteunt?

**Antwoord:**

Ja, ook de zaak- en documentservices 1.2 dient ondersteund te worden.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Optie-05

**Vraag:**

Hoe verhoudt deze optie zich met Eis 26, waarin juristen een account voor de VTH-oplossing hebben?

Wat is voor u de meerwaarde om dergelijke gebruiker géén toegang te geven tot de Oplossing, maar wel tot een Portaal, waarbij ze uiteindelijk ook inzage willen hebben in de zaakgegevens en de documenten en dus geautoriseerd moeten zijn?

**Antwoord:**

"De juristen die in de eis bedoeld worden zijn de afdelingsjuristen. In de optie betreft het juristen van een andere afdeling.

"

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
67

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Optie-03

**Vraag:**

In wens 48 schrijft u: De oplossing heeft de mogelijkheid om per zaak/object /locatie geo-informatie vast te leggen door te koppelen aan de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT), wanneer koppelen aan de BAG niet mogelijk is. De BGT-objecten kunnen geselecteerd worden en gekoppeld via de meegeleverde kaartoplossing. Hoe verhoudt deze wens zich tot deze optie? Wat is het verschil?

**Antwoord:**

Dit is inderdaad een dubbeling. Optie 03 vervalt hiermee.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
68

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Optie-02

**Vraag:**

Voor het beschrijven van de 2 voorbeelden is het aantal pagina's niet benoemd. Bent u akkoord om dit in maximaal 1 A4 te beschrijven?

**Antwoord:**

Dat is akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Optie-01

**Vraag:**

Algemeen: Dienen Beschrijving en Voorstel met prijsindicatie apart of gezamenlijk ingediend te worden?

**Antwoord:**

Het prijsvoorstel dient te worden opgenomen op het Prijzenblad. De beschrijving dient separaat te worden ingediend.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

70

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-53

**Vraag:**

U schrijft: "Beschrijf in maximaal ½ A4 hoe dit in de Oplossing mogelijk is gemaakt" Kolom H gaat niet uit van een toelichting. Wil u wel een toelichting? Zo ja, dan verzoeken wij voor de beantwoording 1 A4 te hanteren.

**Antwoord:**

Dat is akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

71

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-51

**Vraag:**

Het unieke zaaknummer maakt onderdeel uit van de data-aanlevering. In combinatie met een vaste URL kunt u toegang krijgen tot de zaak en daarmee de documenten. Voldoen wij hiermee aan uw wens?

**Antwoord:**

Ja, dan voldoet u aan de wens.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-50

**Vraag:**

In de Ow c.q. het DSO omvat een zaak één of meerdere activiteiten. Bij een activiteit kan in onze VTH-oplossing de geometrie o.b.v. o.a de BGT vastgelegd worden. Deze geometrie stellen we realtime via WMS beschikbaar. Wordt hiermee voldaan het gesteld? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Het is akkoord als deze geometrie ook in een data-export (dump) (dus naast de WMS) beschikbaar is. Bovendien aan te geven in hoeverre deze geografische informatie in vorm van WMS gearchiveerd kan worden en

raadpleegbaar gehouden.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-48

**Vraag:**

U schrijft "De BGT-objecten kunnen geselecteerd worden en gekoppeld via de meegeleverde kaartoplossing." Bedoelt u hiermee dat een gebruiker de geometrie van een zaak/object/locatie kan vastleggen door de geometrie van een BGT-object te selecteren en over te nemen?

**Antwoord:**

Ja, dat klopt.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

74

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-47

**Vraag:**

U schrijft "De BAG-objecten kunnen geselecteerd worden en gekoppeld via de meegeleverde kaartoplossing." Bedoelt u hiermee dat een gebruiker de geometrie van een zaak/object/locatie kan vastleggen door de geometrie van een BAG-object te selecteren en over te nemen?

**Antwoord:**

Ja, dat klopt.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

75

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-46

**Vraag:**

In kolom H (Toelichting) staat niet "n.v.t." Mogen we ervan uitgaan dat daadwerkelijk géén toelichting gewenst is?

**Antwoord:**

Ja. De kolom is aangepast.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 76  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-45

**Vraag:**  
Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1 A4

**Antwoord:**  
Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 77  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-44

**Vraag:**  
Het aantal pagina's toelichting is niet gegeven. Bent u akkoord met 1 A4?

**Antwoord:**  
Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 78  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-43

**Vraag:**  
Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1 A4

**Antwoord:**  
Akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 79  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-42

**Vraag:**

In kolom H (Toelichting) staat niet "n.v.t." Mogen we ervan uitgaan dat daadwerkelijk géén toelichting gewenst is?

**Antwoord:**

Ja. De kolom is aangepast.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

80

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-41

**Vraag:**

In kolom H (Toelichting) staat niet "n.v.t." Mogen we ervan uitgaan dat daadwerkelijk géén toelichting gewenst is?

Hoe verhoudt deze wens zich tot eis 15 en 19 waarin u vraag om bestanden in oorspronkelijke vorm op te slaan? Hoe wenst u om te gaan met stukken die niet in dit formaat worden aangeleverd?

**Antwoord:**

"Wij streven er naar om zoveel mogelijk gebruik te maken van duurzame bestandsformaten (zie Forum Standaardisatie Rijksoverheid). Wij zijn van ons bewust dat het niet altijd mogelijk is..

Met eis 15 en 19 wordt inderdaad bedoeld dat het originele bestandsformaat beschikbaar moet blijven.

Indien een bestandsformaat niet duurzaam is, dan mag u dit overzetten naar een duurzaam bestandsformaat. Wij vragen u wel om bij het overzetten naar een duurzaam bestandsformaat altijd het originele bestandsformaat te bewaren in het dossier.

Het is een ja/nee vraag. Geen toelichting voor nodig."

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

81

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-40

**Vraag:**

In kolom H (Toelichting) staat niet "n.v.t." Mogen we ervan uitgaan dat daadwerkelijk géén toelichting gewenst is?

**Antwoord:**

Het is een ja/nee vraag. Geen toelichting voor nodig.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 82  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-39

**Vraag:**

In kolom H (Toelichting) staat niet "n.v.t." Mogen we ervan uitgaan dat daadwerkelijk géén toelichting gewenst is?

Indien de Oplossing geïntegreerde Mobiel toezicht omvat, dient deze wens met 'Ja' beantwoord te worden?

**Antwoord:**

"Het is een ja/nee vraag. Geen toelichting voor nodig. Geïntegreerd mobiel toezicht hebben wij uitgevraagd bij de wens-09. Als uw oplossing een geïntegreerd mobiel toezicht kunt die wens met ja beantwoorden."

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 83  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-38

**Vraag:**

Het aantal pagina's toelichting is niet gegeven. Bent u akkoord met 1 A4?

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 84  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-37

**Vraag:**

Het aantal pagina's toelichting is niet gegeven. Bent u akkoord met 2 A4?

U schrijft: "De interface is visueel overzichtelijk en begrijpelijk (primair visueel ingesteld zelfs). herinneren)". Mogen we ervan uitgaan dat het laatste

gedeelte ("herinneren") er niet bij hoort?

**Antwoord:**

"Akkoord.

Ja, dit woord hoort hier niet te staan."

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

85

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-36

**Vraag:**

Het aantal pagina's toelichting is niet gegeven. Bent u akkoord met 2 A4?

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-35

**Vraag:**

Het aantal pagina's toelichting is niet gegeven. Bent u akkoord met 1,5 A4?

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-34

**Vraag:**

In het kader van 1 bron 1 waarheid is beter om (lokale) WMS en/of WFS-bestanden te ontsluiten. Wilt u deze Eis aanpassen: De Oplossing kan geografische bestanden op basis van WMS en/of WFS ontsluiten? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, dit is niet akkoord vanwege het feit dat er ook bijvoorbeeld \*.dwg

bestanden en shapefiles bij de aanvraag opgenomen kunnen worden die vervolgens ingelezen moeten worden. Daarnaast is het ook mogelijk dat er andere gegevens worden aangeleverd in contouren/shapefiles welke geïmporteerd moeten worden.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 88  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-33

**Vraag:**  
Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1 A4

**Antwoord:**  
Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 89  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-31

**Vraag:**  
U schrijft "Zie voor meer context het O&O plan in de bijlage". Welke bijlage bedoelt u?

**Antwoord:**  
Bijlage O&O plan is per abuis vergeten om te uploaden. Is nu toegevoegd als bijlage U.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 90  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-27

**Vraag:**  
Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1 A4

**Antwoord:**  
Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

91

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-25

**Vraag:**

Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1 A4

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

92

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-24

**Vraag:**

Bedoelt u met betekenisvol overnemen dat de vragen en antwoorden in leesbare vorm (in een PDF) met het verzoek meegestuurd worden?

Gezien de stand van zaken qua doorontwikkeling van het DSO: wat verwacht u realistisch onder het betekenisvol overnemen van antwoorden op vragen?

**Antwoord:**

"Betekenisvol' betekent voor de Gemeente Amersfoort dat de vragen en antwoorden (de indieningsvereisten), die ingevuld zijn door de aanvrager in het DSO, logisch gepresenteerd worden in de applicatie (bijv. via een scherm) maar niet via een PDF-bestand. Het PDF-bestand moet overigens wel gewoon beschikbaar zijn in de zaak.

"

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-22

**Vraag:**

Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1 A4

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-21

**Vraag:**

In kolom H (Toelichting) staat niet "n.v.t." Mogen we ervan uitgaan dat daadwerkelijk géén toelichting gewenst is?

**Antwoord:**

Wij verwachten wel een toelichting bij deze wens. De wens en de kolom H is aangepast.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-20

**Vraag:**

U schrijft: "Beschrijf hoe uw applicatie omgaat...." Kolom F en H gaan niet uit van een toelichting. Wil u wel een toelichting? Zo ja, dan verzoeken wij voor de beantwoording 2 A4 te hanteren.

**Antwoord:**

Dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-19

**Vraag:**

StUF-Zaken 3.10 is niet een door VNG voorgeschreven koppelvlak voor het ontvangen van e-formulieren. Waarom vraagt u dit koppelvlak? Wij kunnen u andere oplossingen bieden voor het obtvangen van e-formulieren. Staat u toe dat wij deze via een beschrijving toelichten in 1 A4?

**Antwoord:**

Ja, dat staan we toe.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 97  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-16

**Vraag:**  
In kolom F (Score toelichting) gaat u bij de beoordeling uit van een toelichting. In kolom (Toelichting) gaat u daar niet van uit. Wil u wel een toelichting? Zo ja, dan verzoeken wij voor de beantwoording 1 A4 te hanteren.

**Antwoord:**  
Ja, dat staan we toe.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 98  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-14

**Vraag:**  
Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 2 A4

**Antwoord:**  
Is Akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 99  
**Onderwerp:** Bijlage J, Wens-13

**Vraag:**  
Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 2 A4

**Antwoord:**  
Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

100 Bijlage J, Wens-12

**Vraag:**

U schrijft "Voor de beantwoording van deze vraag geldt een maximum van 1 /4 A4". Echter in kolom F (Score toelichting) en H (Toelichting) gaat u daar niet van uit. Wil u wel een toelichting? Zo ja, dan verzoeken wij u het aantal pagina's te verhogen naar 1 A4.

**Antwoord:**

Ja, dat staan we toe.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 101 **Onderwerp:** Bijlage J, Wens-10

**Vraag:**

Via welke(landelijk) koppelvlak dient deze koppeling te lopen?

Voor de afwijkvergunning geldt het volgende:

De afwijkvergunning is een vergunning. Daarmee hoort deze bij het proces van VTH, niet van plansoftware.

De verwarring die kan ontstaan wordt veroorzaakt doordat in de huidige situatie (wro en WABO) de "afwijkvergunning" ook op ruimtelijkeplannen. nl zichtbaar moet worden gemaakt:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/wet-algemene/vragen-antwoorden/wettelijk-kader/voorbereidingsproc/welke-speciale-eisen/>

Dit is echter een "workaround" omdat geometrie nog niet met de publicatie van een omgevingsvergunning naar DROP mee kon.

Voor de omgevingswet gaat dit anders. VTH zal zelf de kennisgeving naar DROP te publiceren, inclusief geometrie. Het is dan ook landelijk beschikbaar.

Is het dan logisch om nu te vragen om een koppeling met een applicatie voor plansoftware?

Graag krijgen we de gelegenheid om te beschrijven hoe registratie van afwijkvergunningen Ow-proof kan plaatsvinden. We verzoeken u om de beoordeling te laten plaatsvinden op de geleverde Toelichting (1 A4) on.v. de scorekaart. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

"Het klopt dat er op dit moment nog geen landelijke standaard is. Wel zijn er in de markt samenwerkingen tussen leveranciers die deze mogelijkheid biedt.

Het gaat hier niet over de afhandeling van een afwijkvergunning maar op de impact die deze wijziging kan hebben om het Omgevingsplan. Wij zouden graag een signaal willen ontvangen in Tercera zodat het Omgevingsplan aangepast kan worden op basis van de afwijkvergunning.

De wens blijft zoals deze nu is."

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
102

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Wens-09

**Vraag:**

Wilt u ook mobiel toezicht ook offline (zonder internet) kunnen uitvoeren?

Het aantal pagina's toelichting is niet gegeven. Bent u akkoord met 4 pagina's?

**Antwoord:**

Ja, de wens is ook offline mobiel toezicht.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
103

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Wens-07

**Vraag:**

Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1-A4

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
104

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Wens-06

**Vraag:**

Wij stellen voor om inschrijvers meteen bij inschrijving een SLA aan te laten leveren, welke minimaal dient te voldoen aan de door u gestelde eisen. Zo heeft u meteen een duidelijk beeld van de afspraken, die leverancier u kunt

bieden. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
105

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-05

**Vraag:**

Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 1-A4

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
106

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-04

**Vraag:**

Wij verzoeken u het aantal pagina's te verhogen naar 3-A4

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
107

**Onderwerp:**

Bijlage J, Wens-03

**Vraag:**

Algemene vraag rond wensen: Wij maken graag gebruik van schermafdrucken ter verduidelijking van een antwoord. Wij verzoeken u de afbeeldingen niet mee te laten tellen voor het maximum aantal pagina's.

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
108

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Wens-02

**Vraag:**

In kolom H (Toelichting) staat niet "n.v.t." Mogen we ervan uitgaan dat daadwerkelijk géén toelichting gewenst is?

**Antwoord:**

Dit wordt aangepast; een toelichting is wel wenselijk.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
109

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-83

**Vraag:**

In de Ow c.q. het DSO omvat een zaak één of meerdere activiteiten. Een activiteit kan een BAG-adres (incl. BAG-id) bevatten. Voldoen we aan deze eis als bij de export naast zaakgegevens ook de betreffende BAG-ID van de desbetreffende activiteit(en) aanwezig is? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja, dan voldoet u aan de eis.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-80

**Vraag:**

U kunt in onze oplossing de meeste functioneel beheertaken uitvoeren zonder tussenkomst van leverancier. Leverancier beheert echter de codetabellen met betrekking tot de Objectdossiers. Dit doen wij omdat deze dossiers bedoeld zijn om te delen met ketenpartners. Leverancier bewaakt de standaard en beheert de tabellen. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
111

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-77

**Vraag:**

U vraagt een Ow-applicatie, in de Ow bestaat het begrip inrichting niet meer. We verzoeken u dan ook dit deel van de eis aan te passen naar de mogelijkheid om via zoeken eenvoudig dossiers van eenzelfde rechtspersoon te vinden. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
112

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-73

**Vraag:**

Met betrekking tot RSGB geven wij hieraan invulling door (deels) de datamodellen van ZGW API's te ondersteunen die nieuwer zijn. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Ja, daar gaan we mee akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
113

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-60

**Vraag:**

Welke browsers zijn bij uw organisatie in gebruik?

**Antwoord:**

"Standaard: Microsoft Internet Explorer 11 en Microsoft Edge for Chromium,  
Niet standaard maar wel in gebruik: Google Chrome en Mozilla Firefox"

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
114

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-58

**Vraag:**

Leverancier stelt een opdrachtgever een acceptatie- en productieomgeving beschikbaar. We gaan ervan uit dat we hiermee aan deze eis voldoen. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Ja, akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
115

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-54

**Vraag:**

Bedoelt u hier bijlage P i.p.v. bijlage V?

**Antwoord:**

Ja, dat klopt.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
116

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-51

**Vraag:**

U eist dat een aantal rechtstreekse koppelingen op een later moment via uw ESB moeten kunnen gaan verlopen. Dit is strijdig met de gedachte van Common Ground en het principe Haal centraal. Wilt u deze eis te laten vallen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, we laten deze eis niet vallen. Wij begrijpen wat u zegt en volgen ook de principes van Common Ground. Wij willen echter de vrijheid hebben om keuzes te kunnen maken. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat koppelingen zoals de Berichtenbox en/of lopende zaken, op een later moment via Amersfoort zelf moeten gaan lopen.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-50

**Vraag:**

In eerste instantie vindt er geen koppeling met een zaakstelsel plaats. Wat is het volume (in GB/TB) aan documenten per jaar?

U schrijft "... de Oplossing zal in eerste instantie niet gekoppeld worden aan een zaakstelsel..." Het eventueel realiseren van deze koppeling vindt na oplevering per 1/9/2020 plaats?

Klopt ons beeld dat vervolgens mogelijk de koppeling eerst op basis van StUf- Zaak- en Documentservices 1.2 en daarna op basis ZGW-API gerealiseerd moeten worden OF direct op basis van ZGW-API?

Zo ja, waar kunnen we deze optionele kosten vermelden?

Zo ja, wilt u de reeds opgeslagen zaken en documenten? Zo ja, waar kunnen we de migratie kosten vermelden?

Gezien de vele mogelijkheden en daarmee samenhangende vragen, verzoeken wij om de kosten voor het aansluiten en eventueel migreren van de bestaande zaken en documenten buiten de scope van deze aanbieding te houden. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

"De koppeling met het zaakstelsel staat nog niet gepland. Deze kan, tijdens de overeenkomst, gerealiseerd gaan worden. Aangezien het nog niet bekend is wanneer de koppeling gerealiseerd gaat worden, worden beide standaarden uitgevraagd.

Ja, de kosten voor aansluiten en eventueel migreren van documenten naar het zaakstelsel vallen buiten scope van deze aanbesteding. "

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
118

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-48

**Vraag:**

Mijn berichtenbox is niet geschikt voor communicatie met aanvragers over VTH-zaken:

- bijlages bij een bv een vergunning kunnen niet meegestuurd worden (te groot)
- eenweg verkeer (aanvrager kan geen bijlage uploaden)
- bedrijven kunnen middels dit kanaal niet bereikt worden

Derhalve bieden wij deze koppeling niet aan. We zijn wel bezig met het ontwikkelen van een alternatief, die tegekومت aan deze beperkingen.

Wilt u deze eis laten vervallen en dit requirement opnemen onder Opties, waarbij Inschrijver kan aangeven op welke wijze er met natuurlijke en niet-natuurlijke personen er gecommuniceerd kan worden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Deze eis laten we niet vervallen, omdat de berichtenbox de 'digitale brievenbus' is voor post van de overheid. Als het gaat om de hoeveelheid data: wij sturen geen bijlagen mee met de Vergunning (maar wel verwijzingen) terug.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

119

**Onderwerp:**

Bijlage J, Eis-46

**Vraag:**

Onze oplossing biedt een eigen mailserver, zodat wij niet hoeven te koppelen met uw Exchange server. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord mits er een verbinding gemaakt kan worden op basis van SMTPS met de mailrelay server van Amersfoort op poort 465 en de ondersteuning van TLS.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

120

**Onderwerp:**

Bijlage J, Eis-42

**Vraag:**

De Ow c.q. het DSO geografisch georienteerd (aanvrager prikt of tekent op de kaart het gebied waar de aangevraagde activiteit over gaat). Onze VTH-Oplossing volgt deze lijn. Dit betekent dat de BRK geografisch wordt ontsloten. Wordt hiermee aan de eis voldaan? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja, dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
121

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-39

**Vraag:**

Wat wordt er bij bullit 7 bedoeld met Locatie(s). Is deze niet gelijk aan bullit 3? Zo ja, dan bullit 7. Zo nee, dan graag duiden wat het verschil tussen beide bullits ia

De eerste zinnen van deze eis lijken niet volledig. Kunt u dit herstellen?

U vraagt in onderdeel B dat inlogpogingen in de logs worden vastgelegd. Inlogpogingen worden vastgelegd in uw ADFS. Voldoen we hiermee aan uw eis?

**Antwoord:**

"Bullit 7 gaat over de geolocatie. Bullit 3 gaat over de hostnaam van een werkstation.

De eerst zin had moeten zijn: "Voor logging in de applicatie geldt;"

Bij een SSO-koppeling met Azure Active Directory klopt het dat inlogpogingen door de opdrachtgever vast worden gelegd. In dit geval hoeft de opdrachtnemer deze eis niet zelf nog in te vullen. Alle andere logeisen gelden wel voor de opdrachtnemer.

"

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
122

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-36

**Vraag:**

U vraagt om een SaaS-oplossing, waarbij samenwerking met meerdere organisaties mogelijk is. Hierdoor is uitsluiten op basis van IP niet mogelijk. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. Bent u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord. Deze eis komt te vervallen.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
123

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-34

**Vraag:**

Het is leverancier niet duidelijk welke koppelingen u nu als eis uitvraagt. Welke koppelingen in Bijlage M1 zijn vereist en welke zijn wensen en welke opties?

Via welke standaard en versie van de standaard eist u dat de koppeling gelegd wordt?

Hoe moeten wij bijlage M2 interpreteren? Maakt dit onderdeel uit van wat u voor deze aanbesteding eist?

**Antwoord:**

"M1 is een presentatie van de toekomstige situatie (architectuur) welke Amersfoort wil bereiken. In deze bijlage zijn ook koppelingen opgenomen (zoals de koppeling Berkeley Bridge met Tercera) die niet uitgevraagd worden in deze aanbesteding. M2 is een plaat voor het toekomstig beeld, zodat bepaalde vragen verduidelijking hebben. Dit maakt geen onderdeel uit van de wensen en eisen van de aanbesteding, maar puur een extra beeld om de achterliggende reden van vragen toe te lichten.

De volgende koppelingen worden o.a. geïst (zie ook de eisen in het PVE):

Eis-41 (volgens de laatste versie)

Eis-42 (volgens de laatste standaard Kadaster)

Eis-43 (volgens de laatste standaard Kadaster)

Eis-44 (volgens de laatste standaard van het DSO)

Eis-45 (volgens de laatste versie van KOOP)

Eis-47 (op basis van StUF-BG 03.10)

Eis-48 (volgens de laatste standaard van Mijn Overheid)

Eis-49 (export bestand, geen standaard)

Eis-50 (volgens de Zaak- en Documentservices 1.2 op de laatste versie van ZGW-API)

De volgende koppelingen zijn o.a. gewenst (zie ook de wensen in het PVE):

Wens-10 (Er is geen standaard)

Wens-11 (Volgens de laatste versie van StUF-FIN)

Wens-26 (volgens de laatste standaard van Mijn Overheid)

Wens-49 (volgens de geldende standaard)

De volgende koppelingen worden o.a. als optie uitgevraagd (zie ook de opties in het PVE):

Optie-04

Optie-06

Optie-07

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
124

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-27

**Vraag:**

Leverancier hanteert een iets genuanceerdere back-up-frequentie. Van alle gegevens in de applicatie wordt elke 2 uur een backup gemaakt, de hele applicatie (dus incl. documenten) wordt elke 24 uur gebackupt. In verband met de hoeveelheid data is het niet zinvol om elke 2 uur ook alle documenten mee te nemen. Gezien u hier aangeeft dat "het verlies van gegevens maximaal 4 uur kan bedragen", gaan we ervan uit dat we hiermee aan deze eis voldoen. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Nee. Wij handhaven onverkort onze normering.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
125

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-26

**Vraag:**

U schrijft: "100 gebruikers van de Oplossing, waaronder 25 gebruikers voor het mobiele toezicht, 50 raadplegers..". Zijn de 50 raadplegers onderdeel van de 100 gebruikers of komen die er bovenop?

**Antwoord:**

Onderdeel van de 100.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
126

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-23

**Vraag:**

U schrijft "...toegang tot de persoonsgegevens". Waarom alleen tot de persoonsgegevens?

**Antwoord:**

"“Tot de persoonsgegevens” zou moeten zijn “tot de applicatie”. Deze eis gaat erom dat de hersteltijd (RTO) binnen de gestelde marge ligt.  
"

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
127

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-22

**Vraag:**

Deze eis is strijdig met de commonground gedachte, waarbij alleen het beheer overgedragen wordt, niet het record. Er is dus geen sprake van een export. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Nee. Common ground is nog volop in ontwikkeling. Tot het moment dat CG gerealiseerd is, blijft er sowieso behoefte aan een exportfunctionaliteit.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
128

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-19

**Vraag:**

Conform NEN2082 mogen voorgaande versies, als het informatieobject definitief is gemaakt en gearhiveerd, worden vernietigd. Voldoen wij aan deze eis als de archivering in de oplossing NEN2082 conform is? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Dat is correct. Indien een stap binnen dit proces is het omzetten van bestanden in een duurzaam bestandsformaat (zie Forum Standaardisatie Rijksoverheid) dan vragen wij ook het bestand in het originele bestandsformaat te bewaren in het dossier. Wij zien het bestand in het originele formaat niet als een voorgaande versie.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
129

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-18

**Vraag:**

Naar onze mening is er nog geen enkel uitwisselingsformaat dat gegevens over kan brengen zonder verlies van context. Welke formaat verwacht u dat

wij gaan toepassen?

**Antwoord:**

Voor het maken van een export in het kader van overbrenging willen wij in de toekomst gebruik maken van het uitwisselingsformaat dat als onderdeel van MDTO wordt ontwikkeld. MDTO biedt ook mogelijkheden om metadata die niet in de norm zijn opgenomen te exporteren.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
130

**Onderwerp:**

Bijlage J, Eis-15

**Vraag:**

In niet alle gevallen is wat u vraagt mogelijk. Bij het overzetten van bijvoorbeeld een excel naar PDF gaan de oorspronkelijke vorm en functionaliteit verloren. Gaat u er mee akkoord dat bij dit type omzetting van gegevens er sprake is van aanpassingen in vorm, structuur en gedrag?

**Antwoord:**

Wij streven er naar om zoveel mogelijk gebruik te maken van duurzame bestandsformaten (zie Forum Standaardisatie Rijksoverheid). Indien een bestandsformaat niet duurzaam is, dan mag u dit overzetten naar een duurzaam bestandsformaat. Wij vragen u wel om bij het overzetten naar een duurzaam bestandsformaat altijd het originele bestandsformaat te bewaren in het dossier. In dit voorbeeld zou dan zowel een versie in excel als PDF opgeslagen zijn in het dossier.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
131

**Onderwerp:**

Bijlage J, Eis-14

**Vraag:**

Bij het gebruik van ZSDMS verliest u, door de opzet van deze standaard, context en gegevens. Gaat u er mee akkoord dat wij de koppeling garanderen zolang u gebruik maakt van ons domeinspecifiek archief?

**Antwoord:**

De koppeling dient ook bij het maken van een export of migratie naar een ander systeem in stand te blijven. Indien u dit niet kunt garanderen, vragen wij u aan te geven welke informatie er verloren gaat.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 132  
**Onderwerp:** Bijlage J, Eis-13

**Vraag:**

De back-up/restore heeft geen weet van het feit of gegevens gewenst of ongewenst verwijderd zijn en daarmee of er met een restore gegevens terug in productie komen die formeel (gewenst) verwijderd zijn. Een restore zou juist ook gebruikt kunnen worden om ongewenst gegevensverlies te herstellen. Gaat u akkoord met een RPO van 2 uur op databaseniveau en 24 uur op bestandsniveau?

**Antwoord:**

Eis 13 hebben wij laten vervallen. Met betrekking tot back-up en restore verwijzen wij u naar de eis 27.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 134  
**Onderwerp:** Bijlage J, Eis-11

**Vraag:**

Gaat u akkoord met het behouden van een Objectdossier, deze bestaat immers langer dan een zaak en valt niet onder de betreffende vernietigingstermijn?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 135  
**Onderwerp:** Bijlage J, Eis-09

**Vraag:**

U schrijft "indien er redenen zijn om niet een dump te leveren, dan toelichten in welke vorm de gegevens wel geleverd worden" Hoe wilt u deze toelichting ontvangen?

**Antwoord:**

De eis wordt hergeformuleerd in: De leverancier levert (databasedump, datawarehouse) dagelijks alle data waar de gemeente eigenaar van is. Het betreft functionele data, applicatie code tabellen inclusief referentie tabellen, metadata tabellen (waaronder zaak- en documentgegevens) en de inlogdata tabellen. In deze dump is ook opgenomen: de geometrische data en de unieke sleutel van de aan een zaak gekoppelde basisregistratie. De databasedump kan aangeleverd worden in één van de volgende formaten: SQL, Oracle of MySQL. Er dient geen toelichting te worden gegeven.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
136

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-07

**Vraag:**

Mag deze functionaliteit via DigEplan geboden worden?

**Antwoord:**

Dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
137

**Onderwerp:**  
Bijlage J, Eis-03

**Vraag:**

Mag deze functionaliteit aangeboden worden door een koppeling met DigEplan? En mogen wij aannemen dat u reeds gebruik maakt van DigEplan, gezien bijlage M1?

**Antwoord:**

Nee, we maken geen gebruik van Digi-eplan. M1 is een presentatie van de toekomstige situatie (architectuur) welke Amersfoort wil bereiken. In deze bijlage zijn ook koppelingen opgenomen (zoals de koppeling Berkeley Bridge met Tercera) die niet uitgevraagd worden in deze aanbesteding

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
138

**Onderwerp:**  
Bijlage Q, Exitplan, hoofdstuk 3, bullet 3

**Vraag:**

U stelt dat de opdrachtnemer alle beschikbare documentatie ter beschikking moet stellen. Kunt u aangeven wat u bedoelt met alle beschikbaar documentatie? Wij gaan er van uit dat we dan niet alle productinformatie over de Oplossing hoeven te delen, kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Het gaat niet over productinformatie maar informatie die gebruikt is voor, tijdens en na de implementatie en de onderhoud en beheerfase.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

139

**Onderwerp:**

Bijlage O usecase beheer, Use Case 2

**Vraag:**

Uw voorkeur gaat uit naar een geïntegreerde oplossing voor mobiel toezicht. Indien deze aangeboden wordt, is tijdens de demo het toch niet nodig om iets over de koppeling met CHEPP te benoemen?

**Antwoord:**

In dat geval is dat niet nodig.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

140

**Onderwerp:**

Bijlage O usecase beheer, 1.5 De Demo

**Vraag:**

Hoe ziet het scenario eruit als vanwege Corona deze demonstratie niet fysiek op locatie gegeven kan worden?

**Antwoord:**

In dat geval worden de use-case online (via Teams) gedemonstreerd.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

141

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 7.3.2, pag 29

**Vraag:**

Deze vraag heeft betrekking tot "B Implementatieplan, 6e punt.  
Wij verzoeken u het aantal pagina's voor het implementatieplan te verhogen naar 15 pagina's exclusief afbeeldingen, titelpagina en inhoud.

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

142

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 7.3.2, pag 29

**Vraag:**

Deze vraag heeft betrekking tot "B Implementatieplan, 4e punt.  
U vraagt om een scenario bij uitstel van de Omgevingswet. Er zijn verschillende scenario's mogelijk. Afhankelijk van het moment dat uitstel bekend wordt en de periode van uitstel. De kosten van de scenario's zijn echter verschillend. Voor een gelijk speelveld met de leverancier van uw huidige VTH-oplossing verzoeken wij u om de kosten voor deze scenario's onder Optie in het Prijzenblad op nemen. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

"Akkoord, het Prijzenblad is overeenkomstig aangepast: in de optielijst is hiertoe Optie 9 opgenomen. Daar kunt u de kosten op te nemen van 1 of meerdere scenarios bij uitstel van de Omgevingswet. Indien u meerdere scenario's wilt aanbieden dan kunt u het Prijzenblad uitbreiden met optie 9a, 9b, 9c etc. U dient separaat te beschrijven welke scenario's het betreft. Het item 'Scenario bij uitstel Omgevingswet'" vervalt bij onderdeel 4 op blz 29 van de leidraad.  
"

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

143

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 7.3.2, pag 27

**Vraag:**

Deze vraag heeft betrekking tot "A Wensen uit het PvE (Bijlage J).  
U geeft aan dat voor de wensen bij inschrijving een toelichting verwacht wordt. Geldt voor deze toelichting bij de wensen ook "lettertype Calibri pt. 10, regelafstand minimaal enkel"?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

144

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 7,1, pag 25

**Vraag:**

U schrijft "Het programma van eisen, eventueel aangepast door de nota('s) van inlichtingen, is leidend en prevaleert boven eventuele bijlagen of toelichtingen bij inschrijving." Geldt dit ook voor de bijlage van de aanbesteding zelf? Dat (aangepaste) PvE boven de (algemenere) bijlagen (zoals M en P) gaat?

**Antwoord:**

Correct

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

145

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 6.5, pag 19

**Vraag:**

In dit voorbeeld is sprake van "totale opdrachtwaarde". We gaan ervan uit dat hiermee wordt bedoeld de "Vergoeding" zoals bedoeld in de GIBIT, dus implementatie plus jaarlijkse kosten over de initiële looptijd van het contract. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

146

**Onderwerp:**

Bijlage J, eis-09

**Vraag:**

Inloggen gaat via ADFS, dus eigen logging. Is dit akkoord? En gaat u akkoord met alleen functionele data/inhoudelijke gegevens? Hoe verwacht u

de toelichting?

**Antwoord:**

"Kunt u aangeven wat u bedoelt met een ADFS in relatie tot de datadump? In eis 35 wordt er, voor Single Sign On, een koppeling met Azure AD Identity uitgevraagd. De gemeente wil de beschikking hebben over alle data waar deze eigenaar van is. De aangeleverde data moet leesbaar en te interpreteren zijn. Indien er bijv. codes gekoppeld zijn aan de data, dan moet ook duidelijk zijn welke omschrijving hier bij hoort. Om preciezer aan te geven welke data de dump minimaal moet bevatten:

- functionele data (must have)

Dit is alle data die gebruikers via een invoerscherm invoeren of automatisch gegenereerde data zoals invoerdatum of datum statuswijziging, maar ook data die door koppeling met een ander systeem afkomstig is (bijvoorbeeld uit DSO en de BAG).

- applicatie code tabellen inclusief referentie tabellen (must have)

Hier wordt bedoeld: een referentietabel is een tabel met daarin een opgesomde verzameling van alle mogelijke waarden van een bepaald veld of datatype (bijv. statutabel aanvraag, 1=ontvangen, 2=ingetrokken, 3=getoetst, etc).

Maar het is ook mogelijk dit als een "stored procedure" te doen waarmee een routine gekoppeld is aan het database veld, zodat ontwikkelaars veelgebruikte (dezelfde) SQL-bewerkingen tot één enkel component beperken. De referentietabel is dan niet een database tabel maar een database routine. En ook dat willen we weten/hebben.

- metadata tabellen (waaronder zaak- en documentgegevens)

Zaak en documentgegevens is een must have en valt (net als geometrie) onder functionele data.

Met metadata wordt doorgaans de repository tabel genoemd waar het datamodel in besloten ligt en dat is nodig bij het maken van ETL's en rapporten.

Zie ook het antwoord op de vraag bij Bijlage J Programma van eisen en wensen VTH Eis-52

- Inlogdata (nice to have)

Dit zijn de proccolleringstabellen: wie heeft wat wanneer gedaan. Bij vastleggen van persoonsgegevens is dit met name van belang.

"

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

147

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 6.4.1, pag 17

**Vraag:**

U schrijft "Ondersteuning VTH processen incl. Bezwaar en beroep, (Mobiel)

toezicht” “VTH’ staat voor Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving. De toevoeging van incl. “(Mobiel) toezicht”, levert geen aanvulling op als “Mobiel” tussen haakjes staat. Bedoelt u Ondersteuning VTH processen incl. Bezwaar en beroep en speciale app voor off- en online mobiel toezicht? Zo nee, wat wordt wel bedoeld?

**Antwoord:**

Een speciale app voor Mobiel toezicht hoeft niet gerealiseerd te worden door een 'speciale app'. Mobiel toezicht kan ook op andere (technische) manieren mogelijk worden gemaakt.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
148

**Onderwerp:**  
Bijlage O usecase beheer

**Vraag:**

U vraagt hier aan leveranciers om een aantal zaken te tonen die zich minder voor een demo lenen. Wij verzoeken u echter deze items niet tijdens de demo mee te nemen, maar bij ook schriftelijk aan te leveren. Het betreft:

- Beheer koppeling
- o Hoe is het beheer georganiseerd? Denk hierbij aan koppelingen die de leverancier direct realiseert (bijv. NHR en DSO) en koppelingen die met Amersfoort worden gerealiseerd (bijv. Datadistributie). Welke taken worden door de leverancier uitgevoerd en welke door Amersfoort?
- Wijzigingen in inrichting overzetten van acceptatie naar productie. Hoe is de productieomgeving over te zetten naar acceptatie?
- Wat is de overall beheerlast voor de beheerders, geef een korte toelichting

**Antwoord:**

"Het volgende punt willen wij graag in de use-case zien:

- Wijzigingen in inrichting overzetten van acceptatie naar productie. Hoe is de productieomgeving over te zetten naar acceptatie?

Het volgende punt mag worden beschreven, inclusief relevante schermafdrucken uit de applicatie:

- Beheer koppeling

Het volgende punt mag tekstueel beschreven worden:

- Wat is de overall beheerlast voor de beheerders, geef een korte toelichting"

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

149 Bijlage O usecases

**Vraag:**

U vraagt in de usecases om het tonen van de STAM-koppeling. Bedoelt u het tonen van een ontvangen aanvraag? Leverancier heeft geen invloed over het kunnen beschikken over een werkend DSO. Wij verzoeken u dan ook het tonen van een live-koppeling buiten de demo te houden.

**Antwoord:**

Ja, dat bedoelen wij. Akkoord, het valt buiten de demo.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
150

**Onderwerp:**

Bijlage J, wens 39 en bijlage M

**Vraag:**

U geeft aan dat u nu gebruik maakt van de mobiele app Chepp. Begrijpen wij u goed dat u vraagt (eis) om een koppeling met chepp of om het meeleveren van een leverancier-eigen mobiele toezichtsapp?

**Antwoord:**

Ja, dat klopt.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
151

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par 1.1.2, pag 29

**Vraag:**

U geeft aan dat het implementatieplan maximaal uit 8 pagina's mag bestaan. Wij verzoeken u dit op te hogen naar 15 pagina's exclusief afbeeldingen.

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
152

**Onderwerp:**

Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 7 punt 2, pag. 7

**Vraag:**

Opdrachtgever kan het nakomen van de afspraken in het exitplan “gedurende de looptijd van de overeenkomst” toetsen. Totdat het daadwerkelijk tot beëindigen van de overeenkomst komt, zullen er echter geen exit-werkzaamheden plaatsvinden. Het is voor ons daarom niet duidelijk wat “gedurende de looptijd” precies zou getoetst moeten worden. Kunt u dit toelichten?

**Antwoord:**

Wat bedoeld wordt is het actueel houden van het exit-plan gedurende het traject. Wij stellen voor dat eens per jaar een update van het exit-plan plaatsvindt.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
153

**Onderwerp:**

Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 5, pag. 6

**Vraag:**

Opdrachtgever en leverancier sluiten een verwerkersovereenkomst af, waarin ook de manier van informatiebeveiliging wordt vastgelegd. Deze verwerkersovereenkomst eindigt pas als alle (persoons)gegevens volledig zijn terugbezorgd aan opdrachtgever en bij leverancier vernietigd. Wij achten het daarom overbodig om in het exitplan nog eens aparte afspraken over informatiebeveiliging te maken en gaan ervan uit dat een verwijzing naar de verwerkersovereenkomst volstaat. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Dat is akkoord. Echter in het exit-plan kan wel worden aangeven HOE eea dient te gebeuren.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
154

**Onderwerp:**

Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 2 punt 11, pag. 5

**Vraag:**

Wij begrijpen deze bepaling, maar achten een onbeperkt boetebeleid niet proportioneel. Wij verzoeken u daarom hier een aanvulling op te nemen: “...van 1000 Euro per dag vertraging, met een maximum van 10.000 Euro.”

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
155

**Onderwerp:**  
Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 2 punten 8 & 9, pag. 5

**Vraag:**

U legt in deze punten de verantwoordelijkheid en de kosten voor het ondersteunen van de nieuwe leverancier volledig bij de oude leverancier neer. In de GIBIT is bewust een nuancering opgenomen over welke kosten de oude leverancier moet dragen en voor welke aanvullende ondersteuning hij kosten in rekening mag brengen. Een 'blanco cheque', waarbij de nieuwe leverancier dus vergaande ondersteuning kan eisen, die voor een overstap niet strikt noodzakelijk is, achten wij niet redelijk. Wij verzoeken deze twee punten te vervangen door de verwijzing dat de kosten conform GIBIT-artikel 22 wel of niet in rekening kunnen worden gebracht.

**Antwoord:**

De kosten van het Exit-plan zullen conform artikel 22 van de GIBIT 2016 in rekening worden gebracht.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
156

**Onderwerp:**  
Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 2 punten 6 & 7, pag. 4 & 5 & hoofdstuk 3 punt 4, pag. 5

**Vraag:**

Het is ons niet duidelijk waarom leverancier opdrachtgever bij een exit moet voorzien van aanvullende kennis. Alle nodige gegevens en documenten worden terugbezorgd en de nieuwe leverancier is verantwoordelijk aan opdrachtgever de kennis voor het gebruik van de nieuwe applicatie over te dragen. Als opdrachtgever overstapt naar een andere leverancier, dan heeft opdrachtgever ook niets meer te maken met "bestanden, programmatuur, onderliggende contracten, instructies, tooling en methodieken" van de huidige leverancier. Wij verzoeken u daarom deze punten te schrappen.

**Antwoord:**

Het kan zijn dat aanvullende informatie benodigd is, derhalve blijft het artikel staan.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 157 **Onderwerp:** Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 2 punt 5, pag. 4

**Vraag:**

Het kan niet van leverancier verwacht worden dat hij concurrenten toegang verleent tot zijn organisatie en/of die van zijn toeleveranciers. Leverancier retourneert bij een exit alle gegevens, document, etc. van opdrachtgever, waarmee de volgende leverancier de nieuwe applicatie kan inrichten c.q. de gegevens kan migreren. Verdere toegang is niet nodig. Wij verzoeken u daarom dit punt te schrappen.

**Antwoord:**

Het gaat om toegang tot gegevens voor zover deze nog niet overgedragen zijn. In de praktijk wil dat nog wel eens voorkomen.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 158 **Onderwerp:** Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 1 punt 8, pag. 4

**Vraag:**

Hier staat: "...en er zal geen zakelijke relatie meer zijn tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer." Sommige leveranciers bieden software voor meer dan één domein aan. Het zou dus kunnen dat opdrachtgever geen gebruik meer van de VTH-software maakt, maar verder met het gebruik van RO-software van leverancier gaat. Wij verzoeken u daarom deze zinsnede als volgt te nuanceren: "...en er zal geen zakelijke relatie met betrekking tot de door de aanbesteding VTH / Omgevingswet verkregen software zijn tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer."

**Antwoord:**

Is akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 159 **Onderwerp:** Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 1 punt 8, pag. 4

**Vraag:**

Hier staat dat in het exitplan moet ingegaan worden op "waarborgen continuïteit van de dienstverlening". Dit ligt ons inziens bij een exit juist niet bij de huidige leverancier. Opdrachtgever kan met de applicatie werken

totdat de overeenkomst is beëindigd en kan deze alsnog een tijd verlengen, indien nog niet overgegaan kan worden tot gebruik van de nieuwe applicatie. Leverancier zal zich aan zijn leveringsverplichtingen houden, maar het waarborgen van de continuïteit ligt bij een exit meer bij de nieuwe leverancier. Wij gaan er daarom van uit dat op dit punt geen uitgebreide beschrijving van leverancier wordt verwacht. Kunt u dat bevestigen?

**Antwoord:**

Het gaat om toegang tot de gegevens en eventueel een bepaalde tijd beschikbaar hebben van de applicatie voor raadpleging.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

160

**Onderwerp:**

Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 1 punt 8, pag. 3

**Vraag:**

Hier staat dat in het exitplan moet ingegaan worden op “overdracht kennis, mensen en middelen”. Leverancier zal alle (persoons)gegevens incl. metadata en instellingen uit de applicatie terugbezorgen, maar er is verder geen sprake van overdracht van “kennis, mensen en middelen”, o.a. omdat het hier om een SaaS-applicatie gaat. Wij verzoeken u daarom dit punt te schrappen.

**Antwoord:**

Je weet niet hoe ontwikkelingen zich in de toekomst zullen voordoen. Om de opties open te houden is gekozen voor deze formulering.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

161

**Onderwerp:**

Bijlage Q Exitplan, hoofdstuk 1 punt 5, pag. 3

**Vraag:**

Hier staat: “De eerste exit mogelijkheid die wordt beschreven betreft het terug moeten draaien van de implementatie.”

Gezien u een SaaS-oplossing uitvraagt hoeft de implementatie in die zin niet ‘teruggedraaid’ worden. Al uw gegevens worden terugbezorgd en na bevestiging van ontvangst zal leverancier de gegevens vernietigen en de omgevingen uitzetten. We gaan ervan uit dat dit wordt bedoeld met ‘terugdraaien’. Kunt u dit bevestigen?

Indien niet, verzoeken wij u toe te lichten welke werkzaamheden hier precies

mee worden bedoeld.

**Antwoord:**

Aanname is correct

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
162

**Onderwerp:**

GIBIT, artikel 26.1, pag. 34

**Vraag:**

De BIG is inmiddels vervangen door de BIO. Daarin staat expliciet dat de BIO niet integraal aan leveranciers doorgelegd dient te worden, gezien hierin ook maatregelen staan die specifiek voor opdrachtgever zelf bedoeld zijn. Bij de BIO is in de kolom "Verantwoordelijke" aangegeven welke maatregelen ook voor dienstenleveranciers kunnen gelden. Wij verzoeken u daarom artikel 26.1 aan te passen zodat deze beter aansluit bij de huidige situatie: "Leverancier dient te voldoen aan alle in de Baseline Informatiebeveiliging Overheden (BIO) genoemde maatregelen welke (gedeeltelijk) voor dienstenleveranciers gelden."

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
163

**Onderwerp:**

GIBIT, artikel 25.5, pag. 34

**Vraag:**

Wij houden ons aan de normen van ISO 27001 en doen er alles aan om de instructies van de Opdrachtgever op te volgen, maar het is voor een leverancier niet werkbaar zich te conformeren aan gedragscodes van een enkele gemeente, die wellicht zelfs in tegenspraak zijn met gedragscodes van een andere gemeente. Leverancier moet een uniform informatiebeveiligingsbeleid kunnen handhaven. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "Leverancier verwerkt persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving, de instructies van Opdrachtgever alsmede conform de norm ISO 27001 en 27002".

**Antwoord:**

Niet akkoord

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 164  
**Onderwerp:** GIBIT, artikel 15.1, pag. 21

**Vraag:**

Afgelopen jaar in de zomer heeft een ronde plaatsgevonden waarbij de VNG leveranciers heeft gevraagd om wijzigingsverzoeken in te dienen. Bij dit wijzigingsverzoek heeft de VNG zelf het volgende aangegeven (citaat): "Artikel aanpassen door schrappen laatste zin 15.1." Dit betreft dus de volgende zin: "De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst (en) als zodanig mag/mogen met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld."

Dit is inmiddels ook in het concept voor de GIBIT 2020 verwerkt. Wij verzoeken u daarom deze zin conform het standpunt van de VNG te schrappen.

**Antwoord:**  
Akkoord

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 165  
**Onderwerp:** GIBIT, artikel 13.4, pag. 20

**Vraag:**

Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.2 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.4 een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Ingevolgde de AVG is een verwerker (inschrijver) aansprakelijk voor de schade die door de verwerking is veroorzaakt wanneer bij de verwerking niet is voldaan aan de verplichtingen voor deze verwerking uit de AVG of als er buiten dan wel in strijd gehandeld is met de rechtmatige instructies van de verwerkersverantwoordelijke. Opdrachtgever heeft geen invloed op Leverancier en de gedragingen/nalatingen spelen zich buiten de invloedssfeer van Opdrachtgever af.

Deze aansprakelijkheid wordt niet gelimiteerd in geldelijke omvang. Daarbij is reeds sprake van een proportionele limitering middels de afbakening van

het artikel, deze ziet op niet-nakoming van de bepalingen van de Verwerkersovereenkomst en daarbij het feit dat de contractuele boete niet hoger zal zijn dan de op Opdrachtgever opgelegde boete (eventuele matigingen zullen dus ook worden doorgevoerd in de contractuele boete).

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 166  
**Onderwerp:** GIBIT, artikel 12.3 sub ii, pag. 18

**Vraag:**

Als het gaat om maatwerk, zal deze conform artikel 12 lid 3 om niet ter beschikking moeten worden gesteld aan andere gemeenten. Dit is geen enkel punt wanneer het extra functionaliteit betreft die wordt opgenomen in de standaardprogrammatuur. Wanneer het echter een aanvullende module betreft, wensen wij hierover wellicht andere afspraken te maken. Gaat u ermee akkoord om, in afwijking van artikel 12 lid 3 sub ii van de GIBIT, in het geval van maatwerk, niet zijnde functionaliteit dat in de standaardsoftware zal worden opgenomen, in onderling overleg afspraken te maken?

**Antwoord:**

In de onderhavige aanbesteding wordt geen maatwerk gevraagd doch standaardapparatuur. Naar aard is deze bepaling dan al niet op de bij de ICT prestatie behorende Overeenkomst van toepassing. Echter, indien Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst maatwerk opdraagt en betaald, dan is dit artikel wel van toepassing op die (deel) overeenkomst.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 167  
**Onderwerp:** GIBIT, artikel 9.2 sub ii, pag. 14

**Vraag:**

Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De programmatuur kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii, punt 2 als volgt aan te passen: "voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen één maand na oplevering van de ICT Prestatie

in acceptatie-omgeving;”

**Antwoord:**

Acceptatie wordt te allen tijde geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever niet binnen 3 maanden na de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik te hebben genomen Leverancier nadrukkelijk wijst op Gebreken en het niet voldoen van de ICT Prestatie aan de daaraan gestelde eisen. Hierbij is het irrelevant of een Acceptatieprocedure is afgesproken of niet en heeft plaatsgevonden of niet.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
168

**Onderwerp:**  
GIBIT, artikel 8.7, pag. 12

**Vraag:**

Het is een ongebruikelijk zware bepaling dat de overeenkomst bij het niet halen van service levels kan worden ontbonden. Het is niet eenduidig gedefinieerd wat "meerdere meetperiodes" precies betekent en hoe wordt meegewogen of het om een geringe of zware overschrijding van de afgesproken service levels gaat. De gangbare oplossing is om in de SLA afspraken op te nemen over de consequenties bij het niet halen van service levels. Wij verzoeken u daarom duidelijke afspraken in de SLA op te nemen en GIBIT-artikel 8.7 te laten vervallen.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Een tekortkoming moet de gevolgen van ontbinding rechtvaardigen, hetgeen niet het geval is wanneer de tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is (artikel 6:265 BW). Voor boetes geldt dat in afwijking van artikel 6:92 lid 2 BW, deze niet in de plaats treden van schadevergoeding of het recht op ontbinding van de overeenkomst. In de SLA - die gedurende de implementatie definitief wordt gemaakt - kunnen concrete afspraken omtrent meetperiodes worden gemaakt.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
169

**Onderwerp:**  
Amersfoortse oplegger, nieuw lid 33.2

**Vraag:**

Dit artikel kan nogal breed geïnterpreteerd worden. Inschrijver beschikt over een ISO 14001 certificaat. Kunt u bevestigen dat inschrijver daarmee

invulling geeft aan dit artikel?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

170

**Onderwerp:**

Amersfoortse oplegger, nieuw lid 9.3 E

**Vraag:**

Deze eis voor een bankgarantie gaat in onze optiek te ver. Het is in de branche gebruikelijk om gebruiksrecht jaarlijks vooraf in rekening te brengen. Indien Opdrachtnemer dan in zijn verplichtingen tekort schiet, heeft Opdrachtgever o.b.v. de GIBIT en de overeenkomsten reeds ruime mogelijkheden hier een boete aan te verbinden, schadevergoeding te claimen en/of Opdrachtnemer in gebreke te stellen dan wel de overeenkomst te ontbinden. Aanvullend ook nog een bankgarantie te eisen is zeer ongebruikelijk en achten wij dan ook niet redelijk. Wij verzoeken u nadrukkelijk deze bepaling te schrappen.

**Antwoord:**

De eis is niet van toepassing op jaarlijks gebruiksrecht.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

171

**Onderwerp:**

Amersfoortse oplegger, nieuw lid 9.3 B

**Vraag:**

Natuurlijk vermelden wij graag een kostenplaatsnummer op de factuur. Maar hier staat ook dat als Amersfoort haar eigen verplichting dit nummer te verstrekken niet nakomt, het weer aan opdrachtnemer is hier achteraan te gaan. Wij gaan ervan uit dat de gemeente haar verplichtingen nakomt en opdrachtnemer haar hier niet op hoeft te wijzen. Wij verzoeken u daarom de laatste zin van dit nieuwe lid niet van toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Opdrachtnemer dient op elke factuur een kostenplaatsnummer op te nemen van Opdrachtgever. Opdrachtgever dient deze te verstrekken.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

172

**Onderwerp:**

Amersfoortse oplegger, nieuw lid artikel 4.6

**Vraag:**

Inschrijvers dienen in het UEA aan te geven welke derde(n) zij zullen inschakelen bij het uitvoeren van de opdracht. Tijdens de beoordeling zijn deze partijen dus reeds bij de gemeente bekend. We gaan er daarom van uit dat gunning ook betekent dat de gemeente akkoord gaat met het inschakelen van de door inschrijver opgegeven derde(n). Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Correct

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

173

**Onderwerp:**

Amersfoortse oplegger, toevoeging artikel 1.35

**Vraag:**

U voegt een definitie voor het begrip “Leveringen” toe, waarbij sprake is van het “in bezit stellen” van Goederen aan Opdrachtgever. Deze aanbesteding betreft SaaS-software voor het domein Ruimtelijke Ordening. Ons inziens zijn “Leveringen” conform deze definitie geen onderdeel van deze opdracht en zijn alle bepalingen hieromtrent ook niet van toepassing. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Correct

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

174

**Onderwerp:**

Amersfoortse oplegger, toevoeging artikel 1.34

**Vraag:**

U voegt een definitie voor het begrip “Goederen” toe. Deze aanbesteding betreft SaaS-software voor het domein VTH. Ons inziens is het leveren van “Goederen” geen onderdeel van deze opdracht en zijn alle bepalingen hieromtrent ook niet van toepassing. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Correct

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 175  
**Onderwerp:** Overeenkomst Implementatie, artikel 7.4

**Vraag:**

Hier staat het volgende: "Gedurende fase 1 wordt 60% van de 70% implementatiekosten maximaal betaald, gedurende fase 2 wordt de resterende 40% van de 70% betaald. Na integrale acceptatie op 5 januari 2022 wordt de resterende 30% betaald."

De formulering "gedurende fase 1/2" is ons inziens niet eenduidig, gezien de fases meerdere maanden duren. Wij verzoeken u daarom in dit artikel "gedurende" te vervangen door "Aan het begin van".

**Antwoord:**

Betaald wordt NA accoord door opdrachtgever na behalen van resultaten gedurende een fase. Dat is niet aan het begin.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 176  
**Onderwerp:** Overeenkomst Dienstverlening, artikel 7.11

**Vraag:**

Hier staat: "...buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden, indien. Een dergelijke..." Na "indien" lijkt een zinsnede te ontbreken. Wij verzoeken u deze aan te vullen.

**Antwoord:**

"Artikel 7.11 dient te zijn: ""7.11 Artikel 17.9 GIBIT wordt als volgt aangepast: In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Een dergelijke ontbinding dient gemotiveerd, met voorafgaande mededeling en enkel na hoor en wederhoor plaats te vinden. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet."

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 177 **Onderwerp:** Overeenkomst Dienstverlening, artikel 7.4 & Overeenkomst Implementatie, artikel 10.4

**Vraag:**  
In dit artikel staat "deze verwerkersovereenkomst." Gezien dit een apart document is, verzoeken wij u dit aan te passen naar "de verwerkersovereenkomst".

**Antwoord:**  
Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 178 **Onderwerp:** Overeenkomst Dienstverlening, artikel 5.2

**Vraag:**  
U geeft hier aan dat in afwijking van de GIBIT geïndexeerd wordt conform het CBS-index "zakelijke dienstverlening, cao lonen per maand, inclusief belongen". Wij achten het voor een uniforme indexatie handiger om het CBS-cijfer in de GIBIT aan te houden. Kunt u aangeven waarom u hiervan wilt afwijken?

**Antwoord:**  
Gemeente hanteert deze indexering in nagenoeg al haar IT-contracten en is van mening dat dit indexcijfer aansluit bij de ICT-prestatie. Het betreft meer concreet "CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N (2010=100 Totaal cao-sectoren), versie huidige cijfers, Ontwikkeling t.o.v. een jaar eerder van de maand juli". De prijswijzingen moeten uiterlijk 1 oktober van het voorgaande kalenderjaar aan Opdrachtgever worden doorgegeven (inclusief de berekening van de prijswijziging). Leverancier mag zijn tarieven voor het eerst per 1 januari 2023 wijzigen. De tarieven aangeboden in de inschrijving van Leverancier zijn tot dat moment van toepassing.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 179 **Onderwerp:** Overeenkomst Dienstverlening, artikel 5.2

**Vraag:**  
Hier staat dat indexatie pas vanaf 1 februari 2023 is toegestaan. Wij

verzoeken u jaarlijkse indexering toe te staan zoals opgenomen in GIBIT-artikel 9.6

**Antwoord:**

Nee, dit blijft ongewijzigd

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

180

**Onderwerp:**

Overeenkomst Dienstverlening, artikel 3.2

**Vraag:**

Hier staat dat opdrachtgever de eenzijdige mogelijkheid heeft de overeenkomst 4 keer met 1 jaar te verlengen. Echter is geen opzegtermijn voor leverancier vastgelegd. Wij verzoeken u daarom de volgende zin aan dit artikel toe te voegen: "Indien Leverancier de overeenkomst niet wenst te verlengen, dient hij dit minimaal 12 maanden voor afloop van de (verlengde) looptijd schriftelijk aan Opdrachtgever te melden."

**Antwoord:**

Niet akkoord, de keuze of al dan niet wordt verlengd is een eenzijdige beslissing van de Opdrachtgever. Het is voor inschrijver duidelijk wat de maximale looptijd van de Overeenkomst is, hiermee kan rekening worden gehouden.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

181

**Onderwerp:**

Overeenkomst Dienstverlening, artikel 2.3

**Vraag:**

Inschrijver dient in het prijzenblad een totaalprijs voor de jaarlijkse kosten van de ICT Prestatie aan te bieden. Hoe beoogt u hier te bepalen wat de kosten voor een bepaald onderdeel zijn? Wordt leverancier op dat moment geacht de kosten voor het deel / de delen waarop de tekortkoming betrekking heeft apart aan te geven?

**Antwoord:**

Indien het onderdeel waar een bepaalde tekortkoming op ziet niet is opgenomen in het prijzenblad dan dient voor deze tekortkoming apart achteraf aangegeven te worden wat de kosten zijn voor dat betreffende onderdeel waar de tekortkoming op ziet. Op basis van de gebreken zal geconstateerd worden voor welke onderdelen geen kosten in rekening wordt

gebracht. Indien er geen specifieke onderdelen zijn waar het bedrag op terug te voeren is, zal op basis van de gebreken door Opdrachtgever worden vastgesteld welk bedrag in redelijkheid niet in rekening kan worden gebracht.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

182

**Onderwerp:**

Overeenkomst Dienstverlening, artikel 11.5 sub a & Conceptovereenkomst Implementatie, artikel 9.5

**Vraag:**

Deze vraag geldt voor de overeenkomst dienstverlening én de overeenkomst implementatie.

In deze artikelen legt u een aantal verplichtingen vast die verder gaan dan de AVG én het officiële IBD-model van de IBD. Op grond van dit artikel is verwerker onbeperkt aansprakelijk - niet alleen voor schade, maar ook voor ieder nadeel. Het niet instellen van een maximum is niet alleen onverzekerbaar, maar ook niet proportioneel volgens de gids Proportionaliteit (artikel 3.9.1). Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de volgende twee aanpassingen door te voeren:

- 1) Het woord "nadeel" uit dit artikel te schrappen.
- 2) Aan te geven dat de beperking van de aansprakelijkheid zoals in artikel 10.7 van de Overeenkomst Implementatie en artikel 7.8 van de Overeenkomst Dienstverlening onverkort van toepassing is

**Antwoord:**

Voorafgaand een opmerking over de artikelen waar in kolom B verwezen wordt. De artikelen waar hier naar verwezen wordt, zijn omgekeerd in kolom B vermeld; artikel 11.5 sub a hoort bij de implementatieovereenkomst en artikel 9.5 valt onder de Overeenkomst Dienstverlening. Leverancier stelt dat de artikelen verder strekken dan de AVG en het officiële IBD-model voor de verwerkersovereenkomst. Ten aanzien van de AVG zijn de bepalingen niet strikter dan de aansprakelijkheid die in artikelen 82 en 83 van de AVG zijn neergelegd t.a.v. het handelen van verwerker en de schade die dit kan opleveren. Er is geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid. De afbakening is helder en concreet en de schade/het nadeel is het gevolg van handelen/nalaten van Leverancier, welke zich buiten de invloedssfeer van Opdrachtgever afspeelt. Er is wat ons betreft noodzaak om op het IBD-format met deze bepalingen een aanvulling te doen omdat het IBD-format in artikel 6.1 verwijst dat ten aanzien van de aansprakelijkheid geldt, wat daarover in de hoofdovereenkomst is opgenomen. We gaan niet akkoord met een onverkorte van toepassing verklaring van de artikelen 10.7 van de Overeenkomst Implementatie en artikel 7.8 van de Overeenkomst Dienstverlening.

**Beantwoord op:** 17-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
183

**Onderwerp:**  
Overeenkomst Dienstverlening, artikel 9.4 sub g & Overeenkomst Implementatie, artikel 11.4 sub g

**Vraag:**  
Deze vraag geldt voor de overeenkomst dienstverlening én de overeenkomst implementatie.

Deze bepaling is voor inschrijver niet duidelijk. U vraagt een SaaS-applicatie uit, waarbij de applicatie door leverancier dan wel een door leverancier ingeschakelde hostingpartij wordt gehost. In dat geval is ons inziens geen sprake van de in sub g geschetste scenario's. Wij verzoeken u daarom sub g te schrappen.

**Antwoord:**  
De bepaling geldt ook voor de data die opgeslagen is bij de opdrachtgever en die van belang kan zijn voor ontsluiting.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
184

**Onderwerp:**  
Overeenkomst Dienstverlening, artikel 9.4 sub d en artikel 7.13 & Overeenkomst Implementatie, artikel 11.4 sub d

**Vraag:**  
Deze vraag geldt voor de overeenkomst dienstverlening én de overeenkomst implementatie.

Deze ISAE 3402 verklaring wordt veelal ingezet bij het outsourcen van processen en is verplicht gesteld voor financiële instellingen. In onze software worden hooguit leges opgeslagen en geëxporteerd, maar er vinden geen financiële processen plaats. Als het gaat om SaaS diensten, betreft het hier ook alleen de opslag van gegevens en zorgen dat deze beschikbaar zijn.

Naast ISO 27001 zijn wij ook ISO 9001 gecertificeerd, waarin alle processen worden geborgd en geaudit, zowel intern als door externe partijen. De ISO 27001 wordt in geval van SaaS ook vereist van onze Hostingpartij. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met het achterwege laten van het overleggen van een ISAE3402 verklaring.

**Antwoord:**  
Wij gaan accoord met het achterwege laten van het overleggen van een

ISAE3402 verklaring.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
185

**Onderwerp:**  
Overeenkomst Dienstverlening, artikel 9.4 sub b & Overeenkomst Implementatie, artikel 11.4 sub b

**Vraag:**

Deze vraag geldt voor de overeenkomst dienstverlening én de overeenkomst implementatie.

Hier staat: “De verantwoordelijke medewerkers maken met de Leverancier afspraken over welke persoonsgegevens versleuteld dienen te worden verwerkt en met welke technische hulpmiddelen en standaarden de encryptie wordt uitgevoerd.”

- 1) Het is zeer onwenselijk om “afspraken te maken over welke persoonsgegevens versleuteld dienen te worden”. Alle persoonsgegevens zijn herleidbaar naar een persoon en moeten vanuit de AVG daarom al versleuteld worden opgeslagen.
- 2) Leverancier maakt gebruik van bewezen standaard encryptie-technieken en conformeert zich daarbij aan ISO 27001. Het is voor een leverancier niet werkbaar om mogelijk per klant een andere encryptie-techniek toe te passen.
- 3) Leverancier levert een SaaS-dienst waarbij uitzonderingen op encryptie niet mogelijk zijn.

Wij verzoeken u om deze redenen de bovengenoemde zin te schrappen.

**Antwoord:**

De zin in de bepalingen Overeenkomst Dienstverlening, artikel 9.4 sub b & Overeenkomst Implementatie, artikel 11.4 sub b “De verantwoordelijke medewerkers maken met de Leverancier afspraken over welke persoonsgegevens versleuteld dienen te worden verwerkt en met welke technische hulpmiddelen en standaarden de encryptie wordt uitgevoerd.” vervalt.

**Beantwoord op:** 18-11-2020  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
186

**Onderwerp:**  
Overeenkomst Implementatie, artikel 7.3

**Vraag:**

Met dit artikel geeft u aan dat u naast opgelegde boetes ook de volledige schade wilt kunnen claimen en daarnaast het recht wenst te behouden op zowel ontbinding als nakoming. Wij begrijpen uw standpunt, echter gaat dit voor ons als opdrachtnemer erg ver en is het niet redelijk om "dubbel gestraft" te worden. Wij stellen daarom de volgende wijziging voor:

"In afwijking van artikel 6:92 lid 2 BW, treden opgelegde boetes niet op in plaats van schadevergoeding, maar zal het deel van het schadebedrag dat het boetebedrag overschrijdt aanvullend kunnen worden geclaimd. Daarnaast blijft het recht bestaan op ontbinding van de overeenkomst of nakoming van de verplichtingen".

**Antwoord:**

Al hetgeen verder in de voorwaarden is opgenomen ten aanzien van het vervallen van de beperkingen van aansprakelijkheid en boetes blijft in stand. Boetes komen niet in de plaats van het recht op schadevergoeding.

Alle boetes die voortvloeien uit de Overeenkomst treden nimmer in de plaats van schadevergoeding, het recht op ontbinding of nakoming van de verplichtingen. De bepalingen inzake boetes worden niet doorgehaald, alle boetebepalingen zijn helder en concreet afgebakend geformuleerd. Hierbij is eveneens duidelijk wanneer handelen/nalaten van Leverancier leidt tot oplegging van een boete. Het staat opdrachtgevers vrij om sancties te formuleren en deze zijn bij inschrijvers op voorhand bekend en duidelijk.

Het verkrijgen van "compensatie"/claimen van schade verlangt veelal langdurige (rechterlijke) procedures, aanbestedende dienst acht het niet redelijk dat zij in alle situaties genoodzaakt zou zijn dergelijke - voor alle betrokken partijen - kostbare procedures te doorlopen.

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

187

**Onderwerp:**

Overeenkomst Implementatie, artikel 7.1

**Vraag:**

Hier staat dat "de Vergoeding" niet wordt geïndexeerd. Omdat in de dienstverleningsovereenkomst wel expliciet indexatie is toegestaan, gaan wij ervan uit dat hier wordt bedoeld "de vergoeding voor de implementatie". Doordat hier een hoofdletter wordt gebruikt, is het begrip echter conform de GIBIT-definitie te interpreteren, waarbij de "Vergoeding" de hele kosten over de initiële looptijd van de overeenkomst betreft, dus ook kosten voor gebruiksrecht, hosting en onderhoud. Wij verzoeken u daarom in artikel 7.1 van de implementatieovereenkomst het woord "Vergoeding" te vervangen

door “vergoeding voor de implementatie”.

**Antwoord:**

Is Akkoord

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

188

**Onderwerp:**

Overeenkomst Implementatie, artikel 5.7

**Vraag:**

Hier staat dat acceptatie altijd “wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien opdrachtgever niet binnen 3 maanden na de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik te hebben genomen...”.

Drie maanden is een ongebruikelijk lange periode, zeker gezien leverancier pas na integrale Acceptatie de volledige periodieke kosten kan factureren. Wij verzoeken u dit termijn aan te passen naar 1 maand.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Deze periode van 3 maanden is gebruikelijk.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

189

**Onderwerp:**

Overeenkomst Dienstverlening, artikel 1.2 & Overeenkomst Implementatie, artikel 1.3

**Vraag:**

Deze vraag geldt voor de overeenkomst dienstverlening én de overeenkomst implementatie.

In deze lijst is de Nota van Inlichtingen niet als apart document opgenomen. Dat betekent dat alle tijdens de vragenronde eventueel goedgekeurde aanpassingen op de GIBIT & de Amersfoortse ‘oplegger’ na gunning in de overeenkomst(en) zelf worden opgenomen. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Correct

**Beantwoord op:** 17-11-2020

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
190

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad, par 3.5, pag 9

**Vraag:**

Wij begrijpen dat u enige verplichting voor de leverancier wilt opnemen om bij de DPIA geconstateerde tekortkomingen te moeten verhelpen voor verwerking van de persoonsgegevens. De huidige tekst mist ons inziens echter enige nuancering. Tijdens een DPIA zouden bijvoorbeeld ook verbetervoorstellen geconstateerd worden, die echter geen direct risico voor de verwerking vormen. Wij verzoeken u daarom de tekst als volgt te nuanceren: "... Hierbij geldt dat de maatregelen worden ingedeeld in de urgentiecategorieën hoog, middel en laag. De maatregelen met een hoge urgentie moeten zijn geïmplementeerd voor het daadwerkelijk uitvoeren van de dienstverlening/verwerking persoonsgegevens."

**Antwoord:**

Bij het uitvoeren van de DPIA en het in kaart brengen van de risico's maken wij gebruik van een methodiek die onderscheid maakt in prioritering van de risico's en de hierop te nemen maatregelen om de risico's te mitigeren. Daarbij vindt dus ook de afweging plaats welke risico's dermate hoog zijn, dat de verwerking zonder voorafgaande uitvoering van maatregelen, niet kan starten. In de DPIA-rapportage wordt dit inzichtelijk gemaakt. We zijn niet akkoord met de voorgestelde nuancering op de tekst in de leidraad.

**Beantwoord op:** 18-11-2020

**Label:** Inhoud