

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Begeleiding nieuwe loopbaanstap gemeente Almere, met ons kenmerk IA2020.05.02.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 3 december 2020 gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
1	Juridisch	Aanvullende privacybepalingen 2018	Kunt u bevestigen dat, wanneer gemeente van opdrachtnemer zaken verlangt die niet compliant zijn met de privacywet- en regelgeving en opdrachtnemer de gemeente hierop wijst, dit niet in het nadeel van opdrachtnemer werkt?	Ja, dat kunnen we bevestigen. Voorzover van opdrachtnemer onverhoopt zaken zouden worden verlangd die strijdig zouden zijn met de privacy wet- en regelgeving, is het aan opdrachtnemer, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, om opdrachtgever hierop te wijzen. Alsdan zal er in onderling overleg naar een voor partijen rechtmatige oplossing worden gezocht.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
2	Juridisch	Aanvullende privacybepalingen 2018 - Beëindiging	Kunnen wij op basis van uw reactie concluderen dat de term 'onvoldoende' wordt ingevuld op basis van het bepaalde in artikel 32 van de AVG en dat Opdrachtgever niet onnodig verdergaande maatregelen van Opdrachtnemer wenst? Bent u bereid de verwijzing naar artikel 32 AVG op te nemen in de overeenkomst, zodat op basis daarvan de term 'onvoldoende' kan worden ingevuld?	Uw conclusie is juist. De verwijzing naar artikel 32 AVG zullen wij in de privacybepalingen opnemen.	L/O
3	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 16.2	Kunt u aangeven welk exact resultaat u wenst te verkrijgen met een kwalitatief goede dienstverlening? Doelt u hiermee op standaard procedures en een zorgvuldige wijze van behandeling? Ons inziens betreft dit een inspanningsverplichting. Kunt u bevestigen dat u dit ook zo ziet? Zo nee, waarom niet?	De gemeente doelt juist niet op standaard procedures, maar wel op een zorgvuldige wijze van behandeling. De gemeente wil dat de opdrachtnemer de medewerker van de gemeente begrijpt en datgene aanbiedt aan deze medewerker dat het een duurzaam resultaat heeft. Zie ook het antwoord op vraag 121 Nvl 1. De gemeente is van mening dat de werkzaamheden in het kader van de overeenkomst niet (op voorhand) te definiëren valt als een inspanningsplicht. De gemeente is het met u eens dat het resultaat van de loopbaanstap mede afhankelijk is van derden, waaronder hoofdzakelijk de betreffende medewerker. De gemeente is echter van mening dat er wel een bepaalde mate van kwaliteit verwacht mag worden ten aanzien van de dienstverlening en dat de opdrachtnemer voor de kwaliteit van deze dienstverlening een resultaatsverplichting heeft.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
4	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 20.3	Opdrachtnemer kan niet met een ongelimiteerde zekerheidsstelling instemmen, welke tevens naar het enkele oordeel van de Gemeente kan worden verlangd. Kunt u nader toelichten onder welke omstandigheden de gemeente tot deze zekerheidsstelling wenst over te gaan, en bent u bereid deze beperking op te nemen in de overeenkomst? Zo nee, waarom niet?	De gemeente zal enkel overgaan tot het stellen van zekerheid indien er gegronde redenen bestaan om te vrezen dat de opdrachtnemer zijn verplichtingen jegens de gemeente niet behoorlijk of tijdig na zal komen. Het is voor de gemeente niet mogelijk om een limitatieve opsomming te geven van de gegronde redenen. Redenen die aanleiding kunnen geven voor de gemeente om te overwegen om tot zekerheid stellen over te gaan, kunnen onder andere zijn: een mededeling vanuit de opdrachtnemer waaruit blijkt dat deze in de nakoming zal tekortschieten of bijvoorbeeld tekortkomingen in de uitvoering van de overeenkomst waardoor de gemeente vrees heeft dat opdrachtnemer in de toekomst zijn verplichtingen tevens niet kan nakomen.	L/O
5	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 20.4	Bij het intreden van verzuim, heeft Opdrachtgever de mogelijkheid om schadevergoeding te vorderen. Het opleggen van een directe boete naast de mogelijkheid tot het vorderen van schadevergoeding, waarbij de boete tevens een percentage per dag is, is niet proportioneel. Naast deze boete wenst de Gemeente ook nog zelfstandig te kunnen verrekenen. Dit alles naar eigen beoordeling van de gemeente, zonder onderling overleg tussen partijen. Wij verzoeken u om uw antwoord op deze vraag nogmaals te herzien.	De gemeente handhaaft de genoemde bepaling in de Algemene Inkoopvoorwaarden. Zoals ook aangegeven in antwoord 86 van NvI 1, staat in artikel 20 lid 4 AIV opgenomen dat opdrachtnemer in verzuim moet zijn geraakt, alvorens de boetebepaling kan worden toegepast. Opdrachtnemer is dan veelal ook in de gelegenheid gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog na te komen, het betreft hier een omstandigheid aan de zijde van opdrachtnemer. Opdrachtnemer heeft derhalve zelf in de hand of en in hoeverre een dergelijke situatie aan de orde komt. Verrekeningsbevoegdheid is tevens een wettelijke bevoegdheid. De gemeente acht deze bepaling dan ook proportioneel en ziet geen reden om het antwoord op onze vraag te herzien.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
6	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 23.2 en 23.3	Kunt u bevestigen dat de Opdrachtnemer jegens de Opdrachtgever niet aansprakelijk is voor schade en verliezen aan de Opdrachtgever en/of derden die voortvloeien uit doen of nalaten van de werknemer die de loopbaanprocedure ondergaat en de mogelijke opdracht die deze werknemer uitvoert onder de loopbaanprocedure?	Artikel 23 lid 2 en 3 AIV bepalen de omvang van de aansprakelijkheid zoals deze in lid 1 is geregeld. Er dient dus sprake te zijn van enig verzuim van een der partijen alvorens er sprake is van aansprakelijkheid. In uw vraag is geen aanleiding om te veronderstellen dat er sprake is van verzuim aan de kant van opdrachtnemer. Voor de gevallen dat er geen sprake is van verzuim van opdrachtnemer kunnen wij dit inderdaad bevestigen.	L/O
7	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 24.5	Bij het intreden van verzuim, heeft Opdrachtgever de mogelijkheid om schadevergoeding te vorderen. Het opleggen van een directe boete naast de mogelijkheid tot het vorderen van schadevergoeding, is niet proportioneel. Naast deze boete wenst de Gemeente ook nog zelfstandig te kunnen verrekenen. Dit alles naar eigen beoordeling van de gemeente, zonder onderling overleg tussen partijen. Wij verzoeken uw antwoord op deze vraag te herzien.	Zie het antwoord op vraag 5.	L/O
8	Contract	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 9.6	Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever onverwijld (direct) zal handelen wanneer zij van mening is dat de verrichte prestatie niet aan de overeenkomst beantwoordt? Indien uw antwoord op deze vraag ontkennend is, kunt u de redenen opnoemen om niet direct Opdrachtnemer hiervan op de hoogte te stellen?	Zie ook ons antwoord op vraag 131 Nvl 1. De gemeente zal ernaar streven om opdrachtnemer actief op de hoogte te brengen, indien de gemeente van mening is dat de verrichte prestatie niet aan de overeenkomst beantwoordt.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
9	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 9.7	U wenst dit artikel niet op voorhand buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid dit artikel dusdanig aan te passen dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer in gezamenlijk overleg beslissen over de wijze waarop de factuur voor niet-betwiste bedragen wordt afgehandeld? Een zelfstandige verrekening zonder overleg kan Opdrachtnemer niet mee akkoord gaan	De gemeente is bereid, indien er zich een situatie voordoet zoals bedoeld in artikel 9.7 AIV zich om in overleg te treden met opdrachtnemer. Echter blijft de gemeente zelfstandig beslissingsbevoegd omtrent de afhandeling.	L/O
10	Juridisch	Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Almere 9.9	Het betwisten van de juistheid van de factuur of de deugdelijkheid van de gefactureerde prestaties zal over het algemeen altijd discutabel zijn. Dit is echter geen reden voor Opdrachtnemer om af te zien van haar recht om haar verplichtingen op te schorten (Art. 6:262 BW). Wij verzoeken uw antwoord op deze vraag te herzien	De gemeente wijzigt het antwoord op vraag 133 NvI 1 niet. Zoals aangegeven heeft de gemeente er geen belang bij om de facturen op te schorten. De gemeente is niet bereid om hiervoor een maximale termijn aan te houden, omdat dit volgens de gemeente niet opportuun is. Artikel 9.9 AIV blijft dan ook gehandhaafd.	L/O
11	Inhoud	Bijlage spelregels	Bent u bereid te erkennen dat een inschrijving uitsluitend onregelmatig, onaanvaardbaar of niet geschikt is in de in de alinea 'Bijlage Spelregels tijdens het aanbestedingstraject, onder A omschreven gevallen?	Het belang van deze vraag is voor de gemeente onduidelijk. In de alinea 'Bijlage Spelregels tijdens het aanbestedingstraject, onder A' staan inderdaad (naast de specifiek genoemde gevallen in de offerteaanvraag) gevallen omschreven die tot uitsluiting van de aanbesteding zal leiden. De gemeente heeft de verplichting om zich aan wet- en regelgeving te houden, waaronder het aanbestedingsrecht. De aanbestedingsstukken en ook de eerdergenoemde bijlage zijn opgesteld in lijn met de aanbestedingswet. Mocht er onverhoopt een situatie zich voordoen welke niet in de stukken staat opgenomen, maar wel op basis van wet- en regelgeving of jurisprudentie tot uitsluiting dient te leiden, zal de gemeente tot deze beslissing moeten overgaan.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
12	Inhoud	Nota van Inlichtingen, vraag 17	U geeft aan niet akkoord te zijn met een gelijkwaardige registratie als Psycholoog NIP of NOBCO coach. U stelt daarbij dat u als gemeente dient aan te kunnen tonen dat begeleiding heeft plaatsgevonden door een gecertificeerde Noloc coaches. Uw antwoord verbaast ons, daar deze certificeringen, onder andere door gemeenten, doorgaans wel als gelijkwaardig gezien worden. Kunt u aangegeven waarom u deze certificeringen niet gelijkwaardig vindt en aan wie u dit dient aan te tonen?	NOBCO en NIP zijn niet gespecialiseerd in de kwaliteit van sec loopbaanprofessionals en jobcoaches. Tevens staat in de CAO van de gemeente Almere dat begeleiding en advies van outplacementtrajecten door een gecertificeerd loopbaanadviseur dienen plaats te vinden.	L/O
13	Inhoud	Nota van Inlichtingen, vraag 23	U geeft als antwoord op deze vraag dat u benieuwd bent naar de visie die wij als opdrachtnemer hebben t.a.v. het begeleiden van medewerkers en hoe opdrachtnemer zich verhoudt tot opdrachtgever en hoe wij zorgen dat onze medewerkers vanuit dezelfde visie werken. In 5.3.2, algemene vraag, vraagt u specifiek naar hoe onze visie is m.b.t. 'het bovenstaande' en daarin lezen wij: dat u op zoek bent naar een dienstverlener die zich maximaal betrokken voelt bij zowel de gemeente als de medewerkers van de gemeente waarbij verbondenheid en sparringpartner zijn hoog in het vaandel staan. Naar ons gevoel vraagt u in de NvI dus naar een ander onderwerp om onze visie op te geven dan in de offerte-uitvraag. Kunt u preciseren waarover u onze visie wilt horen?	Uw veronderstelling is onjuist. Zowel in de offerteaanvraag als in de Nota van Inlichtingen vraagt de gemeente om hetzelfde. De gemeente vraagt om de visie van uw organisatie wat betreft de maximale betrokkenheid met de gemeente (maar ook bij andere opdrachtnemers van uw organisatie). Hoe ziet uw organisatie dit (maximale betrokkenheid), hoe draagt u dit intern en extern uit, en hoe neemt u uw medewerkers hierin mee en leidt ze daarin op, hoe controleert u deze medewerkers dat zij uw visie delen en uitdragen, maar ook eventuele derden die dienstverlening voor de gemeente gaan verzorgen.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
14	Inhoud	Nvl 1, vraag 73	In de praktijk is het uiterst ongebruikelijk om de volledige besparing bij detachering ten gunste te laten komen van de opdrachtgever. Wij willen u verzoeken om de besparing als volgt te verdelen: - 70% voor de gemeente - 10% voor de werknemer - 20% voor de opdrachtnemer Gaat u akkoord met ons voorstel?	Na zorgvuldige heroverweging gaan wij akkoord om de besparing bij detachering als volgt te verdelen: -80% voor de gemeente -20% voor de opdrachtnemer.	O/D
15	Inhoud	Nvl 1, vraag en antwoord 71	In uw antwoord op vraag 71 stelt u dat het keurmerk “blik op werk” ook toereikend is. Kunt u bevestigen dat ditzelfde geldt voor het OVAL-keurmerk? OVAL-kwaliteitseisen sluiten aan op bekende kwaliteitssystemen als ISO 9001 en OVAL-leden worden bij herhaling getoetst op dezelfde kwaliteitseisen door een onafhankelijke certificerende instelling.	Voor wat betreft het OVAL-keurmerk kan bevestigd worden dat deze eveneens toereikend is.	L/O
16	Inhoud	Nvl vraag 12	Uit het verleden is gebleken dat dit ca. 6 % 2e spoor trajecten ihkv Wet verbetering Poortwachter betreft en ca. 2 % outplacementtrajecten i.h.k. Van werk naar Werk. Waar worden deze percentages over berekend? Graag willen wij de grondslag van deze percentages weten?	2e spoor ihkv Wet verbetering Poortwachter is gebaseerd op het aantal verzuimende medewerkers die langer dan een jaar ziek zijn geweest in 2010/2020. De 2% outplacementen trajecten is gebaseerd op het aantal boventalligen in 2019/2020 die zijn ingestroomd op een 2e soorttraject ihk Van werk naar Werk.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
17	Inhoud	Nvl vraag 148	Begrijpt inschrijver het correct dat er in eerste instantie een diagnose/advies en Plan van Aanpak aangeleverd dienen te worden aan de Gemeente Almere welke geaccordeerd dient te worden en betaalbaar te wrden gesteld alvorens het traject te continueren enzovoort enzovoort? Zo ja, beseft de Gemeente Almere dat dit de snelheid en inhoud van het traject niet ten goede komt en is de Gemeente Almere deze werkwijze te heroverwegen omwille van de snelheid van het traject.	Ja, dat realiseert de gemeente zich. Wij denken dat de vertraging dermate klein is dat het nauwelijks invloed heeft op de lengte van de dienstverlening en de kwaliteit ten goede komt.	L/O
18	Inhoud	Nvl vraag 34	Wanneer er sprake is van tweede spoor re-integratie en re-integratie ihkv ERD WW vragen wij u ook hier separaat naar uit te vragen. Want beide dienstverleningsvormen kennen andere intensiteit van begeleiding en ontvangen verschillende interventies. Dat betekent ook een andere tariefstelling en vooral tweede spoor re-integratie vraagt om een rapportage die voldoet aan de voorwaarden zoals door het UWV gesteld.	De gemeente heeft een ander bureau voor de uitvoering van de re-integratie verplichtingen vanuit het eigenrisicodragerschap. Dit is in deze uitvraag niet aan de orde.	L/O
19	Inhoud	Nvl vraag 34	Ons is nav deze antwoorden niet helemaal duidelijk waar nu deze uitvraag over gaat. Loopbaanbegeleiding en outplacement is ons helder, echter lijkt het nu er ook op dat tweede spoor re-integratie en/of re-integratie activiteiten vanuit het eigen risicodragerschap ww ook wordt uitgevraagd? Wilt u ons aub aangeven wat u nu precies aan ons uitvraagt.	Zie antwoord vraag 18.	L/O



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
20	Inhoud	Nvl vraag 44	Volgens handleiding vWnW heeft medewerker recht op twee jaar boventalligheid. Het moment waarop een medewerker een outplacement traject krijgt aangeboden is van invloed op het gevoel van urgentie bij de medewerker en dus ook de snelheid waarmee de medewerker aan de slag gaat met het vinden van een nieuwe baan. Wordt hiermee door de Gemeente Almere rekening gehouden, zeker omdat in deze aanbesteding de wens is uitgesproken dat het traject sneller mag zijn. De mate van urgentie bij de medewerker beïnvloedt nadrukkelijk de snelheid en het resultaat van het traject.	Ja hier is rekening mee gehouden. Medewerker krijgt vanaf dag 1 outplacement traject aangeboden. In overleg wordt er bepaald wanneer het daadwerkelijk wordt ingezet echter niet later dan na het eerste jaar.	L/O
21	Juridisch	Nvl vraag 97	Opdrachtgever geeft aan niet akkoord te gaan met ons voorstel met betrekking tot artikel 16.1. Opdrachtnemer vraagt u derhalve om aan de tekst van artikel 16.1 het volgende toe te voegen: 'bij gerede twijfel aan de uitvoering van de overeenkomst', wat artikel 16.1 als volgt zal maken: De Gemeente heeft het recht bij gerede twijfel aan de uitvoering van de overeenkomst de (resultaten van de) verrichte Diensten te (laten) toetsen. De Opdrachtnemer zal kosteloos hieraan zijn medewerking verlenen en de benodigde documentatie en inlichtingen verschaffen. Artikel 15, de leden 3 en 4, is van overeenkomstige toepassing. Wij vernemen graag of u met deze toevoeging akkoord gaat.	De gemeente gaat niet met deze toevoeging akkoord. De gemeente hecht er waarde aan om te allen tijde in de mogelijkheid te zijn om de verrichte diensten te toetsen. Zeker gezien de aard van de dienstverlening dient de gemeente vanuit goed werkgeverschap toe te zien op de kwaliteit van de dienstverlening. Artikel 16.1 AIV blijft gehandhaafd.	



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
22	Inhoud	Offerteaanvraag paragraaf 1.5	Gemeente Almere Het betreft een overheidsopdracht en geen raamovereenkomst. Daarom wordt een dergelijk maximum niet opgegeven. JZ: vervolgvraag: Graag wijzen wij u op de alinea 'Bepalen Social Return bij een raamovereenkomst' in uw offerteaanvraag. Daarnaast heeft de looptijd van de overeenkomst voor wat betreft perceel 1 veel weg van de maximale looptijd van een raamovereenkomst (max. 4 jaar) en neemt inschrijver aan dat er nadere opdrachten onder de overeenkomst worden verstrekt. Tot slot wijzen wij u op de definitie van 'overheidsopdracht' in de Aanbestedingswet 2012: "overheidsopdracht: een overheidsopdracht voor werken, een overheidsopdracht voor leveringen, een overheidsopdracht voor diensten of een raamovereenkomst (cursivering door inschrijver). Bent u bereid om uw antwoord te herzien, zo nee, kunt u aangeven waarom u een overheidsopdracht heeft aanbesteed en geen raamovereenkomst?"	<i>Een raamovereenkomst is in tegenstelling tot een overheidsopdracht niet gericht op directe opdrachten te verstrekken voor de leveringen van een product of dienst, maar gericht op het vastleggen van voorwaarden voor mogelijk toekomstig te verstrekken overheidsopdrachten.</i> Wij zijn bereid ons antwoord te herzien. Paragraaf 1.5. wordt als volgt aangepast: Er is sprake van een overheidsopdracht MOET WORDEN Er is sprake van een raamovereenkomst.	L/O