

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
69	Inhoud	Aanbestedingsdocument verkeersveiligheidsmodel DEF.pdf, hoofdstuk 2.4	Er wordt gevraagd om één webbased oplossing. Zijn er binnen de Provincie en/of Gemeentes policies t.a.v. te gebruiken tools zoals PowerBI, R Shiny, Cognos, ESRI of is de inschrijver hierin vrij om een geschikte tool te kiezen?	Het is aan de inschrijvende partij om een passende functionaliteit aan te dragen. We gaan uit van een volledig plaats- en tijdonafhankelijke webbased oplossing. De eindgebruikers zijn niet bevoegd om alternatieve software te installeren.
70	Inhoud	Aanbestedingsdocument verkeersveiligheidsmodel DEF.pdf, hoofdstuk 2.4	Er wordt aangegeven dat resultaten moeten kunnen worden geëxporteerd in de gebruikelijke formats (Shapefile (ESRI), Excel, PDF en of Word). Kunt u aangeven wat en met welk doel men in Word wil exporteren?	Export in Word is optioneel en daarmee niet verplicht. Doel is dat tekstuele uitkomsten eenvoudig overgenomen moeten kunnen worden.
71	Uitvoering	Par 2.1 De opdrachtgever	Kunt u aangeven hoe uw projectorganisatie er uit ziet? Uit welke rollen bestaat uw projectteam? Is de gemeente Utrecht vertegenwoordigd in het projectteam?	Gaat om een uiteenlopende groep datagedreven verkeerskundigen. De gemeente Utrecht is vertegenwoordigd in het projectteam.
72	Proces	Par. 5.3 Subgunningscriterium Kwaliteit	Is het toegestaan om alle maximaal beschikbare pagina's bij elkaar op te tellen en dat we vervolgens ons Kwaliteitsplan binnen dat samengevoegde maximum houden?	Nee
73	Proces	Par. 5.3 Subgunningscriterium Kwaliteit	We zien onderdelen in de EMVI subgunningscriteria op meerdere plekken terugkomen. Is het toegestaan om in ons Kwaliteitsplan te verwijzen naar een andere passage in het plan, ter voorkomen van dubbelingen in onze tekst?	Nee
74	Uitvoering	Eigendomsrechten model	Er staan tegenstrijdigheden in de verschillende documenten met betrekking tot Intellectuele Eigendomsrechten. Ondanks de rangorde bepaling in de concept overeenkomst is het opdrachtnemer nog niet geheel duidelijk wat hier prevaleert. In de concept overeenkomst volgt uit artikel 8.2 dat “Alle intellectuele rechten op door Leverancier in het kader van de overeenkomst tot stand gebrachte werken berusten bij de Provincie” terwijl uit artikel 22 van de AIV volgt dat de IE rechten toekomen aan opdrachtnemer inzake “rechten op eventueel [...] ontwikkelde software modellering en de daarvoor gebruikte softwareprogrammatuur” waarbij (art. 22.5 AIV) “opdrachtnemer de provincie een eeuwigdurende gebruiksrecht verleent”. In de Aanbestedingsleidraad wordt gesproken van “gedeeld eigenaarschap met gedeeld intellectueel eigendom” en in de NvI staat dat opdrachtnemer het model breder mag uitrollen “mits dat in afstemming gaat wat kan leiden tot afspraken over de wijze waarop” en dat “de opdrachtnemer niet zonder de vorming van nader te bepalen afspraken het model mag doorverkopen”. Opdrachtnemer wil aan opdrachtgever meegeven dat een gedeeld auteursrecht op het model in bepaalde gevallen tot onwenselijke situaties kan leiden omdat elke partij elkaar voorafgaand aan het gebruik toestemming dient te geven om gebruik te mogen maken van het auteursrechtelijk beschermde werk. Als deze toestemming er niet is dan kan het zo zijn dat het auteursrechtelijk beschermde door beide partijen niet meer gebruikt mogen worden. Om deze reden heeft de constructie zoals in de AIV beschreven voor opdrachtnemer de voorkeur: dat opdrachtnemer auteursrechthebbende is en opdrachtgever een gebruiksrecht verkrijgt. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Beantwoording onder vragen 30 en 42 blijven staan. Wij zullen met de winnende partij hier nadere afspraken over maken.

Er staan met betrekking tot het verder uitrollen van het model door opdrachtnemer tegenstrijdige bepalingen in de Nvl (vraag 30 en 42). Het antwoord op vraag 42: “[...] en waarbij de opdrachtnemer niet zonder de vorming van nader te bepalen afspraken het model mag doorverkopen is veel strenger geformuleerd dan het antwoord op vraag 30 (en 31) “[...]. Wij zien geen bezwaren om het model in de toekomst breder uit te rollen, mits dat in afstemming gaat wat mogelijk kan leiden tot een beperkt aantal afspraken over de wijze waarop.”

Kunt u bevestigen dat u inderdaad geen bezwaren ziet dat opdrachtnemer het model in de toekomst breder kan gaan uitrollen, dus doorverkopen, mits dat in afstemming en eventueel met een beperkt aantal afspraken met u gaat?

Daarnaast vernemen wij van opdrachtgever hoe de afstemming dient te worden geïnterpreteerd.

Zie beantwoording van vraag 74.