

Nota van inlichtingen

van Waterschap Limburg
datum 9 april 2020
onderwerp Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor het afsluiten van raamovereenkomsten ingenieursdiensten. Perceel 5: Explosieven (CE)
zaaknr. 2019-Z676
documentnr. 2020-D24283

Deze Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de aanbestedingsleidraad. De vragen van een voorgaande Nota van Inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd.

'Ambtshalve mededelingen'

Nr.	Betreft	Mededeling	
1	Planning	Nieuwe planning (zie wijzigingen in rood)	
		5 maart 2020	Publicatie aanbesteding
		13 maart 2020 09:00 uur	Inlichtingenbijeenkomst op hoofdkantoor WL digitaal
		20 maart 2020 10:00 uur	Sluiting termijn voor het indienen van vragen voor de eerste Nota van Inlichtingen met betrekking tot deze aanbesteding
		9 april 2020	Publicatie eerste Nota van Inlichtingen
		16 april 2020 10:00 uur	Sluiting termijn voor het indienen van vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen met betrekking tot deze aanbesteding
		23 april 2020	Publicatie tweede Nota van Inlichtingen
		4 mei 2020 10:00 uur	Sluiting inschrijvingstermijn
		18, 19 en 20 mei 2020 3, 4 en 5 juni 2020	Presentatie ondernemer(s)
		26 juni 2020	Verwachte datum van bekend maken van de mededeling van de voorlopige gunningsbeslissing
	Gelegenheid tot het stellen van vragen en het aanhangig maken van een kort geding zo spoedig mogelijk na de mededeling van de gunningsbeslissing, maar uiterlijk 20 kalenderdagen na de datum		



		<table><tr><td></td><td>van de mededeling van de gunningsbeslissing.</td></tr><tr><td>17 juli 2020</td><td>Ondertekening intentieverklaring en kick-off</td></tr><tr><td>20 juli t/m 14 augustus 2020</td><td>Afstemmingsfase</td></tr><tr><td>17 augustus 2020</td><td>Ingangsdatum raamovereenkomsten</td></tr></table>		van de mededeling van de gunningsbeslissing.	17 juli 2020	Ondertekening intentieverklaring en kick-off	20 juli t/m 14 augustus 2020	Afstemmingsfase	17 augustus 2020	Ingangsdatum raamovereenkomsten
	van de mededeling van de gunningsbeslissing.									
17 juli 2020	Ondertekening intentieverklaring en kick-off									
20 juli t/m 14 augustus 2020	Afstemmingsfase									
17 augustus 2020	Ingangsdatum raamovereenkomsten									
2	Weging prijs kwaliteit/prijselament/score s kwaliteit	Er zijn meerdere vragen gesteld over de weging van prijs en kwaliteit. Wij houden vast aan de oorspronkelijke leidraad en de daarin genoemde percentages voor prijs en kwaliteit. Reden hiervoor is dat de werkzaamheden in de percelen 1 t/m 5 grotendeels zijn voorgeschreven in protocollen waarbij de focus hoofdzakelijk op product uitvragen ligt, waarbij de werkzaamheden voor het merendeel gestandaardiseerd zijn. WL hecht echter wel waarde aan partnership en kwaliteit, waardoor wel kwalitatieve elementen worden uitgevraagd, maar prijs zwaarder weegt dan kwaliteit. In de minicompetities worden de vastgestelde uurtarieven nog steeds gekoppeld aan de te leveren prestatie en is concurrentiestelling nog steeds aan de orde, doordat enkel de uurtarieven contractueel vastliggen. Doordat uurtarieven vastliggen kunnen we in de NOK tot snelle opdrachtverstrekking over gaan, zonder dat dit veel inspanning of transactiekosten voor zowel de markt als het WL met zich meebrengt. In de aanbesteding beoordelen op 100% kwaliteit, heeft als risico dat partijen bij nadere overeenkomsten onredelijk lage of hoge bedragen offreren met een oneerlijke concurrentiestelling als gevolg. In de NOK wordt getoetst op de inschrijvingen alsook de ingediende prijs inclusief onderbouwing, zie voor meer informatie de raamovereenkomst. <u>Aanpassing gunningcriterium Prijs</u> Wij hebben besloten wel een aanpassing te doen wat betreft de puntenverdeling binnen het gunningscriterium prijs: De verdeling in de leidraad komt er nu op neer dat een partij die inschrijft met uurtarieven die op het maximum van de voorgeschreven bandbreedte zitten, nul punten scoort. Wij hebben besloten om voor een dergelijke inschrijving op het maximumtarief toch nog 28 punten toe te kennen (de bandbreedte verandert dus van 0 tot 70, naar 28 tot 70. We hebben voor deze aanpassing gekozen omdat we niet het signaal af willen geven dat een inschrijving met het hoogst toegestane tarief, geen waarde heeft. Bovendien komt hierdoor de verhouding met betrekking tot de kwaliteitscriteria beter tot zijn recht.								

		Voor de aanpassing wat betreft de puntenverdeling binnen het gunningscriterium prijs is een nieuwe versie van het prijzenblad toegevoegd met een nieuwe formule (zie Bijlage 3 – Prijzenblad versie 2 NVI I). De tekst in de leidraad onder 5.1.4. Gunningcriterium Prijs kopje Beoordeling wordt als volgt aangepast: <i>Passage uit de leidraad met wijzigingen in rood:</i> Beoordeling Per prijsonderdeel is een onder-/ bovengrens en het aantal te behalen punten vastgesteld. Het totaal aantal te behalen punten is per functieprofiel evenredig verdeeld. De bovengrens staat gelijk aan 0% 40% van de maximaal te behalen punten, de ondergrens staat gelijk aan 100% van de maximaal te behalen punten. Wanneer de opgave van de inschrijver tussen de onder- en bovengrens in ligt, wordt de score lineair bepaald door middel van de volgende formule: $\frac{(\text{vastgestelde bovengrens} - \text{opgave inschrijver})}{(\text{vastgestelde bovengrens} - \text{vastgestelde ondergrens})} = \text{score}$ maximaal te behalen punten * $70 - (\text{inschrijfprijs} - 345) / 3,69047619 = \text{score}$ Uitleg Formule Voor het gunningcriterium Prijs zijn 70 punten te behalen. De hoogst mogelijke inschrijving (€500) scoort 28 punten (40% van het totaal) en de laagst mogelijke inschrijving (€345) scoort 70 punten (100% van het totaal). Het verschil tussen de hoogst mogelijke inschrijving en de laagst mogelijke inschrijving is Euro's is €155,- en dit bedrag vertegenwoordigt het verschil tussen 28 punten en 70 punten. 1 punt staat gelijk aan €3,69047619 en per €3,69047619 boven de laagst mogelijke inschrijving wordt er 1 punt afgetrokken van de totaal score van 70 punten. De behaalde score wordt op twee decimalen achter de komma afgerond. Dit bepaalt de totaalscore voor het gunningcriterium Prijs (P1). <u>Scores gunningcriterium kwaliteit</u> Aanvullend op voorgaande is bepaald dat indien een inschrijver een onvoldoende score (zie beoordelingsmatrix aanbestedingsleidraad)
--	--	---

		scoort op zowel K1 Plan van Aanpak als K3 Presentatie, inschrijver niet voor gunning in aanmerking komt.
3		U kunt per perceel inschrijven als zelfstandig ondernemer. Om als ondernemer te kunnen voldoen aan de in dit document gestelde eisen, kunt u echter ook per perceel een inschrijving indienen in samenwerking met andere ondernemers. Inschrijven in samenwerking met andere ondernemers kan op drie manieren: (i) als een samenwerkingsverband van twee of meer ondernemers (combinatie); (ii) als een hoofdaannemer/ onderaannemer(s) constructie; (iii) als een samenwerkingsverband met één of meer onderaannemers; Een ondernemer mag slechts één keer als hoofdaannemer inschrijven op een perceel: óf als zelfstandig ondernemer, óf als hoofdaannemer met gebruikmaking van onderaannemer(s) (ii), óf als lid van een samenwerkingsverband (i en iii). Let op: Indien een ondernemer heeft ingeschreven als hoofdaannemer, is het in deze aanbesteding niet toegestaan om op hetzelfde perceel als onderaannemer te participeren (ii en iii). In voorkomend geval is de inschrijving waarbij onderaannemer zelfstandig heeft ingeschreven als hoofdaannemer ongeldig.

‘Nota van Inlichtingen I – 9 april 2020’

Nr.	Betreft	Vraag
1	Inschrijvingsleidraad blz. 24	In de opgenomen tabel voor de score op de CO2 prestatieladder is geen onderscheid gemaakt tussen trede 3 t/m 5. Kunt u dit onderscheid wel aanbrengen?
Antwoord	Nee, wij hebben bewust een keuze gemaakt om het ambitieniveau op trede 3 te leggen. Voor veel MKB bedrijven is het halen van 4 of 5 in één jaar tijd niet realistisch. Wellicht dat we na afloop van deze raamovereenkomst bij de nieuwe aanbesteding wel extra scores toekennen aan niveau 4 en 5, maar nu achten we de tijd daarvoor nog niet rijp.	

Nr.	Betreft	Vraag
2	Bijlage 3: Prijzenblad	In het prijzenblad zijn enkel tarieven opgenomen voor de inzet van personeel. Tarieven voor materieel ontbreken. Kunt u deze toevoegen of aangeven waarom deze niet van belang zijn?
Antwoord	Klein materieel en handzaam materieel, zoals grondradar en metaaldetector, gronddetector worden geacht onderdeel te zijn van de standaarduitrusting en daarmee onderdeel van het uurtarief. Groot materieel valt onder bijkomende kosten.	

Nr.	Betreft	Vraag
3	Aanbestedingsleidraad.	Op blz. 5 par. 1.3.1 geeft u aan dat er over 2017 en 2018 11 tot 16,7 miljoen euro in totaal is omgezet aan ingenieursdiensten. De

		verdeling in omzet over de percelen is onduidelijk. Per perceel bent u voornemens om 3 partijen te contracteren. Onder paragraaf 5.3 op blz. 28 geeft u aan dat er ook minicompetities uitgevraagd worden en ook daar de nadruk op prijs zal liggen. Bij de prijs / kwaliteit verhouding van 70/30 voor onderliggende uitvraag wordt ook de financiële zijde nadrukkelijk beloont. Wat is dan nog de waarde van de uitgebreide aanbestedingsprocedure met plan en presentatie? De inspanning die geleverd moet worden in relatie tot een mogelijke opdracht staat niet in verhouding. Wij verzoeken u de kwaliteitscomponent van de aanbestedingsprocedure te vergroten naar 50/50?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
4	Aanbestedingsle idraad.	Onder paragraaf 5.3 op blz. 28 geeft u aan dat er ook minicompetities uitgevraagd worden. Waar ligt de grens om een minicompetitie te starten?
Antwoord	Het uitgangspunt is dat we 1 op 1 gaan. Zoals u uit artikel 7.1 van de (concept) Raamovereenkomst kunt opmaken, zal het waterschap een motivering geven wanneer we afwijken van het uitgangspunt.	

Nr.	Betreft	Vraag
5	aanbestedingsle idraad	Wij constateren dat u voor deze raamovereenkomst (ROK) een tarievenlijst heeft bijgevoegd. Wij vinden dat bijzonder, omdat het hanteren van RC-tarieven bij andere raamcontracten in onze branche niet meer voorkomt. Daar wordt de prijsbepaling in de nadere overeenkomsten gedaan. De ROK wordt volledig gegund op kwaliteit. Wij zijn ervan overtuigd dat dit de kwaliteit van de samenwerking ten goede komt, terwijl de concurrentie behouden blijft in de NOK. Wij vragen u om het gebruik van de RC-tarieven ter heroverwegen.
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
6	aanbestedingsle idraad	Ten gevolge van de corona crisis is de informatiebijeenkomst over deze ROK vervallen. Dat begrijpen wij, maar een aantal belangrijke zaken zouden wij graag mondeling bespreken. Tevens is het voor ons lastig om nu het juiste team beschikbaar te hebben voor deze tender, omdat veel van onze mensen thuis werken. Wilt u overwegen om deze tender uit te stellen tot na de coronacrisis en dan alsnog een informatiebijeenkomst te organiseren?
Antwoord	De vragen naar aanleiding van de presentatie kunnen in de nota van inlichtingen rondes worden gesteld, indien nodig kunt u tevens verzoeken om de vragen persoonlijk te behandelen. Het organiseren van een nieuwe inlichtingenbijeenkomst zou op dit moment geen nieuwe informatie brengen dan tot op heden gedeeld. Mocht WL de noodzaak zien, vanwege wijzigingen of nieuwe informatie, om alsnog een	

	informatiebijeenkomst te organiseren dan zal dit alsnog worden ingepland. Wij hebben besloten de inschrijftermijn niet te verlengen. Wij hadden al rekening gehouden met extra tijd in de planning tussen het moment van publicatie en inschrijving, inclusief twee nota van inlichtingen rondes. Partijen hebben in de huidige planning ruim 8 weken de tijd om hun inschrijving te doen. Bovendien wordt, vanwege het gevraagd aantal schriftelijke elementen, de inspanning voor het kwalitatieve gedeelte door ons niet dusdanig groot ingeschat dat er meer tijd nodig is. Wij hebben wel besloten om de presentaties op een ander moment plaatst te laten vinden vanwege de huidige COVID-19 maatregelen die tot 1 juni van kracht zijn. De presentaties worden verplaatst naar 3, 4 en 5 juni 2020. Zie ambtshalve mededeling 1. Uiterlijk op vrijdag 8 mei 2020 wordt aan de inschrijvers de casus verstrekt. Wij hopen dat de presentaties in juni mogelijk zijn in persoon bij het waterschap, maar als de Corona-quarantaine dan nog niet voorbij is, zullen we opties op afstand of andere data overwegen. Zodra er meer duidelijkheid is over de Corona-problematiek, zullen wij u, indien nodig, nader informeren over de presentaties en de wijze waarop we die dan gaan houden.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
7	Leidraad §5.3	Aangegeven is dat voor percelen 1 tm 5 sprake zal zijn van minicompetitie 'indien relevant'. Graag ontvangen wij een nadere (concrete) specificatie van wat u verstaat onder 'indien relevant'.
Antwoord	Zie antwoord vraag 4.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Contractmanager	U geeft aan dat de contractmanager van de inschrijver ingezet dient te worden volgens het projectleider tarief van ON en verwijst daarbij naar de functieprofielen conform bijlage 6. Dit betreft echter een inhoudelijke rol daar waar de contractmanager van de raamovereenkomst duidelijk een procesmatige rol heeft en dus het functieprofiel van de projectmanager hierop van toepassing is. Dit procesmatig karakter beschrijft u immers zelf op pagina 8 van de aanbestedingsleidraad. Kunt u de tekst in de aanbestedingsleidraad als volgt herzien: <i>Deze contractmanager ON dient tegen het Projectmanager tarief ingezet te worden (zie bijlage 6 – Functieprofielen).</i>
Antwoord	Nee, wij gaan dit niet herzien. Het gaat hier enkel om de tariefstelling en dit staat los van de inhoudelijke vereisten omtrent de functieprofielen.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Coördinerende rol	U geeft aan dat: "Concreet kan worden gesteld dat de coördinerend projectleider verantwoordelijk is voor de opdracht voor zover de scope en de coördinerende rol dit van haar vraagt. WL draagt zelf eindverantwoordelijkheid over producten die andere

		opdrachtnemers opleveren in het kader van de integrale opdracht.” Betekent dit ook dat de coördinerend Projectleider niet verantwoordelijk is voor planningsrisico's/niet tijdig uitvoeren en of de beperkte beschikbaarheid van conditionerende onderzoeken/partijen?
Antwoord	Coördinerend PL is wel verantwoordelijk voor tijdig bijsturing als dit zich voordoet en/of tijdelijke signalering naar WL als het dreigt mis te gaan. WL blijft eindverantwoordelijk naar ON indien het daadwerkelijk spaak loopt. Wij adviseren om ook de aanbestedingstukken van “perceel 6” (aanbesteding 2) te lezen, waarin de “coördinerende rol” nog duidelijker is omschreven.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Meerdere percelen	Indien een inschrijver voornemens is in te schrijven op meerdere percelen kan dan worden volstaan met één (1) plan van aanpak conform K1 of dient per perceel en PvA te worden opgesteld?
Antwoord	Per perceel wordt de inschrijving ingediend.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Interviews	Indien een inschrijver zich voor meerdere percelen kwalificeert voor de interviews conform K3, vinden de interviews dan per perceel plaats of wordt er volstaan met één interview per inschrijver?
Antwoord	Per perceel, we zullen wel proberen om dan de interviews van een dergelijke inschrijver achter elkaar te plannen.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

12.	Uitnodiging interview	OG is voornemens om enkel de partijen uit te nodigen voor een interview die na het beoordelen van P1, K1 en K2 nog in aanmerking komen voor gunning (de voorlopige EMVI). Ondanks dat u P1 niet kenbaar maakt aan de beoordelingscommissie maakt de prijs dus feitelijk een substantiële deel uit van de aanbesteding dan de 30% zoals benoemd in de prijs/kwaliteitverhouding. Door de prijs eerder te beoordelen heeft de inschrijfprijs een directe invloed op de beoordeling van de kwaliteitscomponent van de inschrijvingen. Hierdoor is het aannemelijk dat een inschrijver met een plan van aanpak dat door u als 'matig' wordt beoordeeld en die lage inschrijfprijzen hanteert wél wordt uitgenodigd voor een interview terwijl een partij waarvan het plan van aanpak met 'zeer goed' is beoordeeld maar een lage score voor het onderdeel prijs behaalt niet wordt uitgenodigd. Dit is volgens ons niet wenselijk om de kwaliteit van inschrijvingen te borgen. Wij stellen daarom voor om de selectie aan te scherpen door de stellen dat: enkel de partijen die een 'Goed' scoren op onderdeel K1 én 'die na het beoordelen van P1, K1 en K2 nog in aanmerking komen voor gunning' worden uitgenodigd voor een interview. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Wij gaan dit niet aanpassen: alleen inschrijvers die nog kans hebben om te winnen, worden uitgenodigd voor een interview (oftewel: als het interview nooit meer ertoe kan leiden dat iemand kan winnen, dan komt er geen interview).	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Beoordeling inschrijfprijs	Het gunningscriterium prijs (P1) tel voor 70% mee in deze aanbesteding. U bepaald de score voor gunningcriterium P1 middels de formule op pagina 28 van de aanbestedingsleidraad. Daarnaast heeft u de inschrijvers voor de uit te vragen functies binnen de ROVK een bandbreedte aangegeven voor uurtarieven die u als OG als acceptabel beschouwd en waarbinnen ingeschreven dient te worden. Indien een inschrijver inschrijft met de hoogst toegestane tarieven scoort deze als gevolg van de berekening echter 0 punten op onderdeel P1 en kan dus effectief nog maar 30 punten scoren op basis van een K1 en K3 dat als zeer goed wordt gewaardeerd en een K2 van minimaal trede 3. Evenzo behaalt een partij die met gemiddelde uurtarieven inschrijft slechts 35 punten op het onderdeel prijs en kan dus effectief slechts 65 punten scoren indien zij de volle punten behalen voor K1, K2 en K3. In beide gevallen is een inschrijver kansloos tegen een concurrent die voor de laagst mogelijke tarieven inschrijft. Immers komen zij in beide scenario's niet meer in aanmerking voor K3 en zelfs al zou dit wel kunnen behalen zij nooit meer dan 70 punten.

		Hiermee gunt u deze ROVK onzes inziens dus enkel op laagste prijs. Dit is volgens ons niet geheel proportioneel en past niet in het uitgangspunt van een langdurig partnerschap, u stelt zelf immers een bandbreedte in tarieven voor die u als redelijk beschouwd voor de voorgestelde functies. Dan zouden onzes inziens inschrijvingen met tarieven binnen deze bandbreedte te allen tijde positief moeten worden gescoord en zou deze score substantieel mee moeten tellen in de beoordeling. Bent u bereid om de wijze van het beoordelen van de prijscomponent te herzien zodat er niet gestuurd wordt op laagste prijs?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Aanbesteding Leidraad 1.3.4. Fasering Tender	Inschrijver dient in ieder geval rekening te houden met een wekelijks overlegmoment van een dagdeel (4 uur) op dinsdagen of woensdagen, in de periode 20 juli 2020 – 14 augustus 2020. Deze periode valt precies in de zomervakantie en overlapt de bouwvak. Wij verzoeken u deze periode aan te passen?
Antwoord	WL is zich ervan bewust dat deze periode in de zomerperiode plaatsvindt. Echter, verplaatsen zal leiden tot enorme vertraging aangezien er ook in september nog vakanties zullen plaatsvinden. Inschrijver dient ervoor te zorgen dat er een juiste vertegenwoordiging aanwezig is die namens de organisatie besluiten mag nemen, welke medewerker dit zal zijn is ter bepaling aan inschrijver zelf. Zie tevens het antwoord op vraag 6.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Aanbesteding Leidraad 2.3	Hierin staat: "Documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, dienen voorzien te zijn van een 'natte handtekening' en te worden gescand." Vraag: I.v.m. de voorzorgmaatregelen omtrent het Corona virus en velen van ons verzocht worden zoveel mogelijk thuis te werken vragen wij u akkoord te gaan met een digitaal geplaatste handtekening van de tekenbevoegden op de documenten. De documenten worden dus niet uitgedraaid en "nat" ondertekend maar voorzien van een digitaal gescande handtekening. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Wij gaan akkoord met een digitaal gescande handtekening.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Aanbesteding Leidraad 2.3	Hierin staat: "Desgevraagd dient inschrijver binnen vijf (5) werkdagen na een daartoe strekkend verzoek het originele document voorzien van de natte handtekening aan de

		aanbestedende dienst over te leggen.”
		Vraag: Als vervolg op de vorige vraag: indien u akkoord gaat met het ondertekenen middels een digitaal gescande handtekening verzoeken wij u dit gedeelte uit de Leidraad te schrappen. Wij kunnen immers geen origineel document overleggen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Hier gaan wij mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Aanbestedingsleidraad 3.1	Wat is de procedure bij onder aanneming waarbij deze bij inschrijving nog niet bekend is?
Antwoord	Om te voldoen aan de kerncompetenties moet er aangegeven worden welke onderaannemers er benodigd zijn om te voldoen aan die kerncompetenties en moeten deze onderaannemers dat gedeelte van de opdracht ook altijd uitvoeren. Opdrachtnemer mag gedurende looptijd van de raamovereenkomst onderaannemers toevoegen, deze hoeven niet bij inschrijving al bekend te zijn. Echter, dit is niet toegestaan indien deze onderaannemers ook contractpartner zijn van dezelfde raamovereenkomst, omdat dit het maken van ontoelaatbare prijsafspraken in de hand werkt. Tevens wijzen wij er op dat artikel 7 van de AWWODI altijd van toepassing is (toestemming moet worden gevraagd en gegeven). Voor onderaannemers die reeds met naam zijn genoemd bij inschrijving, hoeft geen toestemming gevraagd te worden. Onderaannemers die u nodig heeft om aan de eisen/kerncompetenties te voldoen, moet u wél van te voren opgeven (en die dient ook ingezet te worden bij de betreffende opdrachten). Zie tevens ambtshalve mededeling nr. 3 aan het begin van deze nota.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Aanbestedingsleidraad 3.1.2.	U vraagt als bewijsmiddel kopie(ën) van de originele accountantsverklaring over het laatst beschikbare boekjaar, met tenminste boekjaar 2019, die geen toelichtende paragrafen bevatten die inhouden dat er onzekerheid bestaat over de continuïteit van de Inschrijver (Combinant) zoals bedoeld in artikel 2:384 lid 3 BW. Vraag: de jaarcijfers van het boekjaar 2019 zijn nog niet bekend en gepubliceerd. Wij verzoeken u akkoord te gaan met de op dat moment laatste gepubliceerde jaarcijfers inclusief accountantsverklaring. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Hier gaan wij mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

19.	Leidraad 3.1.2.	U vraagt als bewijsmiddel kopie(ën) van de originele accountantsverklaring over het laatst beschikbare boekjaar, met tenminste boekjaar 2019, die geen toelichtende paragrafen bevatten die inhouden dat er onzekerheid bestaat over de continuïteit van de Inschrijver (Combinant) zoals bedoeld in artikel 2:384 lid 3 BW. Vraag: Mag ten behoeve van deze eis ook een goedgekeurde samenvatting (inclusief accountantsverklaring) van de jaarrekening als bewijsmiddel ingediend worden?
Antwoord	Het is toegestaan een goedgekeurde samenvatting (inclusief accountantsverklaring) van de jaarrekening als bewijsmiddel in te dienen.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage 2	Kunt u bevestigen dat Bijlage 2 niet door inschrijver ondertekend hoeft te worden?
Antwoord	Ja, dat bevestigen wij.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Leidraad 3.1.2.	Hier staat: Let op: bewijslast ten aanzien van de kerncompetenties dienen reeds bij inschrijving te worden aangeleverd (zie paragraaf 2.2). Voor de overige geschiktheidseisen volstaat inschrijver met het bij de inschrijving indienen van het UEA. Vraag: paragraaf 2.2 gaat over de inlichtingenbijeenkomst. Naar welke paragraaf wilt u hier verwijzen?
Antwoord	De verwijzing naar paragraaf 2.2. is onjuist. Bedoeld was: paragraaf 2.3. (betreft "referenties" ten behoeve van de kerncompetenties).	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Leidraad 3.1.2.	Hier staat: Let op: bewijslast ten aanzien van de kerncompetenties dienen reeds bij inschrijving te worden aangeleverd (zie paragraaf 2.2). Voor de overige geschiktheidseisen volstaat inschrijver met het bij de inschrijving indienen van het UEA. Vraag: In paragraaf 3.1.2. wordt bij de Technische- en beroepsbekwaamheid niet om bewijsmiddelen gevraagd. Kunt u aangeven óf wij t.b.v. de kerncompetenties bewijsmiddelen moeten aanleveren en zo ja: welke?
Antwoord	Zie antwoord op vorige vraag. De bewijsmiddelen die ten aanzien van de kerncompetenties aangeleverd moeten worden zijn de referenties, bijlage 2 (zie toelichting in de aanbestedingsleidraad). Van de overige gestelde geschiktheidseisen hoeven bij inschrijving geen bewijslasten te worden ingediend. Zie tevens het antwoord op vraag 21.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Leidraad 3.1.2.	Hier staat: Tevens dient de inschrijver gedurende de looptijd van de overeenkomst over alle relevante en vigerende certificeringen te beschikken die ten behoeve van het uitvoeren de werkzaamheden binnen de raamovereenkomst noodzakelijk zijn. Vraag: kunt u aangeven welke relevante en vigerende certificaten noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden binnen de raamovereenkomst?
Antwoord	Het gaat naast de in hoofdstuk 3 genoemde ISO, om de certificaten die wettelijk vereist zijn voor de betreffende werkzaamheden binnen een specifieke nadere overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage 3	Kunt u bevestigen dat Bijlage 3 niet door inschrijver ondertekend hoeft te worden?
Antwoord	Ja, dat bevestigen wij.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	TenderNed – Gunningscriterium Prijs	In TenderNed moet bij het gunningscriterium Prijs een totaal inschrijfbedrag ingevuld worden (excl. en incl. BTW). Welk bedrag moeten wij hier invullen? Een nul-bedrag of het bedrag dat na invulling van Bijlage 3 in Cel D20 van bijlage 3 staat?
Antwoord	Het bedrag dat na invulling van Bijlage 3 – Prijzenblad in Cel D20 van bijlage 3 staat.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	AWVODI 2018 – artikel 13.2	1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd? 2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren? 3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?
Antwoord	Zoals u uit de toelichting op dit artikel van de AWVODI kunt lezen, zullen wij een VOG	

	alleen vragen indien daar aanleiding toe is en daarbij zullen wij de regels uit de AVG in acht nemen. De toelichting kunt u hier downloaden: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/Toelichting-AWVODI-2018-mei2018.pdf
--	--

Nr.	Betreft	Vraag															
27.	Leidraad 5.1.2 Beoordeling op basis van de (sub) gunningscriteria - Beoordelingssysteem	U geeft aan dat u inschrijvingen beoordeelt op basis van prijs en kwaliteit, in een verhouding van 70 : 30. Wij constateren echter dat door de wijze waarop u invulling geeft aan de beoordelingssystematiek de prijs voor circa 85% meeweegt in uw beoordeling. Wij constateren dat dit niet conform de visie 'De Waterschapsmarkt van de Toekomst' is, die mede door de Unie van Waterschappen en NLI ingenieurs is opgesteld. Ter toelichting: Wij zien dat u aan de verschillende gunningscriteria de volgende gewichten toekent: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Gunningscriterium</th><th>Maximaal aantal punten</th><th>Doorslaggevend</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>P1 Uurtarieven</td><td>70</td><td>Ja</td></tr> <tr> <td>K1 Plan van Aanpak</td><td>12</td><td>Ja</td></tr> <tr> <td>K2 CO2 prestatieladder</td><td>7,5</td><td>Nee, het <u>voornemen</u> om trede 3 te behalen levert al 100% van de punten.</td></tr> <tr> <td>K3 Presentatie</td><td>10.5</td><td>Nee, eerste selectie vindt plaats op P1, K1 en K2.</td></tr> </tbody> </table> Derhalve zijn uurtarieven (70 p.) en plan van aanpak (12 p.) de enige onderscheidende gunningscriteria om door de eerste fase van de selectie te komen. U handelt daarmee niet in overeenstemming met uw eigen visie op de Waterschapsmarkt waarin wordt gesteld dat de focus dient te verschuiven van 'prijs/kwaliteit beoordeling' naar 'beoordeling op maatschappelijke waarde over levenscyclus'. Bent u bereid om te handelen in overeenstemming met uw eigen toekomstvisie op de waterschapsmarkt en het criterium uurtarieven te laten vervallen?	Gunningscriterium	Maximaal aantal punten	Doorslaggevend	P1 Uurtarieven	70	Ja	K1 Plan van Aanpak	12	Ja	K2 CO2 prestatieladder	7,5	Nee, het <u>voornemen</u> om trede 3 te behalen levert al 100% van de punten.	K3 Presentatie	10.5	Nee, eerste selectie vindt plaats op P1, K1 en K2.
Gunningscriterium	Maximaal aantal punten	Doorslaggevend															
P1 Uurtarieven	70	Ja															
K1 Plan van Aanpak	12	Ja															
K2 CO2 prestatieladder	7,5	Nee, het <u>voornemen</u> om trede 3 te behalen levert al 100% van de punten.															
K3 Presentatie	10.5	Nee, eerste selectie vindt plaats op P1, K1 en K2.															
Antwoord	Uw stelling dat uurtarieven en plan van aanpak de enige onderscheidende criteria zijn, is niet correct. Op alle criteria kan men immers juist heel goed of heel slecht scoren. Wat dit als gevolg heeft voor de ranking hangt af van hoe de andere partijen hebben gescoord op prijs en kwaliteit (bijvoorbeeld: als alle partijen gelijk scoren op prijs en PVA dan zijn juist de overige criteria onderscheidend).																

	Zie voor de aanpassing met betrekking tot het criterium prijs: ambtshalve mededeling nr. 2.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag														
28.	Leidraad 5.1.3 Gunningscriteri um Kwaliteit - K2 CO2 Prestatieladder	Wij waarderen het zeer dat u waarde hecht aan het stimuleren van bedrijven tot CO2 bewust handelen. In uw beoordeling zien wij echter slechts een beperkt voordeel voor bedrijven die zich hier reeds hard voor hebben gemaakt: a. U beoordeelt op <u>ambitie</u> en niet op daadwerkelijk behaalde treden in de CO2-prestatieladder. b. U maakt weinig onderscheid in de beoordeling van behaalde treden in de CO2-Prestatieladder, vanaf trede 3 is de score al 100%. Wij verzoeken u om de wijze van beoordeling zodanig aan te passen, dat bedrijven die zich aantoonbaar hebben ingezet voor CO2 reductie daar ook voor worden beloond. Dit kunt u doen door de volgende wijze van beoordeling te hanteren: <table><tr><th>Behaalde trede CO2-Prestatieladder</th><th>Score</th></tr><tr><td>5</td><td>100%</td></tr><tr><td>4</td><td>80%</td></tr><tr><td>3</td><td>60%</td></tr><tr><td>2</td><td>40%</td></tr><tr><td>1</td><td>20%</td></tr><tr><td>0</td><td>0%</td></tr></table> Kunt u instemmen met dit voorstel om de daadwerkelijk behaalde trede op de CO2 prestatieladder leidend en onderscheidend te laten zijn in uw beoordeling?	Behaalde trede CO2-Prestatieladder	Score	5	100%	4	80%	3	60%	2	40%	1	20%	0	0%
		Behaalde trede CO2-Prestatieladder	Score													
5	100%															
4	80%															
3	60%															
2	40%															
1	20%															
0	0%															
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.															

Nr.	Betreft	Vraag
29.	5.1.4 Gunningscriterium Prijs	De visie 'De Waterschapsmarkt van de Toekomst', die mede door de Unie van Waterschappen en NLingenieurs is opgesteld, stelt dat de focus in de samenwerking tussen waterschappen en markt dient te verschuiven van 'prijs/kwaliteit beoordeling' naar 'beoordeling op maatschappelijke waarde over levenscyclus'. Wij constateren dat u door een gunningscriterium prijs op te nemen, niet in overeenstemming met uw eigen visie op de Waterschapsmarkt handelt. Bent u bereid om te handelen in overeenstemming met uw eigen

		toekomstvisie op de Waterschapsmarkt en het criterium uurtarieven te laten vervallen? Bent u bereid om conform uw eigen toekomstvisie op de Waterschapsmarkt een volledige kwalitatieve beoordeling te hanteren?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Bijlage 3 Prijzenblad	Wij constateren dat de maximum tarieven die u heeft opgenomen in het prijzenblad niet marktconform zijn indien u ondersteuning verlangt van integrale adviesbureaus. De door u aangegeven tarieven zijn gangbaar voor voor zzp-ers en detacheringsbureaus. Kunt u ermee instemmen om het gunningscriterium prijs te laten vervallen, zie eerdere vraag en onderbouwing? Indien u niet instemt om het gunningscriterium prijs te laten vervallen, kunt u er dan mee instemmen om de maximum range van uurtarieven met minimaal 25% te verhogen zodat deze zich op een marktconform niveau bevinden?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Aanbestedings-leidraad, pag. 19, VCA**	Om in aanmerking te komen voor gunning van de opdracht dient inschrijver VCA** gecertificeerd te zijn. Volstaat het als de medewerkers die het veldwerk doen persoonlijk VCA gecertificeerd zijn?
Antwoord	Deze geschiktheidseis komt te vervallen. Bij de raamovereenkomst wordt als artikel toegevoegd: <i>Artikel 7.8: Medewerkers die op locatie werken moeten minimaal beschikken over het diploma Basisveiligheid VCA (B-VCA) en leidinggevend over een diploma Veiligheid voor Operationeel Leidinggevend VCA (VOL-VCA).</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 3, perceel 1 en 4	Indien er voor de uitvoering van de werkzaamheden veiligheidsmaatregelen noodzakelijk zijn. Kunnen deze afzonderlijk verrekend worden of neemt opdrachtgever deze kosten op zich.
Antwoord	U kunt dergelijke bijkomende kosten bij nadere uitvragen in de offerte (vooraf) opnemen.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Aanbestedingsleidraad blz. 6	Is het deelnemen aan genoemde bijeenkomsten een activiteit die door WL op de een of andere wijze wordt vergoed. Zo ja, hoe?

Antwoord	Bijeenkomsten op verzoek van WL kunnen worden vergoed (afhankelijk van benodigde deelnemers, duur, locatie, etc.). Dit stemmen we van te voren af.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Aanbestedingsleidraad blz. 7 onderaan	Als voor meerdere percelen wordt ingeschreven, wordt dan voor ieder perceel een apart contract afgesloten met voor ieder contract een eigen contractmanager?
Antwoord	Als u wordt toegelaten tot meerdere percelen, dan wordt er wel een apart contract afgesloten per perceel, maar stellen wij het op prijs als u één contractmanager aanwijst voor alle percelen.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Aanbestedingsleidraad Par. 1.3.2 pg. 7 Datamodel WL	Uw waterschap oriënteert zich op de interne informatievoorziening. Opdrachtnemers dienen t.z.t. informatie aan te leveren voor uw datamodel. Systeemselectie moet nog door u plaatsvinden, nadere informatie hierover volgt. Opdrachtnemer dient wel bij te dragen aan de doelstelling. De gevraagde inzet kan in redelijkheid onvoorziene extra tijd/kosten met zich meebrengen voor opdrachtnemer (bv. aanschaf software). U geeft geen informatie hoe u hiermee wilt omgaan (bv. toestaan declaratie van onvoorziene kosten). Wat is uw visie hierop?
Antwoord	De tijd die wij daarvoor van u vragen, en kosten die u daarvoor moet maken, zullen wij vergoeden (wordt per nadere overeenkomst gespecificeerd).	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Aanbestedingsleidraad Par. 5.1.4 Pg. 27	O.a. kosten ten aanzien van perceel overstijgende projecten (gecoördineerd door de coördinerend projectleider) kunnen niet in rekening worden gebracht bij WL. Wij gaan ervan uit dat uw uitvragen (NO's) t.z.t. passen binnen het perceel waarvoor de opdrachtnemer is gecontracteerd. Sommige opdrachtnemers worden misschien voor twee of meer percelen gecontracteerd, dan zou binnen die percelen "perceel overstijgend" gewerkt kunnen worden door opdrachtnemer, als uw uitvraag dan ruimte biedt voor passende prijsvorming. De "coördinerend projectleider" valt onder een andere raamovereenkomst (pg. 8/9) en er zijn wellicht nog andere raamovereenkomsten met ingenieursdiensten en percelen, naast de beoogde raamovereenkomst van deze

		aanbesteding. Wat bedoelt u gezien bovenstaande overwegingen met “perceel overstijgende projecten” en aan welke soorten kosten denkt u dan?
Antwoord	Perceel overstijgende projecten zijn projecten waarbij we gebruik maken van meerdere percelen (raamovereenkomsten) binnen één project waarbij Opdrachtgever (WL) de keuze maakt de coördinatie zelf te doen of bij de raamcontractant van ‘Ingenieursdiensten ten behoeve van de initiatie-, planvorming- en realisatiefase’ neer te leggen (aanbesteding met referentienummer 2019-Z3611). Bedoeld wordt: integrale opdrachten zoals beschreven op blz. 8 van de aanbestedingsleidraad onder het kopje “Coördinerende rol”. Zie ook concept raamovereenkomst Artikel 9. Met de laatste helft van artikel 9.4 wordt aangegeven dat onkosten alleen niet in rekening mogen worden gebracht als die ook zonder de Coördinerende Projectleider niet in rekening hadden kunnen worden gebracht (bijvoorbeeld kosten om een door ON zelfgemaakte fout te herstellen). Dit impliceert dat kosten die wél in rekening gebracht hadden kunnen worden zonder de Coördinerende Projectleider, nog steeds in rekening kunnen worden gebracht.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Aanbestedingsleidraad Par. 5.3	In onderwerp 3 van het plan van aanpak vraagt u een cv van de vaste contractmanager. Een goed cv is 1-2 A4. Het toevoegen hiervan drukt daarom erg op het maximum aantal pagina's van het Plan van Aanpak (4A4 inclusief bijlagen). Dit geeft ons weinig ruimte om op de andere uitgevraagde onderwerpen een kwalitatief goede aanbieding te doen. Wij vragen u daarom om – bovenop het maximum aantal pagina's van het plan van aanpak – een bijlage toe te voegen van maximaal 2 A4 voor het cv van de contractmanager. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Bij nader inzien hoeft u géén CV van de contractmanager in te dienen.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	§ 5.1.4 (p. 27/29)	Er wordt gevraagd om uurtarieven af te geven voor de weergegeven functies. Hoe gaat OG om met bijkomende kosten?
Antwoord	Ten behoeve van de raamovereenkomst zullen uurtarieven voor de functieprofielen contractueel worden vastgelegd. Door gebruikmaking van bandbreedtes wordt voorkomen dat er onrealistisch uurtarieven worden aangeboden. Hierdoor is inschrijven met te lage of te hoge uurtarieven niet mogelijk. Met de nadere offerteaanvragen zal zoveel als mogelijk een vaste aanneemsom incl. open begroting worden uitgevraagd. Opdrachtnemer gebruikt voor de nadere offerte de contractueel	

	vastgelegde uurtarieven alsmede een opgave overige bijkomende kosten indien nodig. De bijkomende kosten worden dus niet zondermeer altijd geacht inbegrepen te zijn bij de uurtarieven die u opgeeft voor deze raamovereenkomst, per nadere overeenkomst zal dit bepaald worden. De bijkomende kosten dienen excl. BTW opgegeven te worden. De opgegeven uren voor de functies, alsmede overige bijkomende kosten, zullen door WL worden getoetst. Zie tevens artikel 3.3 en 3.4 van de raamovereenkomst. Onrealistische nadere offertes kunnen ter zijde worden gelegd.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.3 blz. 29	Is het voor een raamcontractant mogelijk om bij een nadere opdracht in combinatie (of onderaanneming) in te schrijven met één van de andere raamcontracthouders?
Antwoord	Bij nadere overeenkomsten mogen alleen de toegelaten partijen meedoen aan de minicompetities. Er mogen dus geen nieuwe combinaties worden gevormd (u mag wel nu op de raamovereenkomst inschrijven met een combinatie). Wat betreft het gebruik van andere contractpartners als onderaannemer: dit is niet toegestaan omdat dit het maken van ontoelaatbare prijsafspraken in de hand werkt zie ook het antwoord op vraag 17.	