

Nota van inlichtingen

van Waterschap Limburg
datum 9 april 2020
onderwerp Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor het afsluiten van raamovereenkomsten ingenieursdiensten. Initiatie-, planvorming en realisatiefase van projecten
zaaknr. 2019-Z3611
documentnr. 2020-D24288

Deze Nota van Inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de aanbestedingsleidraad en de raamovereenkomst. De vragen van een voorgaande Nota van Inlichtingen worden steeds herhaald. Nieuwe vragen en antwoorden worden onder aan de lijst toegevoegd.

'Ambtshalve mededelingen'

Nr.	Betreft	Mededeling
1	Weging prijs kwaliteit/prijselament	Er zijn meerdere vragen gesteld over de weging van prijs en kwaliteit. Wij houden vast aan de oorspronkelijke leidraad en de daarin genoemde percentages voor prijs en kwaliteit. Bij deze aanbesteding ligt de focus met name op kwaliteit, maar we willen toch ook de uurtarieven vragen en die meewegen in de beoordeling. In de minicompetities worden de vastgestelde uurtarieven nog steeds gekoppeld aan de te leveren prestatie en is concurrentiestelling nog steeds aan de orde, doordat enkel de uurtarieven contractueel vastliggen. Doordat uurtarieven vastliggen kunnen we in de NOK tot snelle opdrachtverstrekking over gaan, zonder dat dit veel inspanning of transactiekosten voor zowel de markt als het WL met zich meebrengt. In de aanbesteding beoordelen op 100% kwaliteit, heeft als risico dat partijen bij nadere overeenkomsten onredelijk lage of hoge bedragen offren met een oneerlijke concurrentiestelling als gevolg. In de NOK wordt getoetst op de inschrijvingen alsook de ingediende prijs inclusief onderbouwing, zie voor meer informatie de raamovereenkomst. <u>Aanpassing gunningcriterium prijs</u> Wij hebben besloten wel een aanpassing te doen wat betreft de puntenverdeling binnen het gunningscriterium prijs: De verdeling in de leidraad komt er nu op neer dat een partij die inschrijft met uurtarieven die op het maximum van de voorgeschreven bandbreedte zitten, nul punten scoort. Wij hebben besloten om voor een dergelijke inschrijving op het maximumtarief toch nog 12 punten toe te kennen (de bandbreedte verandert dus van 0 tot 30, naar 12 tot 30. We hebben voor deze aanpassing gekozen omdat we niet het signaal



		af willen geven dat een inschrijving met het hoogst toegestane tarief, geen waarde heeft. Bovendien komt hierdoor de verhouding met betrekking tot de kwaliteitscriteria beter tot zijn recht. Voor de aanpassing wat betreft de puntenverdeling binnen het gunningscriterium prijs is een nieuwe versie van het prijzenblad toegevoegd met een nieuwe formule (zie Bijlage 3 – Prijzenblad versie 2 NVI I). De tekst in de leidraad onder 5.1.4. Gunningcriterium Prijs kopje Beoordeling wordt als volgt aangepast: <i>Passage uit de leidraad met wijzigingen in rood:</i> Beoordeling Per prijsonderdeel is een onder-/ bovengrens en het aantal te behalen punten vastgesteld. Het totaal aantal te behalen punten is per functieprofiel evenredig verdeeld. De bovengrens staat gelijk aan 0% 40% van de maximaal te behalen punten, de ondergrens staat gelijk aan 100% van de maximaal te behalen punten. Wanneer de opgave van de inschrijver tussen de onder- en bovengrens in ligt, wordt de score lineair bepaald door middel van de volgende formule: $\frac{\text{maximaal te behalen punten} * \frac{(\text{vastgestelde bovengrens} - \text{opgave inschrijver})}{(\text{vastgestelde bovengrens} - \text{vastgestelde ondergrens})}}{30 - (\text{inschrijfprijs} - 435) / 9,7222222} = \text{score}$ <i>Uitleg Formule</i> Voor het gunningcriterium Prijs zijn 30 punten te behalen. De hoogst mogelijke inschrijving (€610) scoort 12 punten (40% van het totaal) en de laagst mogelijke inschrijving (€435) scoort 30 punten (100% van het totaal). Het verschil tussen de hoogst mogelijke inschrijving en de laagst mogelijke inschrijving is Euro's is €175,- en dit bedrag vertegenwoordigt het verschil tussen 12 punten en 30 punten. 1 punt staat gelijk aan €9,7222222 en per €9,7222222 boven de laagst mogelijke inschrijving wordt er 1 punt afgetrokken van de totaal score van 30 punten. De behaalde score wordt op twee decimalen achter de komma afgerond. Dit bepaalt de totaalscore voor het gunningcriterium Prijs
--	--	--

		(P1). <u>Scores gunningcriterium kwaliteit</u> Aanvullend op voorgaande is bepaald dat indien een inschrijver een onvoldoende score (zie beoordelingsmatrix aanbestedingsleidraad) scoort op zowel K1 Plan van Aanpak als K3 Presentatie, inschrijver niet voor gunning in aanmerking komt.
2		U kunt per perceel inschrijven als zelfstandig ondernemer. Om als ondernemer te kunnen voldoen aan de in dit document gestelde eisen, kunt u echter ook per perceel een inschrijving indienen in samenwerking met andere ondernemers. Inschrijven in samenwerking met andere ondernemers kan op drie manieren: (i) als een samenwerkingsverband van twee of meer ondernemers (combinatie); (ii) als een hoofdaannemer/ onderaannemer(s) constructie; (iii) als een samenwerkingsverband met één of meer onderaannemers; Een ondernemer mag slechts één keer als hoofdaannemer inschrijven op een perceel: óf als zelfstandig ondernemer, óf als hoofdaannemer met gebruikmaking van onderaannemer(s) (ii), óf als lid van een samenwerkingsverband (i en iii). Let op: Indien een ondernemer heeft ingeschreven als hoofdaannemer, is het in deze aanbesteding niet toegestaan om op hetzelfde perceel als onderaannemer te participeren (ii en iii). In voorkomend geval is de inschrijving waarbij onderaannemer zelfstandig heeft ingeschreven als hoofdaannemer ongeldig.

3	Planning	Nieuwe planning (zie wijzigingen in rood)	
		5 maart 2020	Publicatie aanbesteding
		13 maart 2020 09:00 uur	Inlichtingenbijeenkomst op hoofdkantoor WL digitaal
		20 maart 2020 10:00 uur	Sluiting termijn voor het indienen van vragen voor de eerste Nota van Inlichtingen met betrekking tot deze aanbesteding
		9 april 2020	Publicatie eerste Nota van Inlichtingen
		16 april 2020 10:00 uur	Sluiting termijn voor het indienen van vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen met betrekking tot deze aanbesteding
		23 april 2020	Publicatie tweede Nota van Inlichtingen
		11 mei 2020 10:00 uur	Sluiting inschrijvingstermijn
		15, 16 en 17 juni 2020 23, 24 en 25 juni 2020	Presentatie ondernemer(s)
		26 juni 2020 3 juli 2020	Verwachte datum van bekend maken van de mededeling van de voorlopige gunningsbeslissing
			Gelegenheid tot het stellen van vragen en het aanhangig maken van een kort geding zo spoedig mogelijk na de mededeling van de gunningsbeslissing, maar uiterlijk 20 kalenderdagen na de datum van de mededeling van de gunningsbeslissing.
		17 juli 2020 24 juli 2020	Ondertekening intentieverklaring en kick-off
		20 juli t/m 14 augustus 2020 27 juli t/m 21 augustus 2020	Afstemmingsfase
		17 augustus 2020 24 augustus 2020	Ingangsdatum raamovereenkomsten

‘Nota van Inlichtingen I – 9 april 2020’

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Planning	Is het i.v.m. meivakantie en veel verlofdagen tussen de NVI en de inschrijving met 1 tot 2 weken op te rekken, zodat het TenderTeam tijd heeft om een passende inschrijving te verzorgen.
Antwoord	Wij hebben besloten de inschrijftermijn niet te verlengen. Wij hadden al rekening gehouden met extra tijd in de planning tussen het moment van publicatie en inschrijving, inclusief twee nota van inlichtingen rondes. Partijen hebben in de huidige planning ruim 9 weken de tijd om hun inschrijving te doen. Bovendien wordt, vanwege het gevraagd aantal schriftelijke elementen, de inspanning voor het kwalitatieve gedeelte door ons niet dusdanig groot ingeschat dat er meer tijd nodig is. Wij hopen dat de presentaties in juni mogelijk zijn in persoon bij het waterschap, maar als de Corona-quarantaine dan nog niet voorbij is, zullen we opties op afstand of andere data overwegen. Zodra er meer duidelijkheid is over de Corona-problematiek, zullen wij u, indien nodig, nader informeren over de presentaties en de wijze waarop we die dan gaan houden. Het enige dat wij planning technisch aanpassen is de datum van het versturen van de casus: Uiterlijk op woensdag 20 mei 2020 wordt aan de inschrijvers de casus verstrekt.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Aanbestedingslei draad blz. 18	Kerncompetentie 8: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het opstellen van compensatieplannen en inrichtingsplannen. Wordt hiermee bedoeld compensatieplannen en inrichtingsplannen?
Antwoord	Ja, wij bedoelen compensatieplannen en inrichtingsplannen in relatie tot waterschapswerken op basis van vigerende wetgeving.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Aanbestedingslei draad blz. 6 en 8	Pag. 6 Binnen scope: Berekeningen maken op het gebied van (geo)hydrologie. Pag. 8 Buiten scope: Specifieke/ specialistische onderzoeken en advies (zoals: hydrologische modellen,... Graag een toelichting op gevraagde hydrologische adviesdiensten en modellen die wel binnen de scope vallen.
Antwoord	Bouwen/aanpassen van (hydrologische) modellen valt buiten de scope, maar het werken met die modellen of maken van berekeningen met die modellen ten behoeve van (GWW) werken valt binnen de scope.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

4.	Bijlage 3, prijzenblad	De maximum tarieven voor projectleider/senior specialist zijn met EUR 110,- (te) laag. Kunt u dit verhogen?
Antwoord	Nee, dit zullen wij niet verhogen.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Bijlage 3, prijzenblad	Senior specialist is omschreven als iemand met 5 jaar ervaring. Mist hier geen functieprofiel expert (>10 jr ervaring) met bijbehorend hoger tarief?
Antwoord	Nee, Senior specialist moet minimaal 5 jaar ervaring hebben, kan dus ook meer ervaring zijn. We maken geen nieuw profiel aan voor iemand met meer ervaring.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Paragraaf 5.1.4 Gunningcrite- rium Prijs	Als onderdeel van de gunning hanteert u een systematiek waarbij opgegeven tarieven binnen aangegeven grenzen conform bijlage 3 voor 30% meewegen (EMVI). NLingenieurs heeft middels haar '10 aanbevelingen ten aanzien van raamcontracten voor waterschappen', zoals deze meermaals ook met waterschappen gedeeld zijn, aanbevolen om Raamovereenkomsten uitsluitend te gunnen op kwaliteit (100%). Dit is inmiddels door meerdere waterschappen ook als zodanig ingezet. Wij zijn van mening dat de prijsvorming het beste kan plaatsvinden in de totstandkoming van Nadere overeenkomsten (onder de werking van de Raamovereenkomst) aangezien er dan ook een concrete prestatie aangeboden wordt. Bureaus kunnen dan op dat moment beter commerciële afwegingen maken in hun prijsvorming. Indien de tarieven op raamcontractniveau zijn vastgesteld betekent dat aanbiedingen voor Nadere overeenkomsten (niet zijnde lumpsum) tijdsbesteding het enige aspect is waarop bureaus concurrerende aanbiedingen kunnen maken. Dat is oneigenlijk. Bent u bereid om af te zien van systematiek waarbij tarieven onderdeel uitmaken van de EMVI en uitsluitend kwaliteit als gunningscriterium te hanteren? NB Gezien het belang van het antwoord op deze vraag in de keuze al dan niet in te schrijven op deze tender vragen wij u deze met voorrang te beantwoorden.
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Paragraaf 3.1.2 Geschiktheidseis- en – Kerncompetentie	Wat is uw SMART-definitie van '...in natuurlijk hellende gebieden vergelijkbaar met het gebied ten zuiden van de geografische Feldbiss breuk..'? NB Gezien het belang van het antwoord op deze vraag in de

	9	keuze al dan niet in te schrijven op deze tender vragen wij u deze met voorrang te beantwoorden.
Antwoord	Hellende gebieden zoals het Heuvelland in Zuid Limburg (maar ook vergelijkbare gebieden elders in Europa zoals bijvoorbeeld in Duitsland en België), hebben specifieke hydrologische en ecologische kenmerken (sterk schommelende (grond)waterstanden, complexe afstroom en opvang van oppervlaktewater en een veel gevarieerdere biodiversiteit als in vlak gebied). Deze vragen specifieke kennis en ervaring die wij als kerncompetentie voor deze opdracht beschouwen.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Paragraaf 1.3.1 IPM	Past u in alle projecten IPM-teams toe?
Antwoord	In de eigen organisatie voor wat betreft GWW werken, wel. In hoeverre wij dit van ON ook verlangen, zal per nadere overeenkomst worden bepaald.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Paragraaf 1.3.2, 1 ^e alinea blz 8	Wat bedoelt u met de zin dat dat de contractmanager ON tegen projectleiderstarief wordt ingezet?
Antwoord	Het gaat hier enkel om de tariefstelling en dit staat los van de inhoudelijke vereisten omtrent de functieprofielen.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Paragraaf 1.3.5 Fasering tender	Hoe gaan we om met de kosten die een inschrijver maakt in fase 2: Afstemming?
Antwoord	Wij geven voor deze aanbesteding geen inschrijvergoeding. De inspanningen in fase 1 zijn slechts gering en de inspanningen in fase 2 worden alleen verricht door partijen aan wie al voorlopig is gegund. Het waterschap verwacht dat de afstemmingsfase afgerond zou moeten kunnen worden in de periode zoals beschreven in de leidraad. Mocht er toch significant meer tijd nodig zijn, dan zal het waterschap op dat moment met de toegelaten partijen in overleg treden over een vergoeding. Zie ook het antwoord op vraag 11.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Paragraaf 1.3.5 Fasering tender	In de laatste alinea van Fase 2: Afstemming is sprake van het opleveren van (contract)stukken. Wat zijn mogelijke (contract)stukken?
Antwoord	Hier worden bedoeld: de raamovereenkomst, de verwerkersovereenkomst en de wederzijdse KPI's, die definitief worden gemaakt. En verder de uitvraag en uw inschrijving, die worden besproken om te toetsen dat we die op dezelfde wijze hebben geïnterpreteerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Paragraaf 3.1.2	Kerncompetentie 1,2 en 4 dienen uitgevoerd te zijn <u>bij</u> een

	opsomming blz 18	waterschap. Wat bedoelt u met '...uitgevoerd bij een waterschap;...' of mogen we dit lezen als in opdracht van een waterschap?
Antwoord	Dat is inderdaad wat wij daarmee bedoelen.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Paragraaf 5.1.3 K3 Presentatie	Dienen bij de presentatie minimaal, maximaal of exact 2 personen aanwezig te zijn?
Antwoord	'De presentatie vindt plaats met minimaal de vaste ROK contractmanager die de inschrijver bij zijn inschrijving heeft aangeboden. Tevens dient er een projectleider aanwezig te zijn die voor WL wordt ingezet (zie 'projectorganisatie'). Deze twee rollen dienen dus aanwezig te zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Pagina 6	Tot de scope behoort directievoering en toezicht. Betekent dat daarmee Systeem Gericht Contractbeheersing geen onderdeel van scope uitmaakt?
Antwoord	Nee, ook SCB maakt deel uit van de scope. Per nadere overeenkomst zal worden aangegeven wat van toepassing is.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Pagina 10	Wat is uw verwachting ten aanzien van de afstemmingsfase 2? Een dergelijke fasering hebben wij bij andere aanbestedingen van raamcontracten van publieke opdrachtgevers nog niet meegemaakt en kunnen ons daar ook nog geen voorstelling van maken aangezien er geen concrete prestatie geleverd moet worden.
Antwoord	De verwachting van afstemmingsfase 2 is dat opdrachtnemer en opdrachtgever wekelijks bij elkaar zitten om de laatste puntjes op de i te zetten, procesafspraken te maken en de KPI's samen uit te werken. Zie ook antwoord op vraag 11. Fase 2 dient ertoe om wederzijds de aanbieding van de beoogde opdrachtnemer te verduidelijken en te verifiëren en de raamovereenkomst tot in detail uit te werken. Te denken valt aan het nader uitwerken van prestatieketen en het proces van nadere offerteaanvragen. Alleen indien alsnog blijkt dat de inschrijving van de beoogde opdrachtnemer niet voorziet in de invulling van de geschetste gewenste situatie van WL, kan de inschrijving alsnog als ongeldig terzijde worden gelegd zonder verdere verplichtingen van WL.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Pagina 10	U vraagt om dagdelen te reserveren voor overleg betreffende fase 2 in de periode van 20 juli 2020 tot 14 augustus 2020. Dit is midden in de zomervakantie. Kunt u de planning wijzigen zodat deze voor of na de vakantieperiode valt?

Antwoord	WL is zich ervan bewust dat deze periode in de zomerperiode plaatsvindt. Echter, verplaatsen zal leiden tot enorme vertraging aangezien er ook in september nog vakanties zullen plaatsvinden. Inschrijver dient ervoor te zorgen dat er een juiste vertegenwoordiging aanwezig is die namens de organisatie besluiten mag nemen, welke medewerker dit zal zijn is ter bepaling aan inschrijver zelf. Zie tevens het antwoord op vraag 1.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Pagina 25	U geeft aan dat de presentatie aan de hand van een specifieke casus uitgevoerd moet worden. Deze casus wordt pas in juni 2020 verstrekt. Wat wij kunnen verwachten van deze casus? Graag uw beeld hierbij. Hierbij denken wij aan werkveld (waterketen, watersysteem of waterveiligheid), projectfasering etc.
Antwoord	De casus is met name bedoeld om de procesmatige toepassing van uw plan van aanpak te toetsen. Indien u een goed opgesteld PvA heeft, zou het beantwoorden van de casus niet al te veel moeite moeten kosten. Zie tevens het antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Leidraad 2.3	Hierin staat: "Documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, dienen voorzien te zijn van een 'natte handtekening' en te worden gescand." Vraag: I.v.m. de voorzorgmaatregelen omtrent het Corona virus en velen van ons verzocht worden zoveel mogelijk thuis te werken vragen wij u akkoord te gaan met een digitaal geplaatste handtekening van de tekenbevoegden op de documenten. De documenten worden dus niet uitgedraaid en "nat" ondertekend maar voorzien van een digitaal gescande handtekening. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Wij gaan akkoord met een digitaal gescande handtekening.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Leidraad 2.3	Hierin staat: "Desgevraagd dient inschrijver binnen vijf (5) werkdagen na een daartoe strekkend verzoek het originele document voorzien van de natte handtekening aan de aanbestedende dienst over te leggen." Vraag: Als vervolg op de vorige vraag: indien u akkoord gaat met het ondertekenen middels een digitaal gescande handtekening verzoeken wij u dit gedeelte uit de Leidraad te schrappen. Wij kunnen immers geen origineel document overleggen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord	Hier gaan wij mee akkoord.
----------	----------------------------

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Leidraad 3.1.2.	U vraagt als bewijsmiddel kopie(ën) van de originele accountantsverklaring over het laatst beschikbare boekjaar, met tenminste boekjaar 2019, die geen toelichtende paragrafen bevatten die inhouden dat er onzekerheid bestaat over de continuïteit van de Inschrijver (Combinant) zoals bedoeld in artikel 2:384 lid 3 BW. Vraag 1: de jaarcijfers van het boekjaar 2019 zijn nog niet bekend en gepubliceerd. Wij verzoeken u akkoord te gaan met de op dat moment laatste gepubliceerde jaarcijfers inclusief accountantsverklaring. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Hier gaan wij mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Leidraad 3.1.2.	U vraagt als bewijsmiddel kopie(ën) van de originele accountantsverklaring over het laatst beschikbare boekjaar, met tenminste boekjaar 2019, die geen toelichtende paragrafen bevatten die inhouden dat er onzekerheid bestaat over de continuïteit van de Inschrijver (Combinant) zoals bedoeld in artikel 2:384 lid 3 BW. Vraag: Mag ten behoeve van deze eis ook een goedgekeurde samenvatting (inclusief accountantsverklaring) van de jaarrekening als bewijsmiddel ingediend worden?
Antwoord	Het is toegestaan een goedgekeurde samenvatting (inclusief accountantsverklaring) van de jaarrekening als bewijsmiddel in te dienen.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage 2	Kunt u bevestigen dat Bijlage 2 niet door inschrijver ondertekend hoeft te worden?
Antwoord	Ja, dat bevestigen wij.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Leidraad 3.1.2.	Hier staat: Let op: bewijslast ten aanzien van de kerncompetenties dienen reeds bij inschrijving te worden aangeleverd (zie paragraaf 2.2). Voor de overige geschiktheidseisen volstaat inschrijver met het bij de inschrijving indienen van het UEA. Vraag: paragraaf 2.2 gaat over de inlichtingenbijeenkomst. Naar welke paragraaf wilt u hier verwijzen?
Antwoord	De verwijzing naar paragraaf 2.2. is onjuist. Bedoeld was: paragraaf 2.3. (betreft	

	“referenties” ten behoeve van de kerncompetenties).
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Leidraad 3.1.2.	Hier staat: Let op: bewijslast ten aanzien van de kerncompetenties dienen reeds bij inschrijving te worden aangeleverd (zie paragraaf 2.2). Voor de overige geschiktheidseisen volstaat inschrijver met het bij de inschrijving indienen van het UEA. Vraag: In paragraaf 3.1.2. wordt bij de Technische- en beroepsbekwaamheid niet om bewijsmiddelen gevraagd. Kunt u aangeven óf wij t.b.v. de kerncompetenties bewijsmiddelen moeten aanleveren en zo ja: welke?
Antwoord	Zie antwoord op vorige vraag. De bewijsmiddelen die ten aanzien van de kerncompetenties aangeleverd moeten worden zijn de referenties, bijlage 2 (zie toelichting in de aanbestedingsleidraad). Van de overige gestelde geschiktheidseisen hoeven bij inschrijving geen bewijslasten te worden ingediend.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Leidraad 3.1.2.	Hier staat: Tevens dient de inschrijver gedurende de looptijd van de overeenkomst over alle relevante en vigerende certificeringen te beschikken die ten behoeve van het uitvoeren de werkzaamheden binnen de raamovereenkomst noodzakelijk zijn. Vraag: kunt u aangeven welke relevante en vigerende certificaten noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden binnen de raamovereenkomst?
Antwoord	Het gaat naast de in hoofdstuk 3 genoemde ISO, om de certificaten die wettelijk vereist zijn voor de betreffende werkzaamheden binnen een specifieke nadere overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage 3	Kunt u bevestigen dat Bijlage 3 niet door inschrijver ondertekend hoeft te worden?
Antwoord	Ja, dat bevestigen wij.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	TenderNed – Gunningscriterium Prijs	In TenderNed moet bij het gunningscriterium Prijs een totaal inschrijfbedrag ingevuld worden (excl. en incl. BTW). Welk bedrag moeten wij hier invullen? Een nul-bedrag of het bedrag dat na invulling van Bijlage 3 in Cel D20 van bijlage 3 staat?
Antwoord	Het bedrag dat na invulling van Bijlage 3 – Prijzenblad in Cel D20 van bijlage 3 staat.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

28.	AWVODI 2018 – artikel 13.2	1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd? 2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren? 3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?
Antwoord	Zoals u uit de toelichting op dit artikel van de AWVODI kunt lezen, zullen wij een VOG alleen vragen indien daar aanleiding toe is en daarbij zullen wij de regels uit de AVG in acht nemen. De toelichting kunt u hier downloaden: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/Toelichting-AWVODI-2018-mei2018.pdf	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	1.3.2 Gewenste situatie – Scope raamovereenkomst	U geeft een opsomming van activiteiten die in en buiten de scope van de raamovereenkomst liggen. In beide beschrijvingen zijn echter activiteiten opgenomen die onderdeel uitmaken van grote integrale opgaven zoals het Hoog Water Beschermings Programma en de Kader Richtlijn Water. Kunt u geformuleerd in opgaven aangeven welke opgaven binnen en buiten de scope van deze raamovereenkomst liggen? Kunt u aangeven of HWBP-projecten en KRW-projecten onderdeel uitmaken van de scope van deze raamovereenkomst?
Antwoord	In hoofdzaak betreft het opdrachten binnen het cluster Projecten & Inkoop (in hoofdzaak GWW werken in het watersysteem). In voorkomende gevallen kunnen ook opdrachten vanuit andere clusters en programma's van het Waterschap worden toegevoegd. HWBP-projecten vallen slechts incidenteel onder, dit in verband met een bestaande raamovereenkomst. KRW-projecten en waterveiligheid wél.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Leidraad 5.1.2 Beoordeling op	U geeft aan dat u inschrijvingen beoordeelt op basis van kwaliteit en prijs, in een verhouding van 70 : 30. Wij

	basis van de (sub) gunningscriteria - Beoordelingssysteem	constateren echter dat door de wijze waarop u invulling geeft aan de beoordelingssystematiek de prijs voor circa 50% meeweegt in uw beoordeling. Wij constateren dat dit niet conform de visie 'De Waterschapsmarkt van de Toekomst' is, die mede door de Unie van Waterschappen en NLI ingenieurs is opgesteld. Ter toelichting: Wij zien dat u aan de verschillende gunningscriteria de volgende gewichten toekent: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Gunningscriterium</th><th>Maximaal aantal punten</th><th>Doorslaggevend</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>P1 Uurtarieven</td><td>30</td><td>Ja</td></tr> <tr> <td>K1 Plan van Aanpak</td><td>35</td><td>Ja</td></tr> <tr> <td>K2 CO2 prestatieladder</td><td>10,5</td><td>Nee, het <u>voornemen</u> om trede 3 te behalen levert al 100% van de punten.</td></tr> <tr> <td>K3 Presentatie</td><td>24.5</td><td>Nee, eerste selectie vindt plaats op P1, K1 en K2.</td></tr> </tbody> </table> Derhalve zijn uurtarieven (30 p.) en plan van aanpak (35 p.) de enige onderscheidende gunningscriteria om door de eerste fase van de selectie te komen. Beide gunningscriteria tellen ongeveer even zwaar mee. U handelt daarmee niet in overeenstemming met uw eigen visie op de Waterschapsmarkt waarin wordt gesteld dat de focus dient te verschuiven van 'prijs/kwaliteit beoordeling' naar 'beoordeling op maatschappelijke waarde over levenscyclus'. Bent u bereid om te handelen in overeenstemming met uw eigen toekomstvisie op de waterschapsmarkt en het criterium uurtarieven te laten vervallen?	Gunningscriterium	Maximaal aantal punten	Doorslaggevend	P1 Uurtarieven	30	Ja	K1 Plan van Aanpak	35	Ja	K2 CO2 prestatieladder	10,5	Nee, het <u>voornemen</u> om trede 3 te behalen levert al 100% van de punten.	K3 Presentatie	24.5	Nee, eerste selectie vindt plaats op P1, K1 en K2.
Gunningscriterium	Maximaal aantal punten	Doorslaggevend															
P1 Uurtarieven	30	Ja															
K1 Plan van Aanpak	35	Ja															
K2 CO2 prestatieladder	10,5	Nee, het <u>voornemen</u> om trede 3 te behalen levert al 100% van de punten.															
K3 Presentatie	24.5	Nee, eerste selectie vindt plaats op P1, K1 en K2.															
Antwoord	Uw stelling dat uurtarieven en plan van aanpak de enige onderscheidende criteria zijn, is niet correct. Op alle criteria kan men immers juist heel goed of heel slecht scoren. Wat dit als gevolg heeft voor de ranking hangt af van hoe de andere partijen hebben gescoord op prijs en kwaliteit (bijvoorbeeld: als alle partijen gelijk scoren op prijs en PVA dan zijn juist de overige criteria onderscheidend). Zie voor de aanpassing met betrekking tot het criterium prijs ambtshalve mededeling nr. 1.																

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

31.	Leidraad 5.1.3 Gunningscriterium Kwaliteit - K2 CO2 Prestatieladder	Wij waarderen het zeer dat u waarde hecht aan het stimuleren van bedrijven tot CO2 bewust handelen. In uw beoordeling zien wij echter slechts een beperkt voordeel voor bedrijven die zich hier reeds hard voor hebben gemaakt: a. U beoordeelt op ambitie en niet op daadwerkelijk behaalde treden in de CO2-prestatieladder. b. U maakt weinig onderscheid in de beoordeling van behaalde treden in de CO2-Prestatieladder, vanaf trede 3 is de score al 100%. Wij verzoeken u om de wijze van beoordeling zodanig aan te passen, dat bedrijven die zich aantoonbaar hebben ingezet voor CO2 reductie daar ook voor worden beloond. Dit kunt u doen door de volgende wijze van beoordeling te hanteren: <table><tr><th>Behaalde trede CO2-Prestatieladder</th><th>Score</th></tr><tr><td>5</td><td>100%</td></tr><tr><td>4</td><td>80%</td></tr><tr><td>3</td><td>60%</td></tr><tr><td>2</td><td>40%</td></tr><tr><td>1</td><td>20%</td></tr><tr><td>0</td><td>0%</td></tr></table> Kunt u instemmen met dit voorstel om de daadwerkelijk behaalde trede op de CO2 prestatieladder leidend en onderscheidend te laten zijn in uw beoordeling?	Behaalde trede CO2-Prestatieladder	Score	5	100%	4	80%	3	60%	2	40%	1	20%	0	0%
Behaalde trede CO2-Prestatieladder	Score															
5	100%															
4	80%															
3	60%															
2	40%															
1	20%															
0	0%															
Antwoord	Nee, wij hebben bewust een keuze gemaakt om het ambitieniveau op trede 3 te leggen. Voor veel MKB bedrijven is het halen van 4 of 5 in één jaar tijd niet realistisch. Wellicht dat we na afloop van deze raamovereenkomst bij de nieuwe aanbesteding wel extra scores toekennen aan niveau 4 en 5, maar nu achten we de tijd daarvoor nog niet rijp.															

Nr.	Betreft	Vraag
32.	5.1.4 Gunningscriterium Prijs	De visie 'De Waterschapsmarkt van de Toekomst', die mede door de Unie van Waterschappen en NLI ingenieurs is opgesteld, stelt dat de focus in de samenwerking tussen waterschappen en markt dient te verschuiven van 'prijs/kwaliteit beoordeling' naar 'beoordeling op maatschappelijke waarde over levenscyclus'. Wij constateren dat u door een gunningscriterium prijs op te nemen, niet in overeenstemming met uw eigen visie op de Waterschapsmarkt handelt. Bent u bereid om te handelen in overeenstemming met uw

		eigen toekomstvisie op de Waterschapsmarkt en het criterium uurtarieven te laten vervallen? Bent u bereid om conform uw eigen toekomstvisie op de Waterschapsmarkt een volledige kwalitatieve beoordeling te hanteren?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Bijlage 3 Prijzenblad	Wij constateren dat de maximum tarieven die u heeft opgenomen in het prijzenblad niet marktconform zijn indien u ondersteuning verlangt van integrale adviesbureaus. De door u aangegeven tarieven zijn gangbaar voor voor zzp-ers en detacheringsbureaus. Kunt u ermee instemmen om het gunningscriterium prijs te laten vervallen, zie eerdere vraag en onderbouwing? Indien u niet instemt om het gunningscriterium prijs te laten vervallen, kunt u er dan mee instemmen om de maximum range van uurtarieven met minimaal 25% te verhogen zodat deze zich op een marktconform niveau bevinden?
Antwoord	Wat betreft de vervolgvraag: wij gaan de maximum range van de uurtarieven niet verhogen.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Algemeen	Mag in inschrijver gebruik maken van een bereidheidsverklaring van derden om te kunnen voldoen aan de inschrijvingsvereisten?
Antwoord	Ja, u dient dit dan ook aan te geven op het UEA.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Aanbest. Leidr. Blz 18	Kerncompetenties 1, 2 en 4: referentieproject(en) voor deze kerncompetenties dienen te zijn uitgevoerd bij een Waterschap; dit is niet proportioneel; hiermee sluit de aanbestedende dienst bedrijven uit die nog niet voor een waterschap hebben gewerkt. Eis graag aanpassen
Antwoord	Wij passen deze eis als volgt aan: "Kerncompetenties 1, 2 en 4 : referentieproject(en) voor deze kerncompetenties dienen te zijn uitgevoerd bij een Waterschap en/of Rijkswaterstaat". Verdere aanpassing doen wij niet want het maken van een Projectplan Waterwet (zoals beschreven in de Waterwet), is zeer specifiek werk met een andere systematiek als bij bijvoorbeeld een gemeente of provincie. Wij vinden het van belang dat ON ervaring heeft met een dergelijk projectplan en het afstemmen van het DO daarop.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Aanbest. Leidr. Blz 19	Kerncompetenties 3, 4 en 5: minimaal twee van deze kerncompetenties zijn ondervangen in één referentieproject; hiermee koppelt de aanbestedende dienst in feite 3,4 en 5 en kerncompetenties 1 en 2, waardoor de eisen uit kerncompetenties 1,2 en 4 uiteindelijk ook gelden voor kerncompetenties 3 en 5. Dit is niet proportioneel. Eis graag aanpassen
Antwoord	De koppeling die u beschrijft, zien wij niet. Kerncompetentie 1 en 2 gaan over het maken van een DO en het maken van tekeningen voor een DO. Dit staat los van kerncompetenties 3 en 5. Wel leggen we een link met kerncompetentie 4 (door te eisen dat deze net als 1 en 2 in opdracht van een waterschap moet zijn uitgevoerd), maar dat hebben we in het antwoord op de vorige vraag toegelicht (en aangevuld). Er is dus ruimte om een referentieproject in te dienen die voldoet aan kerncompetentie 3 en 5, zonder dat deze ook voldoet aan kerncompetentie 4.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Aanbest. Leidr. Blz 26	De partijen die een presentatie dienen te geven in de periode 15-17 juni krijgen pas op 5 juni de casus voorgelegd. Hierdoor rest er weinig tijd om een presentatie voor te bereiden. Kan de aanbestedende dienst de tijdsplanning aanpassen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Algemeen	Kan de aanbestedende dienst inzicht geven inzake de frequentie waarin de inschrijver benaderd zal worden voor het uitvoeren van een deelopdracht? Hierbij graag een frequentie per jaar aangeven?
Antwoord	Zoals verwoord in paragraaf 1.3.1 hebben we op dit moment geen goed beeld van wat er in het verleden aan dit soort opdrachten is weggezet en daarom kunnen we ook geen inschatting geven van het aantal dat de komende jaren te verwachten is.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Algemeen	Kan de aanbestedende dienst inzicht geven inzake de gemiddelde hoogte van een deelopdracht waarmee een inschrijver rekening kan houden? M.a.w. kan de aanbestedende dienst een omzetgarantie per jaar afgeven?
Antwoord	Zie antwoord bij vorige vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Algemeen	Hoe borgt de opdrachtgever de transparantie van de uitgegeven deelopdrachten in kwantitatieve zin en financiële zin?

Antwoord	Zie artikel 7 van bijlage 4a concept raamovereenkomst. De omvang van nadere opdrachten wordt bij 1 op 1 opdrachten los gelaten, hier wordt in toerbeurten gewerkt. Bij minicompentie wordt op kwaliteit en/of prijs gegund. Daarnaast wordt in beginsel geen informatie gegeven over de financiële omvang van gegunde nadere opdrachten.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Algemeen	Inschrijver dient in ieder geval rekening te houden met een wekelijks overlegmoment van een dagdeel (4 uur) op dinsdagen of woensdagen, in de periode 20 juli 2020 – 14 augustus 2020. Deze fase dient door de projectmanager van de inschrijver te worden ingevuld. Kan de inschrijver uitgaan van een vergoeding van deze kosten tegen het uurtarief zoals wordt toegevoegd aan de inschrijving?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Algemeen	De uiteindelijke verdiensten komen uit de nadere overeenkomsten Hoe vindt de vergoeding plaats van alle NOK-overstijgende werkzaamheden (zoals o.a. evaluaties en het formuleren van scopeomschrijvingen)?
Antwoord	Bijeenkomsten op verzoek van WL kunnen worden vergoed (afhankelijk van benodigde deelnemers, duur, locatie, etc.). Dit stemmen we van te voren af.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.3	U geeft aan dat gunning van integrale opdrachten in principe altijd middels een minicompentie zal plaatsvinden, echter dat WL ook kan besluiten om deze 1 op 1 uit te zetten. Welke objectieve gronden hanteert WL voor deze keuze?
Antwoord	Het uitgangspunt is dat we voor kleinere opdrachten 1 op 1 gaan en voor grote of complexe opdrachten een minicompentie hanteren. Zoals u uit artikel 7.2 en 7.5 van de (concept) Raamovereenkomst kunt opmaken, zal het waterschap een motivering geven wanneer we afwijken van het uitgangspunt.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.3	Op welke wijze wordt voor de raamcontractanten inzichtelijk welke opdrachten gedurende de looptijd van de raamovereenkomst aan welke raamcontractant is gegund?
Antwoord	De 1 op 1 opdrachten zullen verstrekt worden o.b.v. roulatieschema, wat voor iedereen inzichtelijk zal worden gemaakt. Bij minicompentie zal de gunningsbeslissing mede worden gedeeld. Zie tevens het antwoord op vraag 40.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

45.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.3	U geeft aan dat bij niet integrale opdrachten, of kleinere integrale opdrachten met een omvang tot €150.000 u deze opdrachten 1 op 1 zal gunnen. Dit lijkt een vrij hoog bedrag. Andere opdrachtgevers hanteren vaak een lager bedrag, bijvoorbeeld Rijkswaterstaat die opdrachten tot € 50.000 1 op 1 gunt. Waarom kiest WL voor de grens van € 150.000?
Antwoord	Voor deze raamovereenkomst hebben we bewust de grens op € 150.000,- gelegd omdat de diensten onder deze raamovereenkomst in de meeste gevallen gekoppeld zullen zijn aan een werk en we daar dus snel een uitvraag willen kunnen doen zonder de partijen te belasten met een minicompetitie (hiermee houden we onder meer de transactiekosten voor partijen beperkt).	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.3	Wat bedoelt u met de zin “(opdrachten die alleen toezien op onderhavige raamovereenkomst)”, en waarom wordt dit expliciete onderscheid gemaakt?
Antwoord	Met ‘opdrachten die alleen toezien op onderhavige raamovereenkomst’ wordt bedoeld opdrachten die niet raamovereenkomst overstijgend zijn, dus opdrachten waar de percelen 1 t/m 5 van aanbesteding 1 (Raamovereenkomst Ingenieursdiensten: Bodemonderzoek, Ecologisch onderzoek, Archeologisch onderzoek, Inventariseren en meten, Explosieven (CE)) of andere raamovereenkomsten niet bij betrokken worden. Met andere woorden: opdrachten die volledig vallen onder de onderhavige raamovereenkomst (Raamovereenkomst Ingenieursdiensten: Initiatie-, planvorming- en realisatiefase van projecten van Waterschap Limburg).	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.3	Hoe wordt voor de raamcontractanten inzichtelijk wanneer zij, in het kader van “in toerbeurten”, aan de beurt zijn?
Antwoord	In artikel 7 van bijlage 4a – Concept raamovereenkomst staat uitgelegd hoe nadere overeenkomsten worden gesloten. Zie ook het antwoord op vraag 40.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.3 K2 CO ₂ Prestatieladder	Met de voorgestelde wijze van beoordelen K2 ‘CO2 prestatieladder’ worden de ambitieniveaus 3, 4 en 5 gelijkelijk beoordeeld. Dit levert daarmee geen onderscheidend vermogen op. Waarom kiest u hiervoor?
		Wij stellen de volgende puntenscore voor:
		<table><tr><td>CO₂-Prestatieladder trede</td><td>Score</td></tr></table>
CO ₂ -Prestatieladder trede	Score	

		<table><tr><td>5</td><td>100%</td></tr><tr><td>4</td><td>80%</td></tr><tr><td>3</td><td>60%</td></tr><tr><td>2</td><td>30%</td></tr><tr><td>1</td><td>10%</td></tr><tr><td>0</td><td>0%</td></tr></table>		5	100%	4	80%	3	60%	2	30%	1	10%	0	0%
		5	100%												
		4	80%												
		3	60%												
		2	30%												
		1	10%												
		0	0%												
		Kunt instemmen met deze puntenscore?													
Antwoord	Zie antwoord op vraag 31.														

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.2	U geeft aan dat de beoordeling van de gunningscriteria wordt uitgevoerd door een beoordelingsteam bestaande uit zes inhoudelijke deskundige beoordelaars. Wie zijn deze beoordelaars en wat is hun functie?
Antwoord	Een nog verdere beschrijving van de beoordelaars gaan wij niet geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.2	U heeft als doel om met deze raamovereenkomst een partnerschap aan te gaan met de gecontracteerde partijen. De presentatie (K3) lijkt ons een ideale manier om aan deze samenwerking te proeven. U ervaart op dat moment of de beoogde contractmanagers van de inschrijvers bij u passen. Tegelijkertijd kiest u ervoor om alleen die partijen uit te nodigen voor de presentatie, die met het behalen van een score op K3 nog een kans maken om te winnen. Wij zijn bang dat u zich hiermee in de voet schiet: u loopt het risico alleen die partijen aan tafel te krijgen die een goed Plan van Aanpak kunnen schrijven, maar die qua organisatie of persoon niet bij u past. Als u hier pas tijdens de presentatie achter komt, is uw gunningsselectie beperkt. Om dit risico te voorkomen, stellen wij voor om de volgorde van de beoordeling aan te passen en alle inschrijvers uit te nodigen voor het interview. Gaat u met deze wijziging akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom u de bestaande volgorde wilt aanhouden?
Antwoord	De beoordeling van K1 en K2 vindt plaats voordat de presentaties plaatsvinden. Op het moment van de presentaties is er geen mogelijkheid meer tot aanpassen van de scores van K1 en K2. Om deze reden zullen alleen inschrijvers die met het behalen van een score op K3 nog kans maken om te winnen worden uitgenodigd.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.3	U vraagt in K1 verschillende onderwerpen uit. Hoe worden deze onderwerpen ten opzichte van elkaar beoordeeld (oftewel: wat is de wegingsfactor per onderwerp)?
Antwoord	K1 wordt als één geheel beoordeeld.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.3	In onderwerp 3 van het plan van aanpak vraagt u een cv van de vaste contractmanager. Een goed cv is 1-2 A4. Het toevoegen hiervan drukt daarom erg op het maximum aantal pagina's van het Plan van Aanpak (5A4 inclusief bijlagen). Dit geeft ons weinig ruimte om op de andere uitgevraagde onderwerpen een kwalitatief goede aanbidding te doen. Wij vragen u daarom om – bovenop het maximum aantal pagina's van het plan van aanpak – een bijlage toe te voegen van maximaal 2 A4 voor het cv van de contractmanager. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Bij nader inzien hoeft u géén CV van de contractmanager in te dienen.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.3	U geeft aan dat het plan van aanpak maximaal uit 5 A4 mag bestaan (excl. voorblad en inhoudsopgave, inclusief bijlagen). Gezien het aantal onderwerpen die u uitvraagt, zouden wij het op prijs stellen wat meer 'schrijfruimte' te hebben. Zo kunnen wij kwalitatief een betere aanbidding doen en écht meerwaarde bieden. Uiteraard begrijpen wij dat u geen boekwerken wilt ontvangen. Om dat te voorkomen, stellen wij de volgende wijziging voor: "De beantwoording van K1. Plan van Aanpak dient te geschieden op maximaal 8 pagina's A4 (lettertype Arial 10pt), exclusief een bijlage van 2 A4 voor het cv van de contractmanager en exclusief een eventuele voorpagina en inhoudsopgave." Gaat u met deze wijziging akkoord?
Antwoord	Zie het antwoord op de vorige vraag, wij zullen geen verdere aanpassing doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.3	Krijgt de beoordelingscommissie ook de referenties te zien die we per kerncompetentie indienen?
Antwoord	Voor de verificatie van de kerncompetenties is dat mogelijk, maar het beoordelingsteam mag uw referenties niet meewegen.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

55.	Aanbestedings-leidraad Par. 5.1.3	Het is ons op basis van de toelichting in de beoordelingsmatrix niet duidelijk wanneer we “onvoldoende”, “grotendeels” of “volledig” voldoen aan de genoemde aspecten (en wanneer een plan dus als ‘uitmuntend’, ‘onvoldoende’ of alles daar tussenin beoordeeld wordt). Daarom vragen we u om per onderwerp van het plan van aanpak (K1.1, K1.2, K1.3 en K1.4) én separaat voor de presentatie een specifiek (SMART) beoordelingskader op te stellen.
Antwoord	Het plan van aanpak en de presentatie worden separaat als één geheel beoordeeld conform de beoordelingsmatrix.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Aanbestedings-leidraad Par. 3.1.2.	In de beschrijving wordt verwezen naar een MER-<i>beoordeling</i> maar vervolgens wordt ook onderscheid gemaakt tussen een ‘quicksan’ en ‘complete beoordeling’. Dit laatste werkt verwarrend; een “complete beoordeling” impliceert mogelijk een uitgebreide m.e.r.-procedure. Wij hebben hierbij de volgende verduidelijkingsvragen: - Mogen wij er vanuit gaan dat het u bij deze kerncompetentie gaat om het volledig inzicht krijgen in alle conditionerende omstandigheden en de bijbehorende onderzoeken, (effecten)analyse en -beoordeling en rapportage voor het project, zoals bijvoorbeeld naar ecologie, archeologie, cultuurhistorie, explosieven? - Met andere woorden volstaat ook een vergelijkbare beoordeling van milieueffecten dus ook voor deze competentie? Zo nee, kunt u dan uw doelstelling bij deze kerncompetentie verder verduidelijken? - Hoe verhoudt zich deze kerncompetentie naar uw mening tot de aard en omvang van de verwachte nadere opdrachten?
Antwoord	Het uitvoeren van een complete beoordeling, inclusief het opstellen van het MER, of een uitgebreide m.e.r. procedure valt buiten de scope (komt in de verwachte nadere opdrachten niet vaak voor). De inschrijver dient wel in staat te zijn om een quickscan te kunnen uitvoeren om daarmee te kunnen bepalen of een m.e.r. nodig is. Voor de duidelijkheid: uw kunt de toevoeging “complete beoordeling” als niet geschreven beschouwen.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Aanbestedings-leidraad Par. 3.1.2.	Aan welke eisen moet worden voldaan om ‘vergelijkbaar’ te zijn bij het aantonen van ervaring met watersysteemmaatregelen ten zuiden van de Feldbiss breuk?

		In welke mate is dit proportioneel t.a.v. de aard en omvang van de nadere opdrachten en hoe borgt WL een zgn. 'Level playingfield' in relatie tot deze kerncompetentie?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Aanbestedings-leidraad Par. 1.3.2	Datamodel: kunt u nader duiden wat u met dit datamodel bedoelt? Om welke data of informatie gaat dit? Is dit een inspanning op raamovereenkomst- of nadere overeenkomst(en)niveau?
Antwoord	Dit speelt op "nadere overeenkomst niveau". Omdat wij de systeemselectie nog niet hebben gedaan, kunnen wij daar op dit moment geen expliciet antwoord op geven. Dit zal in de nadere overeenkomsten verder worden uitgewerkt. De tijd die wij daarvoor van u vragen, en kosten die u daarvoor moet maken, zullen wij vergoeden (wordt per nadere overeenkomst gespecificeerd).	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Aanbestedings-leidraad	U geeft aan dat opdrachtnemer op verzoek van WL dient deel te nemen aan o.m. informatiebijeenkomsten, kennisuitwisselings-bijeenkomsten, (project)evaluaties (par. 1.3.2), overleggen t.b.v. perceel overstijgende projecten en op raamovereenkomst niveau. Kunt u aangeven met hoeveel van deze bijeenkomsten wij rekening moeten houden, waar mogelijk uitgesplitst naar typen overleggen? En wordt hierbij ook een actieve rol verwacht, zoals het geven van presentaties of het voorbereiden van sessies?
Antwoord	Met hoeveel bijeenkomsten u rekening dient te houden is voor ons op voorhand moeilijk in te schatten. Het zal altijd op verzoek van en in overleg met Opdrachtgever (WL) gebeuren. U mag altijd vrijblijvend met ideeën en suggesties komen ten behoeve van kennisdeling bij de opdrachtgever. Bijeenkomsten op verzoek van WL kunnen worden vergoed (afhankelijk van benodigde deelnemers, duur, locatie, etc.). Dit stemmen we van te voren af.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Scope Raamovereenkomst.	Omvat deze Raamovereenkomst alle ingenieursdiensten of zijn er specifieke diensten uitgesloten (zoals bijvoorbeeld het HWBP)?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 29.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	K3 presentatie	Wordt bij EMVI K3 de contractmanager en de projectleider afzonderlijk gewogen en komen samen tot een score van

	Aanbestedingsl eidraad, pag 25	maximaal 24,5 pt of wordt de teampresentatie als totaal gewogen?
Antwoord	K3 wordt als één geheel beoordeeld.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Planning (ivm Corona) Aanbestedingsl eidraad, par.1.5	Voorziet WL vertraging in de planning van de aanbesteding gezien de huidige situatie omtrent het Corona virus? Staat WL gesteld voor de geplande beoordeling wanneer de inschrijvende partijen tijdig hebben ingediend?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Tarieven Bijlage 3 - Prijzenblad	Het meewegen van tarieven in de verwerving van het raamcontract in plaats van pas bij de nadere deelovereenkomst is niet in lijn met de 10 aanbevelingen die zijn gedaan door NL ingenieurs en indirect ook niet aan de marktvisie. Daarnaast zijn de tarieven zoals geschetst in uw aanbestedingsdocumenten niet marktconform. Bent uw bereid om af te zien van het wegen van tarieven in de EMVI en te gunnen op 100% kwaliteit of minimaal marktconforme tarieven te hanteren?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Weging K1 Plan van Aanpak Aanbestedingsl eidraad, par.5.1.3	In het plan van aanpak moeten vier onderwerpen worden behandeld. Is er sprake van een onderlinge weging van deze onderwerpen?
Antwoord	Het Plan van Aanpak wordt als één geheel beoordeeld conform de beoordelingsmatrix.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Onderscheiden d vermogen kerncompetent ies Aanbestedingsl eidraad, pag.17 en par 5.1.3	Diverse van de lopende integrale projecten bij uw waterschap en projecten die nog in uw portefeuille zitten, kennen een forse omvang qua inzet, opdrachtwaarde en breed in te zetten kennis. Uw uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen zijn daar beperkt onderscheidend op. Wij geven u in overweging het onderscheidend vermogen te verhogen via een omzeteis per inschrijver en/of omvangseisen voor de kerncompetenties 1, 2, 4, 5 en 6
Antwoord	Nee, wij passen dit niet aan. Wij willen de concurrentie niet onnodig beperken. Wij gaan ervan uit dat een geïnteresseerde partij zelf kan inschatten of hij deze	

	opdracht aankan, zeker met het oog op het antwoord bij vraag 38 en 39.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
66.	Gunningscriteri a Aanbestedingsl eidraad, par 5.1.3	In hoeverre laat u lokale bekendheid en bekendheid met het waterschap Limburg expliciet meewegen in de gunningscriteria?
Antwoord	Nee, maar u kunt deze kennis wel benutten bij het beantwoorden van de gunningcriteria bij kwaliteit (met name K1 en K3). Wordt niet apart op gescoord (mag ook niet).	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Kostenraming Aanbestedingsl eidraad, pag 6 en pag 9	Kunt u de volgende mogelijke tegenstrijdigheid toelichten? • Pagina 6 - in scope: "Maken van (bestek)ramingen conform SSK methode;" • Pagina 9 out scope: "kostenramingen (specifieke deskundigheid en toetsing op kostenramingen/ kostennota's)
Antwoord	Ramingen binnen de scope zijn ramingen ten behoeve van GWW projecten. Dergelijke ramingen moeten uitgevoerd worden conform de SSK methode. Dit betreft altijd bestekramingen (de haakjes kunt u dus als niet geschreven beschouwen). Alle andere soorten ramingen vallen buiten de scope.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Handtekening Leidraad, par 2.3	In paragraaf 2.3 van de leidraad staat dat documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, voorzien dienen te zijn van een 'natte handtekening'. Een gekwalificeerde elektronische handtekening heeft dezelfde juridische geldigheid als een natte handtekening. Bent u daarom bereid ook een gekwalificeerde elektronische handtekening toe te staan?
Antwoord	Wij gaan niet akkoord met een gekwalificeerde elektronische handtekening, wel met een digitaal gescande handtekening. Zie tevens antwoord op vraag 18.	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Verwerkersover eenkomst, artikel 6.2	In artikel 6.2 van de Verwerkersovereenkomst staat dat ingebrekestelling volgt indien de Verwerker tekortschiet in de nakoming van de verplichting uit de Verwerkersovereenkomst. De wet gaat voor aansprakelijkheid echter uit van 'toerekenbaar tekortschieten', omdat situaties denkbaar zijn dat de Verwerker tekortschiet door omstandigheden die niet aan de Verwerker toe te rekenen zijn (overmacht). Kunt u in dit

	artikel 'toerekenbaar' voor 'tekortschieten' toevoegen?
Antwoord	Niet akkoord. In de zin die direct daarna staat, is al opgenomen dat wanneer er sprake is van overmacht, dat er dan geen ingebrekestelling kan plaatsvinden voor <u>blijvende</u> tekortkomingen. Wat uiteraard wél kan is dat wij na een niet tijdig nakomen, óók als dit het gevolg is van <u>tijdelijke</u> overmacht, u sommen om alsnog na te komen (uiteraard voor zover dit mogelijk is en er niet een nieuwe of langer durende overmachtsituatie is).

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.3	Ook in artikel 6.3 van de Verwerkersovereenkomst is geen rekening gehouden met overmacht situaties. Kunt u aan artikel 6.3 toevoegen 'als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van de Verwerker'?
Antwoord	Niet akkoord. In dit artikel wordt uitdrukkelijk een link gelegd met artikel 82 van de AVG. In lid 3 van dat artikel is al opgenomen dat er geen aansprakelijkheid is wanneer Verwerker kan aantonen dat hij op geen enkele wijze verantwoordelijk is voor het schadeveroorzakende feit.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Verwerkersovereenkomst, artikel 6.4	Ook in artikel 6.4 van de Verwerkersovereenkomst is onvoldoende rekening gehouden met overmacht situaties. Kunt u daarom 'schending' vervangen door: 'toerekenbare tekortkoming'?
Antwoord	Niet akkoord: de laatste zin van dit artikel geeft voldoende aan dat er geen vrijwaring ingeroepen kan worden als er sprake is van overmacht.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Leidraad	Mag de ROK contractmanager ook de Projectleiders rol vervullen?
Antwoord	Nee, dat mag niet (contractmanager moet ingezet kunnen worden als opschaling nodig is).	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	aanbestedings leidraad	Wij constateren dat u voor deze raamovereenkomst (ROK) een tarievenlijst heeft bijgevoegd. Wij vinden dat bijzonder, omdat het hanteren van RC-tarieven bij andere raamcontracten in onze branche niet meer voorkomt. Daar wordt de prijsbepaling in de nadere overeenkomsten gedaan. De ROK wordt volledig gegund op kwaliteit. Wij zijn ervan overtuigd dat dit de kwaliteit van de samenwerking ten goede komt, terwijl de concurrentie behouden blijft in de NOK. Wij vragen u om het gebruik van de RC-tarieven ter heroverwegen.
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	aanbestedings leidraad	Tijdens de marktconsultatie afgelopen jaar hebt u toegelicht hoe u de scope van de raamovereenkomst ziet: een ROK voor de integrale werkzaamheden en een ROK voor een aantal conditionerende onderzoeken. Wij hebben op deze bijeenkomst onze zorg uitgesproken over deze werkwijze, omdat hierdoor veel extra regeltaken bij de integrale projectleiders terecht komen. Wij hebben op dit moment nog geen zicht hoe dat gaat lopen. We verwachten dat dit tot inefficiëntie en risico's gaat leiden. Wij verzoeken u om voor integrale projecten de gehele scope in 1 contract te plaatsen.
Antwoord	Wij hebben ervoor gekozen om dat niet te doen omdat anders gespecialiseerde bureaus en/of MKB geen kans meer maken.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	aanbestedings leidraad	Wij constateren dat naast de conditionerende onderzoeken ook andere belangrijke onderdelen van integrale plannen buiten de scope van deze ROK vallen. Bijvoorbeeld Kabels en Leidingen, hydrologische modelleringen en omgevingsmanagement. Bij een gemiddeld beekherstelproject zijn dit belangrijke onderzoeken. Wij vragen u om deze binnen de scope van deze ROK te houden, of anders om duidelijk te motiveren waarom u deze onderzoeken erbuiten houdt, en tevens aan te geven hoe u verwacht om deze onderzoeken te betrekken in de integrale projecten en wat u daarbij van de coördinerend PL verwacht.
Antwoord	Voor werkzaamheden die buiten de scope vallen zal het waterschap gebruik maken van reeds bestaande raamovereenkomsten, of, als die er niet zijn, daarvoor separaat de markt benaderen. We hebben dit gedaan om voldoende concurrentie over te houden (niet alle bureaus kunnen alle werkzaamheden doen).	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	aanbestedings leidraad	Ten gevolge van de corona crisis is de informatiebijeenkomst over deze ROK vervallen. Dat begrijpen wij, maar een aantal belangrijke zaken zouden wij graag mondeling bespreken. Tevens is het voor ons lastig om nu het juiste team beschikbaar te hebben voor deze tender, omdat veel van onze mensen thuis werken. Wilt u overwegen om deze tender uit te stellen tot na de coronacrisis en dan alsnog een informatiebijeenkomst te organiseren?
Antwoord	De vragen naar aanleiding van de presentatie kunnen in de nota van inlichtingen rondes worden gesteld, indien nodig kunt u tevens verzoeken om de vragen persoonlijk te behandelen. Het organiseren van een nieuwe inlichtingenbijeenkomst zou op dit moment geen nieuwe informatie brengen dan tot op heden gedeeld. Mocht WL de noodzaak zien, vanwege wijzigingen of	

	nieuwe informatie, om alsnog een informatiebijeenkomst te organiseren dan zal dit alsnog worden ingepland.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
77.	1.5	Is het i.v.m. meivakantie en tevens veel verplichte verlofdagen tussen de NVI en de inschrijving de inschrijvingsdatum met 1 tot 2 weken op te rekken, zodat het TenderTeam tijd heeft om een passende inschrijving te verzorgen. Bent u bereid om de inschrijvingstermijn te verplaatsen naar 18 mei 2020?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	3.1.2	Kerncompetentie 9 gaat heel specifiek over natuurlijk hellende gebieden, vergelijkbaar met het gebied ten zuiden van de geografische Feldbiss breuk (heuvelland). Met een referentie hiervoor sluit u veel partijen uit. Deze Feldbiss breuk loopt dwars door Nederland en ook in West-Brabant (ten zuiden van de Feldbiss breuk) zijn heuvelachtige gebieden waarmee deze kerncompetentie kan worden aangetoond. Mogen wij ervan uitgaan dat u ook deze gebieden als vergelijkbaar beschouwd?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.3.2 blz. 7	De coördinerend projectleider draagt zorgt voor integratie van opgeleverde producten van andere opdrachtnemers in de integrale opdracht en is verantwoordelijk voor de bewaking van de planning. Heeft de coördinerend projectleider een rol bij de opdrachtoomschrijving richting deze opdrachtnemers of verzorgt WL dit volledig zelf?
Antwoord	Ja, zoals u ook kunt lezen op bladzijde 7, wordt samen met WL de scope van de integrale opdracht bepaald.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 1.3.2 blz. 8	U stelt dat de contractmanager tegen het projectleiderstarief ingezet moet worden. Wij achten voor deze rol het projectmanagerstarief meer passend, rekening houdend met de beschreven taken onder de rol 'projectmanager' en de rol die de contractmanager is onze ogen vervult. Bent u bereid dit aan te passen?
Antwoord	Nee, wij gaan dit niet herzien. Het gaat hier enkel om de tariefstelling en dit staat los van de inhoudelijke vereisten omtrent de functieprofielen.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	Aanbestedingsl	Na voorlopige gunning zal WL met contractanten afspraken

	eidraad, paragraaf 1.3.3 blz. 10	maken over de invulling van deze fase. Inschrijver dient hierbij rekening te houden met een wekelijks overlegmoment van een dagdeel (periode 20 juli 2020 en 14 augustus 2020) en inschrijver dient rekening te houden met het in samenspraak opstellen van de contractstukken tussen deze overleggen door. Komt deze inspanning voor verrekening in aanmerking?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	Aanbestedingsl eidraad, paragraaf 3.1.2 blz. 18	Kerncompetentie 8: inschrijver dient aantoonbare ervaring te hebben met het opstellen van compensatieplannen en inrichtingsplannen. Wat verstaat u hieronder?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Aanbestedingsl eidraad, paragraaf 3.1.2 blz. 18	Kerncompetentie 9: Inschrijver dient aantoonbare ervaring te met het adviseren over en ontwerpen van watersysteem maatregelen in natuurlijk hellende gebieden. Wij achten deze kerncompetentie buitenproportioneel zwaar en verwachten dat u hiermee zeer goed gekwalificeerde bureaus ten onrechte uitsluit. In combinatie met de andere kerncompetenties verwachten wij dat u slechts een beperkt aantal inschrijvingen zult krijgen. Bent u bereid deze kerncompetentie te laten vervallen?
Antwoord	Nee, zie ook antwoord op vraag 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Aanbestedingsl eidraad, paragraaf 5.1.3 blz. 24	U verlangt een CV van de contractmanager. In de beoordeling heeft de CV geen plek gekregen. Hoe beoordeelt u het ingediende CV en welk aandeel heeft het ingediende CV in de totale beoordeling?
Antwoord	Bij nader inzien hoeft u geen CV van de contractmanager in te dienen.	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Aanbestedingsl eidraad, paragraaf 5.1.3 blz. 25	Het doel van de presentatie is inzichtelijk te krijgen op welke wijze inschrijver haar rol op basis van een specifieke casus inricht. Wanneer kunnen inschrijvers deze casus verwachten en houdt u rekening met voldoende beoordelingstijd voor inschrijvers?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

86.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.1.3 blz. 25	U wenst bij de presentatie de raamovereenkomst contractmanager (qua tariefstelling gelijk aan projectleider) en een projectleider te zien. U vraagt geen specifieke gegevens over een beoogde projectmanager en wenst die ook niet te zien tijdens de presentatie. Hoe kijkt u aan tegen de rol van projectmanager binnen deze overeenkomst?
Antwoord	De rol van de projectmanager is omschreven op bijlage 6 (Functieprofielen). Voor de duidelijkheid: Contractmanager wordt altijd op raamovereenkomst niveau ingezet. Projectmanager wordt bij nadere overeenkomsten ingezet als dat nodig is.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.1.3 blz. 24	Het Plan van Aanpak mag bedrijfsgegevens bevatten. Hoe borgt u in dat geval een gelijk speelveld tussen alle inschrijvers en voorkomt u dat u bevooroordeeld de inschrijvers beoordeelt?
Antwoord	Op bladzijde 23 en 24 van de aanbestedingsleidraad staat uitgebreid beschreven hoe wij het plan van aanpak objectief gaan beoordelen. In de brieven aan de afgewezen partijen zullen wij gemotiveerd aangeven hoe de score voor die partij tot stand is gekomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.3 blz. 29	Hoe zorgt u er voor dat alle raamcontractanten een vergelijkbare omzet krijgen? Het toekennen van 1 op 1 opdrachten op basis van een roulatiesysteem zegt immers wel iets over het aantal opdrachten, maar niets over de bijbehorende omzet.
Antwoord	Het roulatiesysteem is eerlijk en transparant. Wij gaan daarnaast geen maatregelen nemen om te zorgen dat alle raamcontractanten een vergelijkbare omzet krijgen. Zeker in combinatie met het systeem van minicompenties zouden dergelijke maatregelen juist averechts kunnen werken.	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.3 blz. 29	Het kan voorkomen dat de verschillende raamcontractanten verschillende specialismen hebben. Houdt u hier rekening mee bij de toekenning van de 1 op 1 opdrachten?
Antwoord	Nee, we passen een rouleringsysteem toe. Wij gaan ervan uit dat alle toegelaten raamcontractanten geschikt zijn voor de volledige scope van de raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.3	Is het voor een raamcontractant mogelijk om een 1 op 1 opdracht of uitvraag minicompentie te weigeren indien op dat moment niet voldaan kan worden aan de wensen van de

	blz. 29	opdrachtgever (bijvoorbeeld planning)? Wat betekent dit voor de betreffende raamcontractant?
Antwoord	Ja, bij 1 op 1 wordt hij dan overgeslagen. Bij minicompetitie volgende keer kan hij wel weer worden uitgenodigd. Voor beide geldt dat het roulatiesysteem blijft doorlopen.	

Nr.	Betreft	Vraag
91.	Aanbestedingsl eidraad, paragraaf 5.3 blz. 29	Is het voor een raamcontractant mogelijk om bij een nadere opdracht in combinatie (of onderaanneming) in te schrijven met één van de andere raamcontracthouders?
Antwoord	Bij nadere overeenkomsten mogen alleen de toegelaten partijen meedoen aan de minicompetities. Er mogen dus geen nieuwe combinaties of onderaanneming met contractpartners worden gevormd (u mag wel nu op de raamovereenkomst inschrijven met een combinatie). Wat betreft het gebruik van andere contractpartners als onderaannemer: dit is niet toegestaan omdat dit het maken van ontoelaatbare prijsafspraken in de hand werkt. Zie ook het antwoord op vraag 143 én ambtshalve toelichting nr. 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
92.	Bijlage 6	U stelt dat zowel de projectmanager als de projectleider ervaring dient te hebben met verschillende contractvormen. Het gaat er ons inziens om dat in het team ervaring is van de verschillende contractvormen. De projectmanager en –leider dienen voor de aansturing van projectteams. Dit vraagt meer om competenties van projectmanagement dan inhoudelijke kennis van contractvormen. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?
Antwoord	Nee. Hoewel bij beide functieprofielen staat dat er ervaring moet zijn met verschillende contractvormen, moet u dit lezen in het licht van de overige eisen. Voor de projectmanager betekent dit dat hij zorgt voor procesmatige begeleiding en voor de projectleider dat hij de inhoudelijke begeleiding doet.	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Bijlage 6	U stelt dat een projectleider in het bezit moet zijn van een diploma Basisveiligheid VCA (B-VCA). Wij beschikken over meerdere projectleiders, waarvan niet allen voldoen aan de betreffende eis. Dient de projectleider die bij de presentatie aanwezig is aan deze eis te voldoen?
Antwoord	Ja, want het moet een projectleiders zijn die ook voor deze opdracht zal worden ingezet, en projectleiders die bij deze opdracht worden ingezet, dienen het betreffende VCA te hebben (maar het is daarnaast geen probleem dat er ook	

	projectleiders bij uw bureau werken die geen VCA hebben).
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Bijlage 6	U vraagt in de aanbestedingsleidraad uitsluitend om een CV van de contractmanager. Kunt u bevestigen dat u geen CV verlangt van de projectmanager, dan wel één van de projectleiders (bijvoorbeeld die de presentatie verzorgt)?
Antwoord	Bij nader inzien hoeft u géén CV van de contractmanager in te dienen (zie antwoord op vraag 52). Bij de presentatie dient de CM-er en een PL aanwezig te zijn die voor de projecten wordt ingezet, maar van de PL hoeven we nu geen CV of andere informatie te zien.	

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Bijlage 3	Het uurtarief voor een senior specialist is beperkt. Bent u bereid het maximum uurtarief voor een senior specialist te verruimen tot € 120,-- per uur?
Antwoord	Nee.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	1.5	Mogen wij ervan uitgaan gelet op de korte termijn voor deze eerste NVI dat er ook nog andere inhoudelijke vragen gesteld mogen worden voor de tweede NVI en niet alleen over de antwoorden van de eerste NVI?
Antwoord	Ja, dat is toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Aanbestedingsleidraad 3.1.2. Kerncompetentie 9, pagina 18	U vraagt ervaring met het adviseren over en ontwerpen van watersysteem maatregelen in natuurlijk hellende gebieden, vergelijkbaar met het gebied ten zuiden van de geografische Feldbiss breuk. Verstaat u onder vergelijkbaar ook de Posbank met een maximale helling van 10% en een gemiddelde helling van 3% over 2,1 km (65 m hoogteverschil); de Utrechtse Heuvelrug met een maximale helling van 6,8% en een gemiddelde helling van 4,3% over een lengte van 1,3 km (57 m hoogteverschil); de Sallandse Heuvelrug met een maximale helling van 9% en een gemiddelde helling van 5,1 over 0,8 km (39 m hoogteverschil); de Veluwe met bijvoorbeeld een maximale helling van 6,2% en een gemiddelde helling van 3,2% over een lengte van 0,7 km (23 m hoogteverschil)? Zo nee, kunt u aangeven welke specifieke kenmerken u bedoelt met natuurlijk hellende gebieden die vergelijkbaar zijn aan het gebied ten zuiden van de Feldbiss breuk?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 7.	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Aanbestedingsleidraad 3.1.2. Kerncompetentie 8, pagina 18	Wat wordt hier bedoeld met compensatieplannen en inrichtingsplannen? En kunt u hiervan enkele voorbeelden geven?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Aanbestedingsleidraad 3.1.2. Kerncompetentie 8, pagina 18	Volstaat hiervoor een referentie voor een inrichtingsplan (landschappelijk ingepast ontwerp) van een beekherstelproject?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Aanbestedingsleidraad 5.1.3 K2 CO2 prestatieladder, pagina 25	Het waterschap Limburg geeft aan waarde te hechten aan dat bedrijven gestimuleerd worden tot CO2 bewust handelen. U gebruikt hiervoor de CO2-Prestatieladder. Door voor de treden 3, 4 en 5 dezelfde score toe te kennen stimuleert u de bedrijven niet om voor trede 5 te gaan. Tevens worden bedrijven die trede 5 hebben of willen behalen niet extra beloond waardoor dit EMVI criterium geen onderscheidend vermogen meer oplevert. Kunt u daarom instemmen met een score voor de treden 0-1-2-3-4-5 van respectievelijk 0%-10%-30%-50%-70%-100%?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 31.	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Aanbestedingsleidraad 1.3.2 Randvoorwaarden, pagina 7	Wat verwacht u van ons t.a.v. het datamodel? Naar welke doelstelling verwijst u hier?
Antwoord	Omdat wij de systeemselectie nog niet hebben gedaan, kunnen wij daar op dit moment geen expliciet antwoord op geven. Dit zal in de nadere overeenkomsten verder worden uitgewerkt. Zie ook het antwoord op vraag 58.	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Aanbestedingsleidraad 1.3.5 Fase 2: afstemming, pagina 10	U vraagt van ons om in fase 1 diverse algemene documenten, referenties, een PvA (5 pagina's) en een interview (adhv een casus) aan te leveren voor het selecteren van 6 partijen. Dit vraagt voor alle partijen een behoorlijke inspanning m.b.t. tijd en kosten. In fase 2 vraagt u van de 6 geselecteerde partijen om

		gedurende 4 weken minimaal een dagdeel te overleggen en daarnaast rekening te houden met het opstellen van contractstukken. Is OG bereid om zowel voor fase 1 en/of voor fase 2 een vergoeding te geven voor de inschrijfinspanning?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Aanbestedingsleidraad 1.3.5 Fase 2: afstemming, pagina 10	Het wekelijks overleg in fase 2 valt midden in de vakantie. U verwacht van de 6 partijen dat zij gedurende 4 weken een dagdeel aanwezig moeten zijn. Gaat u er mee akkoord dat er verschillende personen van ons aanwezig zijn bij dit overleg (gezien de vakantieperiode)?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 16.	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Aanbestedingsleidraad 3.1.2 Geschiktheidseisen, pagina 16	In de 2 ^e paragraaf verwijst u in de één na laatste zin naar paragraaf 2.2. Klopt het dat u hier paragraaf 2.3 bedoelt?
Antwoord	Dat klopt.	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Aanbestedingsleidraad 5.1.2 Beoordeling bij gelijke score, pagina 22	Is het juist dat bij een gelijke totaalscore u achtereenvolgens kijkt naar de hoogste score van de volgende subcriteria: K1 – K3 – K2 – P1?
Antwoord	Correct, dat is een juiste conclusie van wat er daar staat omschreven.	

Nr.	Betreft	Vraag
106.	Aanbestedingsleidraad 5.1.2 Weging prijs, pagina 21	U geeft aan dat de prijs voor 30% meetelt bij de beoordeling. Door in dit stadium de prijs al mee te laten wegen ontstaat druk op de door u aangegeven gewenste situatie van samenwerking en partnership. Daarnaast verwachten wij dat de prijs een grote stempel gaat drukken op de beoordeling, vanwege de beperkte mogelijkheden om te onderscheiden op de kwaliteitscriteria. Wij vragen u om het gunningscriteria prijs niet mee te laten wegen in de beoordeling. Wij stellen voor om – gelijk aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden bij hun raamovereenkomst eind 2019 – de door u aangegeven functies/disciplines met bijbehorende bandbreedte als resultaatverplichting op te nemen bij deze raamovereenkomst. Inschrijvers mogen voor een nadere opdracht niet onder of boven de aangegeven tarieven inschrijven gedurende de duur

	van de Raamovereenkomst. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 1.

Nr.	Betreft	Vraag
107.	Bijlage 6 Functieprofielen	U stelt aan alle gevraagde functieprofielen een minimale eis van 2 jaar ervaring in de functie en/of vakgebied. Hierdoor is het niet mogelijk om starters en schoolverlaters in te zetten. Dit sluit niet aan bij uw doelstellingen om een langdurige (mogelijk 6 jaar) samenwerking (partnership) en vaste medewerkers. Tevens geeft dit geen ruimte om samen met het waterschap de krapte in de arbeidsmarkt tegen te gaan. Wij stellen daarom voor om aan de functies junior specialist en tekenaar geen ervaringseisen te koppelen. Kunt u daarmee instemmen?
Antwoord	Nee, om de kwaliteit te kunnen borgen, houden wij vast aan de ervaringseisen. Wel geven we aan dat een medewerker die in de loop van de raamovereenkomst ineens wel voldoet aan de ervaringseisen (door inzet bij projecten van andere opdrachtgevers), deze dan wél ook bij ons ingezet mag worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
108.	Bijlage 6 Functieprofielen	U vraagt bij de functie projectleider om ook invulling te geven aan het voeren van directie. De competenties voor een projectleider verschillen afhankelijk van de fase van een project (bijvoorbeeld initiatieffase (schetsontwerp) of uitvoeringsfase (directievoering)). Kunt u er mee instemmen om de functies voor projectleider en directievoerder op te knippen in twee afzonderlijke functies?
Antwoord	Nee, wij houden vast aan de bestaande functieprofielen. Wij willen graag een projectleider die bij alle fases van een project kan worden ingezet.	

Nr.	Betreft	Vraag
109.	Bijlage 3: Prijzenblad en 5.1.2 Beoordeling op basis van de (sub)gunningscriteria	U hanteert tarieven (min-max) die volgens ons niet representatief zijn voor de markt. Wij verzoeken u om de min-max tarieven los te laten en gewoon 1 tarief te hanteren en de emvi score op alleen kwaliteit te doen.
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
110.	Bijlage 3: Prijzenblad en 5.1.2 Beoordeling op	U hanteert tarieven (min-max) die volgens ons niet representatief zijn voor de markt. Wij willen u vragen om de prijzen te hanteren die de provincie Limburg hanteert vanuit hun Shared Service Raamcontract, zij hebben die prijzen in

	basis van de (sub)gunningscriteria	intensief overleg met zeer veel marktpartijen in constructieve sessies toen bepaald, hetgeen beter aansluit bij de huidige markt.
Antwoord	Tijdens de voorbereiding van deze aanbesteding hebben we ook kennis genomen van het raamcontract dat u noemt en personen gesproken die daar bij betrokken waren. Na het afwegen van de voor en nadelen van hun methode hebben wij echter gekozen voor onze huidige methode. Zie ook ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
111.	Prijscomponent	Om in te kunnen schrijven op deze raamovereenkomst dienen wij een aantal standaard uurtarieven af te geven binnen een door u vastgestelde bandbreedte. Om (na gunning) in aanmerking te komen voor nadere opdrachten bent u voornemens deze NOK's uit te vragen middels een minicompetitie op basis van beste prijs/kwaliteit verhouding. Hiermee gunt u feitelijk twee keer op basis van een inschrijfprijs. Waarbij partijen binnen de ROVK een direct voordeel ten opzichte van de andere partners kunnen behalen en er dus evengoed prijsconcurrentie plaats kan vinden. Dit is onzes inziens ongebruikelijk binnen een raamovereenkomst en sluit niet aan bij de gedachtegang van het aangaan van een langdurig partnerschap. Hoe ziet u als OG dit? Bent u bereid om binnen de minicompetities de prijscomponent te laten vallen om voor alle genodigden een gelijk speelveld te creëren.
Antwoord	De standaard uurtarieven waarmee u op deze raamovereenkomst inschrijft, dient u ook te hanteren bij de nadere overeenkomsten. Bij nadere overeenkomsten kunnen we ook een lumpsum vragen voor een bepaalde opdracht, waarbij het aantal uren x standaardtarief opgeeft. Bij nadere overeenkomsten heeft u dus enkel competitie op het aantal uren dat u rekent.	

Nr.	Betreft	Vraag
112.	Prijscomponent	Indien u de vorige vraag negatief heeft beantwoord, bent u dan bereid om in de afstemmings/concretiseringsfase met de 6 geselecteerde partijen de uurtarieven uniform vast te stellen om zodoende het concurrentievoordeel uit de minicompetities te elimineren?
Antwoord	Nee, zie antwoord op de vorige vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
113.	Beoordeling inschrijfprijs	U bepaald de score voor gunningcriterium P1 middels de formule op pagina 28 van de aanbestedingsleidraad. Daarnaast

		heeft u de inschrijvers voor de uit te vragen functies binnen de ROVK een bandbreedte aangegeven voor uurtarieven die u als OG als acceptabel beschouwd en waarbinnen ingeschreven dient te worden. Indien een inschrijver inschrijft met de hoogst toegestane tarieven scoort deze als gevolg van de berekening echter 0 punten op onderdeel P1. Dit is volgens ons niet geheel proportioneel en past niet in het uitgangspunt van een langdurig partnerschap, u stelt zelf immers een bandbreedte in tarieven voor. Dan zouden onze inziens inschrijvingen met tarieven binnen deze bandbreedte te allen tijde positief moeten worden gescoord. Bent u bereid om de wijze van het beoordelen van de prijscomponent te herzien door bijvoorbeeld een minimumscore van 15 punten toe te kennen aan inschrijvers met tarieven aan de hogere kant van de door u vastgestelde bandbreedte?
Antwoord	Zie ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
114.	Uitnodiging interview	OG is voornemens om enkel de partijen uit te nodigen voor een interview die na het beoordelen van P1, K1 en K2 nog in aanmerking komen voor gunning (de voorlopige EMVI). Ondanks dat u P1 niet kenbaar maakt aan de beoordelingscommissie maakt de prijs dus feitelijk een substantiële deel uit van de aanbesteding dan de 30% zoals benoemd in de prijs/kwaliteitverhouding. Door de prijs eerder te beoordelen heeft de inschrijfprijs een directe invloed op de beoordeling van de kwaliteitscomponent van de inschrijvingen. Hierdoor is het aannemelijk dat een inschrijver met een plan van aanpak dat door u als 'matig' wordt beoordeeld en die lage inschrijfprijzen hanteert wél wordt uitgenodigd voor een interview terwijl een partij waarvan het plan van aanpak met 'zeer goed' is beoordeeld maar een lage score voor het onderdeel prijs behaalt niet wordt uitgenodigd. Dit is volgens ons niet wenselijk om de kwaliteit van inschrijvingen te borgen. Wij stellen daarom voor om de selectie aan te scherpen door de stellen dat: enkel de partijen die een 'Goed' scoren op onderdeel K1 én 'die na het beoordelen van P1, K1 en K2 nog in aanmerking komen voor gunning' worden uitgenodigd voor een interview. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Wij gaan dit niet aanpassen: alleen inschrijvers die nog kans hebben om te winnen, worden uitgenodigd voor een interview (oftewel: als het interview nooit meer ertoe kan leiden dat iemand kan winnen, dan komt er geen interview).	

Nr.	Betreft	Vraag
115.	Coördinerende rol	U geeft aan dat: "Concreet kan worden gesteld dat de coördinerend projectleider verantwoordelijk is voor de opdracht voor zover de scope en de coördinerende rol dit van haar vraagt. WL draagt zelf eindverantwoordelijkheid over producten die andere opdrachtnemers opleveren in het kader van de integrale opdracht." Betekent dit ook dat de coördinerend Projectleider niet verantwoordelijk is voor planningsrisico's/niet tijdig uitvoeren en of de beperkte beschikbaarheid van conditionerende onderzoeken/partijen?
Antwoord	Coördinerend PL is wel verantwoordelijk voor tijdig bijsturing als dit zich voordoet en/of tijdelijke signalering naar WL als het dreigt mis te gaan. WL blijft eindverantwoordelijk naar ON indien het daadwerkelijk spaak loopt.	

Nr.	Betreft	Vraag
116.	Contractmanager	U geeft aan dat de contractmanager van de inschrijver ingezet dient te worden volgens het projectleider tarief van ON en verwijst daarbij naar de functieprofielen conform bijlage 6. Dit betreft echter een inhoudelijke rol daar waar de contractmanager van de raamovereenkomst duidelijk een procesmatige rol heeft en dus het functieprofiel van de projectmanager hierop van toepassing is. Dit procesmatig karakter beschrijft u immers zelf op pagina 8 van de aanbestedingsleidraad. Kunt u de tekst in de aanbestedingsleidraad als volgt herzien: <i>Deze contractmanager ON dient tegen het Projectmanager tarief ingezet te worden (zie bijlage 6 – Functieprofielen).</i>
Antwoord	Nee, wij gaan dit niet herzien. Het gaat hier enkel om de tariefstelling en dit staat los van de inhoudelijke vereisten omtrent de functieprofielen.	

Nr.	Betreft	Vraag
117.	Informatiebijeenkomst	Er is een uitnodiging binnengekomen op dinsdag 17 maart j.l. met een nieuwe datum voor een informatiebijeenkomst. Deze datum staat op 3 oktober 2019. Kunnen jullie ons de juiste datum doorgeven?
Antwoord	3 oktober 2019 was de datum van de bijeenkomst voor de marktverkenning die we destijds ook via TenderNed bekend hebben gemaakt. Deze publicatie in TenderNed hebben wij rond 17 maart jl. gearchiveerd (voor de onderhavige aanbesteding en voor de aanbesteding van de inhoudelijke ingenieursdiensten in 5 percelen, hebben we nieuwe publicaties aangemaakt in TenderNed). wij vermoeden dat u het bericht van de archivering verkeerd heeft gelezen.	

Nr.	Betreft	Vraag
118.	Raamovereenkomst	In artikel 3.2 van de raamovereenkomst wordt gesteld dat de prijs 'inclusief overige belastingen en/of heffingen en alle eventueel bijkomende kosten,' is. Er staat nergens dat de aanbestedingsprijs exclusief BTW is. Lijkt mij goed hier opheldering over te vragen.
Antwoord	Het is exclusief BTW, dit staat reeds in paragraaf 5.1.4 van de aanbestedingsleidraad (blz. 27).	

Nr.	Betreft	Vraag
119.	Algemeen	U geeft aan in fase 2 de aanbidding te concretiseren. Dit is een stap die wij toejuichen. U geeft echter ondermeer aan dat u de inschrijving ongeldig kan verklaren als geen invulling wordt gegeven aan de "geschetste gewenste situatie". Kunnen wij ervan uitgaan dat dit de situatie is zoals deze is beschreven in de uitvraag (aanbestedingsleidraad paragraaf 1.3.2)? Zo ja, om deze situatie te bereiken is medewerking van zowel OG als ON nodig. Kunt u in dit verband aangeven dat ook u een inspanningsverplichting heeft om er uit te komen. Zoals het nu geformuleerd is in de uitvraag lijkt het dat vooral ON haar best moet doen om te voldoen aan de verwachtingen van OG.
Antwoord	Ja, u kunt er van uit gaan dat het de situatie is zoals deze is beschreven in de uitvraag (aanbestedingsleidraad paragraaf 1.3.2). Het gaat om een concretisering en niet om een aanpassing van de inschrijving. Het doel van deze fase is om wederzijds de aanbidding van de beoogde opdrachtnemer te verduidelijken en te verifiëren en de raamovereenkomst tot in detail uit te werken. Samen met de beoogde contractpartners wordt de raamovereenkomst verder uitgewerkt, op basis van de uitvraag van WL en de ingediende inschrijving van de raamcontractant, en de samenwerking vormgegeven. Aanpassing van de inschrijving is in deze fase niet toegestaan. Indien blijkt dat de inschrijving van de beoogde opdrachtnemer <u>niet voorziet in de invulling van de geschetste gewenste situatie van WL</u>, kan de inschrijving alsnog als ongeldig terzijde worden gelegd zonder verdere verplichtingen van WL. In geval van ongeldig verklaren, <u>of wanneer er geen definitieve overeenstemming tussen partijen wordt bereikt</u>, ontvangen de inschrijvers een nieuwe mededeling van de gunningsbeslissing, waarna met een volgende inschrijver in rangorde een afstemmingsoverleg wordt gestart op dezelfde wijze.	

Nr.	Betreft	Vraag
120.	Projectleiding	U geeft aan dat u continuïteit van projectleiders wenst. Bij de onderbouwing hiervan lijkt het alsof hier bedoeld wordt op iemand met het functieprofiel projectmanager. Moeten wij hier projectmanager in plaats van projectleider lezen?

Antwoord	Nee. Bij nadere overeenkomsten gaan wij ervan uit dat de projectleider zal optreden als contractmanager voor die specifieke nadere overeenkomst, omdat hij inhoudelijke kennis heeft van het werk en voor de opdrachtgever het eerste aanspreekpunt is. De projectmanager zien wij meer als iemand die overall verantwoordelijkheid draagt en pas in beeld komt op escalatiemomenten.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
121.	Projectleiding	Uw geeft aan dat er een contractmanager ROK dient te zijn aangesteld. U geeft aan dat de werkzaamheden van deze persoon tegen het tarief uit de functiegroep projectleider gedeclareerd kunnen worden. Hierover 3 vragen: o Kunnen de werkzaamheden door deze rol uitgevoerd apart worden gefactureerd? Zo nee, hoe worden deze kosten dan vergoed? o Voor deze rol lijkt het logischer om het tarief te baseren op het tarief van een 'projectmanager'. Kunt u aangeven of we deze persoon in de tariefgroep 'projectmanager' kunnen laten vallen o Heeft u nog minimale eisen aan de rol contractmanager ROK? Zo ja, welke eisen zijn dit?
Antwoord	Het antwoord op uw drie vragen: 1. Ja, zoals bovenaan op blz. 8 van de Aanbestedingsleidraad staat, kunnen deze werkzaamheden worden gefactureerd tegen het projectleiderstarief. 2. Nee, wij zien meer logica in de koppeling aan de projectleider. Zie ook het antwoord op de vorige vraag. 3. Geen directe minimale eisen, maar de contractmanager ROK wordt wel indirect beoordeeld via het plan van aanpak (zie K1 onder punt 3) en de presentatie (die immers (deels) door de contractmanager ROK gegeven moet worden).	

Nr.	Betreft	Vraag
122.	Projectleiding	U heeft het in de Aanbestedingsleidraad alleen over een projectleider / coördinerend projectleider. Een projectmanager wordt niet genoemd. Daarmee lijkt het alsof een projectmanager geen rol heeft. Kunt u aangeven welke werkzaamheden u verwacht van een 'projectmanager' en een 'projectleider'. Zodat we duidelijker hebben welke werkzaamheden in welke functiegroep valt.
Antwoord	Projectmanager en projectleider zijn voldoende beschreven in bijlage 6 (Functieprofielen). Let op dat coördinerend projectleider niet hetzelfde is als de functie projectleider, zie het antwoord op de volgende vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
123.	Projectleiding	U geeft aan dat er een rol zou zijn voor een coördinerend projectleider. De werkzaamheden lijken op die het

		functieprofiel projectmanager. Kunt u aangeven onder welk functieprofiel de coördinerend projectleider valt?
Antwoord	In de aanbestedingsstukken bedoelen we met coördinerend projectleider de <u>opdrachtnemer</u> die een integrale opdracht gegund krijgt en dus gaat uitvoeren én coördineren. Dit staat los van de functieprofielen in bijlage 6. Opdrachtnemer mag per NOK namelijk zelf bepalen welke medewerker (of zelfs medewerkers), conform de functieprofielen in bijlage 6, deze taak op zich zal nemen. Dit zal per NOK worden bepaald. Ter verduidelijking: Er is sprake van een integrale opdracht als werkzaamheden uit de raamovereenkomst van deze aanbesteding ondersteund/aangevuld dienen te worden met werkzaamheden uit andere raamovereenkomsten van WL (in de praktijk met name de raamcontractanten uit percelen 1 t/m 5). De coördinerend projectleider verzorgt dan de coördinatie van de werkzaamheden van een integrale opdracht. De coördinerend projectleider is dus niet per definitie ook verantwoordelijk voor de werkzaamheden vanuit zijn eigen raamovereenkomst, dit is een keuze van de opdrachtnemer. Omdat de werkzaamheden die gecoördineerd moeten worden erg verschillend kunnen zijn, en het aan opdrachtnemer is om te bepalen welke medewerker(s) hij deze rol toebedeeld, is er voor gekozen deze niet als separaat functieprofiel in bijlage 6 uit te vragen. Zoals vermeld in de leidraad: Prijsvorming voor de coördinerende rol is conform functieprofielen en uurtarieven van bijlage 6. Hieraan wordt toegevoegd dat maximale vergoeding het tarief van de projectleider is. Zie ook de toelichting in paragraaf 1.3.2 onder 'coördinerende rol'.	

Nr.	Betreft	Vraag
124.	Projectleiding	In uw uitvraag geeft u aan dat de coördinerend projectleider de werkzaamheden van andere opdrachtnemers kan aansturen. U geeft aan dat deze persoon niet verantwoordelijk is voor het werk van deze andere opdrachtnemer, maar wel een signaleringsplicht heeft. Dit lijkt ons te leiden tot onduidelijke situaties als er iets niet goed mocht blijken te zijn. Wat zijn de consequenties voor de coördinerend projectleider als deze in uw ogen onvoldoende heeft voldaan aan de signaleringsplicht?
Antwoord	Hoofdstuk V van de AWWODI 2018 is dan van toepassing. Wij verwachten geen onduidelijke situaties omdat de rol en verantwoordelijkheden van de coördinerend projectleider afdoende is omschreven in de aanbestedingsleidraad en artikel 9 van de raamovereenkomst. Indien nodig kunnen hier ook nog KPI's over afgesproken worden in fase 2.	

Nr.	Betreft	Vraag
125.	Tarieven	Is indexatie van de tarieven over de looptijd van het raamcontract toegestaan. Zo ja, welke index dient hiervoor

	gebruikt te worden?
Antwoord	Is toegestaan conform artikel 3 lid 5 e.v. van de (concept) Raamovereenkomst.

Nr.	Betreft	Vraag
126.	Tarieven	De range van tarieven in combinatie met het vereiste in de functieprofielen zijn niet marktconform. Zeker gezien deze ook bijkomende kosten moeten bevatten. Kunt u de onder- en bovengrens van de tarieven aanpassen zodat deze marktconform zijn?
Antwoord	Wij gaan deze niet aanpassen.	

Nr.	Betreft	Vraag
127.	inlichtingen video d.d. 13-3-2020	Bij de toelichting op perceel 6 geeft u aan dat u aan de indeling van perceel 1 t/m 5 en perceel 6 bent gekomen om de lokale mkb-organisaties tegemoet te komen. Als we vervolgens kijken naar de Kerncompetenties die overlegd moeten worden voor Aanbesteding 2, dan zien wij dat hier juist onvoldoende rekening wordt gehouden met de lokale mkb-organisaties. Dit geldt met name voor de kerncompetenties 4 en 6. KC 4: 'Aantoonbare ervaring met het opstellen van en adviseren over projectplannen Waterwet' is maar voor een select groepje van de grotere bureaus weggelegd. KC 5: 'MER beoordeling' is een specifieke dienst die maar door een selecte groep bureaus wordt uitgevoerd. Daarnaast vraagt u geen referenties voor directie en toezicht, terwijl deze activiteiten wel zijn opgenomen in de raamovereenkomst van perceel 6. Wij doen hierbij het verzoek om de drempel van 'zwaardere' kerncompetenties te verlagen en/of te vervangen/aan te vullen met kerncompetenties voor directie en toezicht, waardoor ook de lokale mkb-organisaties een kans krijgen.
Antwoord	U staat vrij om combinaties te vormen om te voldoen aan de kerncompetenties zoals deze gevraagd worden in deze aanbesteding. Voor directie en toezicht hebben wij geen aparte kerncompetentie opgenomen omdat wij van mening zijn dat partijen die voldoen aan de andere kerncompetenties, ook in staat zijn om directie en toezicht te kunnen doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
128.	Aanbestedings-leidraad p. 22	Wij vinden de maximumbedragen die genoemd zijn aan de functie niet passen bij de gevraagde competenties. Wij vragen dan ook de maximum bedragen aan te passen naar boven of de range van bedragen in zijn geheel weg te halen.
Antwoord	Wij gaan deze niet aanpassen.	

Nr.	Betreft	Vraag
129.	Raakvlak met ROK NGE, Ecologie, bodem	We zien in (ontwerp)projecten dat de resultaten van met name de bureaustudies van conditionerende onderzoeken (bv. archeologie, NGE, QuickScan Flora en Fauna) sturend kunnen zijn in integrale projecten. Bureaustudies vormen een relatief kleiner en goedkoper onderdeel van de conditionerende onderzoeken, maar dienen vaak snel en vroegtijdig in een project plaats te vinden. We zien daarbij een risico in met name de doorlooptijd van projecten als de trein “signaleren, uitzetten minicompentie via andere RC, keuze bureau(s) onderzoeken, overdracht informatie contractant naar uitvoerend(e) bureau(s) onderzoeken, uitvoeren bureaustudie, implementeren resultaten in project”. Dit terwijl een deel van deze onderzoeken ook binnenshuis bij contractanten kan plaats vinden. Hanteert OG straks een ondergrens waarbinnen de raamcontract (een deel van) de (bureaustudies van) conditionerende zoeken toch zelf mag gaan uitvoeren, omwille dit projectrisico te mitigeren?
Antwoord	Nee, de opdrachten die vallen onder perceel 1 t/m 5 van de andere raamovereenkomst, zullen daar worden weggezet.	

Nr.	Betreft	Vraag
130.	Aanbestedings-leidraad p. 7	Wat wordt bedoeld met het nieuwe datamodel? Welke informatie wordt in het te kiezen datamodel ontsloten (geografische watersysteemdata en/of waterkeringendata, documenten, anders...)?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 58.	

Nr.	Betreft	Vraag
131.	Aanbestedings-leidraad p. 5	Welke type projecten verwacht OG onder dit RC uit te zetten? Vallen onder dit RC zowel projecten in het watersysteem als bij waterkeringen? Heeft u voorbeelden van typische projecten?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 29.	

Nr.	Betreft	Vraag
132.	Artikel 6 van de concept verwerkersovereenkomst	In artikel 6 van de concept verwerkersovereenkomst is de omvang van de aansprakelijkheid voor deze opdracht geenszins gemaximeerd. Dit is in de praktijk niet gebruikelijk bij dit soort opdrachten, gelet op de aard en omvang daarvan en overigens op grond van de Aanbestedingswet 2012 en de daarbij horende Gids Proportionaliteit ook niet toegestaan Zo’n bepaling wijkt af van het regime voor de hoofdopdracht en is ook bij dit type opdrachten niet gebruikelijk en bovenal niet te verzekeren.

		Wij stellen dan ook voor de aansprakelijkheidsbeperking uit de hoofdovereenkomst aan te houden voor de verwerkersovereenkomst en stellen dan ook de volgende aanpassing van artikel 6.1 voor: 'De in de overeenkomst van opdracht gestelde aansprakelijkheidsbeperking geldt eveneens voor de verplichtingen met betrekking tot de verwerking van gegevens uit hoofde van deze overeenkomst.' Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord		Slechts gedeeltelijk akkoord: Artikel 6.1 laten we in stand, maar aan artikel 6.3 wordt aan het einde toegevoegd: "De in de AWWODI 2018 gestelde aansprakelijkheidsbeperking geldt eveneens voor de aansprakelijkheid in dit lid". Voor de duidelijkheid: de beperking geldt dan dus niet voor lid 4 (want dergelijke boetes kunnen erg hoog zijn en die willen we volledig doorrekenen) en lid 5 (want het niet melden zien wij als "grove schuld" zoals bedoeld in artikel 19 lid 3 sub b AWWODI).

Nr.	Betreft	Vraag
133.	Aanbestedings-leidraad p. 25	Het aanleveren van de Casus gebeurt uiterlijk 5 juni, waarna er feitelijk 5 werkdagen zijn om deze voor te bereiden voor de presentatie op 15-16-17 juni. Dit is 4 weken na de sluiting van de inschrijvingstermijn. Om de Casus goed voor te bereiden, is het mogelijk om de casus 1 week eerder te ontvangen bijvoorbeeld op vrijdag 29 mei? Hierdoor hebben we 2 volle weken aan voorbereidingstijd voor de presentatie. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
134.	Bijlage 3	Voor de prijscomponent van deze tender zien we dat alle 6 functieprofielen even zwaar meetellen, echter zal er wel degelijk verschil zijn in de gevraagde inzet van de verschillende medewerkers. Is het mogelijk om een wegen mee te geven aan de verschillende functieprofielen?
Antwoord	Nee, wij passen de weging niet aan.	

Nr.	Betreft	Vraag
135.	Aanbestedings-leidraad p. 22	De prijscomponent telt erg zwaar mee in de beoordeling, zeker als we in gedachte houden dat een groot gedeelte van de bedrijven de CO2 prestatieladder 100% van de punten kunnen scoren (=10,5 punt). Is het mogelijk om de weging van de prijs naar 20 of zelf 10 punten te zetten en het plan van aanpak zwaarder te laten meewegen in de beoordeling? Zeker aangezien na gunning een minicompetitie gedaan wordt voor opdrachten, hiermee houden de raamcontracten elkaar scherp

		voor de prijs-component.
Antwoord	Uw voorstel nemen wij niet over. Zie wel de aanpassing zoals verwoord in ambtshalve mededeling nr. 1.	

Nr.	Betreft	Vraag
136.	Bijlage 5	De CO2 prestatieladder telt in de beoordeling mee waarbij vanaf trede 3 je 100% van de score krijgt. Wellicht goed om te vragen om hier meer onderscheid in te maken?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 31.	

Nr.	Betreft	Vraag
137.	Aanbestedings-leidraad p. 21	Komt de beoordeling tot stand door consensus of gemiddelde van de individuele beoordelaars?
Antwoord	Consensus. Dit staat reeds op blz. 22 van de aanbestedingsleidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
138.	Aanbestedings-leidraad p. 21	Kunt u aangeven welke functies / rollen de beoordelaars hebben van het plan van aanpak.
Antwoord	Een nog verdere beschrijving van de beoordelaars gaan wij niet geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
139.	Aanbestedings-leidraad p. 25	‘Het doel van de presentatie is inzichtelijk te krijgen op welke wijze inschrijver haar rol op basis van een specifiek casus inricht. Inschrijver laat hierbij aan WL zien op welke wijze zij de werkwijze als aangegeven bij het Plan van Aanpak daadwerkelijk in de praktijk toepast en hiermee zijn eigen inschrijving doorgrondt.’ Vraag: kunt u bevestigen dat wij geen aanpak ‘op papier’ dienen aan te leveren en alleen onze aanpak dienen te presenteren voor de casus?
Antwoord	Zie 5.1.3 van de aanbestedingsleidraad: Plan van aanpak is K1 in de beoordeling (dus wél een document dat u moet aanleveren) en K3 gaat over de presentatie (waar de casus onderdeel van uitmaakt).	

Nr.	Betreft	Vraag
140.	Aanbestedings-leidraad p. 4	Dit betreft een GWW-uitvraag. Het wordt mij niet duidelijk of dit alleen watersysteem of ook waterketen is. Ook is niet duidelijk of dit bijvoorbeeld alleen persleidingsystemen betreft of ook afvalwaterzuivering.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 29. Afvalwaterketen niet, want dit is in Limburg ondergebracht bij ons zusterbedrijf: Waterschapsbedrijf Limburg (WBL).	

Nr.	Betreft	Vraag
141.	Aanbestedingsleidraad p. 5	‘Om de interne en externe samenwerking zo goed mogelijk te laten verlopen, werkt WL met een Integraal Projectmanagement (IPM) team. Gedurende alle fases van het project is zo duidelijk welke taken bij welk lid van het projectteam zijn belegd.’ Vraag: U vraagt aan het IB om de integraal projectcoördinator te zijn van de projecten. Welke rol(len) in het IPM team WL of in verhouding tot het IPM team van WL ziet u voor het IB?
Antwoord	Perceel 6 voorziet niet in de feitelijke invulling van een IPM rol. De integraal projectcoördinator is ook geen IPM rol, zie ook het antwoord op vraag 123.	

Nr.	Betreft	Vraag
142.	Aanbestedingsleidraad Par. 1.3.2 pg. 7 Datamodel WL	Uw waterschap oriënteert zich op de interne informatievoorziening. Opdrachtnemers dienen t.z.t. informatie aan te leveren voor uw datamodel. Systeemselectie moet nog door u plaatsvinden, nadere informatie hierover volgt. Opdrachtnemer dient wel bij te dragen aan de doelstelling. De gevraagde inzet kan in redelijkheid onvoorziene extra tijd/kosten met zich meebrengen voor opdrachtnemer (bv. aanschaf software). U geeft geen informatie hoe u hiermee wilt omgaan (bv. toestaan declaratie van onvoorziene kosten). Wat is uw visie hierop?
Antwoord	De tijd die wij daarvoor van u vragen, en kosten die u daarvoor moet maken, zullen wij vergoeden (wordt per nadere overeenkomst gespecificeerd).	

Nr.	Betreft	Vraag
143.	Aanbestedingsleidraad 3.1	Wat is de procedure bij onder aanneming waarbij deze bij inschrijving nog niet bekend is?
Antwoord	Om te voldoen aan de kerncompetenties moet er aangegeven worden welke onderaannemers er benodigd zijn om te voldoen aan die kerncompetenties en moeten deze onderaannemers dat gedeelte van de opdracht ook altijd uitvoeren. Opdrachtnemer mag gedurende looptijd van de raamovereenkomst onderaannemers toevoegen, deze hoeven niet bij inschrijving al bekend te zijn. Echter, dit is niet toegestaan indien deze onderaannemers ook contractpartner zijn van dezelfde raamovereenkomst, omdat dit het maken van ontoelaatbare prijsafspraken in de hand werkt. Tevens wijzen wij er op dat artikel 7 van de AWWODI altijd van toepassing is (toestemming moet worden gevraagd en gegeven). Voor onderaannemers die reeds met naam zijn genoemd bij inschrijving, hoeft geen toestemming gevraagd te worden.	

	Onderaannemers die u nodig heeft om aan de eisen/kerncompetenties te voldoen, moet u wél van te voren opgeven (en die dient ook ingezet te worden bij de betreffende opdrachten).
	Zie tevens ambtshalve mededeling nr. 3 aan het begin van deze nota.

‘Nota van Inlichtingen II – 23 april 2020’

(Let op: Er is een nieuwe ambtshalve mededeling toegevoegd)

Nr.	Betreft	Vraag
144.	Leidraad pag. 19	De relevante en vigerende certificaten t.b.v. uitvoering van de werkzaamheden (antwoord 25 Nvl) uit de ROK. Welke zijn dat?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 25 van nota van inlichtingen I. WL gaat ervan uit dat inschrijver zelf kan beoordelen óf en zo ja welke certificaten benodigd zijn voor het werk wat op dat moment uitgevoerd wordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
145.	Leidraad pag. 20	De 1 ^e alinea, laatste zin; kunt u uitleggen wat u met de laatste zin bedoelt?
Antwoord	Uw beantwoording op de kwalitatieve gunningcriteria maken onderdeel uit van uw inschrijving en dus ook prijsvorming.	

Nr.	Betreft	Vraag
146.	Leidraad, pag. 5, onder 1.3.2	Welke markt bedoelt u met continuïteit voor de markt? De markt voor ingenieursbureaus of de markt voor aannemers?
Antwoord	Markt voor ingenieursbureaus (beoogde contractpartners).	

Nr.	Betreft	Vraag
147.	Leidraad, pag. 24	Kunt u aangeven wie er in de beoordelingscommissie zitten voor het Plan van Aanpak? En welke rollen / functies zij hebben?
Antwoord	Wij geven geen verdere informatie over de beoordelingscommissie.	

Nr.	Betreft	Vraag
148.	Leidraad, pag. 26	Kunt u aangeven wie er in de beoordelingscommissie zitten voor de presentaties? En welke rollen / functies zij hebben?
Antwoord	Zie het antwoord op de vorige vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
149.	Leidraad: artikel 1.3.2:	U geeft aan dat de contractmanager ON ROK ingezet dient te worden tegen het tarief van projectleider. Om de samenwerking goed te borgen zetten wij echter graag een zwaardere functionaris in, die zorg kan dragen voor totale

		opdrachten en de planning, kwaliteit en voortgang kan monitoren. Dit komt overeen met uw omschrijving van de functie van projectmanager. We vragen u daarom om het tarief van de contractmanager ON ROK te herzien naar die van de projectmanager.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 121 Nota van inlichtingen I.	

Nr.	Betreft	Vraag
150.	Concept ROK: artikel 8.2	Kunt u de KPI scorecard al verstrekken en (ook indien de scorecard nog niet gereed is) de beoordelingsmethode alvast toelichten? Aangezien deze invloed heeft op toekomstige opdrachtverstrekking achten wij dit relevant om nu al te doorgronden.
Antwoord	Dit komt aan bod in fase 2, afstemmingsfase. KPI's worden o.a. gebaseerd op de aanbestedingsstukken, inschrijving van opdrachtnemer alsmede het proces van de ROK en onderliggende NOK's.	

Nr.	Betreft	Vraag
151.	Leidraad, art. 1.3.2.	Gewenste situatie stelt u dat u toe wilt naar "Laagdrempelige en efficiënte opdrachtverstrekking.". Doelt u daarmee op onderhavige opdrachtverstrekking of met hulp van het IB aan andere opdrachtnemers, bijvoorbeeld bouwaannemers voor projecten?
Antwoord	Deze raamovereenkomst. Realisatiecontracten of de aanbesteding daarvan zijn geen onderdeel van de scope. Het begeleiden van door het WL aanbestede overeenkomsten mogelijk wel.	

Nr.	Betreft	Vraag
152.	Leidraad. Art. 3.1.2	U vraagt diverse kerncompetenties. Dit roept vragen bij ons op. U vraagt om aantoonbare ervaring met het maken van een DO (geen VO) én ervaringen met het maken van een UAVgc contract (geen UAV bestek). Kunt u toelichten hoe u tegen de ontwerpvrijheid van UAVgc contracten aankijkt en waarom geen competentie wordt vereist met het maken van een VO?
Antwoord	Aan het opstellen van een DO gaat altijd een VO en soms zelfs een SO aan vooraf. Is een inschrijver capabel om een DO te maken, dan kan de organisatie ook een VO maken. Hier stellen we dan ook verder geen eisen aan. UAVgc is anders als een bestek en hier is altijd meer vrijheid toegestaan aan het bureau. De aard en de omvang van de projecten is dat deze altijd enige mate van uitwerkingsniveau verlangen voordat deze worden aanbesteed. Vroege marktbenaderingen waarin nog veel ontwerpvrijheid voor de aannemers aanwezig is, zijn vooralsnog niet voorzien.	

Nr.	Betreft	Vraag
153.	Leidraad, pag. 24	K3 Samenwerking. U geeft aan dat wij in onze visie invulling moeten geven aan o.a. dit aspect “- Efficiënt omgaan met mensen en middelen, zowel aan de zijde van inschrijver als WL;”. Om dat serieus te kunnen doen hebben wij inzage nodig in de huidige efficiency van de organisatie, de verbeterbehoefte. Kunt u daar enige inzage in geven?
Antwoord	In de leidraad is aangegeven dat er momenteel geen raamovereenkomsten zijn en dat alle opdrachten separaat in de markt worden gezet. De raamovereenkomst is dus de eerste grote stap naar verdere professionalisering van het WL. Wij vragen u aan te geven hoe de raamovereenkomst gaat bijdragen aan een efficiëntere werkwijze en de verdere professionalisering van het WL.	

Nr.	Betreft	Vraag
154.	Functieprofiel en prijzenblad	Het maximum tarief van een senior specialist is te laag, 110 euro. Om de gewenste kwaliteit te behalen is het van belang de juiste mensen in te zetten, dit wordt door deze lage tariefstelling belemmerd. Bent u bereid dit te verhogen naar 130 euro?
Antwoord	Nee, de tarieven als vermeld in de aanbesteding blijven gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	Vraag
155.	Functieprofiel en prijzenblad	U vraagt van een senior specialist minimale ervaring met verschillende contractvormen en noemt dan UAV en RAW, <u>niet</u> UAVgc, bouwteams of anders. De UAVgc kennis verwacht u wel van de projectmanager. Dit roept 2 vragen bij ons op. ○ Moet een specialist niet ook kennis hebben van andere contractvormen dan UAV (met RAW)? ○ Moeten alle specialisten kennis hebben van contracten, ook bijvoorbeeld een senior ecooloog?
Antwoord	Een specialist hoeft geen kennis te hebben van andere contractvormen dan de UAV. Wij gaan er wel van uit dat een senior specialist kennis en ervaring heeft wat een contract voor specifieke uitwerking van zijn werkzaamheden vraagt. Ecologie maakt geen onderdeel uit van de scope van deze ROK. Inschrijver dient uit te gaan van de scope van deze ROK alsmede de functieprofielen als vermeld in bijlage 6.	

Nr.	Betreft	Vraag
156.	Functieprofiel en prijzenblad	U vraagt van een junior specialist minimaal 2 jaar ervaring in de functie én het vakgebied én ervaring met het werken aan infrastructurele en multidisciplinaire projecten. Dit is voor een junior nogal wat, bent u bereid de ervaringseisen te verlagen

		(geen 2 jaar, maar 0 én geen ervaring in projecten) zodat alle junioren de kans krijgen zich te ontwikkelen onder regie van een senior specialist en u ook starters met kennis en enthousiasme in uw projecten kan ontvangen?
Antwoord	Wij handhaven de gevraagde minimale ervaring. Daar omheen is er voldoende ruimte tot ontwikkeling.	

Nr.	Betreft	Vraag
157.	ROK	Artikel 3.8 in samenwerking met artikel 3.9 en 3.10 hollen de rechten voor opdrachtnemer onder artikel 3.5 uit, waarmee effectief een indexering tegengehouden kan worden. Gaat u ermee akkoord om artikel 3.8 t/m 3.10 om die reden te verwijderen?
Antwoord	Wij passen dit niet aan. Indexatie is niet automatisch: het is een optie die opdrachtnemer heeft, maar uitdrukkelijk bij opdrachtgever moet inroepen als zij er gebruik van wil maken. Hiervoor is artikel 3.8 bedoeld. Uiteraard zal opdrachtgever altijd toestemming geven als er wordt geïndexeerd conform artikel 3.5 (en de onderbouwing hoeft in dat geval niet meer te zijn dan een verwijzing naar de standaard indexering). Artikel 3.9 en 3.10 zijn alleen aan de orde als het gaat om wijzigingsvoorstellen die niet conform artikel 3.5 zijn. Bijvoorbeeld wanneer Opdrachtnemer een hoger percentage wil toepassen, of een afwijkende regeling wil voor een specifieke nadere overeenkomst. Wij sluiten dergelijke aanpassingen (anders dan de standaardindexering) dus niet op voorhand uit, maar dan is goedkeuring niet vanzelfsprekend.	
Nr.	Betreft	Vraag
158.	Verwerkersovereenkomst	Artikel 6 van de verwerkersovereenkomst laat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer onbeperkt, hetgeen niet in verhouding en relatie staat tot de overige condities van de ROK. Onbeperkte risico's zijn niet verzekeraar voor ons. Mogen wij er daarom vanuit gaan dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit de ROK / AWWODI onverkort op de verwerkersovereenkomst van toepassing zijn?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 132 (voor wat er dan nog overblijft: boetes en grove schuld zijn sowieso niet verzekeraar).	

Nr.	Betreft	Vraag
159.	AWVODI, art. 3	Mogen we er vanuit gaan dat de definitie onder 1.1. ook van toepassing is op artikel 3.1.?
Antwoord	De term "beroepsfouten" wordt in artikel 3.1 niet genoemd (wel bijvoorbeeld in artikel 24.1). In artikel 3.1 is een resultaatsverplichting beschreven. Het gaat dus niet slechts om een inspanningsverplichting, maar het gaat ook niet zo ver dat het een absolute garantiebepaling is. Het niet nakomen van de verplichting leidt tot een	

	toerekenbare tekortkoming (hoofdstuk V is dan van toepassing).
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
160.	AWVODI, art. 3	Kunt u bevestigen dat dit artikel uitsluitend van toepassing is gedurende de looptijd tot het moment van acceptatie van de diensten als bedoeld in artikel 4 dan wel in ieder geval tot het moment alle verplichtingen uit de overeenkomst over en weer zijn nagekomen?
Antwoord	In aansluiting op het antwoord op de vorige vraag. Nee, hoewel de meeste verplichtingen na acceptatie voltooid zijn, is het wel degelijk mogelijk dat sommige verplichtingen nog voortduren. Bijvoorbeeld een geheimhoudingsverplichting zal ook na afloop van de overeenkomst nog gelden. Bovendien kan het zo zijn dat er na acceptatie nog verborgen gebreken aan het licht komen die de opdrachtgever niet eerder had kunnen ontdekken. De beperking (in tijd én omvang) genoemd in artikel 19 voor wat betreft de aansprakelijkheid is uiteraard wél van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
161.	AWVODI, art. 5.3	Kunt u bevestigen dat het bepaalde in artikel 5.3 niet van toepassing is indien op verzoek van Opdrachtgever personeel wordt vervangen door hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel?
Antwoord	Wanneer opdrachtgever uitdrukkelijk vraagt om vervanging door hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel, dan mag opdrachtnemer uiteraard wél een hoger tarief rekenen (conform het ingediende Prijzenblad en bijlage 6 functieprofielen). Als opdrachtnemer echter uit eigen beweging met hoger gekwalificeerd of meer gespecialiseerd personeel komt, dan niet.	

Nr.	Betreft	Vraag
162.	AWVODI, art. 11.3	Ook wij als Opdrachtnemer hebben belang bij dat de resultaten niet zonder toestemming worden gedeeld. Wij verzoeken u om artikel 11.3 wederzijds te hanteren.
Antwoord	Nee, wij passen dit niet aan. In de meeste gevallen zullen de resultaten van de opdrachten worden gebruikt bij de besluitvorming en uitvoering van projecten. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) zijn wij verplicht om dergelijke resultaten openbaar te maken. Daar waar het niet dergelijke openbare informatie betreft, kunt u ons per geval verzoeken om geheimhouding in acht te nemen en voor zover dit niet in strijd is met de wet, zullen wij daar gehoor aan geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
163.	AWVODI, art. 14.2	Mogen wij er van uit gaan dat de meerwerkbepaling in art. 14.2 niet naar de letterlijke tekst onredelijk beperkt wordt uitgelegd? De formulering van art. 14.2 lijkt nu aan derden toe

		te rekenen oorzaken, zoals bezwaren en calamiteiten waarop opdrachtnemer geen invloed heeft, uit te sluiten.
Antwoord	14.2 is nu juist zo opgesteld dat alleen “aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien” niet als meerwerk worden gekwalificeerd. Niet voorzienbare bezwaren of calamiteiten vallen er dus niet onder.	

Nr.	Betreft	Vraag
164.	AWVODI, art. 17.4	Kunt u bevestigen dat de bevoegdheden die Opdrachtgever heeft op grond van artikel 17.4 alleen door het Waterschap worden uitgeoefend voor zover deze niet in strijd zijn met de Algemene Verordening Gegevensbescherming?
Antwoord	Ja, in de toelichting op dit artikel kunt u lezen hoe dit gewaarborgd is: https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/Toelichting-AWVODI-2018-mei2018.pdf	

Nr.	Betreft	Vraag
165.	AWVODI, art. 19	Opdrachtnemer wenst de te aanvaarden aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wij verzoeken u het onderhavige artikel overeenkomstig aan te passen. Zo niet, kunt u dat dan motiveren?
Antwoord	Nee, wij passen dit niet aan. “Directe schade” is namelijk geen term die in het Nederlandse recht voorkomt. Uit jurisprudentie blijkt dat rechters dergelijke bepalingen ongeldig verklaren (tenzij limitatief is beschreven wat partijen in dat geval onder directe schade verstaan). Uit artikel 19.1 en 19.3 blijkt wel dat er sprake moet zijn van causaal verband tussen de schade en de tekortkoming. Causaal verband is wél een wettelijke term en vandaar dat dit onze voorkeur heeft, zodat er geen misverstand kan ontstaan over de uitleg daarvan.	

Nr.	Betreft	Vraag
166.	AWVODI, art. 19.3	Op grond van de Gids Proportionaliteit is de toevoeging "per gebeurtenis" niet toegestaan omdat dit niet aansluit bij wat gebruikelijk is in de branche. Wij verzoeken u dit te schrappen of te beperken tot max. 2 gebeurtenissen.
Antwoord	Niet akkoord. Een paar regels verderop in hetzelfde artikellid staat al dat “het aantal gebeurtenissen is beperkt tot vijf gebeurtenissen”. De aansprakelijkheid in artikel 19 is beperkt in zowel omvang als duur. Destijds bij het vaststellen van de bepaling zijn een aantal grote verzekeraars gevraagd om de bepaling te toetsen op verzekerbareheid en door hun is unaniem bevestigd dat de bepaling verzekerbare is.	

Nr.	Betreft	Vraag
167.	AWVODI, art. 19.3	Een verjaringstermijn van 5 jaar is, gelet op de aard en omvang van de opdracht niet proportioneel. Wij verzoeken deze termijn

	te beperken tot 1 jaar. Zo niet, kunt u dat motiveren?
Antwoord	Niet akkoord. 5 jaar is de wettelijke verjaringstermijn. U stelt dus eigenlijk dat de wet niet proportioneel zou zijn. Die conclusie delen wij niet. Zoals uit de toelichting bij artikel 19 blijkt, zal Opdrachtgever bij een geconstateerde tekortkoming de opdrachtnemer <u>zo spoedig mogelijk</u> in gebreke moeten stellen. Dit betekent dat na afloop van de opdracht het alleen nog maar kan gaan om tekortkomingen die Opdrachtgever niet eerder had kunnen zien.

Nr.	Betreft	Vraag
168.	AWVODI, art. 20.5	Mogen wij ervan uitgaan dat ten aanzien van art. 20.5 de reeds verrichte werkzaamheden niet als onverschuldigd worden aangemerkt?'
Antwoord	Correct. Reeds verrichte werkzaamheden worden wel vergoed. Dit staat ook in 20.6.	

Nr.	Betreft	Vraag
169.	AWVODI, art. 22	Mogen we er van uit gaan dat met resultaten bedoeld wordt: de in het kader van de opdracht door Opdrachtnemer geleverde producten?
Antwoord	Correct. De definitie in artikel 1.2 is eveneens van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
170.	Bijlages	In de diverse bijlages moet een perceelnummer ingevuld worden. Hebben wij het juist dat het in aanbesteding 2 handelt om perceel 6?
Antwoord	In de marktconsultatie hebben wij dit perceel 6 genoemd, nu is er echter geen sprake meer van een perceel. U kunt dit invulveld bij deze aanbesteding dan ook negeren.	

Nr.	Betreft	Vraag
171.	Leidraad blz. 18 / nvi1 vraag 12 & 35	Integrale binnenstedelijke projecten worden veelal in opdracht van een gemeente uitgevoerd. In deze projecten is vaak een herstel van een beek c.q. ontkenning inbegrepen. Het Waterschap is dan projectpartner en ook eigenaar van bijv. de beek. Mogen wij aannemen dat dergelijke projecten ook voldoen als referentieproject voor kerncompetentie 1, 2 en 4?
Antwoord	Waterschap en/of Rijkswaterstaat dient daadwerkelijk de opdrachtgever te zijn. De kerncompetentie wordt niet aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 35 van Nota van inlichtingen I.	

Nr.	Betreft	Vraag
172.	Kerncompetentie 9: Inschrijver	1. Beschouwt Waterschap Limburg onder maatregelen in het watersysteem ook maatregelen die betrekking hebben op het

	heeft aantoonbare ervaring met het adviseren over en ontwerpen van watersysteem maatregelen in natuurlijk hellende gebieden, vergelijkbaar met het gebied ten zuiden van de geografische Feldbiss breuk (heuvelland)	(tijdelijk) bergen en geleidelijk af voeren van hemelwater naar lager gelegen gebieden? 2. Beschouwd Waterschap Limburg het gebied rond Sittard-Geleen als een gelijksoortig gebied als het gebied ten zuiden van de Feldbiss breuk?
Antwoord	1. Ja, zolang dit gebeurt in een natuurlijk hellend gebied vergelijkbaar met het gebied ten zuiden van de geografische Feldbiss breuk 2. De referentie moet voldoen aan: vergelijkbaar met het gebied ten zuiden van de geografische Feldbiss breuk (heuvelland). Zie tevens het antwoord op vraag 191.	

Nr.	Betreft	Vraag
173.	Kerncompetentie 5: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het uitvoeren van een MER beoordeling (quickscan alsmede complete beoordeling).	Doelt Waterschap Limburg met de quickscan op het uitvoeren van een onderzoek waarin wordt beoordeeld of het project m.e.r. beoordelingsplichtig is of niet? Wanneer Waterschap Limburg hierop doelt mogen deze dan ook met twee afzonderlijke projecten worden aangegeven?
Antwoord	Ja dat is correct, het WL doelt met een quickscan hierop. Complete beoordeling is komen te vervallen, zie het antwoord op vraag 56. Kerncompetentie 5 is reeds gewijzigd in: <i>Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het uitvoeren van een MER beoordeling (quickscan).</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
174.	1.3.2 Gewenste situatie – Scope raamovereenkomst	Wat is de verdeling van projecten omzet tussen de verschillende vakgebieden? Daarin te onderscheiden watersysteem en waterveiligheid? Kunt u toelichten of waterveiligheid een aanzienlijk aandeel van de uitvragen bevat?
Antwoord	Watersystemen is de hoofdmoot.	

Nr.	Betreft	Vraag
175.	Aanbestedingsleidraad p. 17	Wij zien dat de eisen aan de kerncompetenties eenvoudig in te vullen zijn, maar dat er een grote inzet gevraagd wordt van 6 partijen. Staan de gevraagde kerncompetenties in verhouding met de gevraagde capaciteit in de uitvraag? Aanvullend hierop zien wij in combinatie met de lage tarieven, de zware weging hiervan en de lage geschiktheidseisen een risico dat er partijen geselecteerd worden die niet de capaciteit kunnen leveren om uw opgaven op te pakken. Hoe bent u van plan om de capaciteit van de verwachte werkzaamheden binnen de ROK te toetsen aan de inschrijvingen?
Antwoord	Gevraagde kerncompetenties zien toe op ervaringsvereisten aan de inschrijver, deze zijn gerelateerd aan de scope van de aanbesteding en van belang om invulling te kunnen geven aan de ROK en NOK's. WL schat in dat het aantal contractpartners voldoende is om aan de vraag van de organisatie te voldoen. Aangezien WL geen historische kengetallen voorhanden heeft, kunnen wij hier helaas in de aanbesteding geen gegevens van verstrekken.	

Nr.	Betreft	Vraag
176.	Antwoord vraag 2, 7, 12, 35, 36 en 127 incl. alle vragen en antwoorden die verwijzen naar één van bovenstaande antwoorden. En in relatie met vraag 6 uit de markconsultatie, documentnummer 2019-D77916.	Op basis van de 10-tallen vragen en antwoorden uit de 1^e nota van inlichtingen, die betrekking hebben op de gevraagde kerncompetenties in relatie tot vragen bij de marktconsultatie moeten wij concluderen, dat niet het gewenste effect is opgetreden. Vraag 6 uit de enquête Markconsultatie luidt: Minimale eisen: welke minimale eisen kunnen we in de aanbesteding hanteren om de juiste partijen voor te selecteren, welke tevens niet te belastend zijn voor kleinere bureaus? Deze vraag is ook bijna letterlijk gesteld door de Opdrachtgever tijdens de markconsultatie. Wij spreken namens ons, maar wellicht ook voor veel andere kleinere en zelfs middelgrote ingenieurbureaus, die niet aan alle kerncompetenties kunnen voldoen en dus geen inschrijving kunnen doen voor deze mooie

		raamovereenkomst. Met het overeind houden van de gevraagde competenties, sluit u veel (kleinere) bureaus uit, die op diverse kerncompetenties wel de juiste expertise voor de projecten hebben, regionaal gevestigd zijn, regionale kennis en flexibele organisaties hebben. Wij verwijzen u naar de gids proportionaliteit waarin onder voorschrift 3-5 F het volgende wordt beschreven: 'Teveel en te specifieke kerncompetenties definiëren én daarbij vragen naar referenties per kerncompetentie zou wel eens zoeken naar een schaap met vijf poten kunnen worden. Daardoor wordt de markt sterk verengd, hetgeen noch in het belang van aanbestedende diensten noch in het belang van potentiële inschrijvers is.' U doet de suggestie voor het opzoeken van samenwerking tussen de diverse bureaus, maar obv de kerncompetenties, is een samenwerking van 3-4 bureaus niet ondenkbaar, gezien de diversiteit aan gevraagde advieswerkzaamheden. Dit brengt extra schakels, aanvullende afspraken, prijsverhoging (AK over AK) etc met zich mee en is niet wenselijk voor perceel 6. Wij verzoeken u hierbij nogmaals om de kerncompetenties te herzien en rekening te houden met de kleinere en middelgrote bureaus. Wij doen u hierbij een voorstel om perceel 6 op te splitsen in meerdere percelen, waarbij aan de volgende verdeling gedacht kan worden: • 6a: Initiatiefase: KC3 (vergunningen) KC4 (projectplannen Waterwet), KC5 (MER) en evt. KC8 (compensatieplannen en inrichtingsplannen) en KC9 (watersysteem maatregelen). • 6b: Ontwerp en Contracten: KC1 (DO), KC2 (DO), KC6 (vraagspecificaties aangevuld met RAW-bestekken), KC7 (B&O-plannen) • 6c (aanvulling): KC10 (Projectmanagement), KC11(Directievoering), KC12 (Toezicht). Tevens maken wij u erop attent, dat de kleinere/middelgrote bureau vaak wel de personen met de juiste ervaring, omgevingskennis en referenties binnen de organisatie
--	--	--

		hebben (gehaald), maar dat het bureau zelf (nog) niet een project heeft kunnen uitvoeren voor de referentie. Voorstel is om enkele kerncompetenties te laten vervallen of te wijzigen in het voorstel van personen, cv's en tevredenheidsverklaringen mbt kerncompetentie op persoonsniveau. Wij hopen ten eerste dat u mee wil bewegen in het aanpassen van de kerncompetenties, zodat ook de kleinere bureaus mee kunnen dingen naar deze mooie opdracht. Dit was tenslotte ook de verwachting van de Opdrachtgever, gegeven uw vragen uit de markconsultatie.
Antwoord	Het opdelen van deze aanbesteding in meerdere percelen draagt niet bij aan de gewenste situatie voor WL en het doel wat WL voor ogen heeft met deze raamovereenkomst. WL zoekt contractpartners die geschikt zijn om alle voorkomende werkzaamheden binnen deze ROK uit te voeren. De kerncompetenties zijn dusdanig samengesteld dat inschrijvers die hieraan voldoen ook de scope van de ROK daadwerkelijk kunnen uitvoeren. Nogmaals willen wij u wijzen op de mogelijkheid tot combinatievorming en onderaanneming. Voor het aantonen van ervaring met kerncompetenties mag inschrijver ook gebruik maken van combinatievorming en/of onderaanneming, hierbij hoeft inschrijver dan zelf niet de ervaring te hebben maar wel zijn combinant of onderaannemer (die in de raamovereenkomst dan ook daadwerkelijk het werk moet uitvoeren).	

Nr.	Betreft	Vraag
177.	Leidraad 1.3.3	U geeft aan dat u de aanbesteding niet in percelen heeft opgedeeld, omdat dan het gevaar zou bestaan dat er vertraging optreedt doordat WL aan nieuwe bureaus steeds weer opnieuw moet uitleggen waar het project over gaat, waardoor het hele project minder soepel verloopt. Wanneer u echter een perceel met kleine projecten (bijvoorbeeld < € 75.000) en een perceel met grote integrale projecten (> € 75.000) vormt, waarbij door een inschrijver slechts op één perceel mag worden ingeschreven, hebt u een perceel waar MKB bureaus de juiste expertise voor in huis hebben en een perceel voor de grote landelijke bureaus. U hebt dan ook de gewenste continuïteit gedurende het gehele project. Aangezien het Waterschap Limburg een belangrijke opdrachtgever is voor de MKB bureaus verzoeken wij u om

		beter te borgen dat deze bureaus ook hun passende opdrachten voor Waterschap Limburg kunnen blijven uitvoeren en de aanbesteding te verdelen in een perceel voor kleine en een perceel voor grote projecten.
Antwoord	Deze aanbesteding zal niet worden opgedeeld in percelen. Zie tevens het antwoord op de vorige vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
178.	Leidraad 1.3.5	U geeft aan dat u in fase 2 de raamovereenkomst verder uitwerkt op basis van de uitvraag en ingediende inschrijving van de raamcontractant. Dit suggereert dat u met iedere raamcontractant een andere ROK sluit. Klopt dat? Zo ja, dan is dit niet in overeenstemming met het gelijkheidsbeginsel. Zo nee, dan suggereert dit er consensus bereikt moet worden bij de opdrachtnemers over de uiteindelijke redactie van de ROK. Is het niet verstandiger om fase 2 een verificatiefase te noemen, waarin getoetst wordt of de inschrijving klopt met de gewenste situatie zoals deze in de inschrijvingsleidraad beschreven is? De ROK kan dan afgesloten worden zoals deze in bijlage 4a is opgenomen.
Antwoord	Nee, per raamcontractant zal dezelfde ROK worden afgesloten. Fase 2 dient er o.a. voor om de laatste afspraken te maken en de samenwerking vorm te geven. Dit is gericht op partnership en een wezenlijk verschil met een verificatiefase. Te denken valt aan het nader uitwerken van prestatieketen en het proces van nadere offerteaanvragen. WL ziet er meerwaarde in om dit in gezamenlijkheid vorm te geven, zowel tussen WL en raamcontractant als met de raamcontractanten onderling. Er wordt niets gewijzigd aan de inschrijvingen van de raamcontractanten. Zie ook het antwoord op vraag 15 van Nota van inlichtingen I.	

Nr.	Betreft	Vraag
179.	Leidraad 1.3.5	De afstemmingsfase is gepland in de bouwvak (27/7-14/8). Het zwaartepunt van vakanties bij ingenieursbureaus is gelegen in de bouwvak. Dat zal dit jaar waarschijnlijk nog versterkt worden aangezien de voorjaarsvakanties gecancelled zijn vanwege de coronacrisis. Wij verzoeken daarom geen overlegmomenten in de bouwvak te plannen. U gaf aan dat september ook een vakantiemaand is, maar dan is het overleg toch beter in te plannen dan in de bouwvak. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	De huidige situatie maakt het dat iedere organisatie anders invulling zal geven aan de zomermaanden (juli-september). De planning wordt in hoofdzaak niet aangepast o.b.v. de bouwvakperiode, wel zijn de presentaties en daarmee de	

	afstemmingsfase één week verschoven. Zie ambtshalve mededeling 3 voor de aangepaste planning. Inschrijvers moeten zorgen voor de juiste vertegenwoordiging bij de afstemmingsoverleggen, hierbij mogen collega's elkaar onderling afwisselen indien noodzakelijk (echter niet wenselijk). Er dient altijd iemand aanwezig te zijn met de juiste beslissingsbevoegdheid.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
180.	Leidraad 5.1.3	U geeft aan dat u perceel 6 wilt gunnen op basis van een weging Prijs/Kwaliteit = 30/70. Bij een geldige inschrijving zal de score voor Prijs echter variëren tussen 12 (hoogste tarieven in bandbreedte) en 30 (laagste tarieven in bandbreedte). Dit betekent dat op het criterium prijs maximaal een onderscheid van 18 punten gemaakt kan worden en de verhouding dus 18/70 bedraagt. Daarmee wordt niet voldaan aan de gestelde verhouding in de aanbestedingsleidraad van 30/70. Wij verzoeken u de weging zo aan te passen dat deze weer aan het uitgangspunt 30/70 voldoet.
Antwoord	Het is niet correct dat de verhouding 18/70 bedraagt door deze aanpassing. De weging blijft 30/70, echter zijn er voor het maximale uurtarief nu ook punten te behalen waardoor prijs indirect minder zwaar meeweegt. Hiermee komen we tegemoet aan de vragen hierover bij nota van inlichtingen I.	

Nr.	Betreft	Vraag
181.	Leidraad 5.1.4	Uit de vragen bij de eerste ronde van inlichtingen blijkt dat de bandbreedte van de tarieven door meerdere gegadigden als niet marktconform wordt ervaren. Met name de maximale tarieven per functie worden als te laag beschouwd. U geeft aan dat u de prijs voor 30% meeweegt in de beoordeling. Wij begrijpen dat u minimale tarieven hanteert om prijsduiken en strategisch inschrijven te voorkomen. Wat belet u echter om de bovengrens van de tarieven te verruimen? Wanneer inschrijvers hier niet marktconforme tarieven hanteren, zullen zij zich uit de markt prijzen. Kunt u ermee instemmen om de bovengrens van de tarieven alsnog te verruimen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 154.	

Nr.	Betreft	Vraag
182.	Leidraad 5.3	Begrijpen wij het goed dat in ieder geval kleinere integrale opdrachten met een geraamde omvang tot € 150.000 1 op 1 gegund worden? Zo nee, kunt u objectieve criteria geven voor een 'kleinere integrale opdracht'?
Antwoord	Dat is inderdaad het uitgangspunt.	

Nr.	Betreft	Vraag
183.	Leidraad 5.3	U geeft aan dat er bij nadere opdrachten die in minicompetitie worden aanbesteed hoofdzakelijk op regiebasis zal worden gewerkt. Hoe gaat u in dat geval het gunningscriterium prijs beoordelen?
Antwoord	Dit wordt per NOK bepaald.	

Nr.	Betreft	Vraag
184.	Leidraad 3.1.2	In de nota van inlichtingen geeft u bij vraag 2 aan dat u voor kerncompetentie 8 compensatieplannen en inrichtingsplannen bedoelt in relatie tot waterschapswerken op basis van vigerende wetgeving. Is het ook toegestaan om hiervoor een referentie te gebruiken die betrekking heeft op Rijkswaterstaat?
Antwoord	Voor kerncompetentie 8 zijn geen eisen gesteld aan soort organisatie van de referent, dus dat is toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
185.	Leidraad 5.3	Er kunnen grote verschillen zijn in de omvang van de opdrachten die 1 op 1 gegund worden. Als u de grens voor 1 op 1 op een opdrachtwaarde van € 150.000 legt, zullen vermoedelijk de meeste opdrachten 1 op 1 gegund worden. Wilt u het roulatieschema voor deze opdrachten zo aanpassen dat het bureau met de laagste gegunde omzet aan 1 op 1 opdrachten op dat moment aan de beurt is voor de volgende opdracht? Dit voorkomt een scheve omzet en een oneerlijke verdeling van de opdrachten over de ROK contractanten. Dit staat los van de gunning van de opdrachten in minicompetitie waar bureaus met een betere prijs/kwaliteitverhouding meer opdrachten kunnen binnenhalen en hier niet voor 'gestraft' worden bij de 1 op 1 opdrachten. Wilt u anders een bovengrens aangeven voor een opdracht (bijvoorbeeld € 10.000), waarbij een contractant zijn beurt behoudt?
Antwoord	Nee, omzet van opdrachten staat los van het roulatieschema. Iedere raamcontractant komt om de beurt aan bod. Mocht in de praktijk blijken dat er significant scheve verhouding ontstaan, wordt er op dat moment bekeken of dit uitgangspunt aangepast wordt.	

Nr.	Betreft	Vraag
186.	Leidraad 5.3	Begrijpen wij het goed dat er sprake is van twee roulatieschema's, één voor de 1 op 1 opdrachten en één voor

	de minicompetities?
Antwoord	Het roulatieschema begint met dezelfde volgorde, zie artikel 7.7 van concept raamovereenkomst. Echter, 1 op 1 opdrachten worden onafhankelijk gerouleerd van de minicompetities. Bij de eerste 1 op 1 opdracht wordt de nummer 1 op de lijst dus gevraagd, maar bij de eerste minicompetitie wordt nummer 1 óók gevraagd (naast 2 en 3 op de lijst). Hierna zal het rouleren anders gaan verlopen.

Nr.	Betreft	Vraag
187.	aanbestedingsleidraad, par. 1.5 / par. 5.1.2	Wanneer wordt bekend gemaakt of inschrijver wordt uitgenodigd voor de presentaties? En maakt u hierbij ook het resultaat van de 'voorlopige' score bekend?
Antwoord	De uitnodiging zal op uiterlijk 18 juni worden verstrekt. Er worden geen resultaten tussentijds kenbaar gemaakt.	

Nr.	Betreft	Vraag
188.	aanbestedingsleidraad par 3.1.2 kerncompetenties	Mag een kerncompetentie bij meerdere referenties worden aangevinkt?
Antwoord	Nee. U hoeft de kerncompetenties slechts één keer aan te tonen. U dient dan ook één referentie aan te wijzen welke volgens u het meeste voldoet aan de betreffende kerncompetentie. WL beoordeeld slechts één referentie.	

Nr.	Betreft	Vraag
189.	NVI1 Vraag 72	U stelt dat de contractmanager niet de rol van projectleider mag vervullen in verband met het mogelijk kunnen opschalen. In 'Aanbesteding 1' (Conditionering) staat u dit ogenschijnlijk wel toe. Hier staat immers expliciet in de leidraad dat de contractmanager ROK ook Projectleider kan zijn. Kunt u verduidelijken hoe het escalatiemodel in beide aanbestedingen verschilt waardoor het in aanbesteding 1 wel is toegestaan?
Antwoord	Het escalatiemodel is bij beide hetzelfde, echter bij aanbesteding 1 is veelal sprake van kleinere bureaus waardoor WL het toestaat dat deze functies (contractmanager ROK en projectleider) door dezelfde persoon vervuld mag worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
190.	NVI vraag 72	U stelt dat de contractmanager niet de rol van projectleider op zich mag nemen na opdracht. In een kleine organisatie werkt dit beperkend voor de inschrijving waar specialistische kennis van uw organisatie en/of gevraagde werkzaamheden vaak maar bij een of enkele personen geborgd is. Kunt u derhalve deze eis laten vallen en hiermee de lijn van 'Aanbesteding 1' volgen?

Antwoord	Nee, zie het antwoord op vraag 189.
----------	-------------------------------------

Nr.	Betreft	Vraag
191.	Aanbestedingsleidraad, pag. 18 kerncompetenties	Bij beantwoording van vraag 7 in Nvl 1 geeft u al een nadere uitleg bij het criterium voor kerncompetentie 9 i.r.t. ervaring met gebieden ten zuiden van de Feldbissbreuk. Op basis van uw antwoord blijft er toch teveel onzekerheid over wat u als referentie accepteert. Bij een niet geaccepteerde referentie leidt dit tot een knock-out. Kunt u a.u.b. explicieter zijn in de omschrijving van de gebiedsgrenzen waarbinnen deze referentieprojecten moeten zijn uitgevoerd. Dit is voor veel inschrijvers van groot belang om af te wegen om wel of niet in te schrijven namelijk.
Antwoord	Een geografische beperking kunnen we niet aangeven. De kerncompetentie gaat er namelijk niet zo zeer om <u>waar</u> de werkzaamheden zijn uitgevoerd, maar meer om de ervaring om gewerkt te hebben in gebieden die <u>dezelfde kenmerken</u> vertonen als omschreven in het antwoord op vraag 7. Wanneer u een referentie indient uit een gebied ten zuiden van de Feldbissbreuk zoals door ons omschreven, dan hoeft u dit niet nader toe te lichten. Als u echter een referentie aanvoert van buiten dit gebied (waar ook ter wereld), dan moet u toe kunnen lichten waarom dit gebied gelijkwaardig is, in die zin dat dit gebied dezelfde kenmerken vertoont en u dus blijk geeft van ervaring met het werken (toepassen van kennis) met die kenmerken.	

Nr.	Betreft	Vraag
192.	Aanbestedingsleidraad, pag. 18 kerncompetenties	Aansluitend op deze vraag: mag als referentie ook bijv. een in hoofdzaak sporttechnisch project ingediend worden waarbij tevens is ontworpen aan het watersysteem (binnen het heuvellandgebied) of wordt dit niet geaccepteerd?
Antwoord	Zie het antwoord op de vorige vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
193.	Aanbestedingsleidraad, pag. 18 kerncompetenties	Kerncompetentie 8: wordt met compensatie- en inrichtingsplannen bedoeld op compensatie voor natuur of slechts voor waterberging?
Antwoord	Bedoeld is voor natuur. Kerncompetentie 8 wordt aangepast in: <i>“Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met het opstellen van compensatieplannen en inrichtingsplannen voor natuur.”</i>	

Nr.	Betreft	Vraag
194.		Kerncompetentie 6 en 7: deze onderdelen hoeven dus niet perse in het kader van watersysteemmaatregelen te zijn opgesteld of voor een waterschaps- c.q.

		Rijkswaterstaatsproject?
Antwoord	Dat is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
195.	Smart-definitie	Voor de NVI hebben wij de vraag gesteld of projecten in West-Brabant ook als hellend gebied beschouwd kunnen worden. Ook is een vraag gesteld wat uw SMART-definitie is van ‘...in natuurlijk hellende gebieden vergelijkbaar met het gebied ten zuiden van de geografische Feldbiss breuk..’? Uw antwoord hierop blijft vaag. Zou u nader kunnen specificeren aan welke specifieke kenmerken het referentiegebied moet voldoen (zoals bv afschot / helling in meter per 100 m) zodat u niet op voorhand veel partijen uitsluit die wel degelijk de kennis hebben zonder een project te hebben uitgevoerd in Zuid-Limburg. U zou deze kerncompetentie overigens ook als wens kunnen definiëren en hier in mini competities later invulling aan kunnen geven. We mogen immers aannemen dat er niet allen projecten in Zuid-Limburg worden gevraagd.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 191.	

Nr.	Betreft	Vraag
196.	1.3.4 fasering tender	Hoe gaat WL om met het coronavirus, in welke vorm zullen de wekelijkse overlegmomenten (20 juli – 14 aug 2020) eruit zien?
Antwoord	We zullen anticiperen op de situatie zoals die er dan voor staat, indien nodig én mogelijk zullen er digitale overleggen plaatsvinden. Dit heeft echter niet de voorkeur indien het anders kan, omdat we in de afstemmingsfase het partnership verder vormgeven. Zie tevens de nieuwe planning als toegevoegd bij deze nota, ambtshalve mededeling 3.	