

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Bernheze
Referentie: 1490399

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Aanbestedingsrichtlijn, paragraaf 3.3. Technische- en beroepsbekwaamheid

3.3.1 Kerncompetenties
Gezien de door u gehanteerde geschiktheidseis bij sub-gunning criterium Technische- en Beroepsbekwaamheid, bij de referenties en de eis dat de opdracht dient te zijn uitgevoerd bij een vergelijkbare Nederlandse gemeente met minimaal 60 concurrent users willen wij u verzoeken om de redactie van de eis als volgt te herzien:

Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60) concurrent gebruikers voor een gemeente of vergelijkbare organisatie in de lokale overheid..

Antwoord:
Opdrachtgever gaat niet akkoord. Reden hiervoor is dat Inschrijver ervaring dient te hebben met het implementeren van een systeem die geschikt is voor het toepassen van meerdere btw soorten (ondernemers btw en btw compensatiefonds).

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Overeenkomst, art. 3 Looptijd

Vraag:
In artikel 3 van de overeenkomst geeft u aan dat de initiële looptijd van de overeenkomst vijf (5) jaar is en deze tot drie (3) maal toe met één (1) jaar verlengd kan worden. Echter, in par. 1.8 van de leidraad geeft u aan dat aanbestedende dienst een overeenkomst wil aangaan voor de initiële duur van acht (8) jaar met de optie tot verlenging van maximaal twee (2) keer één (1) jaar. De verwachte ingangsdatum van de Overeenkomst is 1 mei 2021.

Kunt u hier duidelijkheid over geven?

Antwoord:

De Overeenkomst zal worden aangegaan voor acht (8) jaar met de optie tot verlenging van maximaal twee (2) keer één (1) jaar. Dit zal in de Overeenkomst worden aangepast.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Overeenkomst, art. 4.3 Implementatie

Vraag:

U geeft aan dat de implementatie uiterlijk op 30-09-2020 dient te zijn voltooid. Kunt u aangeven wat de juiste implementatiedatum is?

Antwoord:

De juiste datum moet 01-10-2021 zijn, de datum waarop de applicatie operationeel dient te zijn. Dit wordt aangepast in de Overeenkomst. Ingebruikname is per 01-12-2021.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

GIBIT, art. 3.5 Totstandkoming overeenkomst

Vraag:

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever verwijst naar artikel 3.6 van de GIBIT waarin

is aangegeven dat: In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 5 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

GIBIT, art. 4.1 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Aan een ICT contract kleefde de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-10-2021. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GIBIT, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Opdrachtgever zal niet zonder meer gebruik maken van dit artikel, zonder hierover in een eerder stadium met Leverancier in overleg te zijn getreden. Indien Opdrachtgever gebruik zal maken van dit artikel - hetgeen als een uiterst middel wordt gezien - zal Opdrachtgever Leverancier in staat stellen ongedaanmakingsvergoeding te vorderen, welke in verhouding zal staan tot de gedane inspanningen van de Leverancier tot dan toe. Dit recht vervalt indien sprake is van toerekenbare tekortkoming(en) van Leverancier."

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

GIBIT, art. 5.4 Implementatie ICT Prestatie

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Van de Inschrijver mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de Opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij de gemeente Bernheze.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GIBIT, art. 7.4 Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat Opdrachtnemer in staat is een deugdelijk product en dienst af te leveren. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer voldoende zelfvertrouwen heeft dat voorgenoemde gevallen niet aan de orde zullen komen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

GIBIT, art. 7.8 Acceptatie

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor

genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hier mee akkoord onder de voorwaarde dat indien blijkt dat de applicatie in productie wordt genomen, maar er nog een aantal restpunten openstaan, Opdrachtgever een acceptatie afgeeft onder voorwaarde dat de restpunten opgelost dienen te worden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

GIBIT, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord:

Niet akkoord. Een inspanningsverplichting wordt te zwak bevonden. Bij ondergeschikte afwijkingen zal Opdrachtgever de garantie niet inroepen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

GIBIT, art. 10.1 aanhef - Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever is hier niet toe bereid. Artikelaanhel blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

GIBIT, art. 10.2 Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is allereerst de partij die een Gebrek gemotiveerd kenbaar maakt. Het is aan Leverancier om het tegendeel te bewijzen, mocht hij van mening zijn dat het verweten Gebrek niet tot de in artikel 10.1 genoemde garanties behoort.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

GIBIT, art. 12.3 Productmanagement

Vraag:

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen,

echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft in zijn Programma van eisen en wensen duidelijk aangegeven dat de af te nemen financiële SaaS-applicatie geen maatwerk zal bevatten. Daarnaast zal de gemeente Bernheze de in de Aanbesteding beschreven financiële SaaS-applicatie voor zichzelf gebruiken. Een samenwerking hieromtrent met overige gemeenten is hier niet van toepassing. Daarmee ziet Opdrachtgever de genoemde problemen in dit artikel niet zoals Inschrijver deze schetst. Opdrachtgever zal daarom geen wijziging in de genoemde artikelen doorvoeren.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

GIBIT, art. 13 Aansprakelijkheid

Vraag:

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn.

Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

- a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
- b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.
- c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.
- d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.
- e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid

wordt gecreëerd.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever verwijst naar par. 3.2.2 van de Aanbestedingsleidraad.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

GIBIT, art. 13.5 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met een wijziging van dit artikel.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

GIBIT, art. 17.4 Intellectuele eigendom

Vraag:

Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?

Antwoord:

Artikel wordt niet buiten toepassing verklaard.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GIBIT, art. 17.5 Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

De interpretatie van Inschrijver is correct.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

GIBIT, art. 20.10 Ontbinding

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten?
Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

GIBIT, art. 20.12 Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

GIBIT, art. 20.14 Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. In geval bijvoorbeeld vooruitbetalingen zijn gedaan, bijvoorbeeld i.v.m. implementatiekosten, dient Opdrachtgever recht te hebben op o.a. terugvordering van deze kosten.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

GIBIT, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Daar waar de gevraagde financiële SaaS-applicatie op de servers van de Opdrachtnemer zal worden gehost, zal inbreuk op de beveiliging allereerst geacht worden bij Opdrachtnemer te zijn ontstaan.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

GIBIT, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever zal genoemd artikel niet laten vervallen. Een beveiligingsincident, waarbij sprake is van een zogenoemde datalek, is tevens een inbreuk op de geheimhouding die tussen partijen is overeengekomen. In een dergelijke situatie is het bepaalde in artikel 15.4 van toepassing.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E2

Vraag:

Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?

Antwoord:

Alle rapportages en documenten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen zijn aanwezig en worden bij verandering van regelgeving tijdig aangepast. In geval van direct ingaande regelgeving dienen aanpassingen binnen maximaal acht (8) weken na bekendmaking beschikbaar te zijn.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E18

Vraag:

Het kopiëren van de data naar de testomgeving is onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer en zal altijd door de opdrachtnemer worden uitgevoerd. Is dat akkoord?

Hoeveel keer per jaar verwacht u dat de testomgeving moet worden voorzien

van een nieuwe dataset vanuit de productieomgeving?

Antwoord:

Akkoord, onder voorwaarde dat het binnen 3 werkdagen beschikbaar is. Verwachting is dat dit 6 keer per jaar plaats vindt. Inschrijver kan geen extra kosten in rekening brengen voor het uitvoeren van deze werkzaamheden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E27

Vraag:

Opdrachtnemer maakt ten behoeve van het gebruiksgemak van uw medewerkers bij voorkeur gebruik van de bestaande 2-factor oplossing van opdrachtgever. Beschikt opdrachtgever zelf al over een 2-factor oplossing?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever beschikt over 2-factor oplossing, dit betreft ADFS. Om in te loggen in de Citrix omgeving heeft Opdrachtgever momenteel 2FA van Fortinet.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E36

Vraag:

In E33 wordt een RTO aangegeven van 12 uur. In E36 wordt gesproken over realtime uitwijk. Kan opdrachtgever dit toelichten?

Antwoord:

In geval van een calamiteit waarbij data terug gezet moet worden geldt een RTO van 12 uur. Realtime uitwijk heeft betrekking op technische uitval.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E41

Vraag:

U geeft aan in E41 de datum 1-1-2021. Bedoelt u hier 1-1-2022 in plaats van 1-1-2021?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E48

Vraag:

Deze eis heeft naar ons inzicht betrekking op de vastgelegde gegevens in het zaakstelsel. Kunt u deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Leverancier moet archivering organiseren volgens archiefwet in het financieel stelsel.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E52

Vraag:

Deze eis heeft naar ons inzicht betrekking op de vastgelegde gegevens in het zaakstelsel. Kunt u deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Leverancier moet archivering organiseren volgens archiefwet in het financieel stelsel.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E53

Vraag:

Deze eis heeft naar ons inzicht betrekking op de vastgelegde gegevens in het zaakstelsel. Kunt u deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Leverancier moet archivering organiseren volgens archiefwet in het financieel systeem.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E54

Vraag:

Deze eis heeft naar ons inzicht betrekking op de vastgelegde gegevens in het zaakstelsel. Kunt u deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Leverancier moet archivering organiseren volgens archiefwet in het financieel systeem.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E57

Vraag:

Kunt u deze eis nader toelichten?

Antwoord:

Bij overgang naar de opvolger van deze SaaS-omgeving en met overdracht van data, moet het mogelijk zijn om de archivering/vernietiging volgens wetgeving plaats te kunnen vinden vanuit het nieuwe systeem.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, wens W10

Vraag:

Kunt u deze wens nader toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Voorbeelden van groepen voor afschrijving zijn bedrijfsgebouwen of vervoersmiddelen. Opdrachtgever wil hierbij per groep de afschrijving

kunnen activeren. Bijvoorbeeld vervoersmiddelen per kwartaal en bedrijfsgebouwen per jaar.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, wens W44

Vraag:

Kunt u deze wens nader toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Periodiek terugkerende journaalposten kunnen automatisch periodiek verwerkt worden. Denk bijvoorbeeld aan afschrijvingen, kostenverdelingen, etc.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, wens W50

Vraag:

Kunt u deze wens nader toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Het systeem kan bijvoorbeeld automatisch het nieuwe mengtarief berekenen middels BBV wetgeving.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E289

Vraag:

Pentests worden uitgevoerd naar aanleiding gewijzigde omstandigheden. Opdrachtnemer stelt voor om pentests uit te voeren in combinatie met de releases van de software en eventuele grote tussentijdse updates. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, echter minimaal jaarlijks incl. verslaglegging.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E305

Vraag:

Beschikt u over een provider om aan te sluiten op het PEPPOL-netwerk of is dit ook onderdeel van de scope van deze aanbesteding?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever is nu ook gekoppeld aan het PEPPOL-netwerk. Maar de aansluiting met het PEPPOL-netwerk valt wel binnen de scope van de Opdrachtnemer. Inschrijver behoeft niet de provider te zijn.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E309

Vraag:

U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E310

Vraag:

Leverancier koppelt in de regel op een (centrale) servicebus die eigendom is van Opdrachtgever, zie ook E320 in dit PvE met betrekking tot EnableU. Kan Opdrachtnemer toelichten hoe zij ontzorgd wil worden in het realiseren en beheren van koppelingen door leverancier?

Antwoord:

Koppeling naar buiten via servicebus van Inschrijver. Dit zodat een aanspreekpunt ontstaat.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E313

Vraag:

In eis E313 is opgenomen dat u de SaaS-applicatie direct wenst te koppelen met de Kamer van Koophandel op basis van de genoemde API. Onze ervaring is dat de datakwaliteit van de KVK Dataservice hoger is dan de datakwaliteit achter de API. Wij adviseren dan ook om in uw situatie de SaaS-applicatie via de Makelaarsuite te koppelen met de Kamer van Koophandel op basis van de KVK Dataservice. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits de API koppeling beschikbaar is zodra de datakwaliteit achter de API gelijk is aan die van KVK dataservice.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E336

Vraag:

In de inschrijvingsleidraad paragraaf 1.8 Looptijd van de Overeenkomst en indexering staat de ingebruikname (in productie nemen) is per 01 december 2021. Kunt u de juiste datum bevestigen?

Antwoord:

De applicatie moet per 01-10-2021 operationeel zijn. Ingebruikname is per 01-12-2021.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E336

Vraag:

Deze eis wordt in E18 reeds gesteld en is ruimer omschreven. Wij verzoeken u om E336 te schrappen.

Antwoord:

Akkoord, onder voorwaarde dat het binnen 3 werkdagen beschikbaar is. Verwachting is dat dit 6 keer per jaar plaats vindt. Inschrijver kan geen extra kosten in rekening brengen voor het uitvoeren van deze werkzaamheden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E346

Vraag:

Is het de bedoeling dat alle gebruikers van de opdrachtgever die gebruik maken van de applicaties wijzigingsvoorstellen kunnen indienen? De inschrijver stelt voor de aanmelders te beperken tot de applicatiebeheerders en/of key-users.

Antwoord:

De bedoeling met de eis is dat Opdrachtgever als gemeente graag inzicht wilt hebben in de wijzigingsvoorstellen die andere klanten hebben ingediend bij Inschrijver. Vanuit Opdrachtgever zullen alleen functioneel applicatie beheerders wijzigingsvoorstellen in kunnen dienen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E347

Vraag:

Vanuit de gebruikersvereniging zijn de volgende afspraken gemaakt m.b.t. de KPI's op incidenten. Op deze afspraken is de gehele SaaS dienstverlening ingericht. Is de aanvrager bereid om deze KPI's te aanvaarden?

Prioriteit incident 1 (Kritiek):

KPI oplostijd: 1 tot 5 werkdagen

Voor alle incidenten met deze prioriteit geldt dat:

- een workaround wordt aangeboden binnen 4 uren
- 100% zal zijn afgehandeld binnen 8 uren

Prestatienorm oplostijd: 95%

Prioriteit incident 2 (Hoog):

KPI oplostijd: 1 tot 10 werkdagen

Voor alle incidenten met deze prioriteit geldt dat:

- een workaround wordt aangeboden binnen 3 werkdagen indien binnen deze termijn nog geen definitieve oplossing voorhanden is
 - 100 % zal zijn afgehandeld binnen 10 werkdagen
- Prestatienorm oplostijd: 95%

Prioriteit incident 3 (Middel):

KPI oplostijd: 1 tot 30 werkdagen

Voor alle incidenten met deze prioriteit geldt dat:

- een workaround wordt aangeboden binnen 10 werkdagen indien binnen deze termijn nog geen definitieve oplossing voorhanden is
- definitieve oplossing zal worden opgeleverd in de volgende reguliere versie.

Prestatienorm oplostijd: 95%

Antwoord:

Akkoord, mits er geen beperkingen wordt gezet op het aantal meldingen en de aard van de meldingen. Tevens vindt Opdrachtgever dat de reactietijd op de incident zoals is aangegeven in de gestelde eis E347 gehandhaafd wordt.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E21

Vraag:

De applicatie wordt volledig webbased aangeboden. Alleen voor een beperkt aantal gebruikers (medewerkers Financiën) wordt nog gebruik gemaakt van Java op de werkplek. Is de gemeente bereid om het gebruik van Java voor een beperkt aantal gebruikers toe te staan?

Antwoord:

In principe niet. Opdrachtgever kan deze vraag pas beoordelen als Leverancier van deze vraag aangeeft welke Java script benodigd is.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E352

Vraag:

Zijn de hier genoemde gebruikers in Eis E352 de 100 aangegeven standaardgebruikers van het prijzenblad (bijlage E)?

Zo ja, dan ontvangen wij graag een uitsplitsing van de 100 gebruikers over de diverse groepen waarbij per groep wordt aangegeven of deze via train-the-trainer opgeleid moeten worden of dat hiervoor een specifieke opleiding moet plaatsvinden.

Antwoord:

Inschrijvers kunnen daarbij uitgaan van de volgende trainingen: 1x uitgebreide train de trainer (3 personen), 1x functioneel beheer training (2 personen) en 1x financieel medewerkers (17 personen).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van eisen en wensen, eis E353

Vraag:

Onderdeel van de implementatie is een training afgestemd op de diverse groepen van de onder E352 genoemde gebruikers. Onder welke voorwaarden dient Opdrachtnemer gebruikerstrainingen te geven zonder hiervoor meerkosten te verlenen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat de eis E350 wordt beperkt tot een periode van achttien maanden, startend op de dag na implementatie van de SaaS-applicatie. Inschrijvers kunnen daarbij uitgaan van de volgende trainingen: 1x uitgebreide train de trainer (3 personen), 1x functioneel beheer training (2 personen) en 1x financieel medewerkers (17 personen).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 3.2.2.

Vraag:

Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage L Geheimhoudingsverklaring, Programma van eisen en wensen, Eis E8

Vraag:

Geheimhouding is met al onze medewerkers in de arbeidsovereenkomst vastgelegd met de volgende passage: "Tijdens en na beëindiging van de arbeidsovereenkomst is de medewerker verplicht tot geheimhouding van alle informatie en/of kennis die hij tijdens de arbeidsovereenkomst heeft gekregen over de organisatie, aan de organisatie gelieerde ondernemingen en opdrachtgevers van de organisatie. Deze geheimhouding geldt voor zover de organisatie het vertrouwelijk karakter van die informatie en/of kennis aan de medewerker heeft bekend gemaakt of voor zover deze redelijkerwijs aan de medewerker bekend had kunnen of moeten zijn." Kunt u bevestigen dat deze geheimhoudingsverklaring voldoende is?

Antwoord:

Dat is akkoord. In dat geval vervalt Bijlage L.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 1.5.2.

Vraag:

Kunt u aangeven wat u onder termijncontracten verstaat welke u wenst te migreren conform alinea 1.5.2 afkomstig uit de inschrijvingsleidraad?

Antwoord:

Hieronder verstaat opdrachtgever maandelijks te factureren bedragen en onderliggende stamgegevens. Vanuit deze termijncontracten worden door het systeem maandelijks automatisch facturen gegenereerd.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage D Kwalitatieve open vragen

Vraag:

Het realiseren van een koppeling met onderstaande applicaties is niet opgenomen als eis in het programma van eisen. Kunt u aangeven of alle

onderstaande applicaties gekoppeld dienen te worden?

- CSAM CiVision Samenlevingszaken van PinkRoccade
- HTA Accommodatie Verhuur Manager (AVM)
- HTA begraafplaatsadministratie (BAM)
- VTH van Roxit (Squit)

Antwoord:

Klopt, dit staat niet in het Programma van eisen, met het huidige financieel systeem zijn deze systemen ook niet gekoppeld. Opdrachtgever wil daarom weten wat met de SaaS-applicatie mogelijk is middels standaardkoppeling. Of er überhaupt een koppeling mogelijk is en op welke wijze.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage D Kwalitatieve open vragen

Vraag:

Uit het applicatieoverzicht komt naar voren dat Gkas en Motion worden gebruikt. Het realiseren van een koppeling met deze applicaties is niet opgenomen als eis in het programma van eisen. Wenst u een koppeling met deze applicaties?

Antwoord:

Wenselijke koppeling is middels import van CSV, dit is gesteld in eis E319, niet specifiek per systeem.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 3.3.2.1, ISO 20000 certificering

Vraag:

De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat overlegt?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 4 – onderdeel O2. Implementatie

Vraag:

Is het mogelijk om het maximaal aantal pagina's A4 te veranderen naar minstens 10 pagina's om ervoor te zorgen dat het implementatieplan inhoudelijk beantwoordt aan uw verwachtingen, zonder concessies te hoeven doen op vlak van leesbaarheid.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar tien A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 4 – onderdeel O3. Doorontwikkeling

Vraag:

Om u een perspectief te kunnen bieden op onze doorontwikkeling voor de komende jaren, vragen wij u om het maximaal aantal pagina's van dit onderdeel te veranderen naar minstens 5 pagina's. Wij menen dat een maximum van 2 pagina's te beknopt is.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar vijf A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

PvE E014

Vraag:

Bijlage K bevat een lijst met applicaties en de bijbehorende leverancier. De gemeente verwacht dat de SAAS-applicatie werkt met de aanwezig globale

infrastructuur. Kan dit enigszins gespecificeerd worden?

Antwoord:

Globaal bestaat de huidige infrastructuur uit Citrix/RES en Office 2016 lokaal, in 2021 overschakeling naar Office 365. Koppeling via adfs authenticatie middels fortitoken (nu) en intune (2020).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
PvE E017

Vraag:

Gaan jullie ermee akkoord dat de data van de productie en testomgeving op één systeem staan, maar waarbij de data volledig van elkaar gescheiden is?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
PvE E018

Vraag:

Gaat u ermee akkoord dat het verversen van de data naar de testomgeving aangevraagd kan worden bij opdrachtnemer en dat dit altijd door de opdrachtnemer zal worden uitgevoerd?

Antwoord:

Akkoord, onder voorwaarde dat het binnen 3 werkdagen beschikbaar is. Verwachting is dat dit 6 keer per jaar plaats vindt. Inschrijver kan geen extra kosten in rekening brengen voor het uitvoeren van deze werkzaamheden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
PvE E019

Vraag:

Inschrijver kan voor u een separate testomgeving aanbieden, die gescheiden

werkt ten opzichte van de productieomgeving. Op die manier kunt u een release testen, voordat deze op uw productieomgeving worden geplaatst. Omdat inschrijver in de eigen teststraat regressietesten doorvoert op de releases, acht inschrijver het niet noodzakelijk dat u iedere release volledig op uw testomgeving test (alleen major releases). Gaat u akkoord met een separate testomgeving die op afroep beschikbaar is, bijvoorbeeld tot maximaal drie maal een maand per jaar? Op die manier kunt u een kostenbesparing realiseren. Uiteraard zullen wij bij het aanzetten van de testomgeving steeds de dataset verversen en blijven uw koppelingen met andere testomgevingen geborgd.

Antwoord:

Akkoord voor het geval deze uitsluitend voor het testen van updates wordt gebruikt. Echter wil Opdrachtgever in dit geval wel onderscheid maken tussen:

- Een testomgeving hoeft inderdaad alleen aanwezig te zijn voor grote updates.
- Een testmandant waarin men veilig kan testen hoe bijvoorbeeld een bepaalde boeking die men nog niet eerder heeft gedaan of een aanpassing van een instelling werkt los van updates zou het hele jaar beschikbaar moeten zijn.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
PvE E171

Vraag:

Kunnen jullie een situatie geven waarin het wenselijk is om een vervaldatum van een factuur te wijzigen? Zou het kunnen opleggen van een uitstel van betaling tot een vrij in te geven datum ook akkoord zijn?

Antwoord:

"Dit zou wenselijk zijn als er bijvoorbeeld een factuur gemaakt wordt voor een grondverkoop die op korte termijn plaats zal vinden. Als daarna de passeerdatum uitgesteld wordt, wijzigt ook de vervaldag.

Het opleggen van een uitstel van betaling tot een vrij in te geven datum is ook akkoord. Van belang is dan dat dit inderdaad een vrij in te geven datum is. En er moet dan per situatie direct aangegeven kunnen worden of er al dan niet (invorderings-) rente berekend moet worden"

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
PvE E125

Vraag:

Kunt u aangeven wat u bedoelt met een facturenregister?

Antwoord:

Dit betreft de locatie waarin alle ontvangen crediteurfacturen worden geregistreerd. En van waaruit deze worden geboekt / ter goedkeuring worden verzonden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
PvE E188

Vraag:

In E188 geeft u aan dat er inzicht gegeven dient te kunnen worden in de matching tussen verplichtingen en de bijbehorende factuur. Kunt u een voorbeeld geven van de inzage die u wenst?

Antwoord:

Als er een factuur tijdens het coderen/registreren gematched moet worden, dat daar te zien is of bedrag en hoeveelheid aansluit met de verplichting.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
PvE O2

Vraag:

In O2 geeft u aan dat het implementatieplan uit maximaal 6 pagina's A4 mag bestaan. Bent u bereid om deze grens te verhogen naar maximaal 10 pagina's A4? Bent u tevens bereid om screenshots en andere visuele ondersteuning van het implementatieplan als bijlagen aan het implementatieplan te ontvangen (casu quo de bijlagen tellen niet mee voor het maximaal aantal pagina's)?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met wijzigen van het maximaal aantal pagina's toelichting naar tien A4-pagina's (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Proces

Ref.nr.
64

Onderwerp:
PvE E62

Vraag:

Wordt er hiermee bedoeld dat het systeem een melding geeft indien er niet aan de eis wordt voldaan en het boekjaar toch wordt gesloten?

Antwoord:

Het moet te blokkeren zijn dat het boekjaar wordt gesloten inclusief een melding waarom deze niet kan worden gesloten. De periode mag dan niet gesloten worden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
PvE W16

Vraag:

Wordt hiermee bedoeld dat de crediteurenadministratie meerdere budgethouders kan selecteren maar dat die eerst naar de eerste en vervolgens naar de 2e budgethouder gaat? Of Wordt hiermee bedoeld dat de crediteurenadministratie meerdere budgethouders kan selecteren en dat de factuur tegelijk bewerkt kan worden door beide budgethouders.

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat beide opties mogelijk zijn. Crediteurenadministratie kan kiezen een factuur naar budgethouders te versturen zodat zij deze achtereenvolgend kunnen bewerken, of tegelijkertijd.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
PvE W194 & W28

Vraag:

Is dit een wens of een eis. De formulering is nagenoeg hetzelfde

Antwoord:

Opdrachtgever laat Wens 28 vervallen.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
PvE W46

Vraag:
Wat wordt hiermee bedoeld?

Antwoord:
Hiërarchieën, bijvoorbeeld Organisatie is niveau 1, daaronder de domeinen als niveau 2, daaronder de teams als niveau 3 en daaronder de individuele medewerkers met budget.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
PvE W53 & W54

Vraag:
Wat houdt dit precies in?

Antwoord:
Dat er een aangifte kan worden gedaan via de applicatie en niet de data zelf in het formulier van de Belastingdienst hoeft over te worden genomen.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
PvE W62

Vraag:
Wordt hiermee een verplichting bedoeld die nog goedgekeurd moet worden door de budgethouder. Maar dat dit wel te raadplegen is in je budget?

Antwoord:
Correct.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
PvE W64 & E233

Vraag:

De wens en eis komen overeen. Is het een wens of een eis?

Antwoord:

W64 en E223 zijn nagenoeg gelijk. Maar de blokkering bij budgetoverschrijding is de wens.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
PvE W69

Vraag:

Wat wordt hiermee bedoeld?

Antwoord:

Opdrachtgever wil een post kunnen opvoeren met een waarde van € 0, zodat deze regel met omschrijving ook zichtbaar is op het budget.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
PvE W14

Vraag:

Kunt u deze wens nader toelichten?

Antwoord:

Opdrachtgever wil dat het systeem een standaard verloopstaat kan genereren van de overlopende passiva. Denk hierbij aan de nog te betalen posten of vooruitbetaalde bedragen welke geboekt worden tijdens een jaarwisseling en als overlopende passiva op de balans worden gerapporteerd.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GIBIT 2.2

Vraag:

De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bevatten bijvoorbeeld normen die lang niet allemaal relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit artikel te laten vallen, en aan te sluiten bij de wet? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende normen een garantie passend acht?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
74

Onderwerp:
GIBIT 2.2

Vraag:

Is de aanname correct dat deze garantieverplichting een beroep op overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
GIBIT 3.4

Vraag:

Is de aanname correct dat met deze opzegmogelijkheid bedoeld wordt dat de overeenkomst tegen het einde van de looptijd opgezegd kan worden?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GIBIT 4.2

Vraag:

Veranderingen in het implementatieplan kunnen grote gevolgen hebben voor de kosten die inschrijver moet maken, bijvoorbeeld als van opleverdata afgeweken wordt. Is de aanname correct dat u de kosten voor deze afwijkingen draagt?

Antwoord:

Nee, uw aanname is niet correct. Inschrijver kan geen extra kosten in rekening brengen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GIBIT 5.2

Vraag:

Mede gezien u de mogelijkheid heeft veranderingen aan te brengen in het implementatieplan van leverancier, kan een termijn van 8 weken te kort zijn om alle uitkomsten uit het testresultaat te verwerken. Bent u bereid overeen te komen dat partijen bij het testverslag samen een redelijke termijn overeenkomen voor de afronding van de Acceptatieprocedure?

Antwoord:

Dat is akkoord, echter Opdrachtgever is beslissend in deze. Reden hiervoor is dat de bedrijfsvoering in het gevaar kan komen indien Inschrijver een langere periode nodig wil hebben dan Opdrachtgever. Opdrachtgever bepaalt dan de doorlooptijd welke Inschrijver dient na te komen.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
GIBIT 15

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat op het moment GIBIT 2020 in werking treedt deze van toepassing te verklaren op deze overeenkomst?

Antwoord:

Opdrachtgever kan op voorhand niet aangeven of zij daar automatisch akkoord mee gaat.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT 4.2

Vraag:

Is de aannahme correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan Verwerker?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
80

Onderwerp:
GIBIT 2 en 3

Vraag:

Alle verstrekke informatie is erg breed geformuleerd en onwerkbaar voor partijen. Dit zou kunnen betekenen dat bij het doorgeven van het adres van de gemeente de overeenkomst al geschonden wordt. Is de aannahme correct dat deze overeenkomst enkel ziet op Vertrouwde Informatie zoals is bedoeld in artikel 15 Gibit?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:
GIBIT 2

Vraag:

Is de aannahme correct dat het moet gaan om een toerekenbare tekortkoming van de Ontvangende Partij?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:
GIBIT 1.3

Vraag:

U spreekt van een initiële looptijd van 8 jaar en in de (concept) overeenkomst van 5 jaar. Welke termijn geldt?

Antwoord:

De Overeenkomst zal worden aangegaan voor acht (8) jaar met de optie tot verlenging van maximaal twee (2) keer één (1) jaar. Dit zal in de Overeenkomst worden aangepast.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
GIBIT 1.6

Vraag:

Het is voor inschrijver niet acceptabel dat alle informatie die in het kader van deze overeenkomst wordt verstrekt aan u, eigendom wordt van de gemeente. Dit zou theoretisch kunnen betekenen dat hier ook inschrijver haar IE rechten en broncodes onder vallen. Bent u bereid artikel 1.6 te laten vervallen en na eventuele gunning hier in een NDA nadere afspraken over te maken?

Antwoord:

Uw verwijzing kan Opdrachtgever niet plaatsen, Opdrachtgever kan deze vraag dan ook niet beantwoorden.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
GIBIT 1.9

Vraag:

Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 2% van de opdrachtwaarde op het gebied van arbeidsparticipatie of werkgelegenheid niet realistisch. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?

Antwoord:

De Opdrachtgever vindt stimuleren van SROI belangrijk en houdt daarom een percentage van 2% aan. Wel is het mogelijk om, in overleg en met goedkeuring van de coördinator Social Return, SROI in te vullen buiten de opdracht. De coördinator Social Return (IBN neemt deze taak voor ons op zich) kan adviseren over de ruime invullingsmogelijkheden. (Zie ook <https://www.ibn.nl/bedrijfsleven/zaken-doen-met-ibn/social-return/>.)

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
GIBIT 2.1

Vraag:

Inschrijver heeft vermoedelijk behoefte heeft aan een tweede vragenronde. Is de aanname correct dat er een tweede vragenronde wordt gehouden?

Antwoord:

Aanname is correct. Zie par. 1.7 in de Inschrijvingsleidraad.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:
GIBIT 1.23

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
87

Onderwerp:
GIBIT 3.5 en 4.2

Vraag:

Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:
GIBIT 4.1

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpen wij goed. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Zo achten wij het niet proportioneel dat alle in de SLA opgenomen termijnen direct fataal zijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

"Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-10-2021. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen."

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:
GIBIT 5.2 en 5.3

Vraag:

Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever vraagt in deze aanbesteding een implementatieplan uit ter beoordeling van de gestelde gunningscriteria. Na definitieve gunning zal het implementatieplan waar nodig bijgesteld moeten worden voor de werkelijke implementatie.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:
GIBIT 5.4

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het aanpassen van dit artikel. Van de Leverancier mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij de gemeente Bernheze.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
91

Onderwerp:
GIBIT 6.1

Vraag:

Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren

aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?

Antwoord:

Opdrachtgever verwijst naar de aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
92

Onderwerp:
GIBIT 8.3

Vraag:

Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
93

Onderwerp:
GIBIT 8.9 sub ii

Vraag:

Is de aanname correct dat u hier enkel doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Aanname is correct.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
94

Onderwerp:
GIBIT 9.2

Vraag:

Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel ingebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel

voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?

Antwoord:

"Niet akkoord, Opdrachtgever stelt de volgende betaalschema vast voor de implementatiekosten:

25% na opleveren van de SaaS oplossing;

30% na acceptatie van de testomgeving incl. koppelingen;

15% na oplevering van de productieomgeving;

30% na integrale acceptatie van de gehele omgeving."

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
95

Onderwerp:
GIBIT 10.1 iv

Vraag:

Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. U dient uw ICT Prestatie op orde te houden, dus voor de toekomst. Immers Opdrachtgever vraagt een SaaS applicatie uit die up to date is.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
96

Onderwerp:
GIBIT 11.1

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden:
"Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp

daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 11.1 heeft geen betrekking op de Broncode. Artikel 11.1 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
97

Onderwerp:
GIBIT 11.2

Vraag:

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord:

Niet akkoord. Documentatie dient aan te sluiten bij de op dat moment werkende applicatie.

Beantwoord op: 29-10-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
98

Onderwerp:
GIBIT 12.3 en 17.4

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor ons bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft in zijn Programma van eisen en wensen duidelijk aangegeven dat de af te nemen financiële SaaS-applicatie geen maatwerk zal bevatten. De in de Aanbesteding beschreven financiële SaaS-applicatie is voor eigen gebruik van Opdrachtgever. Een samenwerking hieromtrent met overige gemeenten is hier niet van toepassing. Daarmee ziet Opdrachtgever de genoemde problemen in dit artikel niet zoals Inschrijver deze schetst. Opdrachtgever zal daarom geen wijziging in de genoemde artikelen

doorvoeren.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de eerste alinea van artikel 13.2 als volgt komt te luiden: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
GIBIT 13.2

Vraag:

Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-10-2020
Label: Juridisch