

NOTA VAN INLICHTINGEN II**Project:** Europese openbare aanbesteding 'Uitzendkrachten en Werving & Selectie'**Referentie:** HAN/INK/2020/PSGP/Uitzendkrachten en W&S**Van:** Stichting Hogeschool van Arnhem en Nijmegen**Datum:** 5 november 2020**Mededelingen**

1. Geen.

Vragen & antwoorden

Nr	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord Opdrachtgever
157.	Nv11	Vraag 40	<p>Inschrijver wijst u ten aanzien van uw antwoord op vraag 40 Nv1 op het volgende dat staat op de website van de Autoriteit Persoonsgegevens: (https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/identificatie/identiteitsbewijs):</p> <p>Mag ik als uitlener of onderaannemer het BSN van mijn werknemer aan de inlener of aannemer verstrekken?</p> <p>Ja. Om de inlener of aannemer een beroep te kunnen laten doen op de vrijwaring voor of matiging van de inleners- en ketenaansprakelijkheid, mag u het burgerservicenummer (BSN) van uw werknemer verstrekken. Dit is sinds 1 januari 2017 geregeld in de Uitvoeringsregeling verplicht gebruik BSN.</p> <p>Andere gegevens Voor een beroep op vrijwaring/matiging is het niet noodzakelijk - en ook niet wettelijk voorgeschreven - dat u hierbij andere gegevens verstrekt. Zoals de nationaliteit, de manurenadministratie of de soort, het nummer en de geldigheidsduur van het identiteitsbewijs. De inlener of aannemer heeft namelijk zelf de plicht om deze gegevens vast te leggen en aan de Belastingdienst te tonen.</p> <p>Bent u bereid – in het kader van het vaststellen van uw inlenersaansprakelijkheid – het verzoek enkel te beperken tot het BSN nummer?</p>	<p>De HAN is niet akkoord met het verzoek om deze gegevens te beperken tot het BSN nummer. De HAN is zich ervan bewust dat het geen kopie of scan van het identiteitsbewijs mag maken. Echter om het risico op inleners- of ketenaansprakelijkheid te beperken is het de HAN wel toegestaan om gegevens van de ingeleende uitzendkracht in onze administratie op te nemen, overeenkomstig de omschrijving op https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/onderwerpen/identificatie/identiteitsbewijs. Dit betreft de gegevens zoals opgesomd in Eis 45.</p>
158.	NV11	Vraag 42	<p>In het geval Inschrijver een detacheringsovereenkomst met vaste uren overeenkomt met de flexibele arbeidskracht, dan is zij gehouden de uren door te betalen zolang de detacheringsovereenkomst met de flexibele arbeidskracht doorloopt. Inschrijver zal daar enkel toe overgaan indien zij van u de garantie krijgt voor de vaste uren. Om te voorkomen dat Inschrijver te maken krijgt met leegloop, verzoekt zij u akkoord te gaan met het feit dat u in het geval van een opdracht met garantie-uren de opdracht niet tussentijds kan opzeggen, behalve in geval van overmacht conform artikel 6:75 BW. In dat geval zal dit worden opgenomen in de opdrachtbevestiging waarbij u hier zult afwijken van de opzegtermijnen zoals opgenomen in de ROK. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>De HAN gaat op voorhand niet akkoord met het niet tussentijds opzeggen van de uitzendovereenkomst zonder uitzendbeding. De HAN houdt zich aan de opzegtermijnen zoals deze zijn opgenomen in artikel 15 cao voor uitzendkrachten. Het risico voor het invullen van de vaste uren omvang ligt bij de HAN. Op het moment dat deze uren niet met werkzaamheden worden gevuld, dienen deze uren gedurende de looptijd van de uitzendovereenkomst zonder uitzendbeding wel aan de uitzendkracht te worden betaald en derhalve doorbelast aan de HAN.</p>
159.	NV11	Vraag 65	<p>Inschrijver verzoekt u uw antwoord te heroverwegen en ten aanzien van de "opzet en bewuste roekeloosheid passage" deze te laten zien op de verplichtingen van Opdrachtnemer en niet op de Flexkracht die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever zal werken. Hiermee legt u een verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid bij Opdrachtnemer neer die zij, vanwege het gebrek aan leiding en toezicht niet kan beheersen. Bent u alsnog bereid deze aanpassing door te voeren?</p>	<p>Voorzover HAN leiding en toezicht uitoefent (en dus niet Opdrachtnemer) op de werkzaamheden van de Uitzendkracht en er ontstaat in de uitvoering van deze werkzaamheden schade door toerekenbare tekortkoming, bewuste roekeloosheid en/of opzet van de Uitzendkracht, dan is Opdrachtnemer niet aansprakelijke voor deze schade.</p>

160.	Nvl1	Vraag 67	Inschrijver begrijpt uw standpunt ten aanzien van het antwoord op vraag 67. Inschrijver vraagt u in dat geval in het kader van de WAB in de Raamovereenkomst op te nemen dat tussen partijen geen exclusiviteit zal gelden. Bent u daartoe bereid?	In het Beschrijvend Document bij de definitie van Uitzendkracht is opgenomen dat de Uitzendkracht niet-exclusief ter beschikking is gesteld aan de HAN.
161.	Nvl1	Vraag 68	U geeft in vraag 68 aan dat artikel 13 ARVODI ook geldt voor de flexkrachten. Inschrijver heeft echter geen leiding en toezicht en kan dan ook niet instaan voor het feit dat flexkrachten geheimhouding betrachten ten aanzien van de informatie die zij tijdens de werkzaamheden te zien krijgen. Uiteraard kan Inschrijver wel bewerkstelligen dat de in te zetten uitzendkrachten de geheimhoudingsverklaring tekenen voor tewerkstelling, gaat u hiermee akkoord?	Voorzover HAN leiding en toezicht uitoefent (en dus niet opdrachtnemer) op de werkzaamheden van de Uitzendkracht en er ontstaat in de uitvoering van deze werkzaamheden schade door toerekenbare tekortkoming, bewuste roekeloosheid en/of opzet van de Uitzendkracht, dan is Opdrachtnemer niet aansprakelijke voor deze schade. Opdrachtnemer draagt zorg voor ondertekening van de geheimhoudingsverklaring door de Uitzendkracht voorafgaand aan tewerkstelling bij de HAN. Uitzendkracht verklaart aldus geheimhouding ten aanzien van de vertrouwelijke informatie van de HAN die met hem in het kader van de werkzaamheden wordt gedeeld.
162.	Nvl1	Vraag 74	U geeft in vraag 74 aan dat artikel 24.7 en 24.8 ARVODI ook geldt voor de flexkrachten. Inschrijver heeft echter geen leiding en toezicht en kan dan ook niet instaan voor het feit dat flexkrachten geen inbreuk plegen tijdens de werkzaamheden bij u. Uiteraard kan Inschrijver wel bewerkstelligen dat de in te zetten uitzendkrachten een verklaring hiervoor tekenen voor tewerkstelling, gaat u hiermee akkoord?	Voorzover HAN leiding en toezicht uitoefent op de werkzaamheden van de Uitzendkracht en de Uitzendkracht pleegt in het kader van deze werkzaamheden inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden, dan is Opdrachtnemer niet aansprakelijke voor deze schade Opdrachtnemer verzorgt de geheimhoudingsverklaring inclusief Intellectueel eigendomsparagraaf op persoonlijke titel van de Uitzendkracht.
163.	Nota van Inlichtingen	NVI vraag 19	In uw antwoord op vraag 19 gaat u niet akkoord met het ontbreken van kostenplaats en/of projectnummer op ons format van de opdrachtbevestiging. Deze gegevens vermelden wij wel op onze facturen die u ook terug kunt zien via onze digitale portal. Kunt u akkoord gaan met ons alternatief?	Ja, de HAN is akkoord met dit alternatief.
164.	Nota van Inlichtingen	NVI vraag 22	In uw antwoord op vraag 22 gaat u deels akkoord met onze wijze van urenregistratie. In onze werkwijze spreken wij over afkeuren en corrigeren binnen 6 weken. Opdrachtgever kan ook na 6 weken de declaratie in blijven zien (raadplegen). Indien een declaratie na 6 weken niet is gecorrigeerd en/of afgekeurd, gaat opdrachtnemer er vanuit dat de declaratie is goedgekeurd. Kunt u zich met deze extra toelichting vinden in onze werkwijze?	De HAN is onder de volgende voorwaarden akkoord met deze werkwijze: <ul style="list-style-type: none"> - de tijdslimiet van 6 weken wordt berekend na de datum van indiening van de declaratie door de uitzendkracht; - in de training en documentatie ten aanzien van de nieuwe tool en processen rondom uren/declaraties goedkeuren wordt bijzondere aandacht gegeven aan dit punt van 'impliciete goedkeuring' indien een declaratie niet binnen 6 weken actief wordt goed/af gekeurd door fiatteerder. - Voor uitzonderingsgevallen zijn er nog correctiemogelijkheden
165.	Nota van Inlichtingen	NVI vraag 8	In het antwoord op vraag 8 geeft u het volgende aan: "In Kwaliteitscriterium 3 bullet 3 wil de HAN antwoord op de vraag hoe de leverancier de migratie van uitzendkrachten vorm geeft; hoe de leverancier nieuwe uitzendkrachten werft; hoe de leverancier zorgt dat alle uitzendkrachten tijdig ingewerkt/getraind zijn - hiermee de continuïteit en kwaliteit van de levering/bedrijfsvoering garanderend rondom de transitie." De inschrijver heeft hier een drietal vragen over: De inschrijver interpreteert uw antwoord als volgt: u wilt graag inzicht hoe de inschrijver tijdens de implementatieperiode en de start van het contract garandeert dat de continuïteit en kwaliteit van de bedrijfsvoering/ levering gegarandeerd blijft. Ongeacht of de inschrijver dit bereikt met het migreren van flexwerkers of het werven van nieuwe uitzendkrachten. 1. Is bovenstaande aanname juist? Zo niet, kunt u dan nogmaals toelichten wat exact de vraag is? 2. De inschrijver verstaat onder 'migratie' de overgang van flexwerkers van de huidige leverancier naar de nieuwe leverancier. Wilt u in deze vraag een migratieplan aangeleverd hebben hoe wij deze migratie vorm geven met behoud van de continuïteit van de dienstverlening? 3. Wilt u daarnaast ook inzicht hoe wij tijdens de implementatieperiode <u>naast</u> de mogelijke migratie ook nieuwe uitzendkrachten werven en zorgen dat zij tijdig klaar staan (getraind en ingewerkt) om aan de flex behoefte te kunnen voldoen?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deze aanname is juist 2. Ja, let wel de Opdrachtnemer dient hierbij te voldoen aan de allocatieplicht conform de wet WAB. 3. Ja

166.	Nota van Inlichtingen	NVI vraag 9	In het antwoord op vraag 9 geeft u aan dat bijlage 2 "Format indienen referenties" is gewijzigd zodat de handtekening van de tevredenheidsverklaring is toegevoegd, waarvoor onze dank. Kunt u bevestigen dat bij inschrijving de handtekening van de referent (bij het stuk "Referent is tevreden met de uitvoering van de opdracht behorende bij kerncompetentie "implementatie en transitie"; Geef een toelichting") leeg kan blijven en deze bij verificatie, op eerste aanvraag van de aanbestedende dienst, getekend aangeleverd mag worden?	Dit is akkoord.
167.	Nota van Inlichtingen	NVI vraag 27	In het antwoord op vraag 27 geeft u aan dat indien er geen privacygevoelige gegevens vanuit Opdrachtgever aan Opdrachtnemer worden verstrekt, de verwerkersovereenkomst zal vervallen of vervangen zal worden door het model overeenkomst tussen verwerkingsverantwoordelijken (toegevoegde bijlage 6 - bijlage D). Het afsluiten van een verwerkersovereenkomst is echter niet afhankelijk van de vraag of er privacygevoelige gegevens door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer worden verstrekt. Er kan alleen een verwerkersovereenkomst worden afgesloten indien opdrachtnemer als verwerker in de zin van de AVG kan worden gekwalificeerd. Zoals aangegeven en gemotiveerd in de vragen 27, 47, 85, 110 en 147 kan opdrachtnemer voor de gevraagde dienstverlening niet als verwerker worden aangemerkt, dus een verwerkersovereenkomst kan niet van toepassing zijn. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 27 te herzien en aan te geven dat er geen verwerkersovereenkomst zal worden afgesloten, maar dat er een Gezamenlijk Verantwoordelijkenovereenkomst zoals opgenomen in bijlage 6 - bijlage D zal worden afgesloten. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zoals aangegeven wenst de HAN na de inrichting van de processen op basis van de ingerichte gegevensuitwisseling te bepalen of de Opdrachtnemer als verwerker in de zin van de AVG kan worden gekwalificeerd danwel dat er sprake is van gescheiden/gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid. Op basis hiervan wordt een keuze gemaakt welke bijlage moet gelden: een verwerkersovereenkomst of de modelovereenkomst tussen verwerkingsverantwoordelijken of dat deze in het geheel kan vervallen. Let op: Dit kan eventueel per Raamcontract afwijkend zijn.
168.	Nota van Inlichtingen	NVI vragen 65, 103 en 153	In de antwoorden op de vragen 65, 103 en 153 geeft u aan dat u niet bereid om de aanduiding van 'Opdrachtnemer' te verwijderen uit de tweede zin van artikel 11.1 van de Raamovereenkomst Uitzendkrachten. Dit betekent dat opdrachtnemer aansprakelijk gesteld kan worden voor schade veroorzaakt door uitzendkrachten, indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de uitzendkracht. Inschrijver acht het niet redelijk en niet proportioneel dat u dit risico bij opdrachtnemer neerlegt, aangezien de uitzendkrachten onder uw leiding en toezicht werken en opdrachtnemer derhalve geen invloed kan uitoefenen op de gedragingen van de uitzendkrachten. In het licht van het proportionaliteitsbeginsel dat door aanbestedende dienst in acht dient te worden genomen, verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. In dit Voorschrift is onder meer bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden. Omdat de uitzendkrachten onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die bij machte is om dit risico te beheersen en beïnvloeden. In artikel 21 van de ARVODI-2018 is bepaald dat opdrachtnemer alleen aansprakelijk kan worden gesteld indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Wij verzoeken u dan ook om hierbij aan te sluiten ten aanzien van het bepaalde in artikel 11.1 van de Raamovereenkomst Uitzendkrachten, zodat opdrachtnemer alleen aansprakelijk kan worden gesteld voor schade veroorzaakt door opzet of grove schuld van de uitzendkrachten, indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie vraag 159. Deze note wordt toegevoegd aan artikel 11.1 van de Raamovereenkomst Uitzendkrachten.
169.	Nota van Inlichtingen	NVI vraag 100	In het antwoord op vraag 100 geeft u aan dat ten aanzien van de aansprakelijkheid voor indirecte schade alleen gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie zullen worden uitgesloten. Het is voor inschrijver echter onacceptabel dat andere vormen van indirecte schade niet worden uitgesloten, omdat aansprakelijkheid voor indirecte schade in welke vorm dan ook niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is en daarmee niet proportioneel is. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarnaast verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat	De HAN is bereid de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade, met dien verstande dat in ieder geval onder directe schade wordt verstaan: a) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere aanbieders met vergelijkbare diensten, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen; b) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de c) aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel, waaronder begrepen de kosten voor de door Opdrachtgever ingeschakelde derden, voor zover dit herstel niet is uitgevoerd door Opdrachtnemer; d) aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes;

			de aanbestedende dienst bij het stellen van de aansprakelijkheidseis dient aan te sluiten bij de aansprakelijkheidseis die gebruikelijk is in de betreffende branche. Gebruikelijk is om de schadeverplichting te beperken tot schade die direct voortkomt uit een schadeveroorzakende gebeurtenis en aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 100 te herzien en aansprakelijkheid voor indirecte schade, in welke vorm dan ook, uit te sluiten. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.	e) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mogen worden verwacht. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten.
170.	Nota van Inlichtingen	NVI vraag 151	In het antwoord op vraag 151 geeft u bij ad 2 aan dat u er niet mee akkoord gaat dat opdrachtnemer ten minste 3 uur per oproep van de oproepkracht kan factureren. Met de invoering van de WAB hebben oproepkrachten echter wel recht op loon over minimaal 3 uur per oproep, ook al werken zij minder (artikel 7:628a BW). Het is dan ook niet redelijk dat u het risico hiervan bij opdrachtnemer neerlegt. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 151 ad 2 te herzien en alsnog akkoord te gaan met het factureren van minimaal 3 uur per oproep. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	De HAN gaat akkoord met het factureren van minimaal 3 uur per oproep indien het oproepen conform artikel 7.628a BW betreft.
171.		NVI vraag 1, 2, 113 en 114	Beste aanbestedende dienst, Bij ons is enige verwarring ontstaan bij de interpretatie van kerncompetentie 3 "Werving en Selectie". Gezien in het beschrijvend document staat dat als er twijfel bij de inschrijver bestaat over de aard en omvang van de referentie, er een vraag over gesteld dient te worden, hebben wij besloten deze toetsvraag individueel te stellen. Graag zouden we de volgende toetsvraag bij u neerleggen: Voor kerncompetentie 3 doen wij de volgende aanname: "Is er niet altijd sprake van werving en selectie zowel bij de inzet van ter beschikking stellen van arbeid, immers uitzendkrachten moeten ook geworven en geselecteerd worden, als ook in werving en selectie van opdrachten?" Zo niet kunt u uitleggen waar wij een verkeerde aanname in doen?	Bij Uitzendkrachten is er sprake van allocatie echter bij kerncompetentie 3 vragen we naar de kerncompetentie waarbij de Werving en Selectie opdracht is gericht op het werven en selecteren van kandidaten met als beoogd resultaat dat de Opdrachtgever met de beste kandidaat een arbeidsovereenkomst aangaat. De HAN is van mening dat Werving & Selectie in deze, aanvullende vaardigheden vraagt ten opzichte van de allocatie bij Uitzendkrachten. De ingerichte procedures en ondersteuning is anders ondermeer omdat er aangesloten moet worden bij de (wervings)kanalen van de Opdrachtgever. Zie ook definitie Werving en Selectie in het Beschrijvend Document.
172.	Nota van Inlichtingen 1	vraag 27	In uw antwoord op vraag 27 geeft u – vrij vertaald - aan dat u Opdrachtnemer niet aanmerkt als verwerker indien zij daar op grond van de wet toe niet wordt aangemerkt, maar indien dat na gunning wordt vastgesteld wel een overeenkomst tussen verwerkingsverantwoordelijken wordt gesloten (bijlage 6 – D). Inschrijver heeft kennis genomen van deze overeenkomst en merkt op dat dit een overeenkomst gezamenlijk-verantwoordelijken betreft. Inschrijver acht dit niet juist aangezien partijen aan te merken zijn als <u>zelfstandig</u> verwerkingsverantwoordelijke. Ieder bepaalt afzonderlijk en zelfstandig doelen en middelen (en niet gezamenlijk) van de verwerking van de gegevens. Iedere partij heeft immers eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen. Dat er een wens is om afspraken te maken over de uitwisseling van gegevens, dat begrijpt inschrijver. Maar gelet op de rol van zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke die partijen hebben, zal een dergelijke overeenkomst niet op grond van de AVG aangemerkt worden als gezamenlijke verantwoordelijkenovereenkomst, maar een gegevensuitwisselings-overeenkomst tussen twee zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken. Wij verzoeken u dan ook uw antwoord op vraag 27 (en bijbehorende bijlage) te nuanceren en te stellen dat partijen na gunning als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke afspraken maken over de gegevensuitwisseling. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.	Zie vraag 167. Afhankelijk van de inrichting van de processen en de inhoud van de gegevens die worden uitgewisseld zijn er 3 mogelijkheden: Verwerkersovereenkomst, modelovereenkomst tussen verwerkingsverantwoordelijken, geen van beide. De AVG geldt als grond voor het vaststellen welke optie noodzakelijk is. Indien in de toekomst wijzigingen in de gegevensuitwisseling plaatsvindt danwel de wetgeving wijzigt kan het zijn dat ook de gekozen optie weer aangepast moet worden.
173.	Nota van Inlichtingen 1	Vraag 74	In uw antwoord op vraag 74 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het verzoek van een van de (potentiële) inschrijvers om uitzendkrachten niet onder de reikwijdte van artikelen 24.7 en 28.8 van de Arvodi te verstaan. Inschrijver verzoekt u om dit standpunt te heroverwegen aangezien het uitgangspunt dat handelen van de uitzendkracht wel onder de reikwijdte van voorgenoemd artikel	Zie antwoord vraag 162

			valt, niet juist de rechtsverhouding tussen partijen weerspiegelt. Leiding en toezicht rust namelijk op de opdrachtgever en het valt dan ook niet binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer om dit risico te beheersen of te beïnvloeden. Wat inschrijver betreft is het dan ook niet in lijn met voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit om van Opdrachtnemer te verlangen dat zij opdrachtgever vrijwaart van de schade (aan derden) die een uitzendkracht (mogelijk) veroorzaakt door het schenden van IE-rechten van de Opdrachtgever. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 74 te herzien. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting waarom u deze vrijwaring wel proportioneel acht	
174.	Nota van Inlichtingen 1	128 en 10	Wie bepaald of uitzenden met of zonder beding wordt toegepast? De HAN of de leverancier?	De HAN met advies van de leverancier
175.	Nota van Inlichtingen 1	129	Kunt u bevestigen dat de 7% toeslag voor ABP compensatie opgenomen moet zijn in de factor voor reguliere uren?	De HAN kan bevestigen dat de toeslag van 7% alleen geldt voor de gewerkte uren en niet wordt toegekend op eventuele toeslagen. De toeslag bedraagt 7% van het 'salaris'. Onder salaris verstaan we hetgeen staat beschreven in artikel A-1 onder s cao hbo. Voor de duidelijkheid heeft de HAN in het prijzenblad, tabblad: Uitzendkrachten, bij de uitgangspunten onder punt 9 een extra rij (f) opgenomen met: Voortkomend uit CAO HBO in het kader van gelijke beloning. Hier is de 7% toeslag voor ABP compensatie expliciet opgenomen. Hiervoor is een nieuwe versie van het prijzenblad v1.2 toegevoegd. (aanpassing in het blauw)
176.	Nota van Inlichtingen 1	133	Naar onze mening staat er een verschrijving in het antwoord op vraag 133. U geeft aan dat werving is "Het benaderen en aantrekken van kandidaten door opdrachtgever ziet de HAN als 'werving'." Moet dit niet Opdrachtnemer zijn? (Hetzelfde geldt voor de beantwoording van vraag 14: De werving stopt bij het benaderen en aantrekken van kandidaten door opdrachtgever met als resultaat het aanleveren van alle reacties aan de HAN, ongeacht de geschiktheid.)	Dat is juist. We bedoelen hier inderdaad 'Opdrachtnemer'. Ook bij vraag 14 uit Nota van Inlichtingen 1.
177.	Nota van Inlichtingen 1	133	Wat bedoelt u met "Opdrachtnemer dient voor de werving gebruik te maken van de kanalen van de HAN"? Welke kanalen zijn dat?	Voor de werving maakt de HAN gebruik van een 'werken bij de Hogescholen' omgeving en de eigen han.nl site. Hiervan dient de Opdrachtnemer ook minimaal gebruik te maken.
178.	Nota van Inlichtingen 1	142	Wij nemen aan dat u niet wenst te werken met een opslag in het uurloon, maar in het uurtarief. Bij een opslag in het uurloon moet het loon voor elk verloond uur verhoogd worden. Dit is foutgevoelig en kandidaten ontvangen geen eindejaarsuitkering meer in december. Een opslag in het uurtarief betekent dat inschrijvers de reservering voor de eindejaarsuitkering opnemen in de te offereen factor. Er vindt dan (conform uw wens) geen separate facturatie plaats in december. Kandidaten ontvangen de eindejaarsuitkering in december (of bij uit dienst treding). Kunt u bevestigen dat de opslag in het tarief (dus de omrekenfactor) opgenomen moet worden.	De HAN kan bevestigen dat de opslag in het uurtarief moet worden opgenomen.
179.	Nota van Inlichtingen 1	153	In uw antwoord op vraag 153 en 65 geeft u aan niet bereid te zijn om de aanduiding Opdrachtnemer uit de laatste zin van artikel 11 lid 1 te verwijderen. Hierdoor ontstaat de situatie dat de Opdrachtgever de schade die uitzendkracht veroorzaakt door opzettelijk handelen of grove schuld aan de zijde van de uitzendkracht, kan verhalen op de opdrachtgever. Wij kunnen ons niet verenigen met dit uitgangspunt en benoemen nogmaals dat leiding & toezicht op de werkvloer bij opdrachtgever rust, dit rechtvaardigt dat de opdrachtnemer geen aansprakelijkheid draagt voor de uitzendkracht die tijdens de uitvoering van de werkzaamheden schade toebrengt. Voorgenoemde is in overeenstemming met art. 6:170 BW op grond waarvan de werkgever die de feitelijke zeggenschap heeft (lees: opdrachtgever) over de werknemer, aansprakelijk is voor (aan derden) door de werknemer toegebrachte schade. Een en ander volgt ook uit de leidende jurisprudentie op dit punt. Indien de schade die de medewerker het gevolg is van een aan de opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming, bijvoorbeeld door een fout in het selectieproces, dan is de schade uiteraard wel voor rekening van de opdrachtnemer. Wij onderschrijven dat wanneer sprake is	Zie vraag 159 en 168

			van opzet of grove schuld aan de zijde van de uitzendkracht, dat de opdrachtgever in zo'n situatie ook de schade wil verhalen, maar hiervoor dient zij zich te wenden tot de uitzendkracht. In dit proces kan opdrachtnemer de opdrachtgever ondersteunen, maar dit laat onverlet dat de opdrachtnemer niet aansprakelijk is. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit is dit bovendien geen risico dat de opdrachtnemer kan beheersen of beïnvloeden. Wij verzoeken u derhalve alsnog om de aanduiding 'opdrachtnemer' uit de tweede/laatste zin van artikel 11 lid 1 te schrappen, bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting.	
180.	Nota van Inlichtingen 1	109	U geeft aan dat u niet akkoord bent met ons voorstel ten aanzien van het goedkeuren van opdrachtbevestigingen. Het heen en weer sturen van bevestigingen levert voor beide partijen een zware administratieve last op en bovendien is deze werkwijze volgens het principe aanbod en aanvaarding. Wij willen u daarom graag verzoeken uw antwoord op vraag 109 te heroverwegen en wel akkoord te gaan met ons voorstel. Gaat u daarmee akkoord?	Nee, wij gaan daar niet mee akkoord. Het akkoord van de HAN loopt in principe via de web portal. Wij herkennen dit niet als een zware administratieve last. Wij willen hiermee ook voorkomen dat er discussie ontstaat over de voorwaarden van de inzet. De HAN is zich ervan bewust dat dit van beide partijen inzetverplichting verlangt.
181.			Afgelopen vrijdag hebben wij u reeds onze vragen toegezonden. Nu valt het ons echter op dat in het nieuwe prijzenblad de eindejaarsuitkering niet in de uitgangspunten van het prijzenblad, tabblad uitzenden is opgenomen. Uit de Nvl blijkt echter wel dat wij deze moeten opnemen. Kunt u voor de duidelijkheid richting alle inschrijvers deze alsnog opnemen?	Voor de duidelijkheid heeft de HAN in het prijzenblad, tabblad: Uitzendkrachten, bij de uitgangspunten onder punt 9 een extra rij (f) opgenomen met: Voortkomend uit CAO HBO in het kader van gelijke beloning. Hier is de eindejaarsuitkering expliciet opgenomen. Hiervoor is een nieuwe versie van het prijzenblad v1.2 toegevoegd. (aanpassing in het blauw)
182.				
183.				
184.				
185.				
186.				
187.				
188.				
189.				
190.				
191.				
192.				
193.				
194.				
195.				
196.				
197.				
198.				
199.				
200.				
201.				
202.				
203.				
204.				
205.				
206.				

EINDE