

NOTITIE ANALYSE MARKTCONSULTATIE

Afval Samenwerking Limburg (ASL) wil de verwerking van haar restafval, GFT en PMD afvalstromen op een grensverleggende, innovatieve manier aanbesteden, maar is benieuwd of en hoe dit aansluit bij de technieken, ambities en werkwijze van marktpartijen. Daartoe heeft de aanbestedingswerkgroep van ASL via TenderNed een marktconsultatie ingezet om haar voorstel voor een toekomstige aanbesteding te vormen.

Dit voorstel zal de belangrijkste aanbestedingskeuzes (ambities, kosten, perceelvorming, contractduur, aanbestedingsvorm) omvatten en zal uitvoerig behandeld worden door ambtenaren, wethouders en raadsleden van ASL-gemeenten. Daarop zal een definitief aanbestedingsvoorstel behandeld worden op de ASL-ALV in juni. Indien het voorstel daar wordt goedgekeurd, zal vanaf juli gestart kunnen worden met de uitvoering van de aanbesteding. Vanwege bovenstaande besluitvorming, is de inhoud van deze notitie op geen enkele wijze bindend voor de uiteindelijke aanbesteding.

In totaal hebben 10 marktpartijen geantwoord, waarbij een aantal partijen geïnteresseerd waren in meerdere percelen: 9 geïnteresseerden voor restafval, 6 voor GFT en 6 voor PMD. In deze notitie geven wij een algemene terugkoppeling op de antwoorden van de marktpartijen en eventuele vervolgvragen of beslissingen die daarop volgen.

INHOUD

Ambities	2
Beschikbaarheid van innovaties	3
Perceelindeling.....	4
Algemeen	4
Restafval.....	5
GFT	5
Perceelgrootte en indeling	6
Samenstelling	6
Planning.....	7
Contracttermijn	7
Gunningsmethode.....	8
Plafondbedrag	9

AMBITIES

- Uitgangspunt 1:** Marktpartijen achten een toekomstbestendige samenwerking van grote waarde, zeker bij langdurige samenwerking waarbij middels innovaties gezamenlijk ambities worden nagestreefd. Daarnaast wordt een samenwerking belangrijk geacht voor de continuïteit in de verwerking en het inspelen op veranderingen in de hoeveelheid en kwaliteit van het aangeboden afval. Ten slotte wordt ook de verwachting geuit dat ASL en haar leden voldoende inzet van hun kant plegen om de samenwerking te laten slagen.
- Uitgangspunt 2:** Een eerlijke en realistische prijs wordt gezien als een goed passende voorwaarde voor het behalen van de doelstelling. Meerdere partijen zien een plafondbedrag in het algemeen als belemmerend, maar snappen de toepassing in RIC: zolang het plafondbedrag hoog genoeg is, kan hiermee geïnnoveerd worden. Tevens wordt aangegeven dat het jammer is dat de ASL-opdracht geen inzameling bevat, waardoor het lastig is te rekenen vanuit kosten voor de gehele afvalketen. Ook wordt verzocht om eventuele belastingen buiten het plafondbedrag te houden.
- Ambitie 1: Circulaire Economie;** Marktpartijen onderschrijven unaniem dat de circulaire ambitie van ASL past bij de opdracht. Wel wordt aangegeven dat de ambities naar realisme bijgesteld moeten kunnen worden, indien de techniek en regelgeving daar om vraagt.
- Ambitie 2: CO2-reductie;** Marktpartijen onderschrijven unaniem dat de ambitie van CO2-reductie past bij de opdracht. Gevraagd wordt om CO2-reductie over de hele keten te beoordelen en zo objectief mogelijk vergeleken moet worden.
- Ambitie 3: Maatschappelijke bijdrage;** De meeste marktpartijen geven aan dat deze ambitie past bij de opdracht, al is het raakvlak wel beperkt ten opzichte van ambitie 1 en 2. Partijen geven aan dat de bijdrage gemaakt worden middels samenwerking met Limburgse kennis- en onderwijsinstellingen, bedrijven en infrastructuur. Het invullen van social return is beperkt, gezien de kwalificaties die nodig zijn voor het gebruiken van hoogwaardige verwerkingstechnieken. Ten slotte geven enkele partijen aan dat ambitie minder helder is omschreven als ambitie 1 en 2.
- Ambitie 4: Duurzame gemeenschappen;** Partijen geven aan dat deze ambitie passend is, maar dat de rol van de opdrachtnemer hier beperkt is ten opzichte van die van de opdrachtgever. De kans van slagen zou vooral afhangen van de uitvoering bij opdrachtgever en de welwillendheid van inwoners. Daarnaast wordt ook hier aangegeven dat deze ambitie minder concreet is dan ambitie 1 en 2.
- Passend bij ontwikkelingen in afvalmarkt:** Alle marktpartijen geven aan dat de ambities passen bij de huidige ontwikkelingen in de afvalmarkt. Het voorstel voor de ASL-aanbesteding 'breekt in' op bestaande marktontwikkelingen, in de zin dat partnerschap, circulaire economie en een bijdrage aan maatschappij en duurzame gemeenschappen belangrijk worden gevonden naast prijs en CO2. Enkele partijen geven aan dat het lastig is om vanuit huidige kaders en aanbestedingstekst een duidelijk voorstel te doen voor ambitie 3 en 4. Partijen benadrukken dat de haalbaarheid van de ambities afhangt van de samenwerking en financiële ruimte die ASL biedt.
- Weging tussen uitgangspunten en ambities:** Partijen reageren verdeeld op de voorgestelde weging: ongeveer de helft vindt het een goede weging, de andere helft vindt het deze in de huidige situatie lastig in te schatten. Twee partijen stellen voor om de punten voor het interview

Vragen

In hoeverre acht u de vier ambities en twee uitgangspunten van de ASL aanbesteding passend bij de opdracht, ook in het kader van het gestelde plafondbedrag en de planning?

Uitgangspunt 1: Een toekomstbestendige samenwerking

Uitgangspunt 2: Een eerlijke en realistische prijs

Ambitie 1: Circulaire Economie

Ambitie 2: CO2-reductie

Ambitie 3: maatschappelijke bijdrage

Ambitie 4: duurzame gemeenschappen

In hoeverre acht u de ambities en uitgangspunten van ASL passend bij de huidige ontwikkelingen in de afvalmarkt?

Hoe beoordeelt u de voorgestelde weging tussen de verschillende ambities en uitgangspunten?

te verlagen of te verwijderen vanwege de subjectieve aard ten opzichte van andere criteria. Verder worden er afzonderlijke voorstellen gedaan om het aantal punten van ambitie 1 (Circulaire Economie) te verhogen en ambitie 1 en 2 te kwantificeren middels CO2-uitstoot en R-status.

Conclusie

Het merendeel van de geformuleerde uitgangspunten en ambities worden als passend geacht voor de afvalmarkt, wel worden er bij ambities 3 en 4 een aantal kanttekeningen geplaatst. Voorlopig blijft de werkgroep bij de uitgangspunten en ambities hanteren. Daarbij zal de werkgroep heroverwegen of ambitie 3 en 4 samengevoegd kunnen worden, waar dit mogelijk helderheid en eenvoud geeft in een aanbesteding. Daarnaast wordt ook de hoeveelheid punten voor het interview heroverwogen.

BESCHIKBAARHEID VAN INNOVATIES

Voor ieder perceel worden verschillende ontwikkelingen en kansen beschreven:

- **PMD:** Meerdere partijen noemen de discrepantie tussen de hoeveelheid ingezameld PMD en de hoeveelheid daadwerkelijk gerecycled materiaal. Ook wordt de toename in vervuilingsgraad genoemd. Hierop wordt een combinatie of overgang van bron- en nascheiding gepresenteerd als oplossing. Tevens zien partijen ontwikkelingen in de (lokale) hoogwaardige recycling van kunststofstromen.
- **Restafval:** Bij restafval zijn er bij bestaande afvalverbrandingsinstallaties ontwikkelingen op het gebied van CO2-reductie, CO2-afvang, efficiëntere energieopwekking, het introduceren van (nieuwe) nascheidingslijnen (bijvoorbeeld papier, luiers, glas) en het hoogwaardig(er) verwerken van output materialen. Daarnaast wordt het ontwikkelen van waste-2-chemicals/vergassingsinstallaties genoemd.
- **GFT:** Ook hier wordt de toename in vervuilingsgraad opgemerkt. Bij GFT zijn er ontwikkelingen op compost kwaliteit, bio-lng, bioplastics en vetzuurwinning.

Vragen

Welke ontwikkelingen en kansen ziet u in de restafval/gft/pmd branche? Op welke manier zou ASL hier beter op kunnen inspelen?

Zijn er binnen uw bedrijf innovaties/investeringen mogelijk, die op korte termijn meer kosten, maar zich op termijn terugverdienen? Kunt u deze omschrijven?

Alle partijen geven aan dat er binnen hun bedrijf innovaties mogelijk zijn, een aantal wil deze echter niet delen middels deze marktconsultatie. Om deze reden geven wij ook geen algemene beschrijving van innovaties die de overige partijen noemen.

Conclusie

In de markt spelen verschillende ontwikkelingen, zowel op de aanbod- als op de verwerkingszijde. De werkgroep zal zorgen dat hier daar waar mogelijk in de toekomstige aanbesteding(en) nadrukkelijk rekening mee wordt gehouden. Bijvoorbeeld door in het uiteindelijke contract ruimte te houden voor het toepassen van innovaties en voor het maken van aanvullende afspraken (zoals over toenemende vervuiling van ingezameld afval). De werkgroep wil in een toekomstig contract sturen op percentages gerecycled materiaal,

PERCEELINDELING

ALGEMEEN

Een meerderheid van de marktpartijen geeft een voorkeur aan voor het gescheiden houden van de verschillende percelen. Er worden verschillende redenen genoemd:

- het samenvoegen van percelen zou het aantal potentiële inschrijvers beperken, door de dan benodigde capaciteit maar ook expertise;
- „de uitvraag is al complex genoeg“;
- marktpartijen hebben al bestaande overeenkomsten voor het verwerken van ontstane residuen.

Vragen

Ziet u voordelen en/of nadelen in het combineren van de percelen restafval en PMD? ASL overweegt de percelen te combineren, omdat bij PMD-sortering altijd een restfractie ontstaat en dat bij het na sorteren van restafval altijd PMD vrijkomt.?

Ziet u voordelen en/of nadelen in het combineren van andere percelen? Bijvoorbeeld alle drie de afvalstromen in één perceel?

Zie u voordelen en/of nadelen in het verbinden van de percelen? Bijvoorbeeld dat geëist wordt dat het residu uit PMD of GFT-verwerking terecht komt bij de winnaar van het perceel restafvalverwerking?

Daartegenover staat dat een aantal partijen wel voordelen ziet in het combineren, vanwege mogelijke logistieke optimalisatie (indien de installaties dicht bij elkaar in de buurt staan) en ook het ontstaan van flexibiliteit in grondstofstromen en kiezen tussen bron- en nascheiding.

Tot slot wordt gesuggereerd om in toekomstige contracten ruimte te houden voor het combineren van percelen, bijvoorbeeld door het opnemen van een inspanningsverplichting of het opnemen van een pilot ruimte (bijv. dat 5% van het volume toegepast kan worden in pilots).

Conclusie

Op basis van de gegeven antwoorden, alsmede de complexiteit in de organisatie en logistiek van verschillende afvalketens, kiest de werkgroep voor het loshouden van de percelen GFT, PMD en restafval. De werkgroep zal overwegen om in de aanbesteding of het daarop volgende contract bepalingen op te nemen die het combineren mogelijk maken.

RESTAFVAL

De meerderheid van de marktpartijen die geïnteresseerd is in restafval is voor het combineren van nascheiding met verwerking. Dit zou garanderen dat de schaal voldoende groot is voor het realiseren van innovaties. Een tegenstander formuleert juist dat het splitsen van percelen bijdraagt aan innovaties.

Verder geven partijen aan dat de hoeveelheid na te scheiden afval hierin bepalend is, ook gezien de te verwachten toename in het na te scheiden volume.

Vragen

Het restafval perceel omvat een deel na te scheiden afval. Is dit mogelijk voor uw bedrijf of consortium? Of ziet u liever dat het na te scheiden afval een apart perceel wordt?

De hoeveelheid na te scheiden restafval neemt mogelijk toe in de toekomst. Kan dit mogelijk problemen voor u opleveren? Zo ja, bij welke hoeveelheden gaat dit spelen?

ASL overweegt ook de verwerking van grof restafval (ter sortering, exclusief matrassen) toe te voegen aan het perceel van fijn huishoudelijk restafval. Is dit voor uw bedrijf gewenst, of ziet u dit juist liever als los perceel?

Tot slot ziet een grote meerderheid van de marktpartijen grof restafval liever als los perceel, omdat de methode van opslag, verwerken en recyclen substantieel anders is.

Conclusie

- Voorlopig blijft nascheiding verbonden aan de verwerking van restafval, opdat hiermee voldoende schaal wordt gerealiseerd voor logistieke optimalisatie en het realiseren van innovaties.
- ASL zal grof restafval mogelijk op een later moment aanbesteden namens haar leden (op het moment beheert ASL geen grof restafval contract).

GFT

Marktpartijen die geïnteresseerd zijn in GFT, zijn verdeeld over de haalbaarheid van Bokashi. Een aantal partijen geeft aan dat het technisch mogelijk is. Andere partijen wijzen er echter op dat er juridisch en financieel bezwaren zijn. Bokashi zou op dit moment wettelijk niet toegestaan zijn voor GFT (ontheffingen alleen op basis van proef). Daarnaast zou het Bokashi eindproduct slecht afzetbaar zijn door onder andere de kosten, de aanwezigheid van onkruidzaden en ziektekiemen en de bestempeling als meststof.

Vragen

Een aantal gemeenten binnen ASL willen Bokashi toepassen op hun ingezamelde GF(T). Is dat mogelijk binnen/naast uw verwerkingstechniek?

Conclusie

Bokashi wordt niet opgenomen als verplichting, gezien de genoemde bezwaren.

PERCEELGROOTTE EN INDELING

Alle marktpartijen geven aan de geschatte ASL-hoeveelheden (100 kton GFT + 10kton GFE, 150 kton restafval, 30 kton PMD) te kunnen verwerken. Het wisselt per afvalstroom in hoeverre de ASL hoeveelheden aansluiten bij de capaciteit van nieuwe verwerkingsinstallaties:

- PMD; Niet haalbaar met huidige hoeveelheden. 70-100 kton wordt geschat als minimale grootte voor een kunststofsorteerinstallatie.
- GFT; Voldoende voor de bouw van nieuwe composteringsinstallaties.
- Restafval; Voor de bouw van een nascheidingsinstallatie is er een minimum volume nodig van ongeveer 150 kton. 500 kton voor een vergassingsinstallatie.

Vragen

In hoeverre sluit de perceelgrootte aan bij uw bedrijfsactiviteiten? Kan het volledige perceel door u verwerkt worden per 1-1-2024? Zo nee, welke capaciteitsopbouw ziet u? Kunt u aangeven op welk moment u welke hoeveelheden afval kunt verwerken?

Indien de door ASL aangeleverde hoeveelheden onvoldoende zijn om uw verwerkingstechniek optimaal te laten renderen, wat zijn dan de minimum hoeveelheden om de verwerking te kunnen opstarten?

Conclusie

Voor het initiëren van nieuwe installaties biedt ASL voldoende GFT en GFE, maar onvoldoende PMD en/of restafval (het volume na te scheiden restafval wordt geschat op 40-70kton).

SAMENSTELLING

Alle marktpartijen geven aan dat de gangbare definities voor de samenstelling van HRA, PMD en GFT passen binnen hun verwerkingsmethode. Daarbij worden wel opmerkingen geplaatst over het beperken van de vervuilingsgraad (<5% bij GFT) en het weigeren van bepaalde stromen (geen grof afval in fijn restafval). Tevens wordt genoemd rekening te houden met de mogelijke veranderingen in de samenstelling van fijn restafval, bijvoorbeeld als bepaalde afvalstromen straks wel of juist niet meer nagescheiden worden.

Vragen

ASL zal gangbare definities voor de samenstelling van HRA, PMD en GFT hanteren. Kunt u aangeven of de huidige samenstelling definities in de markt passend zijn, en zo nee, hoe u deze definities zou aanvullen?

Conclusie

De werkgroep stelt voor om vast te houden aan de gangbare definities voor afvalstromen. Daarnaast overweegt de werkgroep het opnemen van een bonus-malus met betrekking tot de kwaliteit van aangeleverde stoffen (bijvoorbeeld dat hogere kwaliteit GFT een lager verwerkingstarief kent dan GFT met veel vervuiling).

PLANNING

Een aantal partijen geeft aan dat de periode tussen gunning (geschat eind 2021) en start van het nieuwe contract (1 januari 2024) krap is voor het inregelen van een nieuwe verwerkingsinstallatie. Hiervoor moet de marktpartij namelijk een investeringsbesluit nemen; de benodigde volumes contracteren; en ten slotte ook de locatie(s) en bijbehorende vergunningen en infrastructuur regelen. Meerdere partijen geven aan problemen te voorzien in het inrichten van de benodigde overslag en transportlogistiek.

Marktpartijen geven aan dat zij beschikken over een combinatie van technieken in de uitvoerende fase, maar ook een aantal technieken die op dit moment in de oriënterende en planvormende fase zijn. Daarom vragen meerdere partijen om flexibiliteit met betrekking tot de start van werkzaamheden, bijvoorbeeld door het toestaan een overgangsperiode waarin afval eerst (gedeeltelijk) elders/anders wordt verwerkt. De overige partijen (met bestaande verwerkingsinstallaties) geven aan dat de gegeven planning goed past in de activiteitenplanning van hun bedrijf.

Vragen

Past de gegeven planning (publicatie aanbesteding in Q1/Q2 2021, start contract 1-1-2024) in de activiteitenplanning van uw bedrijf?

Kunt u aangeven of uw verwerkingstechniek(en) in de oriënterende, planuitwerking, voorbereiding, realisatie of uitvoeringsfase zit(ten)?

Welke stappen/acties moet uw organisatie nog nemen om te kunnen starten met de verwerking van het door ASL beschikbaar gestelde afval. Waar voorziet u nog risico's m.b.t. het realiseren van de afvalverwerkingslocatie?

Welke stappen/acties moet uw organisatie nog nemen om te kunnen starten met de overslag en transport van het door ASL aangeleverde afval. Waar voorziet u nog risico's m.b.t. het realiseren van de benodigde logistieke infrastructuur?

Conclusie

De markt kan - met bestaande verwerkingsinstallaties - het ASL-afval verwerken per 1-1-2024. Een nieuwe installatie is dan, ondanks een vroege aanbesteding, waarschijnlijk nog niet gereed. Voor de continuïteit van afvalverwerking is overslag en transport een aandachtspunt. Indien ASL gebruik wil maken van nieuwe installaties dan is het cruciaal om een overgangsperiode in de aanbesteding op te nemen. De werkgroep zal dit dan ook overnemen in zijn aanbestedingsvoorstel.

CONTRACTTERMIJN

Een initiële contracttermijn van acht jaar wordt door de meeste marktpartijen gezien als minimum termijn voor het terugverdienen van investeringen. Meerdere partijen suggereren echter een periode van 10 jaar als betere keuze. Daarnaast wordt door een aantal partijen het belang benadrukt van het vastleggen van wederzijdse verplichtingen en verwachtingen. Ook wordt gesuggereerd om criteria te verbinden aan de wederzijdse verlengingsoptie.

Vragen

Hoe kijkt u aan tegenover een initiële looptijd van 8 jaar en de daarop volgende tweezijdige verlengingsopties (2 keer 4 jaar)?

Conclusie

De werkgroep verandert de initiële contracttermijn naar 10 jaar. De tweezijdige verlengingsoptie van 2 keer 4 jaar blijft voorlopig gehandhaafd.

GUNNINGSMETHODE

Een aantal marktpartijen geeft aan zich zorgen te maken over de mate van subjectiviteit tegenover het grote volume van de opdracht. Zij roepen op waar mogelijk de ambities en uitgangspunten te kwantificeren, bijvoorbeeld middels beschikbare kengetallen. De overige partijen staan positief tegenover de RIC-aanbestedingsmethode. Een aantal van hen geeft daarbij wel aan dat het beoordelingsteam kundig en objectief te werk moet gaan en dat de gehanteerde voorwaarden en criteria passend en helder moeten zijn.

Vragen
<i>In hoeverre acht u de Rapid Impact Contracting aanbestedingsmethodiek passend bij de opdracht?</i>
<i>Wat vindt u van de beoogde kwalitatieve gunning door een beoordelingsteam? Tegenover de gebruikelijke kwantitatieve manier van gunnen?</i>
<i>Ziet u meerwaarde in het loslaten van een prijscriterium?</i>
<i>Ziet u meerwaarde in het vroegtijdig contracteren en vervolgens gezamenlijk uitwerken van het definitieve ontwerp van de toekomstige verwerking?</i>

De helft van de marktpartijen ziet meerwaarde in het loslaten van een prijscriterium. De andere helft ziet het beoordelen op een ingediende prijs juist als een noodzakelijk criterium voor een objectieve beoordeling.

Alle marktpartijen geven unaniem aan dat ze meerwaarde zien in vroegtijdig aanbesteden en gezamenlijk ontwerpen. Daarbij wordt wel een aantal keer opgemerkt dat de voorgestelde techniek(en) en de betrokken samenwerkingspartners kunnen veranderen tussen het moment van gunning en de beoogde ingangsdatum. Ook waarderen meerdere partijen de mogelijkheid om binnen een toekomstig contract op termijn investeringen terug te verdienen.

Conclusie

De markt uit een behoefte naar een objectieve beoordeling, bijvoorbeeld middels het hanteren van kengetallen, een prijscriterium en heldere en passende criteria. Dit is een extra argument voor de werkgroep om ambitie 3 en 4 te heroverwegen, aangezien de overige uitgangspunten en ambities al wél als passend en helder worden beschouwd.

De werkgroep zal per perceel een keuze maken voor aanbesteden op 'traditionele' wijze (met een prijscriterium) of RIC (zonder prijscriterium). Deze keuze zal grotendeels gemaakt worden op basis van de mate waarin innovaties binnen een perceel mogelijk en te vergelijken zijn:

- Indien alle mogelijke technieken en innovaties op de ASL ambities en uitgangspunten goed objectief te vergelijken zijn, dan lijkt traditioneel aanbesteden vanuit de markt de voorkeur te hebben. In deze situatie zal ASL haar voorkeur voor RIC heroverwegen.
- RIC heeft nog steeds de voorkeur in situaties waarin de mogelijke verwerkingstechnieken en innovaties níet eenduidig te vergelijken zijn. RIC breekt dan namelijk in op de traditionele denkkaders die innovaties dan minder kans geven.

PLAFONDBEDRAG

Partijen reageren wisselend op het hanteren van een plafondbedrag en bijbehorende bedragen. Een aantal partijen suggereert om het plafondbedrag te laten vervallen, omdat deze marktwerking en eerlijke prijsvorming zou bellemieren, of omdat de werking van een plafondbedrag niet past bij de beoogde samenwerking en ambities. Andere partijen onderschrijven dat de ruimte tussen het plafondbedrag en de werkelijke kosten in functie moet staan van de ambities van de opdracht. Een paar partijen vinden de gehanteerde bedragen te laag, en stellen voor om deze te verhogen naar €130 voor restafval en €75 voor GFT. Een paar andere partijen geven aan wel te kunnen opereren binnen de huidige bedragen voor restafval en gft (respectievelijk €120 en €65).

De meeste partijen kunnen op dit moment niet aangeven of afgekeurd afval binnen het plafondbedrag uitgevoerd kan worden, dit hangt af van het type en volume van de verontreiniging. Een paar marktpartijen geeft aan dat afgekeurd afval per definitie niet past binnen de gekozen verwerking en daarmee altijd duurder is.

De meeste partijen vinden het huidige voorstel voor het uitkeren van middelen vanuit een fonds onduidelijk en hebben de vraag daardoor niet kunnen beantwoorden.

Er worden verschillende voorstellen gedaan voor de toekomstige indexatie: NEA (vervoer voor containerafzetbakken of klasse E), CBS, CPI, IWT, en altijd op basis van Total Cost of Ownership. Eén partij vindt indexering niet passen in de uitgevraagde samenwerking. De effecten van werkelijke kostenontwikkeling zouden verrekend moeten worden, wat zowel een prijsverlagend als prijsverhogend effect kan hebben.

Conclusie

Het voorgestelde plafondbedrag hoort alleen bij een RIC-aanbesteding. Indien een perceel traditioneel wordt aanbesteed, dan stelt de werkgroep voor om geen plafondbedrag te hanteren. Bij het uitwerken van een RIC-aanbesteding zal het gebruiken en de hoogte van het plafondbedrag heroverwogen worden. Op dit moment overweegt de werkgroep een restafvalbedrag van €120-130 per ton (inclusief overslag en transport, exclusief belastingen) en voor GFT een bedrag van €65-€75. Marktpartijen kunnen in dit stadium geen antwoord geven op de financiële aspecten rondom afgekeurd afval en het werken met een beoogd innovatiefonds. De werkgroep zal heroverwegen of en hoe deze aspecten meegenomen worden in een toekomstige aanbesteding. Dit geldt ook voor de toekomstige indexatie.

Vragen

In hoeverre acht u het gegeven plafondbedrag passend bij de opdracht? Kan uw bedrijf het betreffende ASL-afval verwerken tegen het gegeven plafondbedrag?

Kunt u een bandbreedte/schatting geven voor het tarief, indien we deze opdelen in aparte posten voor overslag, transport en verwerking? Welk tarief ziet u voor overslag, transport en verwerking?

Indien het plafondbedrag veel hoger is dan uw gebruikelijke tarieven, ziet u mogelijkheden om deze extra middelen ingezet kunnen worden ter verbetering van de uitvoering op basis van de gestelde ambities?

Indien het plafondbedrag te laag is, wat zou dan een passend plafondbedrag zijn voor uw verwerkingstechniek? Waarom?

Kan de verwerking van afgekeurd afval binnen het plafondbedrag uitgevoerd worden? Zo nee, welk bedrag zou daarmee gemoeid moeten zijn?

Heeft u opmerkingen omtrent de voorgestelde manier waarop de middelen uit het plafondbedrag middels een fonds wordt uitgekeerd?

Hoe zou u de uiteindelijk afgesproken tarieven bij voorkeur willen indexeren?

Voorstel aanbestedingen ASL

Op basis van de beschreven uitkomsten, deelconclusies en externe ontwikkelingen, komt de werkgroep met het volgende voorstel voor de toekomstige aanbestedingen.

ASL behoudt haar ambities en uitgangspunten.

De percelen **restafval**, **GFT** en **PMD** worden los aanbesteed.

