

Aanbesteding Inkoop architectdiensten Zwemcomplex De Welle Drachten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Smallingerland
Referentie:

Omschrijving:

Het doel van deze niet-openbare Europese aanbesteding is opdrachtverlening aan één opdrachtnemer ten behoeve van architectonische adviesdiensten voor het project Zwemcomplex De Welle in Drachten, gemeente Smallingerland.

Toelichting:**Nr:****Categorie** Inhoud**Betreft** Bijlage 2 en 3 - opdrachtwaarde

1

Vraag

U vraagt hier de opdrachtwaarde uitgedrukt in omzet door de gegadigde. Aangezien omzet per referentie niet als minimum eis dan wel selectiecriterium is omschreven zien wij de relevantie hiervan niet en verzoeken u daarom punt 4 te laten vervallen dan wel te vervangen door de opdrachtwaarde van het project. .

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2020

Nee, het formulier wordt niet aangepast.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Planning - selectieleidraad en TenderNed

2

Vraag

In de planning weergegeven op pagina 8 van de selectieleidraad omschrijft een een uiterste datum van stellen van vragen in de gunningsfase op zondag 13 december. In de planning op TenderNed staat deze op de 14de. Mogen wij veronderstellen dat de planning op TenderNed leidend is?

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2020

Deze veronderstelling is correct.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Planning - gunningsfase

3

Vraag

In de planning zoals weergegeven op TenderNed zien wij dat u uitgaat van een definitieve Nota van Inlichtingen op 18 december en een inschrijving op 6 januari. Hiermee valt het verwerken van eventuele wijzigingen op basis van deze nota precies tijdens de kerstvakantie. Wij verzoek u de inschrijfdatum te verschuiven zodat geselecteerde partijen, met inachtneming van alle feestdagen en eventueel verlof, voldoende gelegenheid hebben hun inschrijving definitief te maken.

Antwoord**Vrijgegeven:** 30-09-2020

Wij zullen de vragen doorlopend beantwoorden tijdens de gunningfase. Door vroegtijdig de relevante vragen te stellen wordt die druk voorkomen. De planning wordt niet aangepast.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Beoordeling selectiecriteria

- 4 **Vraag**
Kunt u toelichten hoe de beoordelingscommissie is samengesteld en welke expertises zitting hebben in de commissie. "
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2020**
De commissie bestaat uit vertegenwoordigers van organisaties die de expertise hebben de relevante gunningcriteria te beoordelen en te wegen. Hierbij zijn specialisten aanwezig op gebied van exploitatie, stedenbouw en architectuur.
- Nr:**
- 5 **Categorie** Inhoud
Betreft Selectieleidraad - projecten gerealiseerd buiten Nederland
Vraag
Mogen wij veronderstellen dat zwemaccommodaties gerealiseerd in het buitenland als referentie gebruikt kunnen worden indien de uitgangspunten gelijkwaardig zijn aan de KNZB richtlijnen?
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2020**
Indien u in de referentie kunt beargumenteren en aantonen dat gelijksoortige ontwerp eisen voor (top)sport van toepassing zijn, bijvoorbeeld FINA richtlijnen, is dat akkoord.
- Nr:**
- 6 **Categorie** Inhoud
Betreft Selectieleidraad - definitie richtlijnen Handboek KNZB
Vraag
U verwijst zowel bij de kerncompetentie 1 als selectiecriterium a. naar het voldoen aan de richtlijnen handboek zwembaden van de KNZB. Doelt u hiermee op een specifiek accommodatie type en/of (sport)activiteit en zo ja, welke?
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2020**
Nee, het betreft niet een specifiek accommodatie type. Het betreft het aantonen dat kennis aanwezig is van de uitwerking van een zwembad ontwerp op basis van sportactiviteiten als wedstrijdzwemmen en waterpolo volgens het handboek KNZB (of gelijkwaardig zie antwoord vraag 5).
- Nr:**
- 7 **Categorie** Inhoud
Betreft Selectieleidraad - 7.1 selectiecriterium C.
Vraag
U vraagt in onderdeel 5 om voorbeelden te omschrijven waarbij gescoord kan worden met de mate van compactheid. Kunt u SMART omschrijven bij welke mate van compactheid wij welke punten kunnen scoren?
Antwoord **Vrijgegeven: 30-09-2020**
Het beoordelingscriterium is de balans van maatregelen en het effect daarvan in het ontwerp waarmee kan worden aangetoond dat in het kader van duurzaam ontwerp en bouwen expertise aanwezig is bij gegadigde. Als onderdeel daarvan is de compactheid in 2 parameters gevraagd op te geven.
- Nr:**
- 8 **Categorie** Inhoud
Betreft Selectieleidraad - 7.1 selectiecriterium a
Vraag

Door de stapeling van eisen (voldoen aan eisen kerncompetentie 1+ wateroppervlak + aantal bassins) voor het betreffende referentieproject is het, op basis van onze kennis van gerealiseerde zwembadprojecten in de afgelopen 5 jaar, maximaal scoren voor dit criterium zeer beperkt mogelijk (omdat er in heel nederland hooguit 1 á 2 projecten met deze karakteristieken gerealiseerd zijn). Daarmee is dit selectiecriterium ons inziens in strijd met de aanbestedingswet en Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u dit criterium op het volgende punt aan te passen:

Het verlagen van het minimum wateroppervlakte voor een maximale score naar groter dan 650 m2. Hiermee kunnen projecten die evenals uw opgave een programma kennen met een 25 m wedstrijdbad, doelgroepenbad en recreatiebad voldoen.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

Het selectiecriterium is passend voor de opgave van het programma voor het zwembad in de ontwerpogave en wordt niet aangepast.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Selectieleidraad - 6.2 Beroepsaansprakelijkheid en AVB

9

Vraag

U vraagt hier om polissen met een verzekerd bedrag met een minimum van € 2.500.000,- per aanspraak. Wij veronderstellen dat u hiermee verwijst naar een verzekerde som van minimaal dit bedrag en niet een mogelijke dekking met een minimum van € 2,5m per aanspraak. Klopt deze aanname?

Indien deze aanname niet klopt verzoeken wij u om het woord minimum aan te passen naar minimaal. Hiermee kunnen potentiële gegadigden die marktconform verzekerd zijn op basis van de DNR voldoen aan deze eis.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

Het betreft inderdaad een verzekering met een minimaal bedrag van € 2.500.000,- per aanspraak per jaar. Dit geldt voor beide verzekeringen beroepsaansprakelijkheid en bedrijfsaansprakelijkheid.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Selectieleidraad - 6.2 Jaarrekening en accountsverklaring

10

Vraag

Wij veronderstellen dat voor een Gegadigde die niet jaarrekeningsplichtig is, een jaarrekening en een samenstellingsverklaring volstaan (conform artikel 396 BW boek 2 en Gids Proportionaliteit voorschrift 3.5 E). Kunt u dit bevestigen?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

Een samenstellingsverklaring is geoorloofd als de accountant geen continuïteitsparagraaf heeft vermeld.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Selectieleidraad - 6.1 Kerncompetentie 2

11

Vraag

In lijn met voorschrift 3.5.G van de Gids Proportionaliteit verzoeken wij u het minimale oppervlak voor Kerncompetentie 2 naar beneden bij te stellen naar een max. van 60% van oppervlak van onderhavige opgave (ca. 4.500 m2).

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

Deze kerncompetentie eis is passend voor de onderhavige opgave en wordt niet aangepast.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Selectieleidraad 5 Uitsluitingsgronden

12

Vraag

U omschrijft hier dat genoemde documenten niet ouder mogen zijn dan 6 maanden op het moment van aanmelding. Wij nemen aan dat dit niet van toepassing is op de GvA welke een geldigheidstermijn van 2 jaar heeft. Kunt u bevestigen dat deze aanname klopt?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

De GvA mag inderdaad niet ouder zijn dan 2 jaar op moment van aanmelding.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Selectieleidraad 4.1.2. Tevredenheidsverklaring

13

Vraag

Een aantal van aspecten die u omschrijft (opdrachtsom, fasering, duurzaamheid en samenwerking) wijken af van de standaard tevredenheidsverklaring op basis van ARW. Mogen wij veronderstellen dat het verstrekken van een tevredenheidsverklaring op basis van ARW voldoet? Anders moeten wij alle opdrachtgevers opnieuw gaan benaderen voor een tevredenheidsverklaring specifiek voldoet aan uw uitvraag.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

Er wordt veel belang gehecht aan duidelijkheid aangaande de geleverde prestatie op deze onderdelen, die eveneens relevant zijn voor de onderhavige opgave.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Selectieleidraad 3.7 Social Return

14

Vraag

Gezien de specialistische aard van opdracht en de kwalificatie eisen en vereiste beroepsbevoegdheid gekoppeld aan deze specialistische werkzaamheden verzoeken wij u de social return eis te laten vervallen.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

De Social Return eis blijft van toepassing en wordt in de gunningfase nader beschreven.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Selectieleidraad - geldigheidsduur kerncompetenties

15

Vraag

In Paragraaf 6.1 wordt aangegeven dat beide referenties maximaal 5 jaar oud mogen zijn. Onze referenties zijn net wat ouder dan 5 jaar. Bent u bereid om de termijn van 5 jaar te verlengen naar 7 jaar?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-09-2020

De referentie eis wordt aangepast naar 7 jaar.

Nr:

Categorie Contract

Betreft 2.3 samenwerking partijen

16

Vraag

worden de partijen zoals genoemd in paragraaf 2.3 apart gecontracteerd?

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Ja.

Nr:

Categorie Proces

Betreft 2.3 samenwerking partijen

17

Vraag

Wat is de rol van de architect in het ontwerpteam? Ontwerpcoördinatie, verantwoordelijk voor het integrale ontwerpteam of anderszins?

Antwoord**Vrijgegeven:** 02-10-2020

De werkzaamheden worden in de gunningfase beschreven. De architect heeft een prominente rol en verantwoordelijkheid in verschillende overlegorganen en is coördinator van de BIM uitwerking.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 4.1.2 tevredenheidsverklaring

18

Vraag

Architecten krijgen van hun opdrachtgevers een standaard tevredenheidsverklaring die gebruikt kan worden bij aanbestedingen, zodat niet voor elke aanbesteding een nieuwe verklaring opgevraagd hoeft te worden en de opdrachtgever hiermee te belasten. In de standaard verklaring staat meestal niet de opdrachtsom van de gegadigde en beschrijving duurzaamheid vermeld. We verzoeken u daarom om genoeg te nemen met een standaard tevredenheidsverklaring en de ruimte te bieden de overige informatie toe te laten voegen door de gegadigde.

Antwoord**Vrijgegeven:** 02-10-2020

Wij begrijpen dat het geen standaard verklaring is, echter handhaven wij hetgeen verzocht. Zeker gezien het feit dat een extra ambitie op duurzaam vlak onderdeel is van het project.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 5. Uitsluitingsgronden - GVA

19

Vraag

De Gedragsverklaring Aanbesteden is 2 jaar geldig. We verzoeken u voor dit document 2 jaar aan te houden, in plaats van de 6 maanden die u noemt.

Antwoord**Vrijgegeven:** 02-10-2020

Zie hiervoor het antwoord op vraag 12.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** 6.2 Financiële en economische draagkracht

20

Vraag

Architecten zijn verzekerd conform de DNR 2011, waarbij het maximale te verzekeren bedrag voor zowel bedrijfsaansprakelijkheid en beroepsaansprakelijkheid 2,5 miljoen per aanspraak is (dus niet minimaal zoals u noemt). We verzoeken u dit aan te passen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 02-10-2020

Het bedrag blijft minimaal 2,5 miljoen (mag uiteraard meer).

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 6.3 Beroepsbevoegdheid

21

Vraag

Inschrijving Architectenregister is een jaar geldig. We verzoeken u de geldigheidstermijn van 6 maanden aan te passen naar een jaar.

Antwoord**Vrijgegeven:** 02-10-2020

De inschrijving dient ook geldig te zijn op moment van inschrijving in de gunningfase. De termijn van 6 maanden is de minimale termijn.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 7.1 Matrix Selectiecriteria

22

Vraag

Het criterium Duurzaamheid moet voldoen aan de eisen van Kerncompetentie 1. U beperkt hiermee het aantal geschikte kandidaten, die wel een zwembad hebben ontworpen maar dit criterium wellicht beter kunnen aantonen aan de hand van een ander project. We verzoeken u dit criterium los te koppelen van de zwembadfunctie.

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

De referentie mag gelijk zijn aan kerncompetentie, echter het mag ook een andere referentie (niet zijnde zwembad) zijn. Dat is de vrijheid die al geboden is in de selectiecriteria.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Vraag met betrekking tot selectie criterium C6 (Duurzaamheid).

23

Vraag

U vraagt hier een opgeleverde referentie waarbij er productregistratie heeft plaatsgevonden. De methodiek is vrij jong en in combinatie met de programma-specifieke eisen die u stelt aan de referenties zijn deze zeer schaars. Wij willen u vragen om de eis algemener te formuleren hoe wij als architect materiaalgebruik in het kader van duurzaamheid oplossen/aanvliegen en om selectie criterium C6 los te koppelen van de gestelde eisen onder kerncompetentie 1.

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Er worden geen programma specifieke eisen gevraagd in referentie c. De beschrijving is ruim gevraagd om te beschrijven hoe de architect invulling heeft gegeven aan duurzaam ontwerpen in relatie tot circulair bouwen. Het gaat er in de beoordeling om op welke wijze gegadigde dit heeft vastgelegd. Het criterium wordt enigszins verruimd door de gegadigde te vragen de ervaring op de meetbaarheid van de visie te beschrijven en dat hoeft niet per se productregistratie te zijn.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Social Return

24

Vraag

We willen u vragen de factor Social Return voor deze opgave te heroverwegen. Een dienst/opdracht zoals deze betreft zeer specialistisch werk waar hoogopgeleide en gekwalificeerde medewerkers benodigd zijn. Dit in combinatie met de krapte op de arbeidsmarkt zijn dergelijke specialisten zeer moeilijk te krijgen en is er minder begeleiding voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het zal voor ieder bureau zeer moeilijk/onmogelijk zijn dit goed in te vullen. Indien ons verzoek betreffen het opheffen van Social Return niet ingewilligd wordt dan is 1% SROI meer gangbaar bij diensten voor hooggekwalificeerd werk;

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Wij zullen de exacte eisen voor Social Return in de gunningfase nader specificeren, echter de voorwaarde van SROI blijft op de opdracht van toepassing.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Vraag met betrekking tot tendervergoeding.

25

Vraag

Wij zouden graag de gemeente vragen een voorstel te doen voor het uitkeren van (een deel van) de tendervergoeding indien de procedure onverwachts wordt afgebroken of uitgesteld. E.e.a. cf. stand van de tijd/werk;

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

De specificatie van de vergoeding voor de werkzaamheden in de gunningfase wordt in de gunningfase verstrekt o.b.v. de te leveren werkzaamheden.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Vraag met betrekking tot tendervergoeding.

26

Vraag

Graag willen wij u verzoeken de tendervergoeding voor dit traject naar boven bij te stellen. Hierbij willen wij u voor de proportionaliteit wijzen op de richtlijnen tendervergoedingen van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/09/03/handreiking-tenderkostenvergoeding>

Op pagina 16 van deze pdf staat aan tabel weergegeven die de overheid en BNA hebben opgesteld. Zoals u formuleert wordt er in de gunningsfase een ontwerpconcept gevraagd. Een vergoeding van 4-6% van de opdrachtwaarde zou redelijk zijn (percentage van volledige architectenopdracht);

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Zie het antwoord op vraag 25.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Antwoord vraag ref. nr. 12

27

Vraag

Wij stelden de vraag: "Een aantal van aspecten die u omschrijft (opdrachtsom, fasering, duurzaamheid en samenwerking) wijken af van de standaard tevredenheidsverklaring op basis van ARW. Mogen wij veronderstellen dat het verstrekken van een tevredenheidsverklaring op basis van ARW voldoet? Anders moeten wij alle opdrachtgevers opnieuw gaan benaderen voor een tevredenheidsverklaring specifiek voldoet aan uw uitvraag."

U gaf hierop het volgende antwoord: Er wordt veel belang gehecht aan duidelijkheid aangaande de geleverde prestatie op deze onderdelen, die eveneens relevant zijn voor de onderhavige opgave."

Hiermee is onze vraag niet beantwoord. Daarom een aanvullende vraag: mogen wij veronderstellen dat wanneer de geleverde prestatie op deze onderdelen duidelijk is omschreven in de Opgave referentieproject (bijlage 2 en 3) een standaard tevredenheidsverklaring toereikend is? Waarbij u conform art. 6.1 van de selectieleidraad het recht heeft om als aanbestedende dienst contact op te nemen met de opdrachtgever om de referentiegegevens te controleren.

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Zie het antwoord op vraag 18.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Antwoord vraag ref nr. 7

28

Vraag

Wij stelden de vraag: "U vraagt in onderdeel 5 om voorbeelden te omschrijven waarbij gescoord kan worden met de mate van compactheid. Kunt u SMART omschrijven bij welke mate van compactheid wij welke punten kunnen scoren?"

In het door u gegeven antwoord ontbreekt een SMART omschrijving van de wijze waarop de 2 parameters worden beoordeeld. Wij verzoeken u dit antwoord aan te vullen.

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Wij hebben in de leidraad de verhouding die dient te worden aangeleverd beschreven. Een lager getal BVO/NO wordt beter beoordeeld. Minder m2 gevel t.o.v. de inhoud wordt beter beoordeeld. Dit betreft echter niet het enige onderdeel waar op wordt beoordeeld.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft 7.1 Matrix Selectiecriteria - Duurzaamheid

29

Vraag

Mag hier ook een referentieproject ingediend worden dat in uitvoering is? Vanwege de leeftijd toont dit de meest relevante ervaring op het gebied van duurzaamheid.

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Nee.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Selectieiddraad - 7.1 selectiecriterium a

30

Vraag

T.a.v. antwoord op vraag 8 vragen wij u te heroverwegen of de badmaat voor alle bassins minimaal 100 m2 moet zijn.

Antwoord

Vrijgegeven: 02-10-2020

Het selectiecriterium voor a wordt als volgt aangepast (3e streepje): Indien 3 bassins van minimaal 100 m2 en een 4e bassin (of meer bassins) van minimaal 30 m2 zijn gerealiseerd, levert dat 50 punten op.