

Aanbesteding: e-HRM Gemeenschappelijke Regeling de Bevelanden
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke regeling Samenwerking De Bevelanden
Referentie: siw008238- Z20.048410

Toelichting:

Ref.nr. 38
Onderwerp: Nota van Inlichtingen vraag 29

Vraag:

“In het geval opdrachtnemer het probleem niet, niet volledig of niet tijdig oplost zal de opdrachtgever een boete opleggen van € 500,-- per geval. Aan het aantal boetes is geen maximum verbonden.”

Een onbeperkte boeteclausule is onaanvaardbaar voor Inschrijver. Op deze manier zijn de risico's niet voor Inschrijver in te schatten.

Bent u derhalve bereid om deze boeteclausule te beperken tot een maximum van vijf boetes per jaar?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid de boetes te maximeren tot een totaalbedrag van 15.000 euro per jaar.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr. 39
Onderwerp: Nota van Inlichtingen vraag 35

Vraag:

U geeft aan dat het functioneel beheer niet in scope van de opdracht valt.

Hoeveel functioneel beheerders zijn er werkzaam bij Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

1,28 fte (2 functioneel beheerders).

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr. 40
Onderwerp: Bijlage 9 Programma van Wensen

Vraag:

In het prijzenblad is geen aparte kolom opgenomen voor de prijzen van de wensen genoemd in bijlage 9.

Mogen wij ervan uitgaan dat de kosten voor het voldoen aan de wensen zoals gesteld in bijlage 9 dienen te worden opgenomen in de implementatiekosten dan wel jaarlijkse kosten?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Programma van eisen §4.4.2

Vraag:

De opdrachtnemer moet jaarlijks een TPM overleggen waaruit blijkt dat de beveiliging van de applicatie en data voldoet aan de eisen van de BIO en AVG.

Volstaat het jaarlijks aanleveren van het ISO 27001 certificaat en een ISAE 3402 type 2 rapportage?

Antwoord:

Een ISO 27001 certificaat en een ISAE 3402 type 2 rapportage volstaat ook.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Programma van Eisen D11

Vraag:

“Inschrijver is bereid jaarlijks een verklaring van getrouwheid (of vergelijkbaar) te leveren via een onafhankelijke derde partij (TPM).”

Volstaat het aanleveren van het ISO 27001 certificaat?

Antwoord:

Een ISO 27001 certificaat en een ISAE 3402 type 2 rapportage volstaat ook.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Programma van Eisen § 2.1.6.

Vraag:

Tot de scope van de opdracht behoort een helpdesk en 2e lijn ondersteuning.

Wat zijn uw verwachtingen met betrekking tot de helpdeskfunctie, welke soort vragen wenst u te kunnen beleggen bij de helpdesk?

Antwoord:

De verwachting is dat de helpdesk oplossingen biedt bij issues en dat er verduidelijking kan worden gevraagd over inrichting indien de handleidingen onduidelijk zijn.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Programma van Eisen A5

Vraag:

“De oplossing moet 1 systeem zijn waarmee GR de Bevelanden voor de aangesloten organisaties (GR, 5 gemeenten en SWVO) de HRM-processen en salarisadministratie en salarisverwerking kan uitvoeren. Het e-HRM systeem heeft hiervoor voor iedere organisatie een gescheiden administratie met een eigen inrichting.”

- a. Kunt u bevestigen dat u vraagt om één omgeving met 7 werkgevers)?
- b. Is er sprake van uniforme werkwijze en systeeminrichting voor alle organisaties?

Antwoord:

A: Het klopt inderdaad dat het gaat om 1 omgeving met 7 werkgevers.

B: Nee er is (nog) geen sprake van uniforme werkwijze en systeeminrichting voor alle organisaties.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Programma van Eisen § 2.1.5.

Vraag:

“Daarnaast wil GR de Bevelanden strategische personeelsplanning verder

implementeren en het e-HRM systeem moet dit ondersteunen. Het huidige e-HRM systeem wordt hiervoor nog niet optimaal gebruikt. Het doel is dat het nieuwe e-HRM systeem het volgende ondersteunt:...”

Vervolgens is een kwantitatieve en kwalitatieve wens opgenomen. Deze wensen komen vervolgens niet gespecificeerd in het Programma van Eisen of het Programma van Wensen.

De omschreven kwalitatieve en kwantitatieve wensen zijn zeer specifiek en met de huidige omschrijving alleen op te lossen met aanvullende software.

- a. Mogen wij ervan uitgaan dat dit geen harde eisen met betrekking tot het e-HRM systeem zijn?
- b. Indien ja, mogen wij ervan uitgaan dat na Opdrachtnemer en Opdrachtgever na gunning over de mogelijkheden in gesprek gaan?
- c. Indien nee, bent u bereid om het gestelde op te nemen als wens in het Programma van Wensen?

Antwoord:

A: Dit klopt.

B: Nee, hier mag de inschrijver niet vanuit gaan. De opdrachtgever gaat er van uit dat wat wordt getoond tijdens de demonstratie aan mogelijkheden met strategische planning, ook onderdeel is van de aanbidding. Omdat het een wens is, is het aan de leverancier of hij dit onderwerp meeneemt in de aanbidding.

C: Nee, opdrachtgever is niet bereid het gestelde op te nemen als wens in het programma van wensen. De opdrachtgever wil dit onderdeel graag beoordelen aan de hand van een demonstratie in plaats van schriftelijk. De inschrijver heeft tijdens de demonstratie de mogelijkheid om te tonen wat de inschrijver biedt aan strategische personeelsplanning en hoe wordt omgegaan met de vraagstukken die de opdrachtgever heeft benoemd die nu in de organisatie leven. Zie punt I op blz. 46 van het document "20200914_ Programma van Eisen e-HRM". Hetgeen dat getoond wordt in de demonstratie dient dan ook onderdeel te zijn van de aanbidding van de inschrijver. Dit wordt beoordeeld en eventueel gewaardeerd met een fictieve korting.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Casussen

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen geeft u aan vast te houden aan het tijdsbestek van 3 uur voor de demonstratie. Het is mogelijk om de casussen in drie uur te demonstreren, dit is echter zeer krap in de tijd haalbaar en er blijft geen

ruimte over voor het stellen van vragen.

Wij verzoeken u derhalve nogmaals om de tijd voor de demonstratie aan te passen in minimaal 3,5 uur. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De tijd voor de demonstratie wordt verlengd met een half uur naar 3,5 uur.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Casussen Casus Functioneel Beheer

Vraag:

“Laat zien hoe een organisatie ingericht wordt en op welke manieren deze is aan te passen.”

Wat verstaat Aanbestedende Dienst onder een ‘organisatie’?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met een organisatie bijvoorbeeld 1 gemeente of het SWVO waarmee een DVO is afgesproken.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Casussen casus Verlof

Vraag:

“Laat zien wat de consequenties zijn van het zwangerschaps- en bevallingsverlof (financieel, formatie – inhuur - terugkomst voor/tijdens/na de afwezigheid van de medewerker, inzichtelijk voor de leidinggevende en P&O adviseur.”

Kunt u nader toelichten wat u bij dit onderdeel precies van Inschrijvers verwacht?

Antwoord:

De doelstelling van deze vraag is om eenvoudig variabelen in beeld te houden (financieel en tijd). Denk hierbij aan de volgende punten:

*Is het mogelijk is om op eenvoudige wijze te kunnen bijhouden/signaleren, bij bijvoorbeeld bij zwangerschaps- bevallingsverlof (d.w.z. de medewerker is langere tijd niet aanwezig), wanneer de medewerker terug is?

*Bij een zwangerschaps- bevallingsverlof wordt er gebruik gemaakt van het vangnet. Is dit zichtbaar vanuit bijvoorbeeld signalering/analyse?

*Kan een leidinggevende eenvoudig zien welk bedrag er beschikbaar komt om hiermee tijdig eventueel vervanging te kunnen regelen?

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Casussen Casus Personeelsadministratie

Vraag:

“Geef aan hoe de salarisadministratie bij eventuele vragen informatie kan opvragen om de gestelde vragen te beantwoorden.”

- a. Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met dit onderdeel?
- b. Om een eerlijk vergelijk te kunnen maken verzoeken wij u om een voorbeeld vraag te formuleren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Deze vraag (vraag 8 van de Casus Salarisadministratie) zal komen te vervallen.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Casussen Casus Personeelsadministratie

Vraag:

“Laat zien hoe de gesprekscyclus ingezet kan worden om de gesprekken (functionerings- en beoordelingsgesprekken alsook verzuimgesprekken) tussen medewerker en leidinggevende vast te leggen. De medewerker start de workflow. De P&O adviseur moet ook op de hoogte gesteld worden.”

Het demonstreren van deze functionaliteit is zeer tijdrovend en past niet binnen het gegeven tijdsbestek, het zou een casus op zich kunnen zijn.

- a. Bent u bereid om dit onderdeel uit de casus personeelsadministratie te schrappen?
- b. Indien nee, bent u bereid om de tijd van de demonstratie met één uur te verlengen?
- c. Indien nee, graag uw visie op bovenstaande.

Antwoord:

A: Nee, we zullen dit onderdeel niet schrappen uit de casus personeelsadministratie

B: De demonstratie wordt verlengd met een half uur.

C: Opdrachtgever bedoelt met deze vraag om een demonstratie te geven van een workflow. In dit geval een gesprekcycclus waarbij de leidinggevende, medewerker, P&O betrokken zijn. Eventueel kunnen variaties kort worden toegelicht. Ons idee is dat dit vrij eenvoudig getoond kan worden.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Casussen Casus Personeelsadministratie

Vraag:

“Laat zien hoe de NAW-gegevens van Klaas worden automatisch geïmporteerd vanuit Connexys in het e-HRM systeem.”

Het is voor een Inschrijver niet mogelijk om een koppeling werkend te demonstreren, Inschrijver heeft namelijk geen toegang tot de te koppelen derden.

- a. Volstaat het demonstreren van de standaard functionaliteit van Inschrijver voor het automatisch importeren van de gegevens van een sollicitant?
- b. Indien nee, graag uw uitgebreide toelichting.

Antwoord:

A: Dit is akkoord, mits hierbij uitgelegd wordt hoe deze koppeling werkt in relatie tot Connexys.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen vraag 25

Vraag:

In vraag 25 geeft u aan dat er een inspanningsverplichting bestaat voor nieuw te realiseren koppelingen. Een van deze koppelingen is de koppeling met Connexis, het recruitmentsysteem. Onze ervaring leert dat er in een recruitmentsysteem andere persoonsgegevens vast worden gelegd dan in een e-HRM systeem, waarbij het verschil met name bestaat in vertrouwelijke persoonsgegevens (o.a. bankrekeningnummer en BSN). Om die reden werken wij met een tussenstap bij een recruitmentkoppeling. Deze tussenstap omvat een formulier waarbij aanvullende gegevens aangevuld dienen te worden door de sollicitant / opdrachtnemer, om vervolgens de gevraagde

gegevens in het e-HRM systeem te kunnen schieten.

- a. Gaat u akkoord met deze werkwijze?
- b. Indien nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Dit is akkoord. Graag krijgen we in de demonstratie een uitleg hoe dit werkt, zie ook het antwoord op vraag 51.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

GIBIT 5.4 Implementatie ICT Prestatie

Vraag:

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

GIBIT 10.2 Garanties

Vraag:

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

Antwoord:

Opdrachtgever kan constateren dat er sprake is van een gebrek, echter kan zij niet in alle gevallen de achterliggende oorzaak van het gebrek achterhalen. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe. Opdrachtgever gaat dus niet akkoord met het laten vervallen van deze zin.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:

GIBIT 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

"De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?"

"

Antwoord:

Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:

GIBIT 4.1 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Art. 4.1: Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Niet akkoord. Met opdrachtnemer wordt een planning overeengekomen. Hierin zal worden vastgelegd welke termijnen als fataal worden beschouwd.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

GIBIT 4.2 Uitvoering van de overeenkomst

Vraag:

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadelijking te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 4.2 blijft gehandhaafd. Hierin staat ook geformuleerd dat Opdrachtnemer een vergoeding krijgt voor de tot dan toe gemaakte kosten.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

GIBIT 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

"Opdrachtgever vraagt door middel van het woord ""garanderen"" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "" In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat"":

"

Antwoord:

Niet akkoord. De in art 8.9 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

GIBIT 7.4 Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe

bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. In toelichting GIBIT staat: Deze drie smaken (1. ontbinding, 2. kosteloos herstel gebreken of 3. accepteren onder ontbindende voorwaarde) geven gemeenten veel flexibiliteit in hoe om te gaan met eventuele gebreken: 1. indien kernaspecten van de ICT prestatie niet goed zijn dan ligt ontbinding voor de hand, 2. bij kleine gebreken ligt kosteloos herstel de hand en 3. bij het niet tijdig opleveren van onderdelen van de ICT prestatie die voor de gemeente pas in de toekomst relevant worden, ligt voorwaardelijke acceptatie voor de hand. Hieruit lijkt naar voren te komen dat ontbinding ook alleen wordt gerechtvaardigd indien kernaspecten van de ICT prestatie niet goed zijn (dit sluit aan bij gebreken die de productie belemmeren of operationeel gebruik verhinderen). Schadevergoeding is opgenomen omdat (toelichting gibit): de gedachte is dat twee kansen om de overeengekomen prestatie te leveren in beginsel voldoende moet zijn. Bovendien wordt hiermee het preventief en zorgvuldig testen gestimuleerd.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 7.8 Acceptatie

Vraag:

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Niet akkoord. Toelichting GIBIT: Deze dubbele voorwaarde is met name opgenomen vanwege noodgedwongen ingebruikname bij vertraging van het project. Het is denkbaar dat een gemeente bij vertrapte levering de ICT prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil

daarmee niet zeggen dat de gemeente de ICT prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als de gemeente echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een acceptatieprocedure en de ICT prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT prestatie bij levering mogelijk nog gebreken bevat, die vervolgens in het kader van onderhoud geadresseerd zullen worden.

Beantwoord op: 04-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 GIBIT 10.1 aanhef Garanties

Vraag:

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.

Beantwoord op: 04-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 GIBIT 13 Aansprakelijkheid

Vraag:

"De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een

niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

"

Antwoord:

De artikelsgewijze toelichting van de GIBIT geeft aan dat de aansprakelijkheid van de leverancier niet onbeperkt is, maar wordt beperkt door de kaders van het BW. Bepalingen BW, waaronder regels omtrent schadebegroting, causaal verband, eigen schuld, etc., zijn onverkort van toepassing voor zover daar bij GIBIT niet van af wordt geweken.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

GIBIT 20.14 Gevolgen van beëindiging

Vraag:

Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

GIBIT 12.3 Productmanagement

Vraag:

"Het begrip ""aanvulling"" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip

""aanvulling"". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoopsamenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip ""aanvullingen"" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Bent u daarnaast met het oog op deze toelichting bereid om dit artikel 17,4 niet van toepassing verklaren?

"

Antwoord:

Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):
1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder

maatwerk)

2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)

3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in /aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

GIBIT 13.5 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u

hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
GIBIT 17.5 Intellectuele eigendom

Vraag:

Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?

Antwoord:

Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever.

Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
GIBIT 20.10 Ontbinding

Vraag:

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet de overeenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

Antwoord:

Akkoord, er is geen sprake van gedeeltelijke ontbinding.

Beantwoord op: 04-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 68
Onderwerp: GIBIT 20.12 Ontbinding

Vraag:

Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging.

Beantwoord op: 04-11-2020
Label: Juridisch

Ref.nr. 69
Onderwerp: GIBIT 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

Vraag:

"Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?"

"

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de

werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

Beantwoord op: 04-11-2020

Label: Juridisch