

Nota van Inlichtingen II, beschermd wonen en thuiswonen+. 22-08-2019					
Opmerking aanbestedende dienst			Er zijn ook nieuwe vragen gesteld tijdens de tweede nota van inlichtingen. De aanbestedende dienst heeft, zoals aangegeven, deze vragen niet meegenomen en beantwoord in deze nota van inlichtingen. Deze nota van inlichtingen gaat alleen in op aanvullende vragen die zijn gesteld.		
Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord	
1	Aanbestedingsprocedure	NVI vraag 32 167 168	Wij worden in opperste verwarring gebracht door uw antwoorden op vraag 32 167 en 168 , omdat deze haaks staan op uw aanbestedingsdocument 6.6 'De raamovereenkomst treedt in werking met ingang van 1 januari 2020 en loopt tot en met 31 december 2025.' Daar de NVI prevaleert op alle andere documenten, verzoeken wij u nogmaals te verduidelijken tot hoe lang welke contracten ten aanzien van welke percelen lopen, als de raamovereenkomst stelt dat deze loopt t/m 31-12-2025.	De eerder gegeven antwoorden in de eerste nota van inlichtingen geven de juiste weergave. Omdat de gemeenten te maken krijgen met de decentralisatie wordt daar, gezien de looptijd van de overeenkomst, in deze aanbesteding rekening mee gehouden.	
2	Bewijslast	Vraag 122 NVI	U suggereert dat de zorgaanbieder bewijslast aan moet leveren. Nog te declareren zorg dient echter opgenomen te worden als 'onderhanden werk', bijvoorbeeld in het geval er nog geen 301-bericht is ontvangen. Het onderhanden werk is onderdeel van de productieverantwoording en kan ten allen tijde nog gedeclareerd worden. Wij gaan er vanuit dat hiervoor geen bewijslast aangeleverd dient te worden daar een accountant hier reeds een verklaring voor heeft afgegeven. Dit zal slechts gelden in gevallen dat de te declareren zorg niet binnen het onderhanden werk valt. Graag uw bevestiging.	Wanneer de zorgaanbieder beschikt over een rechtmatige toekenning om de zorg te mogen leveren en deze is (gedeeltelijke) geleverd in het desbetreffende jaar, kan deze zorg gedeclareerd worden. Dit kan inderdaad via het opnemen van onderhanden werk in de productieverklaring en of controleverklaring.	
3	Aanbestedingsprocedure	Vraag 105 NVI ronde 1	Uw antwoord is enkel van toepassing op 18+. Diagnostiek voor jeugdigen wordt niet gefinancierd vanuit de Wlz. Wij gaan er vanuit dat wij ons bij wachttijden kunnen wenden tot de verantwoordelijke gemeente, en dat deze daarop actie onderneemt (en dus niet de zorgverzekeraar). Graag uw bevestiging.	Beschermd Wonen betreft enkel Wmo en 18+. Bij de overgang van 18- naar 18+ en benodigde diagnostiek vòòr het 18e jaar wordt verwacht dat betrokken partijen tijdig in beeld brengen wat er nodig is voor de jongere. In afstemming met de jongere en de gemeente van herkomst.	
4	Aanbestedingsprocedure	Vraag 49 NVI ronde 1	Onze vraag: Ook ontbreekt het keurmerk van de Federatie Landbouw en Zorg. Accepteert u dit keurmerk niet als ‘kwaliteitssysteem’? Indien u dit niet accepteert als keurmerk merken wij op dat dit keurmerk alsnog geldt als ‘eigen vergelijkbaar kwaliteitshandboek’.' heeft u niet beantwoord. Wij verzoeken u het keurmerk van de FLZ toe te voegen aan de voorbeelden zoals genoemd.	Het keurmerk van de Federatie Landbouw en Zorg accepteren wij als onafhankelijk getoetst kwaliteitssysteem.	
5	Aanbestedingsprocedure	Vraag 46 NVI ronde 1	Wij verzoeken u de tekst van uw antwoord 'Naast een kwaliteitsmanagementsysteem/certificaat dient de aanbieder gebruik te maken van een veiligheidsmanagementsysteem. Dit betreft kwaliteitseis 3 (Veiligheid van het toetsingskader 2019).'	De gemeenten wijzigen dit niet.	
			te wijzigen naar 'Naast een kwaliteitsmanagementsysteem/certificaat dient de aanbieder gebruik te maken van een veiligheidsmanagementsysteem passend bij de omvang van de organisatie. Dit betreft kwaliteitseis 3 (Veiligheid van het toetsingskader 2019).'		
6	Aanbestedingsprocedure	Vraag 35 NVI ronde 1	Wij wijzen u er erop dat wanneer u een (aanpassing op een) omgevingsvergunning vereist voor cliënten die doorstromen naar Thuiswonen+ (perceel 2), en het feit dat 'gemeenten bereid zijn daarover in gesprek te gaan', dit stagnerend zal werken in de doorstroom. Dit is niet in het belang van de cliënt, noch het uitgangspunt van uw gemeenten. Op dit moment is er bij zorgaanbieders sprake van door- of uitstroom naar wonen met ambulante begeleiding zonder dat er sprake is van een omgevingsvergunning voor de wonen waar de cliënt gaat wonen, al dan niet in eerste instantie gefinancierd door de zorgaanbieder. Wij verzoeken u derhalve met klem de eis voor een omgevingsvergunning voor perceel 2 te laten vallen.	Deze eis is enkel opgenomen voor perceel 1: beschermd wonen. Zie hoofdstuk 2: Programma van eisen.	
7	Bestek/beschrijvend document	NVI vraag 58	Door uw formulering van de eis dat er aan 1 inwoner NMD zorg moet zijn geleverd (waarbij naar onze overtuiging ook de 4 overige gemeentes zouden moeten kunnen volstaan) ontstaat de situatie dat u de markt nu beschermd voor de reeds gecontracteerde aanbieders en nieuwe toetreders geen mogelijkheden biedt. Het op voorhand uitsluiten van partijen onder deze voorwaarde zien wij in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Het niet leveren van zorg in een van de 9 aanbestedende zegt niets over de geschiktheid van de aanbieder om zorg te leveren, immers een geschikte zorgaanbieder die in Leek, Appelscha of vergelijkbare gemeenten actief is zou heel goed uitstroom van cliënten kunnen hebben (juist in Thuiswonen+) naar een van uw 9 aanbestedende gemeenten, waardoor die onder uw verantwoordelijkheid komen te vallen. U biedt de zorgaanbieder echter geen mogelijkheid om nu met uw aanbesteding mee te doen. Wij stellen daarom voor om het hebben van een referentie van een cliënt voor het vergelijkbare product van uit iedere Nederlandse Gemeente voldoende te laten zijn.	Dat is akkoord.	
8	Eisen en criteria	Plan van aanpak	Bij stap 2 aanleveren plan van aanpak staat dat zorgaanbieders worden uitgenodigd om een plan van aanpak op te stellen. Betekend dit dat je het (concept)plan van aanpak nog niet voor 2-9-2019 hoeft toe te voegen als bijlage van deze aanbesteding ?	Dat is correct.	
9	Bestek/beschrijvend document	Nota van Inlichtingen vraag 6	Door uw wijziging van de oorspronkelijke omschrijving ontstaat nu het probleem dat we ervaring met Thuiswonen+ terwijl dit product momenteel niet bestaat en er daardoor feitelijk geen ervaring aan te tonen is. Wij stellen daarom voor de kerncompetentie als volgt te formuleren: ervaring heeft in het bieden van beschermd wonen en/of ambulante begeleiding maatschappelijke opvang	Daar moet staan: Ervaring heeft in het bieden van beschermd wonen en/of ambulante begeleiding en begeleiding maatschappelijke opvang.	
10	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 40	U geeft aan in uw antwoord wat u bedoelt met voorliggende voorzieningen. Binnen Beschermd Wonen wordt geen ondersteuning geboden op interventieniveau 1 t/m 3. Wat is u visie met betrekking tot de inzet van voorliggende voorziening in relatie tot BW.	Zie paragraaf 1.1. en 1.3. van het aanbestedingsdocument: voorliggende voorzieningen kunnen mogelijk onderdeel uitmaken van het geheel van het ondersteuningsaanbod aan de inwoner. Dit betekent dat niet alle ondersteuningsvragen van de inwoner per definitie alleen vanuit beschermd wonen geboden hoeven te worden, indien er mogelijkheden zijn aansluiting en gebruik kan worden gemaakt van de sociale omgeving van de inwoner. De gemeente stimuleert een sluitende keten tussen lokale,- voorliggende- en maatwerkvoorzieningen.	
11	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 126	In uw antwoord lezen wij de werkwijze voor de tarieven voor 2020. De vraag ging over 2021 en verder. Hoe ziet de werkwijze voor het berekenen van de tarieven vanaf 1-1-2021 eruit?	Jaarlijks stellen de NMD gemeenten (uiterlijk) in december op basis van de gehanteerde Cao's een nieuw tarief vast.	

12	Bewijslast	Antwoord op vraag 122	Het komt voor dat de er pas na de productieverantwoording / accountantsverklaring gedeclareerd kan worden door omstandigheden die buiten de invloedssfeer liggen van aanbieder. We gaan er vanuit dat als dit van toepassing is, bijvoorbeeld doordat de administratieve uitwisseling van gegevens met de gemeente nog niet goed is gegaan, we alsnog wel na de productieverantwoording kunnen declareren. Klopt dat, en zo nee, hoe kunnen aanbieder dan wel een reële vergoeding ontvangen voor de reeds geleverde (en door gemeente geaccordeerde) ondersteuning ?	De zorgaanbieder heeft in de periode tot 1 april de tijd om de administratieve uitwisseling met de gemeente op orde te krijgen. Wanneer blijkt dat desbetreffende gemeente niet in staat is om de administratieve afwikkeling tijdig te verwerken dan kan de zorgaanbieder alsnog de geleverde zorg te declareren. Wanneer de oorzaak buiten de gemeente valt, ligt het risico bij de zorgaanbieder en kan er niet meer gedeclareerd worden.
13	Contractvoorwaarden	Antwoord op vraag 121	Paragraaf 1.7.2. van programma van Eisen gaat over beroepsregistratie Jeugdwet. We gaan er vanuit dat deze eis uitsluitend gaat voor professionals die werken met inwoners die ondersteuning krijgen vanuit de Jeugdwet. Klopt dat? En zo nee, voor wie geldt de eis nog meer?	Dat klopt. De beroepsregistratie jeugdwet geldt voor jeugdhulpaanbieders.
14	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 77	Hoe lang duurt in maanden het overgangsrecht dagbesteding binnen beschermd wonen?	Voortschrijdend inzicht maakt dat de gemeenten een overgangstermijn hanteren van maximaal zes maanden.
15	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 77	Hoe ziet u de verplichting van de BW-aanbieder voor het ondersteunen op alle resultaatgebieden die nodig zijn (par 4.3.1) in relatie tot de eis van het voortzetten van dagbesteding bij de huidige dagbestedingsaanbieder? Bent u van mening dat het voortzetten van de dagbesteding bij de huidige dagbestedingsaanbieder uitsluitend van toepassing is indien deze aanbieder voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen?	Dat is correct.
16	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 149	Op grond van artikel 11 lid 1 sub a heeft u het recht op bij de aanbieder het reeds betaalde terug te vorderen op grond van art. 8.1.4 Jeugdwet of 2.3.10 WMO2015. Deze bepalingen zien op de mogelijkheid van het herzien of intrekken van een beschikking op grond van het handelen/nalaten van een cliënt. Wij achten het in deze disproportioneel om de gevolgen hiervan bij de aanbieder neer te leggen die in goed vertrouwen zorg heeft geleverd. Immers heeft de aanbieder geen invloed op het feit dat cliënt bijv. onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt. Wij achten het dan ook onaanvaardbaar dat dit risico bij aanbieders wordt neergelegd. Bent u met ons eens dat in het kader van proportionaliteit dit risico niet bij aanbieder dient te worden neergelegd? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom u van mening bent dat aanbieders dit risico dienen te dragen? Het betreft hier een essentieel punt voor ons. Indien u niet meegaat in ons verzoek zullen wij een kort geding starten over deze eis.	Logischerwijs kan er niet gedeclareerd worden indien er geen grondslag in de vorm van een beschikking (meer) is voor de verstrekking van een voorziening op grond van de Wmo of Jeugdwet. Ondersteuning die verleend is zonder deze grondslag wordt teruggevorderd. De aanbestedende dienst is van mening dat de aanbieder inhoudelijk en administratief op de hoogte dient te zijn van een lopende/nieuwe beschikking. Om hiervoor de verantwoordelijkheid alleen bij de gemeente neer te leggen is niet proportioneel. In de praktijk zien wij dat als er tijdens aanvragen onduidelijkheden ontstaan de zorgaanbieder en gemeente in gesprek gaan om tot een passende oplossing te komen. De gemeente zal adequaat optreden in deze situaties om deze tot een minimum te beperken. Deze situaties komen het meest voor bij jeugdzorg in het kader van het woonplaatsbeginsel. De aanbestedende dienst conformeert zich aan de landelijke afspraken die daarover zijn gemaakt. De meest actuele afspraken daarover zijn na te lezen op de VNG-site.
17	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 149	In art. 11 lid 1 sub a is bepaald dat u het recht heeft het reeds betaalde terug te vorderen wanneer er sprake is van een situatie zoals beschreven in de artikelen 8.1.4 Jeugdwet of 2.3.10 WMO2015. Artikel 8.1.4 Jeugdwet ziet toe op PGB-financiering. De onderhavige aanbesteding bestaat uit zorg in natura. Klopt het dat het voormelde artikel in deze niet van toepassing is? Zo niet, kunt u aangeven waarom u van mening bent het artikel van toepassing is?	Zie vraag en antwoord 16 van deze nota van inlichtingen.
18	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 130	Wat is het antwoord op deel twee van de vraag: Is dit per benchmark gedaan over de personele kosten of als percentage van de uiteindelijk berekende kostprijs?	In de benchmarks wordt het verschillend gepresenteerd, waarbij de percentages omgezet zijn naar het model van de gemeenten.
19	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 130	Op basis van welke benchmarks (specifiek en uitputtend) is het tarief voor vervoer tot stand gekomen?	Om te komen tot een realistische kostprijs die voldoet aan de Amvb zijn de gemeenten van mening dat een zorgvuldig traject doorlopen is. Er zijn meerdere marktconsultaties georganiseerd. Op basis van deze gesprekken hebben de gemeenten een realistische vaststelling van de tarieven bepaald, met daaraan gekoppeld de verschillende percentages. Dit houdt niet in dat elke zorgaanbieder dezelfde percentages hanteert zoals deze door ons zijn vastgesteld mede vanwege de grote diversiteit in de markt. Ook zijn aanbestedende diensten niet verplicht een kostprijs te hanteren die voor iedere aanbieder kostendekkend zijn. Naast de marktconsultatie hebben wij ook benchmark gegevens gebruikt van andere gemeenten (o.a. van de gemeente Meppel, regio Zuid en Alkmaar) om op onderdelen inzicht te krijgen. Echter heeft elke gemeente andere uitgangspunten, andere productomschrijvingen, en een ander kwaliteitskader waardoor een 1-op-1 overname van de tarieven niet mogelijk is. Ook heeft elk gebied zijn eigen dynamiek. Het verstrekken van benchmark gegevens heeft vanwege de onvergelykbaarheid geen toegevoegde waarde en zal bij verstrekking alleen maar tot meer onduidelijkheden leiden. Naast de marktconsultaties zijn de tarieven ook gebaseerd op onze beleidsdoelstellingen.
20	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 129	1. U geeft aan dat bij de continuïteit van zorg aan de bedrijfsvoering van de aanbieder is. Klopt het dat u bij de berekening van de tarieven geen rekening gehouden heeft met de continuïteit van zorg? 2. indien dit wel het geval is, op welke wijze heeft u deze continuïteit meegenomen in de berekening van de tarieven?	Nee dit klopt niet, dit is verdisconteerd in de risico-opslag
21	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 117	Indien de inwoner niet bereid of in staat is het resultatenplan van de gemeente met zorgaanbieder te delen, kan de zorgaanbieder deze toewijzing weigeren? Wij zijn dan immers niet in staat aan te sluiten bij het resultatenplan en derhalve kunnen wij onze opdracht niet uitvoeren. Zo niet, op welke wijze ziet u dan voor zich dat aanbieder zorgt dat het ondersteuningsplan aansluit op het resultatenplan?	Het uitgangspunt is dat de inwoner zelf verantwoordelijkheid draagt. Als blijkt dat de inwoner hier niet aan wil/kan voldoen dan wordt verwacht dat de aanbieder zo snel mogelijk contact legt met de gemeente.
22	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 101	1. Kunt u garanderen dat er afspraken zijn met de woningcorporaties dat er in de eerste zes maanden van 2020 minimaal 60 (tot 120) zelfstandige woonruimten beschikbaar zijn voor de inwoners die nu nog een V2a of V2b beschikking hebben? 2. Op welke wijze kunnen wij een beroep op deze afspraken bij de woningcorporaties doen 3. Indien u deze garantie niet kunt afgeven, achten wij deze bepaling onaanvaardbaar omdat het risico volledig bij de aanbieder wordt gelegd, terwijl het een gezamenlijke opgave is van inwoner, corporatie, aanbieder en gemeente. Door het (financiële) risico van de gezamenlijke opgave volledig neer te leggen bij de aanbieder handelt u in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Het betreft hier een essentieel punt voor ons. Indien u niet meegaat in ons verzoek zullen wij een kort geding starten over deze eis.	Ad1: Nee dit kunnen we niet garanderen. Ad2. De te maken afspraken gebeuren in samenwerking tussen de zorgaanbieders, woningcorporaties en gemeenten. Indien u niet bij dit overleg bent aangesloten adviseren wij u contact te leggen met de woningcorporaties en de gemeente. Ad 3. De gemeente gaat niet mee in dit verzoek. De gemeente is het niet eens met de stelling dat het risico volledig bij de zorgaanbieder wordt gelegd. De gemeenten komen zorgaanbieders tegemoet door zorgaanbieders een half jaar de tijd te geven om in overleg met de inwoner zorg te dragen voor een passende oplossing en de zorgaanbieder kan een vergoeding voor huisvesting vragen aan de inwoner.

23	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 101	U geeft aan dat u in de eerste zes maanden de beschikking Beschermd wonen wenst om te zetten naar Thuiswonen+. Voor de aanbieder gaat het om een groep van minimaal 60 cliënten die momenteel een V2a of V2b beschikking hebben. Een dergelijk gedwongen verhuizing als gevolg van de wijziging achten wij niet in het belang van de inwoner. Zeker niet wanneer het betekent dat inwoner na lange tijd zijn bekende en veilige haven dient te verlaten. Wij achten het onwenselijk voor deze kwetsbare groep inwoners dat zij na jarenlang verblijf in een beschermde setting, ineens moeten verhuizen naar een andere woning. De termijn van 6 maanden is niet realistisch, toch bent u van mening dat deze verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de aanbieder. Dit verhoudt zich ook niet met de landelijke lijn dat er vanaf 2022 een overgangsperiode van 10 jaar gehanteerd wordt. Door het blijven handhaven van de termijn wetende dat dit niet in het belang van de inwoner is en tevens niet haalbaar is, hanteert u een disproportionele eis. Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen. Gaat u mee in ons verzoek? Het betreft hier een essentieel punt voor ons. Indien u niet meegaat in ons verzoek zullen wij een kort geding starten over deze eis.	Zie antwoord op vraag 22. De genoemde overgangstermijn van 10 jaar staat los van het overgangsrecht naar Thuiswonen+. Het stappenplan en het ingroeipad van 10 jaar van de doordecentralisatie worden nog verder uitgewerkt. De uitwerking kan per centrumgemeente verschillen.
24	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 79	Naar welke concrete afspraken (uitputtend) vanuit het geaccordeerde programma “Weer Thuis” refereert u?	Deelnemende partijen van het Programma Weer Thuis hebben afgesproken nadere afspraken te maken.
25	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 79 en 101	Welke rol ziet u (uitputtend) voor inwoner, corporatie, aanbieder en gemeente in de gedeelde opgave dat inwoners binnen 6 maanden zelfstandig een woning hebben?	Dit vereist een gezamenlijke inspanning.
26	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 79	Klopt het dat aanbieder na 6 maanden geen vergoeding meer krijgt voor huisvesting van inwoner met een V2A of V2B beschikking? Zo ja dan vinden wij dat het financiële risico eenzijdig en uitsluitend bij de aanbieder belegd is. Dit achten wij onaanvaardbaar. Mede omdat het gedeelde opgave is van inwoner, corporaties, gemeente en aanbieder. Hoe kijkt u er tegenaan deze inwoners mogelijk vanaf 1 juli 2020 geen woning hebben, door het eenzijdig stopzetten van de huisvestingsfinanciering?	Dat klopt, als gemeente zijn wij bereid om de eerste zes maanden het financiële risico te lopen. Wij zijn het dus niet met u eens dat dat het financiële risico bij de aanbieder wordt neergelegd.
27	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 79 en 101	Wij hebben tussen de 60 en 120 die in aanmerking zouden kunnen komen voor Thuis wonen +. Deze inwoners vallen vanaf 1 januari in thuiswonen+. Gezien de krapte op de woningmarkt maken wij ons zorgen dat deze inwoners binnen 6 maanden een eigen woning hebben. Wat zijn de consequenties (uitputtend) voor de aanbieder en voor de inwoners als na inspanning van alle partijen binnen 6 maanden geen passende huisvesting gevonden is?	Zie antwoord vraag 22 en 23.
28	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 25,100 en 128	Op welke wijze is in de kostprijs een reële vergoeding opgenomen voor de vereiste aanwezigheid binnen 30 minuten? Wij zien het niet terug in de kostprijsberekening en daarom achten we de huidige kostprijs niet reëel in verband met deze verplichting. De eis van aanwezigheid binnen 30 minuten vraagt namelijk een consignatiedienst met de daarbij behorende kosten vanuit arbeidstijd.	Er is geen vergoeding opgenomen voor de vereiste aanwezigheid binnen 30 minuten. Tijdens de marktconsultatie is aangegeven dat er gebruik gemaakt kan worden van bestaande consignatiediensten en/of beschermd wonen locaties en dat in de praktijk nauwelijks gebruik gemaakt wordt van de inzet van de consignatiedienst. Hierdoor is de vergoeding nihil.
29	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 74	Voor het berekenen van de tarieven in de onderhandelingsfase is het van essentieel belang dat duidelijk afgebakend is wat wel en niet onder de verblijfs- en/of hotelmatige kosten valt. Hierdoor is het noodzakelijk dat er een duidelijke definitie is. Wat verstaat u uitputtend onder het begrip Verblijfskosten	We maken hierbij gebruik maken van de beleidsregels WLZ. In antwoord op vraag 74 vindt u een nadere toelichting.
30	Aanbestedingsprocedure	Antwoord op vraag 69	Om als aanbieder de totale financiële consequenties te kunnen overzien van deze aanbesteding en tarieven, is het WEL noodzakelijk dat er inzicht is in alle onderdelen van de resultatenmatrix en bijbehorende tarieven. Dit vanwege de stapelingen met andere bouwstenen. Wat zijn de andere bouwstenen inclusief tarieven ?	Zoals vermeld worden de overige resultaten op een later moment gepubliceerd. Dit betreffen afzonderlijke aanbestedingstrajecten.
31	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 68	Welke gegevens, getallen en benchmarks heeft u (uitputtend en specifiek) gehanteerd bij het berekenen van het percentage van 5% voor ORT, waaronder het gemiddelde percentage van de door de aanbieders aangeleverde percentage?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
32	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 44	Kunt u aangeven wat u (uitputtend) bedoeld met de term Buitenshuis?	Dit betreft ondersteuning die niet in de eigen woning van de inwoner wordt geleverd.
33	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 39	Hoe gaat u, vanaf 2022 om met de landelijke ontwikkelingen rekening houdend met de afgesproken fasering van 10 jaar vanuit het landelijk beleid?	Als centrumgemeente werken we intensief aan dit proces.
34	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 8 en 98	U geeft aan dat u op grond van een gerechtvaardigd belang de genoemde gegevens mag uitvragen. U gaat hier echter voorbij aan het feit dat deze uitvraag een grote administratieve last voor de aanbieder met zich meebrengt. Het doel dat u voor ogen heeft, het waarborgen van de kwaliteit van zorg, is te behalen op een minder ingrijpende wijze. De door u gestelde eis is dan ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel van het Aanbestedingsrecht. Daarnaast is uw eis eveneens in strijd met het subsidiariteitsbeginsel uit de AVG. Het heeft veel impact op de privacy van de medewerker om de door u gevraagde gegevens te overhandigen, zeker met in ogenschouw nemend dat het op een minder ingrijpende wijze mogelijk is. Wij verzoeken u nogmaals met klem om de door u gestelde eis te vervangen door een uitvoeringseis ('iedere in te zetten medewerker beschikt over een bij diens functie passende opleiding en op wordt verzoek van de aanbestedende dienst getoond'). Dit in lijn met de voorgaande aanbestedingen. De door u gestelde eis is voor ons onacceptabel. Gaat u mee in ons verzoek? Zo niet, dan vernemen wij graag waarom u van mening bent dat uw eis voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel van de voornoemde wetgeving. Het betreft hier een essentieel punt voor ons. Indien u niet meegaat in ons verzoek zullen wij een kort geding starten over deze eis.	De aanbestedende dienst onderkent de privacybelangen van de betrokkenen, en dat deze dienen te worden afgewogen tegen de belangen van de aanbestedende dienst die zijn gelegen in het waarborgen dat er veilige en kwalitatief hoogwaardige zorg wordt verleend, zonder dat daarbij het risico bestaat dat die zorg wordt verleend door personen met een relevant strafrechtelijk verleden. Dat risico bestaat wel wanneer de aanbestedende dienst uitsluitend tijdens de uitvoering van de overeenkomsten kan controleren of de VOG's afgegeven/aanwezig zijn. De aanbestedende dienst vindt dit een onaanvaardbaar risico. Daarom wil de aanbestedende dienst voorafgaand aan de definitieve gunning controleren of de VOG's aanwezig zijn. Voor de goede orde merkt de aanbestedende dienst nog op dat slechts de voorlopig gegunde partijen de VOG's moeten indienen. De aanbestedende dienst merkt ook nog op dat aanbieders op grond van wet verplicht zijn om te beschikken over de VOG's. Van een disproportionele administratieve last – in aanbestedingsrechtelijke zin - is daarom in de optiek van de aanbestedende dienst geen sprake. Het zijn – als het goed is – documenten die ‘op de plank’ liggen bij de aanbieders.

35	Bestek/beschrijvend document	Antwoord op vraag 97	U geeft aan dat u op grond van een gerechtvaardigd belang de genoemde gegevens mag uitvragen. U gaat hier echter voorbij aan het feit dat deze uitvraag een grote administratieve last voor de aanbieder met zich meebrengt. Het doel dat u voor ogen heeft, het waarborgen van de kwaliteit van zorg, is te behalen op een minder ingrijpende wijze. De door u gestelde eis is dan ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel van het Aanbestedingsrecht. Daarnaast is uw eis eveneens in strijd met het subsidiariteitsbeginsel uit de AVG. Het heeft veel impact op de privacy van de medewerker om de door u gevraagde gegevens te overhandigen, zeker met in ogenschouw nemend dat het op een minder ingrijpende wijze mogelijk is. Wij verzoeken u nogmaals met klem om de door u gestelde eis te vervangen door een uitvoeringseis ('iedere in te zetten medewerker beschikt over een VOG voor de door hem of haar te verrichten werkzaamheden en deze VOG wordt op verzoek aan de aanbestedende dienst getoond'). Dit in lijn met de voorgaande aanbestedingen. De door u gestelde eis is voor ons onacceptabel. Gaat u mee in ons verzoek? Zo niet, dan vernemen wij graag waarom u van mening bent dat uw eis voldoet aan het proportionaliteitsbeginsel van de voornoemde wetgeving. Het betreft hier een essentieel punt voor ons. Indien u niet meegaat in ons verzoek zullen wij een kort geding starten over deze eis.	Zie vraag en antwoord 34.
36	Bestek/beschrijvend document	Antwoord van vraag 151	U geeft aan dat het bepaalde in art. 8.1 ten aanzien van de tariefstelling de bandbreedte weergeeft waarbinnen u het tarief kan aanpassen zonder dat er sprake is van een wezenlijke wijziging. De toetsing van een wezenlijke wijziging is niet uit te sluiten door middel van de overeenkomst evenmin dat het beginsel van redelijkheid en billijkheid uit te sluiten is. De door u gestelde bepaling is naar onze mening disproportioneel omdat u gedurende de looptijd van de overeenkomst eenzijdig de tarieven naar beneden kunt aanpassen. Aanbieders hebben hun bedrijfsvoering ingericht op de tarieven zoals aangegeven in de aanbestedingstukken. Het eenzijdig verlagen van de tarieven brengt een groot risico voor aanbieders met zich mee waardoor de continuïteit van de aanbieder in gevaar komt. Indien aanbieder als gevolg van de tariefswijziging besluit de overeenkomst op te zeggen conform art. 7.1 zijn gedurende het opzegtermijn de nieuwe tarieven en voorwaarden van toepassing of blijven de oude voorwaarden van toepassing?	De nieuwe tarieven en voorwaarden zijn dan van toepassing. Er kan in specifieke situaties (gekeken vanuit het welzijn van de inwoners) een kortere opzegtermijn van de overeenkomst gehanteerd worden dan 12 maanden om zodoende niet geconfronteerd te worden met de nieuwe tarieven en voorwaarden. Dit zal schriftelijk overeengekomen worden tussen de aanbieder en aanbestedende dienst.
37	Bestek/beschrijvend document	Antwoord van vraag 151	U geeft aan dat het bepaalde in art. 8.1 ten aanzien van de tariefstelling de bandbreedte weergeeft waarbinnen u het tarief kan aanpassen zonder dat er sprake is van een wezenlijke wijziging. De toetsing van een wezenlijke wijziging is niet uit te sluiten door middel van de overeenkomst evenmin dat het beginsel van redelijkheid en billijkheid uit te sluiten is. De door u gestelde bepaling is naar onze mening disproportioneel omdat u gedurende de looptijd van de overeenkomst eenzijdig de tarieven naar beneden kunt aanpassen. Aanbieders hebben hun bedrijfsvoering ingericht op de tarieven zoals aangegeven in de aanbestedingstukken. Het eenzijdig verlagen van de tarieven brengt een groot risico voor aanbieders met zich mee waardoor de continuïteit van de aanbieder in gevaar komt. Wij achten deze bepaling dan ook disproportioneel en onaantvaardbaar. Wij verzoeken u met klem de mogelijkheid tot het laten dalen van het tarief met 10% te laten vervallen. Gaat u akkoord met ons verzoek? Zo niet, kunt u aangeven waarom u deze bepaling proportioneel acht? Kunt u eveneens aangeven hoe deze bepaling zich verhoudt tot bepaalde in art. 5.4 lid 2 sub b van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015? Het betreft hier een essentieel punt voor ons. Indien u niet meegaat in ons verzoek zullen wij een kort geding starten over deze eisen.	Het staat de aanbestedende dienst vrij een herzieningsclausule op te nemen in de overeenkomst. Het gebruik maken van een herzieningsclausule betreft geen wezenlijke wijziging. Dit blijkt ook uit artikel 2.163c Aw, dat naar analogie van toepassing kan worden geacht in procedures voor sociale en andere specifieke diensten. Indien een aanbieder het niet eens is met de nieuwe, aangepaste, tarieven bestaat de mogelijkheid tot opzegging. Met wederzijds goedvinden kan een kortere opzegtermijn overeengekomen worden. Zie antwoord vraag 21 en 22 van deze nota van inlichtingen. Wijzigingen van tarieven kunnen zowel naar boven als naar beneden worden aangepast. De tarieven die vastgesteld worden dienen altijd te voldoen aan de AMvB reële kostprijs en worden dus vastgesteld door middel van een zorgvuldig proces.
38	Bestek/beschrijvend document	Antwoord van vraag 151	U geeft aan dat het bepaalde in art. 8.1 ten aanzien van de tariefstelling de bandbreedte weergeeft waarbinnen u het tarief kan aanpassen zonder dat er sprake is van een wezenlijke wijziging. De toetsing van een wezenlijke wijziging is niet uit te sluiten door middel van de overeenkomst evenmin dat het beginsel van redelijkheid en billijkheid uit te sluiten is. De door u gestelde bepaling is naar onze mening disproportioneel omdat u gedurende de looptijd van de overeenkomst eenzijdig de tarieven naar beneden kunt aanpassen. Aanbieders hebben hun bedrijfsvoering ingericht op de tarieven zoals aangegeven in de aanbestedingstukken. Het eenzijdig verlagen van de tarieven brengt een groot risico voor aanbieders met zich mee waardoor de continuïteit van de aanbieder in gevaar komt. Mogen wij ervan uitgaan dat indien u overgaat tot een daling van het tarief, u hier pas toe overgaat na het uitvoeren van een nieuw kostprijsonderzoek waarbij u aantoont dat het nieuwe tarief voldoet aan de AMvB reële prijs? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom u van mening bent dat een dergelijke onderbouwing niet vereist is?	Zie vraag en antwoord 37 uit deze nota van inlichtingen.
39	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 166	U geeft aan dat het tarief niet wordt aangepast. Daartegen maken wij bezwaar. Kunt u onderbouwen hoe u tot het maandtarief van € 2.648,50 bent gekomen? De reële kostprijs per begeleider per uur bedraagt volgens bijlage 2, Opbouw Tarieven Thuiswonen+ € 54,75. Het gemiddeld aantal uren is 48,4. Het maandtarief komt uit op € 2.649,90 in plaats van € 2.648,50.	Het betreft hier een afrondingsverschil (48,37). Het tarief wordt niet aangepast.
40	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 165	U geeft aan dat voor vervoer geen vergoeding wordt toegekend. Vervoer is echter niet in het maandtarief verdisconteerd, tenminste dat blijkt in elk geval niet uit bijlage 2, Opbouw Tarieven Thuiswonen+. Hoe waarborgt u een reële kostprijs?	Het vervoerscomponent is berekend in de kostprijs voor dagbesteding. Dagbesteding maakt geen onderdeel uit van het arrangement Thuiswonen+.
41	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 164	Wij maken bezwaar tegen de eis dat een bewijs van verzekering direct bij inschrijving moet worden verstrekt. De eisen aan verzekering tegen beroepsrisico's behoren tot de geschiktheidseisen (de eis is nota bene in het aanbestedingsdocument in het hoofdstuk over geschiktheidseisen opgenomen). Op grond van artikel 2.85 lid 3 Aanbestedingswet mag de aanbestedende dienst de ondernemer uitsluitend verzoeken bewijsstukken bij de eigen verklaring (UEA) te voegen die geen betrekking hebben op gegevens en inlichtingen die in de eigen verklaring gevraagd kunnen worden. De Aanbestedingswet maakt alleen een uitzondering voor referentieopdrachten. In Deel IV van het UEA kunt u inlichtingen over geschiktheidseisen vragen. Dit betekent dat u ter zake van de eisen aan verzekering niet mag eisen dat bewijsstukken direct bij inschrijving worden verstrekt. Wij verzoeken u nogmaals te bevestigen dat bewijsstukken pas na inschrijving hoeven te worden verstrekt.	Dat is akkoord. Het moment voor aanleveren van de informatie/documenten gevraagd in hoofdstuk 4 wordt als volgt aangevuld: De aanbestedende dienst heeft vanuit doelmatig oogpunt de voorkeur dat de bewijsmiddelen gelijktijdig bij de inschrijving worden meegestuurd. Wanneer een aanbieder dit niet gelijktijdig inlevert bij de inschrijving zal dit niet leiden tot uitsluiting. De aanbestedende dienst zal de voorlopig gegunde aanbieder verzoeken om binnen 7 kalenderdagen de gevraagde bewijsmiddelen te overleggen. Wanneer een aanbieder niet binnen deze termijn de (juiste) informatie aanlevert, zal dit leiden tot uitsluiting van de aanbesteding. De bewijsmiddelen/document die wel ingeleverd dienen te worden bij inschrijving zijn: - De bewijsmiddelen m.b.t. de beroepsbekwaamheid paragraaf 5.2.2 (kerncompetentie met behulp van referentie) - Bijlage 7 - Uniform Europees aanbestedingsdocument

42	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 161	Wij maken bezwaar tegen de eis dat een kopie van het kwaliteitskeurmerk/certificaat direct bij inschrijving moet worden verstrekt. Eisen aan een kwaliteitssysteem behoren wel degelijk tot eisen inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid als bedoeld in artikel 2.93 van de Aanbestedingswet (art. 2.93 lid 1 sub d “de maatregelen die hij treft om de kwaliteit te waarborgen”). De eisen aan het kwaliteitssysteem zijn nota bene in het aanbestedingsdocument in het hoofdstuk over geschiktheidseisen opgenomen. Op grond van artikel 2.85 lid 3 Aanbestedingswet mag de aanbestedende dienst de ondernemer uitsluitend verzoeken bewijsstukken bij de eigen verklaring (UEA) te voegen die geen betrekking hebben op gegevens en inlichtingen die in de eigen verklaring gevraagd kunnen worden. Wij verzoeken u nogmaals te bevestigen dat bewijsstukken pas na inschrijving hoeven te worden verstrekt.	Zie vraag en antwoord 41 van deze nota van inlichtingen.
43	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 159	Wij maken bezwaar tegen de eis dat het ‘Invulformulier Opgave Personeel’ direct bij inschrijving moet worden verstrekt. De eisen aan personeel behoren tot de geschiktheidseisen (de eis is nota bene in het aanbestedingsdocument in het hoofdstuk over geschiktheidseisen opgenomen). Op grond van artikel 2.85 lid 3 Aanbestedingswet mag de aanbestedende dienst de ondernemer uitsluitend verzoeken bewijsstukken bij de eigen verklaring (UEA) te voegen die geen betrekking hebben op gegevens en inlichtingen die in de eigen verklaring gevraagd kunnen worden. De Aanbestedingswet maakt alleen een uitzondering voor referentieopdrachten. In Deel IV van het UEA kunt u inlichtingen over geschiktheidseisen vragen. Dit betekent dat u ter zake van de eisen aan personeel niet mag eisen dat bewijsstukken direct bij inschrijving worden verstrekt. Wij verzoeken u nogmaals te bevestigen dat bewijsstukken pas na inschrijving hoeven te worden verstrekt.	Zie vraag en antwoord 41 van deze nota van inlichtingen.
44	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 151	U gaat in uw antwoord voorbij aan het punt. Onze zorgen betreffen de eenzijdige aanpassingsbevoegd van de gemeenten. De voorwaarden waaronder de raamovereenkomst kan worden gewijzigd zijn niet vastgelegd. Wij maken bezwaar tegen de bepaling en verzoeken u nogmaals u de bepaling te schrappen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoeken wij in elk geval helder te omschrijven onder welke voorwaarden opdrachtgever gebruik kan maken van zijn bevoegdheid.	Zie vraag en antwoord 37 uit deze nota van inlichtingen.
45	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 150	Bedoelt u een kwaliteitssysteem zoals beschreven in par. 5.2.3 van het aanbestedingsdocument? Zo nee, welke “landelijke eisen” bedoelt u?	In paragraaf 5.3.2 is beschreven dat de Aanbieder dient te beschikken over een volledig geïntegreerd en op de zorg afgestemd kwaliteitssysteem. Daarna worden een aantal voorbeelden van kwaliteitssystemen genoemd. De gestelde eisen in deze systemen zijn landelijk.
46	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 149	Wij maken bezwaar tegen art. 11 lid 1 sub a van de raamovereenkomst. Er worden risico’s van de gemeenten afgeschoven op de aanbieder. U geeft echter aan dat de bepaling niet wordt geschrapt. Blijkbaar bent u van mening dat de bepaling proportioneel is. Op grond van artikel 11 lid 1 sub a van de raamovereenkomst kan betaling worden teruggevorderd in de in artikel 8.1.4 van de Jeugdwet of op grond van artikel 2.3.10 Wmo 2015 genoemde omstandigheden, dus bijvoorbeeld wanneer de jeugdige of zijn ouders onjuiste of onvolledige gegevens hebben verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid. Kunt u toelichten waarom u vindt dat deze omstandigheden in de risicosfeer van de aanbieder liggen en het proportioneel is dit risico bij de aanbieder te alloceren?	Zie vraag en antwoord 16 van deze nota van inlichtingen.
47	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 128	Kunt u aangeven hoe u in de kostprijsberekening de beschikbaarheid heeft meegenomen? Ons inziens heeft u dit namelijk niet gedaan. U gaat slechts uit van de directe begeleidingscontacten en het lijkt er op dat het onderdeel beschikbaarheid t.b.v. toezicht bent vergeten. In de kostprijs berekening van de gemeente Groningen is voor het vergelijkbare product Thuis plus een bedrag van € 10,13 per etmaal meegenomen. Naast deze toeslag voor de beschikbaarheid werd er voor ORT een opslag van 9,6% gehanteerd.	Er is geen vergoeding opgenomen voor de vereiste aanwezigheid binnen 30 minuten. Tijdens de marktconsultatie is aangegeven dat er gebruik gemaakt kan worden van bestaande consignatiediensten en/of beschermd wonen locaties en dat in de praktijk nauwelijks gebruik gemaakt wordt van de inzet van de consignatiedienst. Hierdoor is de vergoeding nihil.
48	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 166	U wordt gewezen op het feit dat u foutieve berekening heeft gemaakt en geeft als reactie zonder verdere tekst en uitleg dat u het tarief niet aan gaat passen. Wij maken hier tegen bezwaar en zien graag dat u het tarief aanpast.	Het betreft hier een afrondingsverschil (48,37). Het tarief wordt niet aangepast.
49	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 166	U wordt gewezen op het feit dat u foutieve berekening heeft gemaakt en geeft als reactie zonder verdere tekst en uitleg dat u het tarief niet aan gaat passen. Wat is de reden dat u het tarief niet aanpast?	Het betreft hier een afrondingsverschil (48,37). Het tarief wordt niet aangepast.
50	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 166	U wordt gewezen op het feit dat u foutieve berekening heeft gemaakt en geeft als reactie zonder verdere tekst en uitleg dat u het tarief niet aan gaat passen. Waarom geeft u hier geen verklaring voor?	Het betreft hier een afrondingsverschil (48,37). Het tarief wordt niet aangepast.
51	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 151	U verwijst naar wezenlijke wijziging volgens de Aanbestedingswet. Dit heeft betrekking op dat er niet opnieuw aanbesteed hoeft te worden. Dit staat los van het feit dat wij aangeven dat we het disproportioneel vinden dat u de tarieven eenzijdig met maximaal 10% kan verlagen. Het verzoek blijft gehandhaafd en wij verzoeken u de bepaling te schrappen.	Zie vraag en antwoord 37 uit deze nota van inlichtingen.
52	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 149	Kunt u toelichten waarom u dit niet doet?	Zie vraag en antwoord 16 van deze nota van inlichtingen.
53	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 142	Ons inziens is dit niet mogelijk, omdat in het verantwoordingsdocument het daadwerkelijk afgesproken tarief opgenomen moet worden. Hoe ziet u dit?	Het klopt dat in de laatste versie dit nog niet mogelijk is, naar verwachting zal dit nog worden aangepast.
54	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 139	U geeft geen volledig antwoord op de vragen. Zou u de laatste vraag willen beantwoorden?	Dit artikel komt te vervallen in de raamovereenkomst.

55	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 138	U geeft geen antwoord op de vraag. Op basis van hetgeen u zegt kan het evengoed 11 als 8 zijn. Dus kunt een gefundeerde onderbouwing geven hoe u tot periodiek 8 komt; waarbij u aangeeft hoe dit voldoet aan de AMvB Reële tarieven?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
56	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 137	U geeft geen antwoord op vraag. Kunt u de cijfermatige onderbouwing hoe u tot 20% overheadpercentage bent gekomen beschikbaar stellen met de verwijzingen naar de geraadpleegde benchmarks?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
57	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 136	Een van de geraadpleegde benchmarks is Berenschot (2018), Benchmark Care 2018. Deze benchmark hanteert als definitie van overhead als percentage van de totale kosten. U geeft aan dat de definitie hanteert Op de totale van de directe personeelskosten gecorrigeerd voor niet productieve uren. Als u deze definitie hanteert dan komt het percentage hoger uit en is het gehanteerde percentage van 20% niet reëel. De gemeente Groningen heeft in de berekening van het vergelijkbare tarief voor Thuis Plus een overhead percentage ten opzicht van de personeelskosten een percentage van 30% gehanteerd. Wij verzoeken u dat u een realistisch percentage hanteert.	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
58	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 136	Een van de geraadpleegde benchmarks is Berenschot (2018), Benchmark Care 2018. Deze benchmark hanteert als definitie van overhead als percentage van de totale kosten. U geeft aan dat de definitie hanteert Op de totale van de directe personeelskosten gecorrigeerd voor niet productieve uren. U antwoord is niet juist. Hoe verklaart u dit?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
59	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 136	Kunt u de geraadpleegde benchmarks beschikbaar stellen?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
60	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 136	Kunt u de cijfermatige onderbouwing hoe u tot 20% overheadpercentage bent gekomen beschikbaar stellen met de verwijzingen naar de geraadpleegde benchmarks?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
61	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 134	Het verschil tussen Thuis plus en Dagbesteding is 1,25% (11,25%-10%). Dit zou betekenen dat u voor reistijd 1,25% heeft opgenomen. In het kader van Thuis Plus is dit irreëel. Zoals aangegeven hanteert Groningen 10% voor reistijd. Wij maken bezwaar tegen het gehanteerd percentage. We zien graag dat u voor reistijd een reëel percentage hanteert.	Wij passen dit niet aan en vinden dat het een reëel percentage is. Zie ook vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
62	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 134	Kunt u de cijfermatige onderbouwing hoe u tot 11,25% bent gekomen beschikbaar stellen waarbij eveneens blijkt welk deel u voor reistijd hebt opgenomen?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
63	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 134	Kunt u de cijfermatige onderbouwing hoe u tot 11,25% bent gekomen beschikbaar stellen met indien van toepassingen verwijzingen naar de geraadpleegde benchmarks en / of marktconsultatie?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
64	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 133	U geeft antwoord op de vraag. Zou u de vraag kunnen beantwoorden? Als u aangeeft dat u in een uw berekening geen rekening houdt met eenmalige uitkering dan maken we hier tegen bezwaar. Eenmalige uitkeringen kunnen onderdeel uitmaken van de cao en zouden daarom in het kader van de AMvB reële tarieven onderdeel moeten zijn van de kostprijsberekening.	Ons inziens geven we wel antwoord op de vraag.
65	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 130	U geeft antwoord op de vragen. Zou u de vragen kunnen beantwoorden?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
66	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 128	U geeft aan dat het percentage gebaseerd op de gegevens van benchmarks. Kunt u deze benchmarks beschikbaar stellen?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
67	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 128	Kunt u de cijfermatige onderbouwing hoe u tot 5% bent gekomen beschikbaar stellen met verwijzingen naar de geraadpleegde benchmarks?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
68	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 100	Zou u de uitkomsten van de uitvraag kostprijs in het kader van de Marktconsultatie 5. Marktconsultatie reële kostprijsberekening thuiswonen+ waaruit de gemiddelde aanrijdtijd van 30 minuten blijkt geanonimiseerd beschikbaar willen stellen per zorgaanbieder?	De 30 minuten aanrijdtijd is alleen mondeling besproken en is een beleidsuitgangspunt.
69	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 100	Kunt u de cijfermatige onderbouwing hoe u tot de norm van 30 minuten bent gekomen beschikbaar stellen?	De 30 minuten aanrijdtijd is alleen mondeling besproken en is een beleidsuitgangspunt.
70	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 95	Hoe ziet bullet 1 en 2 van 4.5 randvoorwaarden in relatie tot elkaar?	Dit betreffen twee op zich zelf staande randvoorwaarden die beide nodig zijn om te doorlopen.

71	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 86	Hoe ziet het administratieve proces ten aanzien van de omzetting van deze beschikkingen eruit?	Dit wordt opgenomen in het implementatieplan.
72	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 85	Kunt u een uitputtende lijst verstrekking?	Nee, dat is niet mogelijk
73	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 77	U stelt als eis dat dat zijn dagbesteding bij de huidige aanbieder kan voortzetten en daarnaast dat er onderlinge afspraken gemaakt moeten worden door aanbieder beschermd wonen en aanbieder dagbesteding. Dit betekent dat de aanbieder dagbesteding kan eisen wat hij / zij wil omdat aan de eis moet worden voldaan dat de cliënt zijn dagbesteding bij de huidige aanbieder kan voortzetten. Dit vinden wij disproportioneel. Wij maken hier tegen bezwaar. Wij verzoeken u dit in te kaderen.	We stellen een overgangsperiode in van maximaal zes maanden om een passende oplossing te organiseren.
74	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 74	Houdt u antwoord in dat elke afzonderlijke aanbieder binnen de door uw genoemde hoofdgroepen hier zelf invulling aan mag geven? Zo nee; welke aanvulling hebt u dan op genoemde hoofdgroepen?	Nee dat houdt het niet in. In ieder geval ligt de verantwoordelijkheid bij de zorgaanbieder voor: -eten en drinken; -schoonhouden van de woonruimte en huishoudelijke ondersteuning; roerende voorzieningen; gas, water en licht; bed,- bad- en keukentextiel en het wassen hiervan; -adequate inrichting van de kamer/woonruimte; verzekering van opstal en inventaris; aansluiting televisie en telefoon; bieden van wasgelegenheid voor de inwoner. Deze lijst is niet limitatief.
75	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 68	U geeft geen antwoord op de vraag. U geeft aan welke bronnen u heeft gebruikt. Kunt u de vraag beantwoorden?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
76	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 68	Kunt u aangeven welke definities u heeft vergeleken en uit welke benchmarks kunt u deze benchmarks ter beschikking stellen?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
77	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 65	Wij verzoeken u in de 2e nota van inlichtingen een cijfermatige onderbouwing mee te sturen hoe u tot de percentages bent gekomen?	Zie vraag en antwoord 19 van deze nota van inlichtingen.
78	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 65	U geeft aan dat de berekening bij de 2e nota van inlichtingen zal worden meegenomen. Dit betekent dat er geen verdiepende vragen over gesteld kunnen worden. Dit achten wij niet wenselijk. Wij verzoeken dat u hiervoor wel de mogelijkheid biedt door middel van een derde nota van inlichtingen om verdiepende vragen te stellen.	De aanbestedende dienst zal geen derde nota van inlichtingen toepassen. Gezien de vragen en antwoorden uit de 1e en 2e nota van inlichtingen verwacht de aanbestedende dienst geen verdere onduidelijkheden meer. Wanneer een aanbieder van mening is dat de beantwoording van de vragen een grove onduidelijkheid met zich meebrengt die de aanbesteding inhoudelijk raakt, kunnen zij dit kenbaar maken via de berichtenmodule in TenderNed. De aanbestedende dienst neemt hierbij de afweging of er gereageerd moet worden.
79	Bestek/beschrijvend document	Volledige 1e Nota van Inlichtingen Beschermd wonen en Thuiswonen 01-08-2019; vraag 7	U geeft aan dat het BW-arrangement wordt toegewezen aan 1 aanbieder en dat een beschikking dagbesteding niet meer kan worden afgegeven aan een andere aanbieder. Dit leidt tot een administratieve lasten verzwaring. Kunt u toelichten in het kader van ontregel de zorg hoe u tot deze keuze bent gekomen?	Dit is een beleidskeuze.
80	Aanbestedingsprocedure	Aanlevering plan van aanpak perceel P1	In het aanbestedingsdocument bij het onderdeel planning staat dat u na beoordeling van Stap 1 aanbieders uitnodigt voor het aanleveren van het plan van aanpak. Voor deze aanlevering heeft u een deadline gesteld op 27 september 2019. Is het nu de bedoeling dat het plan van aanpak separaat via TenderNed na afronding van Stap 1, met deadline 2 september 2019, aan u wordt aangeboden? Zo ja, moet dan de eerste inschrijving worden teruggetrokken? Of is het de bedoeling dat het plan van aanpak via email wordt toegestuurd?	De aanbestedende dienst volgt de planning zoals gegeven in paragraaf 6.11 Planning van het aanbestedingsdocument. Hierbij wordt aangegeven dat het plan van aanpak op 27-09-2019 dient aangeleverd te worden. Dit maakt onderdeel uit van de inschrijving en daarom wordt de eerste inschrijving niet teruggetrokken. De wijze van communicatie zal via de e-mail plaatsvinden.
81	Bewijslast	UEA pagina 17 Deel V	Bij afdrukken formulier verschijnt bovenaan pagina 17 "KLAAR". Is het de bedoeling dat de vraag van Deel V dan alsnog wordt beantwoord? Zo ja, dan is mij de vraagstelling geheel onduidelijk. Welk antwoord verwacht u?	Deel V dient ook beantwoord te worden. U geeft hier aan of de gevraagde certificaten digitaal beschikbaar zijn.

82	Contractvoorwaarden	Antwoord op vraag 25	Het betreft de beschikbaarheid binnen 30 minuten. De gemeente antwoordt dat de feiten anders zijn dan in het Matzak arrest. Dit is te eenvoudig. Dit doet niets af aan de algemene opmerkingen van het Hof. Zie de toelichting van het Hof op het arrest. Het Hof kon uiteraard alleen maar beslissen op de voorgelegde casus. Het feit dat iemand binnen acht minuten ter plaatse moet zijn beperkt hem in het sociale leven. Daarom is dit arbeidstijd. De gerechtvaardigde vraag is of dit ook zo is bij twee of een uur of dertig, 15 of 9 minuten? Arbeidstijd is volgens de Arbeidstijdenwet de tijd dat de werknemer ter beschikking van de werknemer staat. Beschikbare tijd is dus ook volgens de Nederlandse arbeidstijdenwet: arbeidstijd. Arbeidstijd moet volledig betaald worden. De Nederlandse rechter zal zich er over moeten uitspreken of 30 minuten aanrijdtijd ook arbeidstijd is. A s de rechter dit in een door de werknemer voorgelegde zaak zou oordelen dat de beschikbaarheid van een werknemer bij een aanrijdtijd van 30 minuten ook arbeidstijd is dan heeft de zorgaanbieder een levensgroot financieel probleem. Nu de gemeente van oordeel is dat bij de verplichting van 30 minuten de zorgaanbieder geen risico loopt dat een rechter zal oordelen dat de in dit kader gemoeide tijd die de werknemer beschikbaar moet zijn, geen te vergoeden arbeidstijd is, wordt aangenomen dat de gemeente aan de zorgaanbieder wel garant wil staan voor het geval de rechtbank anders zou oordelen. Is de gemeente daartoe bereid? Het gaat er niet om om onnodig hoge tarieven te krijgen, wel om zekerheid dat de aanbieder bij een zaak die door een medewerker aan de rechter wordt voorgelegd, niet geconfronteerd te worden met een niet te betalen claim. Vervolgens moet een medewerker ook binnen 30 minuten ter plaatse zijn of mag ook met moderne communicatie middelen gewerkt worden? Te denken valt aan beeldbellen. Dit zou te vergelijken zijn met een bereikbaarheidsdienst en niet een beschikbaarheidsdienst. Bovendien hoe verhoudt de 30 minuteneis zich met de opmerking in 4.12: aanbieder maakt met inwoner afspraken over bereikbaarheid en BESCHIKBAARHEID in de avond en nacht.	Hierbij verwijst de aanbestedende dienst naar de vraag en het antwoord 28 van deze nota van inlichtingen. De gemeente kan niet garant staan in voorkomende zaken. Het toepassen van moderne communicatiemiddelen is toegestaan, echter is dit afhankelijk van de situatie. De eis dat de aanbieder binnen 30 minuten ter plaatse dient te zijn indien noodzakelijk voor de inwoner blijft gehandhaafd (zie paragraaf 4.12 van het aanbestedingsdocument). Hier kunnen nadere afspraken over worden gemaakt met de inwoner waarbij de mogelijkheden van de inwoner het uitgangspunt is. Aanbieders kunnen op dit gebied de samenwerking met elkaar zoeken, dit is iets wat de gemeenten sterk aanmoedigen en waar nodig in mee willen denken.
----	---------------------	----------------------	--	---