

Nota van Inlichtingen, ambulante begeleiding en ambulante begeleiding maatschappelijke opvang, 12-03-2020				
Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1		kostprijsonderzoek	1. In hoeverre is rekening gehouden met de WAB, die op 1 januari 2020 is ingevoerd en waar blijkt dit uit? DE WAB is op drie punten gewijzigd. Gedifferentieerde WW premie (vraag 2), transitievergoeding (vraag 3) en aanbieden in januari van elk jaar een verhoogd aantal uren gebaseerd op het voorgaande jaar (vraag 4). De organisatie heeft in plaats van de mogelijkheid gebruik te maken van 3 jaar bepaalde tijd, gekozen voor 7 maanden bepaalde tijd. De WAB heeft daardoor grote financiële gevolgen voor de zorgaanbieders (vraag 5).	De (nieuwe) WAB is een feit, en daar kunnen zorgaanbieders op acteren. Dat is immers het doel van de nieuwe wet. De uiteindelijke effecten van de WAB op de kosten zijn nog allerminst zeker, dit hangt af van organisatiekeuzes die zorgaanbieders zelf maken. Bepaalde wijzigingen werken daarbij ook kostenverlagend (bijvoorbeeld geen extra opbouw transitievergoeding na 10 jaar). We gaan nu uit van een kostenneutraal effect ten opzichte van de kosten van vorig jaar. Wij gaan dit wel monitoren. Als daaruit blijkt dat er een niet te verwaarlozen effect op de kosten ontstaat als gevolg van de nieuwe wetgeving, dan wordt dit in volgende jaren meegenomen.
2		kostprijsonderzoek	2. Bij de invoering van de WAB is de WW premie gedifferentieerd. Afgerond 3 of 8%. Het laagste percentage is voor onbepaalde tijd en geen oproepkarakter. Het hoogste % is voor bepaalde tijd of oproepkarakter. Van geen enkel bedrijf mag worden verwacht dat direct werknemers voor onbepaalde tijd worden aangenomen. Het is dus niet juist om van het hoogste of laagste % uit te gaan. Beter is een gewogen gemiddelde Van welk percentage gaat de gemeente uit en hoe is dit berekend?	Zie antwoord op vraag 1
3		kostprijsonderzoek	3. Bij niet verlengen van het arbeidscontract is sinds 1 januari 2020 een transitievergoeding verschuldigd. Dit brengt extra lasten voor de aanbieder met zich mee. Waar en op welke wijze heeft de gemeente daar rekening mee gehouden? Kan de gemeente de daaraan ten grondslag liggende berekening laten zien?	Zie antwoord op vraag 1
4		kostprijsonderzoek	4. De situatie op de arbeidsmarkt maakt dat er een tekort aan personeel is. Dit lost zich in de komende jaren nog niet op. Hierdoor hebben de bestaande medewerker boven hun overeengekomen uren meer extra uren moeten werken. Op basis van de WAB is een onderneming verplicht het gemiddelde van het voorgaande jaar als vaste uren aan de medewerker aan te bieden. Hierdoor hebben de medewerkers meer vaste uren gekregen. Dit heeft gevolgen voor de flexibele schil. Deze is kleiner geworden, waardoor de organisatie bij teruglopende opdrachten in een regio, meer vaste kosten heeft. Dit zal zich tot uitdrukking moeten brengen in het % voor het risico. Kan de gemeente aangeven of dit is verwerkt, zo ja waar en voor welk bedrag %?	Zie antwoord op vraag 1
5		kostprijsonderzoek	5. De WAB heeft maatregelen tot gevolg gehad. De gevolgen voor de organisatie zijn dat a. toepassing van de hoogste WW premie tot het uiterste beperkt blijft, b. de flexibele schil zeer marginaal is geworden, door: -na 7 maanden onbepaalde tijd, -wegvallen min/max, -verplichting meer uren aan te bieden. Deze maatregelen zullen door moeten werken in de prijs. Heeft de gemeente met deze nieuwe arbeidswetgeving rekening gehouden? Zo ja, waar en op welke wijze? Kan de gemeente de onderliggende berekening aangeven?	Zie antwoord op vraag 1
6		kostprijsonderzoek	6. De gemeenten gaan bij het begin van de aanbesteding uit van een “model” werknemer. Op grond van de CAO gaat de “echte” medewerker per jaar een trede omhoog. De “model” medewerker van de gemeente gaat daarentegen niet elk jaar omhoog en staat aan het einde van de overeenkomst, na 3 of meer jaar nog steeds op de beginschaal. Hierdoor is na één jaar al geen sprake meer van een reële prijs. Dit speelt nog meer indien de overeenkomst voor drie jaar is of de overeenkomst telkens met een jaar wordt verlengd. Na 5 (2026) jaar is de echter medewerker al 5 treden gestegen terwijl de fictieve medewerker van de gemeente nog steeds op de trede van 2020/2021 staat. Gezien de AMV zal door de gemeente deze ontwikkeling moeten worden meegenomen. Het lijkt dan de meest aangewezen weg om elk jaar de kosten van de beroepskracht te verhogen met een trede. Het zal zo zijn dat er werknemers weggaan en nieuwe medewerkers bijkomen, maar in de huidige tijd van krapte op de arbeidsmarkt levert dit niet per definitie lagere beginlonen op. Als voorbeeld: er zijn zelfs gemeenten die onze medewerkers benaderen om tegen een hoger loonaanbod “weg te kopen”. Aan de huidige arbeidsmarkt kan niet voorbij worden gezien. De indexering, die gemeenten al dan niet toepassen, dient een ander doel. Naast de stijging in loon door het jaarlijks naar een hogere schaal gaan, krijgt een medewerker ook jaarlijks een procentuele verhoging voor prijsstijgingen e.d. In de berekening van het reële tarief zal ook duidelijk zichtbaar moeten zijn dat de gemeenten en op welke wijze rekening houden met het gegeven dat een medewerker elk jaar een trede in de loonschaal omhoog gaat. Op welke wijze heeft de gemeente dit meegenomen? Voor hoeveel jaar? Kan de gemeente de onderliggende onderbouwing laten zien?	In uw redenering houdt u geen rekening met verloop en nieuw personeel, dat het door u omschreven effect compenseert. Daarbij kunnen verschillen optreden tussen zorgaanbieders. Wij gaan uit van een evenwichtssituatie.
7		kostprijsonderzoek	7. De minister geeft in de toelichting bij het onderdeel “a. de kosten van de beroepskracht;” het volgende aan: “Een reële prijs is gebaseerd op de kosten van de beroepskracht, waaronder de loonkosten en overige kosten voortvloeiend uit de toepasselijke arbeidsvoorwaarden van de beroepskracht, de kosten van wettelijke verplichtingen ter zake van de arbeid en de overige kosten van wettelijke verplichtingen verbonden aan het leveren van een dienst. Het gaat hierbij onder meer om wettelijke verplichtingen als werkgeverspremies, wettelijke sociale verzekeringen en pensioenpremies, wettelijk verlof, wettelijke verplichtingen op het gebied van arbeidsomstandigheden en overige wettelijke verplichtingen die het leveren van de dienst met zich mee brengt.” De meeste van de verplichtingen zijn opgenomen in de berekening van de kosten van de beroepskracht, echter niet de onderdelen: -wettelijke verplichtingen op het gebied van arbeidsomstandigheden, -overige wettelijke verplichtingen die het leveren van de dienst met zich mee brengt. In ieder geval de ARBO wetgeving levert forse kosten op. Te denken valt aan het verplichte Preventie Medisch Onderzoek. Welke bedrag neemt de gemeente in het kader van de kosten van de beroepskracht onder deze categorie van de AMVB hiervoor op?	Deze factoren zijn wel degelijk meegenomen, maar niet allemaal in het model verbijzonderd. Dit om de rekensystematiek en het invullen van een kostprijsmodel niet overbodig complex te maken. De door u genoemde kosten vallen onder overhead. Deze zijn gezamenlijk bij zorgaanbieders uitgevraagd en er wordt nu aangesloten bij het gemiddelde opgegeven percentage van alle aanbieders.
8	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	Voor de berekening van de netto stijging is uitgegaan van geheel 2020. Echter gaat het contract in per 1-6-2020. Als het prijspeil wordt berekend over de periode van juni 2020 t/m december 2020 dan komt het percentage uit op 4,52%. We zien graag dat u het percentage aanpast. GGZ per okt. 2019 +3% en per aug. 2020 +3% 4,25% leidt tot 5,14% GHZ per juni 2020 + 3,4% 1,98% leidt tot 3,40% SW per sept. 2019 +3,25% en per juli 2020 +3,25% 4,88% leidt tot 6,04% VVT per juni 2020 + 3,5% 2,04% leidt tot 3,50% Gemiddelde 4,52%	Huidige tarieven van 1-1-2020 tot 31-5-2020 zijn ook geïndexeerd. Bovendien worden overige kosten als overhead en reiskosten niet noodzakelijkerwijs duurder, en deze zijn wel meegenomen in de indexering. De indexering blijft ongewijzigd.

9	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	De rechter heeft het volgende gezegd: Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestaat er derhalve gerede twijfel of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan. PPRC stelt: De rekentool is in een marktconsultatie toegelicht. Het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek is voor ons niet (eenvoudig) te reconstrueren. Vervolgens stelt PPRC dat op basis van bovenstaande hun oordeel is dat voor het nadere kostprijsonderzoek gebruik gemaakt kan worden van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. Dit laatste is tegenstrijdig met de eerdere stelling. PPRC valideert de kostprijzen terwijl het vertrekpunt niet te reconstrueren is. Ons inziens zou de marktconsultatie opnieuw moeten worden gedaan in het kader van transparantie. De rechter heeft niet voor niets besloten dat er een nieuw kostprijsonderzoek dient plaats te vinden. We maken daarom bezwaar tegen de uitvoering van het nadere kostprijsonderzoek en zien graag dat het onderzoek vanaf het begin wordt uitgevoerd.	PPRC heeft de rekentool beoordeeld, en geconcludeerd dat dit rekenmodel goed in elkaar zit. Ook de middels deze tool door aanbieders aangeleverde gegevens zijn dermate consistent dat PPRC concludeert dat het model door aanbieders goed is geïnterpreteerd, en deze gegevens prima bruikbaar zijn voor kostprijs- en tariefbepaling. In aansluiting bij de uitspraak van de rechter heeft PPRC tekortkomingen aangetroffen in de oorspronkelijke verwerking van de aangeleverde gegevens. PPRC heeft zelf op basis van aangeleverde informatie opnieuw kostprijzen en tarieven berekend, waarbij deze tekortkomingen zijn opgeheven. Wij gaan uit van betrouwbare aanlevering van de oorspronkelijke kostprijsinformatie. Een geheel nieuw onderzoek is daarmee niet nodig.
10	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	Welke definitie is gehanteerd voor de uitvraag van het overheadpercentage? Kunt u deze uitvraag aantoonbaar maken? Ons inzien is het overhead percentage als percentage van de directe personeelskosten minimaal 30%.	De definitie van overhead is al aan de orde gekomen in eerdere Nota van Inlichtingen. In het kostprijsonderzoek van PPRC staat duidelijk hoe dit percentage tot stand is gekomen.
11	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	PPRC komt tot andere percentages / getallen. Kunt u het tot stand komen / opbouw van deze percentages /getallen beschikbaar willen stellen? Aanvullend hierop is de vaststelling van de percentages niet volledig transparant. Om deze reden zouden we graag nadat de opbouw van de percentages /getallen de gelegenheid willen hebben om hier nog vragen over te kunnen stellen.	Op basis van de door zorgaanbieders aangeleverde informatie heeft een onafhankelijk bureau (PPRC) de percentages berekend. Dit is op een transparante wijze uitgevoerd. Daarom achten wij het niet noodzakelijk om dit te publiceren. Daarnaast betreft het hier vertrouwelijke gegevens.
12	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	De rechter heeft het volgende gezegd: Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestaat er derhalve gerede twijfel of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan. PPRC stelt: De rekentool is in een marktconsultatie toegelicht. Het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek is voor ons niet (eenvoudig) te reconstrueren. Vervolgens stelt PPRC dat op basis van bovenstaande hun oordeel is dat voor het nadere kostprijsonderzoek gebruik gemaakt kan worden van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. Wat is de onderbouwing van het oordeel van PPRC?	PPRC heeft de rekentool beoordeeld, en geconcludeerd dat dit rekenmodel goed in elkaar zit. Ook de middels deze tool door aanbieders aangeleverde gegevens zijn dermate consistent dat PPRC concludeert dat het model door aanbieders goed is geïnterpreteerd, en deze gegevens prima bruikbaar zijn voor kostprijs- en tariefbepaling. In aansluiting bij de uitspraak van de rechter heeft PPRC tekortkomingen aangetroffen in de oorspronkelijke verwerking van de aangeleverde gegevens. PPRC heeft zelf op basis van aangeleverde informatie opnieuw kostprijzen en tarieven berekend, waarbij deze tekortkomingen zijn opgeheven. Wij gaan uit van betrouwbare aanlevering van de oorspronkelijke kostprijsinformatie. Een geheel nieuw onderzoek is daarmee niet nodig.
13	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	De rechter heeft het volgende gezegd: Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestaat er derhalve gerede twijfel of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan. PPRC stelt: De rekentool is in een marktconsultatie toegelicht. Het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek is voor ons niet (eenvoudig) te reconstrueren. Vervolgens stelt PPRC dat op basis van bovenstaande hun oordeel is dat voor het nadere kostprijsonderzoek gebruik gemaakt kan worden van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. Dit laatste is tegenstrijdig met de eerdere stelling. Hoe kan dit worden verklaard?	U signaleert in uw vraagstelling een tegenstelling die in de optiek van de gemeenten niet aanwezig is. Dat het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek voor PPRC niet (eenvoudig) te reconstrueren is, heeft simpelweg te maken met het feit dat PPRC niet aanwezig is geweest bij het uitvoeren van de marktconsultaties. Dat betekent echter niet dat PPRC geen gebruik kan maken van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. PPRC komt juist – als onafhankelijk adviseur - tot haar eigen oordeel dat er gebruik kan worden gemaakt van de aangeleverde informatie. Dit externe oordeel stellen wij niet ter discussie. Het uitvoeren van nieuwe marktconsultaties had in de optiek van de gemeenten alleen voor de hand gelegen indien PPRC tot het oordeel was gekomen dat de aangeleverde kostprijsinformatie niet bruikbaar/betrouwbaar is, maar dat is volgens PPRC (en volgens de gemeenten zelf) niet aan de orde.
14	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	De rechter heeft het volgende gezegd: Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestaat er derhalve gerede twijfel of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan. PPRC stelt: De rekentool is in een marktconsultatie toegelicht. Het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek is voor ons niet (eenvoudig) te reconstrueren. Kunt u de uitkomsten beschikbaar stellen?	Het is de gemeenten niet geheel helder naar welke informatie u concreet vraagt. Voor zover u vraagt om alle uitkomsten van de marktconsultatie op zorgaanbieder-niveau te delen merken wij op dat dit bedrijfsvertrouwelijke kostprijsinformatie betreft die de gemeenten niet zomaar kunnen delen met aanbieders. Deze vertrouwelijkheid wensen de gemeenten dan ook te respecteren.
15	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	De medewerkers van PPRC hebben geen track record op het gebied van kostprijsonderzoek gelet op hun werkervaring en opleiding. Kunt u aangeven waarom u hun terzake deskundige acht op het gebied van het valideren van kostprijsonderzoeken?	PPRC heeft het kostprijsonderzoek Jeugd uitgevoerd voor de gemeentes in Zuid Drenthe. Zij zijn daarmee bekend met de siutatie in Drenthe en zijn bekend met de methodiek van het resultaat gericht werken. Wij hebben een referentie opgevraagd bij onze collega's van Zuid Drenthe en deze was positief. Dat PPRC een sociale onderneming is, betekent dat ze geen winstoogmerk hebben en puur inhoudelijk gedreven zijn. PPRC is geheel onafhankelijk, en de bij dit onderzoek betrokken medewerkers hebben elk een flink track record bij onderzoek in het sociaal domein. Prof. Jan Telgen is als emeritus hoogleraar toegepaste wiskunde en hoogleraar publieke inkoop al sinds 2007 betrokken bij onderzoek naar Wmo-inkoop in al haar facetten. Meest recentelijk was Telgen onafhankelijk rapporteur voor de AMvB Reële prijs Wmo. Dr. Niels Uenk heeft een bedrijfskundige achtergrond en is gepromoveerd met een proefschrift over gemeentelijk opdrachtgeverschap in het sociaal domein. Madelon Wind MSc heeft een mastergraad finance. PPRC heeft daarbij wel degelijk een track record op het vlak van kostprijsbepalingen, benchmark-onderzoek naar tarieven en onderzoek naar kostenmodellen.
16	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	PPRC is een sociale onderneming gericht op het ontwikkelen en verspreiden van kennis over inkopen in de publieke sector. Hiermee is PPRC niet bepaald een ter zake deskundigen op het gebied van kostprijzen. heeft een referenties opgevraagd over PPRC op het gebied van kostprijsonderzoeken? Zo ja, kunt u deze delen?	Zie antwoord op vraag 16
17	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	PPRC is een sociale onderneming gericht op het ontwikkelen en verspreiden van kennis over inkopen in de publieke sector. Hiermee is PPRC niet bepaald een terzake deskundigen op het gebied van kostprijzen. Op welke wijze hebben de NMD-gemeenten zich er aantoonbaar van verzekerd dat PPRC voldoende expertise heeft op het gebied van kostprijsonderzoeken?	Zie antwoord op vraag 16
18	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	Kunt u de keuze PPRC voor het nader kostprijsonderzoek toelichten?	Zie antwoord op vraag 16.
19	Inhoud	Nader kostprijsonderzoek en herbepaling tarief Ambulante begeleiding en BMO	Wel gewogen gemiddelde heeft u als gemeente meegenomen van de WW premie in uw gestelde tarief?	Als onderdeel van de totale sociale lasten is nu rekening gehouden met 2,94%.
20	Inhoud	Nader kostprijs onderzoek en herbepaling tarief Ambulante begeleiding en BMO	Welk percentage no show heeft de gemeente gerekend binnen het tarief?	Bij de trajectprijzen is de gemiddelde inzet per resultaat / bouwsteen uitgevraagd, en hiermee is gerekend. Daar zit no-show impliciet in, percentages zijn in deze berekening niet verbijzonderd.

21	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	De rechter heeft het volgende gezegd: Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestaat er derhalve gerede twijfel of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan. PPRC stelt: De rekentool is in een marktconsultatie toegelicht. Het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek is voor ons niet (eenvoudig) te reconstrueren. Vervolgens stelt PPRC dat op basis van bovenstaande hun oordeel is dat voor het nadere kostprijsonderzoek gebruik gemaakt kan worden van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. Dit laatste is tegenstrijdig met de eerdere stelling. PPRC valideert de kostprijzen terwijl het vertrekpunt niet te reconstrueren is. Ons inziens zou de marktconsultatie opnieuw moeten worden gedaan in het kader van transparantie. De rechter heeft niet voor niets besloten dat er een nieuw kostprijsonderzoek dient plaats te vinden. We maken daarom bezwaar tegen de uitvoering van het nadere kostprijsonderzoek en zien graag dat het onderzoek vanaf het begin wordt uitgevoerd.	De voorzieningenrechter heeft in het vonnis d.d. 13 december 2019 geoordeeld dat de gemeenten bij het vaststellen van de tarieven voldoende rekening hebben gehouden met de relevante kostprijs-elementen. De toelichtingen en uitleg van de zijde van de gemeenten op de kostprijs-elementen/prijsonderdelen waren voldoende inzichtelijk te achten en konden de keuzes van de gemeenten rechtvaardigen. Dat gold naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet voor het onderdeel “Overhead”. In dat kader heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat er gerede twijfel bestaat of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan en op grond daarvan achtte de voorzieningenrechter een nader kostprijsonderzoek aangewezen. Dit kostprijsonderzoek moet worden uitgevoerd voor de percelen Thuiswonen+, Ambulante begeleiding, Ambulante begeleiding en maatschappelijke opvang, Dagbesteding en Schoon en leefbaar huis. Het vonnis bevat geen nadere instructies aan de gemeenten hoe dit kostprijsonderzoek exact dient plaats te vinden. Het vonnis bepaalt ook niet dat er een nieuwe marktconsultatie dient te worden uitgevoerd. Dit is uw eigen interpretatie van het vonnis. Dat neemt niet weg dat de gemeenten aan PPRC de opdracht hebben gegeven om een nader kostprijsonderzoek uit te voeren om tot een zorgvuldige en transparante bepaling van de tarieven te komen, conform de eisen die de AMvB reële prijs en de corresponderende bepalingen in de jeugdwet aan gemeenten stellen. PPRC heeft zich daarbij zoveel als mogelijk gebruik gemaakt van informatie die al in het kader van de aanbesteding/marktconsultaties is verzameld om zodoende zo min mogelijk extra administratieve lasten voor zorgaanbieders en kosten voor de gemeenten te genereren. Die keuze is wat de gemeenten betreft alleszins redelijk en in het belang van de zorgaanbieders. Bovendien is PPRC zelf – als onafhankelijke adviseur – tot haar eigen oordeel gekomen dat er gebruik kan worden gemaakt van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. Dit externe oordeel stellen wij niet ter discussie. Naar oordeel van de gemeenten wordt op deze wijze volledig tegemoet gekomen aan het gebod van de voorzieningenrechter om op genoemde percelen een kostprijsonderzoek te laten plaatsvinden
22	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	Voor de berekening van de netto stijging is uitgegaan van geheel 2020. Echter gaat het contract in per 1-6-2020. Als het prijspeil wordt berekend over de periode van juni 2020 t/m december 2020 dan komt het percentage uit op 4,52%. We zien graag dat u het percentage aanpast. GGZ per okt. 2019 +3% en per aug. 2020 +3% 4,25% leidt tot 5,14% GHZ per juni 2020 + 3,4% 1,98% leidt tot 3,40% SW per sept. 2019 +3,25% en per juli 2020 +3,25% 4,88% leidt tot 6,04% VVT per juni 2020 + 3,5% 2,04% leidt tot 3,50% Gemiddelde 4,52%	Huidige tarieven van 1-1-2020 tot 31-5-2020 zijn ook geïndexeerd. Bovendien worden overige kosten als overhead en reiskosten niet noodzakelijkerwijs duurder, en deze zijn wel meegenomen in de indexering. De indexering blijft ongewijzigd.
23	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	Welke definitie is gehanteerd voor de uitvraag van het overheadpercentage? Kunt u deze uitvraag aantoonbaar maken? Ons inzien is het overhead percentage als percentage van de directe personeelskosten minimaal 30%.	De definitie van overhead is al aan de orde gekomen in eerdere Nota van Inlichtingen. In het kostprijsonderzoek van PPRC staat duidelijk hoe dit percentage tot stand is gekomen.
24	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	PPRC komt tot andere percentages / getallen. Kunt u het tot stand komen / opbouw van deze percentages /getallen beschikbaar willen stellen? Aanvullend hierop is de vaststelling van de percentages niet volledig transparant. Om deze reden zouden we graag nadat de opbouw van de percentages /getallen de gelegenheid willen hebben om hier nog vragen over te kunnen stellen.	Op basis van de door zorgaanbieders aangeleverde informatie heeft een onafhankelijk bureau (PPRC) de percentages berekend. Dit is op een transparante wijze uitgevoerd. Daarom achten wij het niet noodzakelijk om dit te publiceren. Daarnaast betreft het hier vertrouwelijke gegevens.
25	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	De rechter heeft het volgende gezegd: Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestaat er derhalve gerede twijfel of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan. PPRC stelt: De rekentool is in een marktconsultatie toegelicht. Het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek is voor ons niet (eenvoudig) te reconstrueren. Vervolgens stelt PPRC dat op basis van bovenstaande hun oordeel is dat voor het nadere kostprijsonderzoek gebruik gemaakt kan worden van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. Dit laatste is tegenstrijdig met de eerdere stelling. Hoe kan dit worden verklaard?	U signaleert in uw vraagstelling een tegenstelling die in de optiek van de gemeenten niet aanwezig is. Dat het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek voor PPRC niet (eenvoudig) te reconstrueren is, heeft simpelweg te maken met het feit dat PPRC niet aanwezig is geweest bij het uitvoeren van de marktconsultaties. Dat betekent echter niet dat PPRC geen gebruik kan maken van de oorspronkelijke rekentool en de door zorgaanbieders daarmee aangeleverde kostprijsinformatie. PPRC komt juist – als onafhankelijk adviseur - tot haar eigen oordeel dat er gebruik kan worden gemaakt van de aangeleverde informatie. Dit externe oordeel stellen wij niet ter discussie. Het uitvoeren van nieuwe marktconsultaties had in de optiek van de gemeenten alleen voor de hand gelegen indien PPRC tot het oordeel was gekomen dat de aangeleverde kostprijsinformatie niet bruikbaar/betrouwbaar is, maar dat is volgens PPRC (en volgens de gemeenten zelf) niet aan de orde.
26	Inhoud	Nadere kostprijsonderzoek	De rechter heeft het volgende gezegd: Naar het oordeel van de voorzieningenrechter bestaat er derhalve gerede twijfel of de procedure en de vaststelling van de kostprijs de toets der kritiek kan doorstaan. PPRC stelt: De rekentool is in een marktconsultatie toegelicht. Het verloop van de marktconsultatie(s) rondom het kostprijsonderzoek is voor ons niet (eenvoudig) te reconstrueren. Kunt u de uitkomsten beschikbaar stellen?	Het is de gemeenten niet geheel helder naar welke informatie u concreet vraagt. Voor zover u vraagt om alle uitkomsten van de marktconsultatie op zorgaanbieder-niveau te delen merken wij op dat dit bedrijfsvertrouwelijke kostprijsinformatie betreft die de gemeenten niet zomaar kunnen delen met aanbieders. Deze vertrouwelijkheid wensen de gemeenten dan ook te respecteren.
27	Inhoud	prijspeil 2020	Waarom wijkt de bouwsteen IV7 € 2.185,72 af van de berekening 36*€ 61.28 = € 2.206,08?	Het betreft hier een afrondingsverschil. Per abuis is hier afgerond op gehele getallen. Het totaal aantal uren is berekend door het gemiddelde te nemen van de aanlevering van zorgaanbieders. Dit gemiddelde is 35,66775465 om precies te zijn.
28	Inhoud	Prijspeil 2020	Naar onze mening doet de indexatiefactor onvoldoende recht aan de eenmalige uitkeringen vanuit de CAO (1,5%) en de structurele verhoging van de eindejaarsuitkering (1,28%). Kunt u conform de AMvB reële kostprijzen deze stijgingen mee nemen ten behoeve van het prijspeil 2020? Wij vinden het van belang hierbij te noemen dat ten tijde van de marktconsultatie deze verhogingen nog niet bekend waren.	Wij delen uw mening niet. De indexering blijft gehandhaafd, zie ook het antwoord op vraag 22
29	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	De medewerkers van PPRC hebben geen track record op het gebied van kostprijsonderzoek gelet op hun werkervaring en opleiding. Kunt u aangeven waarom u hun terzake deskundige acht op het gebied van het valideren van kostprijsonderzoeken?	PPRC heeft het kostprijsonderzoek Jeugd uitgevoerd voor de gemeentes in Zuid Drenthe. Zij zijn daarmee bekend met de siutatie in Drenthe en zijn bekend met de methodiek van het resultaat gericht werken. Wij hebben een referentie opgevraagd bij onze collega's van Zuid Drenthe en deze was positief. Dat PPRC een sociale onderneming is, betekent dat ze geen winstoogmerk hebben en puur inhoudelijk gedreven zijn. PPRC is geheel onafhankelijk, en de bij dit onderzoek betrokken medewerkers hebben elk een flink track record bij onderzoek in het sociaal domein. Prof. Jan Telgen is als emeritus hoogleraar toegepaste wiskunde en hoogleraar publieke inkoop al sinds 2007 betrokken bij onderzoek naar Wmo-inkoop in al haar facetten. Meest recentelijk was Telgen onafhankelijk rapporteur voor de AMvB Reële prijs Wmo. Dr. Niels Uenk heeft een bedrijfskundige achtergrond en is gepromoveerd met een proefschrift over gemeentelijk opdrachtgeverschap in het sociaal domein. Madelon Wind MSc heeft een mastergraad finance. PPRC heeft daarbij wel degelijk een track record op het vlak van kostprijsbepalingen, benchmark-onderzoek naar tarieven en onderzoek naar kostenmodellen.
30	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	PPRC is een sociale onderneming gericht op het ontwikkelen en verspreiden van kennis over inkopen in de publieke sector. Hiermee is PPRC niet bepaald een ter zake deskundigen op het gebied van kostprijzen. heeft een referenties opgevraagd over PPRC op het gebied van kostprijsonderzoeken? Zo ja, kunt u deze delen?	Zie het antwoord op vraag 30
31	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	PPRC is een sociale onderneming gericht op het ontwikkelen en verspreiden van kennis over inkopen in de publieke sector. Hiermee is PPRC niet bepaald een terzake deskundigen op het gebied van kostprijzen. Op welke wijze hebben de NMD-gemeenten zich er aantoonbaar van verzekerd dat PPRC voldoende expertise heeft op het gebied van kostprijsonderzoeken?	Zie het antwoord op vraag 30

32	Proces	Keuze onafhankelijk bureau	Kunt u de keuze PPRC voor het nader kostprijsonderzoek toelichten?	Zie het antwoord op vraag 30
33	Proces	Bewijsstukken	U schrijft in het Aanbestedingsdocument NMD begeleiding en BMO: “De gemeente kan de Aanbieder verzoeken om bewijsstukken (gedragsverklaring aanbesteden, verklaring belastingdienst) te verstrekken om hetgeen in het UEA is opgegeven, te verifiëren. Aanbieders die de gevraagde informatie niet binnen zeven kalenderdagen na een verzoek daartoe hebben overhandigd aan de aanbestedende dienst, worden van verdere deelname aan de aanbesteding uitgesloten”. In de Volledige 1e Nota van Inlichtingen Ambulante begeleiding 01-08-2019 schrijft u: “Voor de gedragsverklaring aanbesteden geldt dat deze niet ouder mag zijn dan twee jaar gerekend vanaf het moment van inschrijving. De verklaring van de belastingdienst mag niet ouder zijn dan zes maanden gerekend vanaf het moment van inschrijving”. Kunt u bevestigen dat u de inschrijfdatum nog steeds als peildatum hanteert?	Dat is correct.
34	Juridisch	Inschrijving KvK	U schrijft in Bijlage 7 inschrijfformulier Ambulante begeleiding en BMO 01-08-2019: “Aanbieder heeft een kopie van zijn inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel toegevoegd. Dit ter bewijs of voldaan wordt aan de eis zoals gesteld in paragraaf 5.2.5 van het aanbestedingsdocument”. In paragraaf 5.2.5. van het Aanbestedingsdocument NDM begeleiding en BMO schrijft u: Aanbieder dient te zijn ingeschreven in het beroepsregister of in het handelsregister, volgens de voorschriften van de lidstaat waar hij is gevestigd. In Nederland betreft dit de inschrijving in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. De Aanbieder dient de inschrijving bij de Kamer van Koophandel te verstrekken bij inschrijving. In zowel het aanbestedingsdocument als in de Nota van Inlichten kunnen wij niet terug vinden hoe oud het uittreksel mag zijn bij inschrijving. Op het moment van inschrijving (augustus 2019) was ons uittreksel niet ouder dan een half jaar oud. Kunt u bevestigen dat wij hiermee aan de gestelde eis voldoen.	U voldoet hiermee aan de eisen.
35	Proces	Peildatum	U schrijft in het Aanbestedingsdocument NMD begeleiding en BMO: “De gemeente kan de Aanbieder verzoeken om bewijsstukken (gedragsverklaring aanbesteden, verklaring belastingdienst) te verstrekken om hetgeen in het UEA is opgegeven, te verifiëren. Aanbieders die de gevraagde informatie niet binnen zeven kalenderdagen na een verzoek daartoe hebben overhandigd aan de aanbestedende dienst, worden van verdere deelname aan de aanbesteding uitgesloten”. In de Volledige 1e Nota van Inlichtingen Ambulante begeleiding 01-08-2019 schrijft u: “Voor de gedragsverklaring aanbesteden geldt dat deze niet ouder mag zijn dan twee jaar gerekend vanaf het moment van inschrijving. De verklaring van de belastingdienst mag niet ouder zijn dan zes maanden gerekend vanaf het moment van inschrijving”. Kunt u bevestigen dat u de inschrijfdatum nog steeds als peildatum hanteert?	Dat is correct.
36	Contract	Bijlage 7C	Moet dit een referentie zijn van specifiek één cliënt, of mag dit ook de uitkomst zijn van een clienttevredenheids enquête?	Deze vraag heeft geen betrekking op de kostprijsonderzoek en wordt dan ook niet in behandeling genomen.
37	Contract	Bijlage 7	voor de aanbesteding ambulante begeleiding & ambulante begeleiding maatschappelijke opvang is de inschrijving ingediend. Helaas kom ik erachter dat er een bijlage (bijlage 7) mist, hoe kan ik de inschrijving wijzigen of is het mogelijk om de huidige inschrijving in te trekken en nogmaals inschrijven?	In TenderNed is mogelijk om documenten te verwijderen en nieuwe toe te voegen. Voor vragen kunt u terecht bij TenderNed.
38	Inhoud	Aanbesteding Gezond Opgroeien	Valt Gezond Opgroeien onder een van de bouwstenen van deze aanbesteding, of volgt daarvoor binnenkort nog een aanbesteding (Vaktherapie en Ambulante gezinsbehandeling?)	Deze aanbestedingen zijn vorige week gepubliceerd.
39	Proces	Bijlage 7 en bijlage 7.1	Deze 2 bijlagen staan op tenderned beide op 'vervallen', vanaf juli/aug 2019. Dit komt niet overeen met de te lopen stappen bij de inschrijving, waar deze 2 bijlagen gevraagd worden. Wat is de bedoeling? Voor beide formulieren?	Indien u deze nog niet heeft ingediend, moet u deze alsnog indienen. De beide formulieren zijn op TenderNed beschikbaar.
40	Inhoud	Bijlage opgave personeel	Op tenderned staat de bijlage personeel als 'vervallen'. Dient de opgave personeel bij de inschrijving te worden ingediend?	Wij hebben deze bijlage weer toegevoegd.
41	Contract	Werkelijke tarieven voor ambulante begeleiding	We komen er niet uit welke tarieven er nu werkelijk berekend mogen worden: als ze zelf gaan rekenen komen uit op de volgende tarieven per uur: 40A08, 40A09, 40A10 € 73,70; 50A04, 50A09 € 72,88; 50A05, 50A10 € 94,85; 50A08 € 47,42; In een ander document staat dat dit de tarieven per uur worden: € 49,- (interventieniveau 4-6) € 54,75 (interventieniveau 7). Hiervoor kunnen wij geen begeleiding geven. Graag horen wij wat de werkelijke tarieven zijn.	Wij werken niet met uurtarieven, maar met maandtarieven. In het kostprijsonderzoek staat omschreven hoe wij gekomen zijn tot de uurtarieven. Deze zijn de basis voor de maandtareiven zoals deze in het kostprijsonderzoek staan vermeld. De maandtareiven zijn de juiste tarieven.
42	Proces	inschrijving	Ik wil nog graag wat aanpassingen doen aan mijn inschrijving. Ik dacht dat ik deze nog weer terug kon halen. Hoe kan ik dit bewerkstelligen?	Terughalen lukt niet, u moet het verwijderen en weer opnieuw de bijlage invullen. Voor vragen kunt u terecht bij TenderNed.
43	Juridisch	Geldigheid documenten	Enkele van de documenten (VOG, uittreksel KvK) waren recent op het eerste moment van indienen (half augustus 2019). Hoe zit het met de geldigheid van deze documenten, nu de aanbesteding zolang stilgelegd heeft?	Zie vraag 33