

NOTA VAN INLICHTINGEN

Project:	Clusius College te Hoorn	Projectnummer:	5073
Referentie:	5073Y200918/AVE	Datum:	18 september 2020
Opgesteld door:	AVE	Status:	Definitief
Betreft:	Nota van Inlichtingen nr. 01		

Nummer

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Referentieprojecten mogelijk in strijd met Gids Proportionaliteit

01. **Vraag:** Voor de kerncompetities worden er extra punten gegeven indien het een onderwijsgebouw betreft. Wij vragen ons af of dit terecht is voor deze selectie. Voor de realisatie van het project maakt de uiteindelijke functie van het gebouw namelijk niet uit. Het te realiseren gebouw, de te gebruiken materialen en bouwmethodiek is namelijk (met alle respect uiteraard) tamelijk doorsnee en niet anders dan een kantoorgebouw met ontmoetingsruimtes en conferentie/ vergaderzalen. De functie die er tijdens het gebruik/ de exploitatiefase aan gegeven wordt maakt het bijzonder, maar deze is niet van toepassing op de bouwteam en realisatiefase.

Ons inziens bent u voor de Bouwteam- en realisatiefase op zoek naar een aannemer met voldoende slagkracht, omvang, kennis en expertise van het ontwerpen en vakkundig realiseren van een gebouw.

Wij verzoeken u derhalve zich te richten op een referentieproject van gelijke omvang (welke in de huidige beoordeling helemaal geen punten lijkt te krijgen), en deze sub-eis te laten vervallen.

Antwoord: De onderwijsfunctie is geen sub-eis of onderdeel van de kerncompetenties, maar onderdeel van de selectiecriteria.

In uw vraag onderbouwt u niet waarom in de ontwerpfase kantoor- en onderwijsfuncties doorsnee-projecten van gelijke aard zouden zijn, en waarom het onderscheid tussen beide functies zelfs disproportioneel zou zijn. Tegelijkertijd stelt u daarentegen dat de gebouwmvang voor ons in feite wel (of meer) relevant, en daarmee wél proportioneel zou moeten zijn. De sub-eis van een referentieproject van gelijke omvang als de opdracht is krachtens Voorschrift 3.5G Gids Proportionaliteit in beginsel zelfs expliciet disproportioneel en dus onrechtmatig.

De Aanbestedende Dienst zoekt een bouwteamaannemer die een optimale bijdrage kan leveren aan de ontwerpfase, en daarbij zoveel mogelijk kennis en ervaring kan inbrengen, ook inzake de onderwijsfunctie. Het miskennen van de ambities en eisen inzake een betekenisvolle bijdrage van een aannemer aan onder meer het ontwerp van de onderwijsfunctie betekent ons inziens een onvoldoende doorgronden van de opdracht.

Categorie: Juridisch

Onderwerp: UEA

02. **Vraag:** Het aangeleverde UEA is door de aanbestedende dienst niet ingevuld. Gaarne ontvangen wij een UEA afgestemd op deze aanbesteding ter invulling en ondertekening.

Antwoord: Een door de aanbestedende dienst ingevuld UEA wordt als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen verstrekt.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Selectie criterium 2.3

03. **Vraag:** Is er een beoogde planning voor de bouwteamfase en de uitvoering van fase 2?

Antwoord: Zie paragraaf 2.7 van de Selectie leidraad.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Selectie criterium 6

04. **Vraag:** Mogen wij er vanuit gaan dat een Design & Build referentie onder de UAV-GC minimaal gelijkwaardig is aan een bouwteamverband?

Antwoord: Met een Design & Build referentie onder de UAV-GC wordt voldaan aan geschiktheidseis 6D (Kerncompetentie 4), omdat er aantoonbare ervaring is met het realiseren van een nieuw utiliteitsgebouw waarbij de Gegadigde ontwerp-verantwoordelijkheid droeg.

Een Design & Build referentie onder de UAV-GC levert echter als selectie criterium 6 geen 35 punten op, want een Design & Build referentie onder de UAV-GC is in beginsel niet hetzelfde als een project in bouwteamverband.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Selectie criterium 1

05. **Vraag:** Is het juist dat het project dat hier als referentie dient zowel nieuwbouw als vernieuwbouw mag zijn?

Antwoord: Nee, hier is enkel een nieuwbouwreferentie toegestaan.

Categorie: Juridisch

Onderwerp: Ondertekening invulsjablonen

06. **Vraag:** De invulsjablonen voor de referenties dienen ondertekend te worden door de 'penvoerder gegadigde. Kunt u bevestigen dat u daarmee de rechtsgeldig bevoegd persoon van gegadigde bedoelt.

Antwoord: Hierbij bevestigen wij dat, conform paragraaf 5.4 van de Selectieleidraad, met de 'penvoerder gegadigde' de rechtsgeldig bevoegde persoon van gegadigde wordt bedoeld.

Categorie: Juridisch

Onderwerp: Aanmeldformulieren

07. **Vraag:** Begrijpen we het goed dat u niet alleen het aanmeldformulier, het UEA maar ook de KvK door gegadigde te ondertekenen c.q. te paraferen? Gezien het beperken van de administratieve last is dat zeer ongebruikelijk.

Antwoord: Het uittreksel KvK hoeft niet ondertekend of geparafeerd te worden.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Taakstellend budget

08. **Vraag:** U spreekt hier van een taakstellend budget voor de directe bouwkosten. We zouden het op prijs stellen als u in deze fase van de aanbesteding al inzage zou geven in de hoogte van dit budget.

Antwoord: Het taakstellend budget wordt in deze fase niet vrijgegeven.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Sloop

09. **Vraag:** Verwacht u dat in de te slopen gebouwen asbest aanwezig is?

Antwoord: Tijdens een recent uitgevoerde asbestinventarisatie zijn er twee asbesthoudende plaatmaterialen (ca. 112 stuks van diverse afmetingen) aangetroffen in de gevel van het te slopen schoolgebouw met risicoklasse 2/2A.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Geschiktheidseisen

10. **Vraag:** We hebben een referentieproject dat voor een deel al is opgeleverd. De eindoplevering van het resterende deel vindt begin 2021 plaats. Kunt u bevestigen dat we dit project voor het opgeleverde gedeelte kunnen gebruiken bij deze prekwalificatie.

Antwoord: Projecten die momenteel nog in aanbouw zijn, maar nog niet zijn opgeleverd, worden alleen gehonoreerd als deze binnen drie maanden vanaf datum indienen Aanmelding worden opgeleverd, en voorzien zijn van een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever voor het reeds opgeleverde gedeelte.

Categorie: Contract

Onderwerp: Selectiecriteria S6

11. **Vraag:** U vraagt hier een project waarbij gegadigde een project in bouwteam heeft gerealiseerd én (onder geschiktheidseis D) ontwerpverantwoordelijkheid had.

Dat gaat niet samen. Op het moment dat een aannemer ontwerpverantwoordelijkheid heeft in een project wordt de contractvorm UAVgc (Design & Build) gebezigd. Wel kan het zo zijn dat in bouwteamverband de gegadigde nauw samengewerkt heeft met de architect, waarbij eindverantwoordelijkheid voor het eindresultaat bij architect c.q. opdrachtgever bleef liggen.

We verzoeken u dan ook de eis m.b.t. de ontwerpverantwoordelijkheid van gegadigde bij een bouwteamwerk te laten vallen of uit te breiden tot UAVgc werken.

Antwoord: De Aanbestedende Dienst eist als kerncompetentie 4 geen eindverantwoordelijkheid voor het eindresultaat van de aannemer inzake het ontwerp. De Aanbestedende Dienst eist wel ervaring met ontwerpverantwoordelijkheid. Die kan zijn opgedaan in bijvoorbeeld bouwteamverband of in de contractvorm Design & Build referentie onder de UAV-GC. In het laatste geval zou er wel eindverantwoordelijkheid kunnen zijn voor het eindresultaat van de aannemer inzake het ontwerp.

Als selectiecriteria vraagt de Aanbestedende Dienst boven op de kerncompetentie-eis ontwerpverantwoordelijkheid, die specifiek is opgedaan in bouwteamverband. Er wordt immers in de uitvoering/opdracht ontwerpverantwoordelijkheid in bouwteamverband geëist op een wijze die met die contractvorm idealiter wordt beoogd. Dat de aannemer zich in bouwteamverband zou kunnen onttrekken aan verantwoordelijkheid inzake het ontwerp (wat nu juist met die specifieke contractvorm wordt beoogd) is ons inziens een algemene misvatting/onderschatting van de bedoeling van de bouwteamovereenkomst, en in ieder geval een misvatting/onderschatting van hetgeen de Aanbestedende Dienst daarmee beoogt. Dat is ook de reden dat er als kwalitatief extra te waarderen selectiecriteria niet gevraagd wordt om ervaring met eindverantwoordelijkheid voor het eindresultaat van de aannemer inzake het ontwerp. De Aanbestedende Dienst is daarin niet geïnteresseerd, want anders hadden wij zelf gekozen voor de contractvorm UAV-GC. Er wordt echter ingezet op een bouwteam en daarom wordt gevraagd om juist die ervaring.

Categorie: Juridisch

Onderwerp: Bankverklaring

12. **Vraag:** Het is onze ervaring dat onze bank een zeer vergelijkbare, maar eigen bankverklaring verstrekt. De door u geleverde bijlage wordt dus niet gebruikt. Graag krijgen we van u bevestiging dat dit geen probleem is wanneer de tekst vergelijkbaar is.

Antwoord: Vergelijkbare tekst is niet voldoende, de tekst op de bankverklaring dient geheel overeen te komen.

Categorie: Juridisch

Onderwerp: Geschiktheidseisen

13. **Vraag:** U geeft aan dat een referentieproject binnen drie maanden na 2 oktober 2020 opgeleverd dient te zijn. In het geval een project nog niet (helemaal) opgeleverd is, is meestal nog geen tevredenheidsverklaring beschikbaar. Mogen we in dat geval ook volstaan met een telefonische referentie?

Antwoord: Nee, wij verwachten in dat geval een tevredenheidsverklaring betreffende het reeds opgeleverde deel dan wel het reeds gerealiseerde deel.

Categorie: Proces

Onderwerp: Bewijsmiddelen

14. **Vraag:** Mogen we de bewijsmiddelen genoemd onder 6.2.2. en 6.3. ook al bij aanmelding indienen?

Antwoord: Nee, het proces zoals in de Selectieleidraad beschreven staat is leidend.

Categorie: Contract

Onderwerp: Contractvorm

15. **Vraag:** Het is ons niet duidelijk in welke contractvorm u dit project wilt laten uitvoeren. Gezien de engineeringsvraag verwachten wij UAVgc op basis van E&B, maar in paragraaf 3.1. is expliciet sprake van UAV 2012. De verantwoordelijkheid voor verdere uitwerking van DO tot en met UO wordt wel bij de opdrachtnemer gelegd. Hoe moeten we dit zien?

Antwoord: De Selectieleidraad omschrijft een Bouwteam als contractvorm.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Referentieprojecten

16. **Vraag:** U vraagt 4 referentieprojecten bij de Kerncompetenties.

Deze worden dan beoordeeld bij de Selectiecriteria. Hiervan staat een tabel op pagina 21. Het verwarrende van deze tabel is, dat er per Selectiecriteria staat dat een ingevuld en ondertekend Referentieformulier ingediend moet worden. Dienen wij nu 4 referentieprojecten bij de Kerncompetenties en 6 referenties bij de Selectiecriteria, dus samen 10, in te dienen?

Of kunnen wij volstaan met de 4 bij de Kerncompetenties?

Antwoord: De Gegadigde mag maximaal vier (4) referentieprojecten indienen (één referentieproject per kerncompetentie). Per referentieproject moet aangevinkt worden aan welke kerncompetentie(s) voldaan wordt door het indienen van de betreffende referentie (A, B, C en/ of D).

Indien meer dan vijf Gegadigden voldoen aan de Geschiktheidscriteria, worden deze Gegadigden vervolgens beoordeeld aan de hand van de in te dienen referentieprojecten ten behoeve van Geschiktheidseis G6. De Gegadigde kan punten scoren op basis van de beschreven Selectiecriteria op pagina 21 van de selectieleidraad. Zie tevens de toelichting zoals beschreven in paragraaf 6.4 van de Selectieleidraad.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Bijlage C - UEA

17. **Vraag:** De bijlage C is niet ingevuld door de aanbestedende dienst of entiteit. De gegevens over de aanbestedingsprocedure op pagina 1, Deel I en Deel III zijn niet ingevuld of aangekruist? Klopt dit?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 2.

Categorie: Inhoud

Onderwerp: Referentieprojecten

18. **Vraag:** Is het toegestaan om één referentieproject te gebruiken voor meerdere kerncompetentie 1 t/m 4? Of dienen er voor de 4 kerncompetenties ook 4 aparte referenties te worden aangeleverd?

Antwoord: Indien met één referentieproject voldaan wordt aan de gestelde eisen voor de vier kerncompetenties, kan met één referentieproject volstaan worden. Er is immers geen minimum eis gesteld aan het aantal in te dienen referentieprojecten, wel een maximum van vier referentieprojecten.