

Aanbesteding Software
Aanbestedende Dienst: Waterschap Vallei en Veluwe
Referentie: 1466540

Omschrijving:

Europese aanbesteding voor het leveren van systeemsoftware en standaardsoftware

Toelichting:

Nr:

Categorie Uitvoering

Betreft Aanbestedingsleidraad par. 2.4.1 Vorm, duur en omvang van de Overeenkomst

1

Vraag

Pag. 10: U schrijft dat "Indien blijkt dat de Leverancier onvoldoende marktconform kan aanbieden dan wordt dit beschouwd als een niet passende aanbieding en kan het waterschap om doelmatigheidsredenen buiten de Raamovereenkomst om aan een andere partij gunnen".

Het is inschrijver niet geheel duidelijk wanneer een aanbieding als "onvoldoende marktconform" wordt beschouwd. Kunt u "onvoldoende marktconform" nader specificeren?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Een aanbieding wordt gezien als onvoldoende marktconform indien het geoffreerde bedrag van een nadere opdracht beduidend hoger is dan bij de andere gevraagde partijen. Opdrachtgever geeft zichzelf de ruimte dit te controleren.

Nr:

Categorie Uitvoering

Betreft Bijlage 4 Conformiteitenlijst

2

Vraag

Eis 5: U eist dat inschrijvers er mee instemmen dat opdrachtgever geen afnameverplichting heeft rond het leveren van licenties.

In de aanbestedingsleidraad paragraaf 2.4.1 punt A schrijft u dat leverancier (opdrachtnemer) dient te voorzien in de levering van systeemsoftware en standaardsoftware.

Is onze aannahme correct dat, indien leverancier alle gewenste licenties kan leveren, deze onder de raamovereenkomst door opdrachtgever bij opdrachtnemer afgenomen gaan worden? Zo niet, graag verduidelijking.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

De aannahme is correct, mist voldoende marktconform (zie vorige vraag). De afnameverplichting geldt inzake aantallen. Het is mogelijk dat door omstandigheden/keuzes/beleid bepaalde licenties in aantal afnemen, of in geheel niet meer gebruikt worden.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Bijlage 6 Prijzenblad

3

Vraag

De aanbestedende dienst geeft in het prijzenblad aan welke type contract er momenteel in gebruik is, in kolom D (regel 6 tot en met 13) wordt type E3 aangeduid. Dit is echter geen contracttype, kunt u aangeven of dit een EA/EAS contract is?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Het betreft een Enterprise Agreement

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Bijlage 6 Prijzenblad
- 4
Vraag
In regel 8 en regel 9 worden dezelfde licenties weergegeven, kan de aanbestedende dienst verklaren waar men dit voor gebruikt (verschillende organisatie?)
Antwoord **Vrijgegeven: 07-09-2020**
Dit is gevolg van het gebruik van de huidige inventarislijst van Microsoft waarbij de laatste uitbreiding van 25 stuks los vermeld staan. Regel 8 en 9 kunnen dus qua aantal opgeteld worden.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Bijlage 6 Prijzenblad
- 5
Vraag
In regel 14 wenst de aanbestedende dienst aangekochte Windows Server User CAL licenties te verlengen, terwijl in het andere contract meer gebruikers staan genoemd. Kan de aanbestedende dienst verklaren waar dit voor gebruikt wordt?
Antwoord **Vrijgegeven: 07-09-2020**
Dit betreft een gebruikersgroep die geen gebruik maakt van de 365 omgeving, maar alleen toegang tot de beheerserver heeft.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft Aanbestedingsleidraad
- 6
Vraag
De aanbestedende dienst wenst gebruik te maken van de voorwaarden van het toekomstige raamwerk Gemeenschappelijke Regeling het Waterschapshuis welke van kracht dient te zijn bij inwerkingtreding van de door aanbestedende dienst gegunde overeenkomst c.q de gegunde opdracht. Binnen andere raamwerken, bijvoorbeeld tussen Microsoft en de VNG is het alleen mogelijk om tussentijds "op verjaardag" van sommige commerciële juridische voorwaarden gebruik te maken. Dit is alleen niet mogelijk met terugwerkende kracht. Graag het verzoek deze wens aan te passen.
Antwoord **Vrijgegeven: 07-09-2020**
Niet akkoord.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft Concept Raamovereenkomst
- 7
Vraag
Artikel 16 Concept ROK
Het intellectueel eigendom van de licenties blijft bij de software fabrikant. Het intellectueel eigendom komt dan ook niet toe aan gegadigde noch de aanbestedende dienst. Gegadigde kan geen uitgebreidere garanties bieden dan door de desbetreffende fabrikant geboden worden omtrent het intellectueel eigendom. Graag uw akkoord.

Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de fabrikant. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de software fabrikant. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van de software fabrikant. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de software fabrikant en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord?

Antwoord
Dat is akkoord.

Vrijgegeven: 07-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft Concept Raamovereenkomst
Vraag

8

Artikel 12.3 Concept ROK

U stelt dat de door gegadigde aangeboden prijzen zijn vastgelegd voor de duur van de overeenkomst. Gegadigde acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Voor alle software fabrikanten geldt dat prijzen van o.a. licenties c.q. gebruiksrechten maandelijks kunnen wijzigen. Ook kunnen prijzen onderhevig zijn aan indexering. Gegadigde is hierin volledig afhankelijk van de desbetreffende software fabrikant en kan hier derhalve geen garanties voor afgeven. Uiteraard zullen wij er alles aan doen om dit tot een minimum te beperken en u tijdig kenbaar maken mochten wij hier tegen aan lopen. Tevens kunnen wij in dergelijke gevallen te allen tijde bewijsstukken overleggen. Indien u hier niet mee akkoord gaat vraag gegadigde de aanbestedende dienst om de volgende passage op te nemen in de concept overeenkomst: "Wanneer Opdrachtnemer door toeleverancier aantoonbaar dwingend een prijsstijging krijgt opgelegd, kan Opdrachtgever de prijsstijging schriftelijk accepteren of de Nadere overeenkomst schriftelijk beëindigen." Graag uw akkoord?

Antwoord
Niet akkoord.

Vrijgegeven: 07-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft Concept Raamovereenkomst
Vraag

9

Artikel 4.2 Concept ROK

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) eenmaal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 3 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord
Niet akkoord.

Vrijgegeven: 07-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft ARBIT
Vraag

10

Artikel 47.1 ARBIT

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord
Akkoord.

Vrijgegeven: 07-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft ARBIT
Vraag

11

Artikel 43 ARBIT & Artikel 9 & Artikel 22 Concept ROK

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Oprachtgever gaat hiermee akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft ARBIT

12

Vraag

Artikel 38 t/m 41 ARBIT

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn ter zake de in deze aanbesteding verzochte leveringen. Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt gegadigde om dit toe te lichten.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Oprachtgever bevestigt dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op deze aanbesteding.

Nr:

Categorie Contract

Betreft ARBIT

13

Vraag

Artikel 26.4 onder c) ARBIT

Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden geaccepteerd. In deze uitvraag geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. Gegadigde verzoekt deze bepaling buiten toepassing te verklaren zodat aansprakelijkheid op grond van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten wordt gelimiteerd door het maximum zoals genoemd in 26.3 ARBIT. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting en eventueel een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Oprachtgever bevestigt dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op deze aanbesteding.

Nr:

Categorie Contract

Betreft ARBIT

14

Vraag

Artikel 26.2 ARBIT

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 26.2 ARBIT. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de Concept ROK. Graag uw akkoord?

Antwoord**Vrijgegeven: 07-09-2020**

Akkoord.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** ARBIT

15

Vraag

Artikel 17.5 ARBIT

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken u om artikel 17.5 ARBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord**Vrijgegeven: 07-09-2020**

Niet akkoord.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** ARBIT

16

Vraag

Artikel 15.1 ARBIT

Facturering van "standaard software" geschiedt bij levering van de Prestatie. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering van de Prestatie plaats te vinden. Om verwarring tegen te gaan verzoeken wij u om de zinsnede "of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie" te verwijderen. De betalingstermijn van 30 kalenderdagen begint (zoals normaliter) te lopen vanaf de datum van ontvangst van de factuur. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord.

Antwoord**Vrijgegeven: 07-09-2020**

Akkoord.

Nr:**Categorie** Contract

17

Betreft ARBIT

Vraag

Artikel 13.3 ARBIT & Artikel 2.2 & Artikel 9 Concept ROK

De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgd. Echter, artikel 13.3 van de ARBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door de desbetreffende software fabrikant onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van de desbetreffende software fabrikant het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Niet akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft ARBIT

18

Vraag

Artikel 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT & Artikel 14 Concept ROK

Deze vraag is tweeledig.

(i) Een acceptatie/keuring test/procedure voor ""standaard software"" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot ""standaard software"". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven.

(ii) Daarnaast is het binnen onze markt gebruikelijk - en tevens noodzakelijk op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering plaats te vinden, binnen de betalingstermijn als opgenomen in Artikel 15.1 ARBIT.

Graag verzoeken wij u de artikelen 11.1, 11.2, 11.4 en 11.5 ARBIT en Artikel 14 Concept ROK buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw reactie.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Opdrachtgever bevestigt dat deze bepalingen niet van toepassing zijn op deze aanbesteding.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft ARBIT

19

Vraag

Artikel 7.2 ARBIT

Software fabrikanten dragen voor "standaard software" nimmer het eigendom over, maar verschaffen enkel een gebruiksrecht. Een gebruiksrecht ziet toe op het recht dat de aanbestedende dienst verkrijgt om gebruik te maken van de software van de software fabrikant. De aanbestedende dienst mag de software gebruiken, maar wordt géén eigenaar van de software, het eigendom blijft berusten bij de software fabrikant. Gegadigde vermoedt dat u onder dit artikel ook niet verstaat dat het eigendom van de software overgaat, maar dat er enkel een gebruiksrecht verschaft wordt. Graag uw bevestiging? Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 7.2 ARBIT buiten toepassing verklaren.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Opdrachtgever doelt inderdaad op het gebruiksrecht.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van wensen

20

Vraag

Gunningscriterium 1, deelvraag C. U geeft aan dat u in de aanbesteding een eerste grote bestelling heeft opgenomen en dat deze bestelling meer dan 50% van de totale behoefte dekt. Bedoelt u hiermee 50% van de behoefte over de volledige termijn, dus het initiële contract plus de verlenging?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Meer dan 50% van de initiële contractperiode.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van wensen

21

Vraag

Gunningscriterium 1, deelvraag C. U geeft aan dat u in de aanbesteding een eerste grote bestelling heeft opgenomen en dat deze bestelling meer dan 50% van de totale behoefte dekt. Welk deel van het prijzenblad bedoelt u hier precies mee?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

De bestelling van de Microsoftlicenties voor 3 jaar.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van wensen

22

Vraag

Gunningscriterium 1, deelvraag B. U vraagt hier welke kosten en opbrengsten hiermee samenhangen. Het is voor inschrijvers lastig om de opbrengsten te vertalen naar concrete bedragen. Mogen inschrijvers 'opbrengsten' interpreteren als 'toegevoegde waarde'? Zo nee, graag uw toelichting wat u hier precies wenst te zien van inschrijvers.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Inschrijver mag opbrengsten interpreteren als toegevoegde waarde.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van wensen

23

Vraag

Gunningscriterium 1: in de eerste zin zegt u: "voor de aanschaf van licenties wenst opdrachtgever advies te kunnen inwinnen bij opdrachtnemer". Dient inschrijver zich bij de beantwoording van deze wens te richten op één specifieke vendor of op alle gevraagde vendors en deze ook per deelvraag te behandelen? Graag uw toelichting.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Alle gevraagde vendors dienen te worden behandeld.

- Nr:** 24
- Categorie** Inhoud
Betreft Programma van wensen
Vraag
Gunningscriterium 1 bestaat uit 10 deelvragen die SMART beantwoord moeten worden en waarin inschrijvers moeten laten zijn dat zij voldoen aan het beoordelingskader. Inschrijver is daarom van mening dat de aangeboden 2A4 daarvoor niet genoeg ruimte biedt en zou graag iets meer ruimte krijgen om ieder deelvraag helder te kunnen beantwoorden. Wij verzoeken u daarom het aantal A4 te verruimen naar 5A4.
- Antwoord** **Vrijgegeven: 07-09-2020**
De deelvragen, zoals u die noemt, zijn veeleer verschillende formuleringen van dezelfde vraag, en niet zozeer deelvragen. We achten een verruiming naar 3 A4 voldoende voor de beantwoording.
- Nr:** 25
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 31
Vraag
6.4.2 Berekening kwaliteitsscore: kunt u aan de hand van een rekenvoorbeeld laten zien hoe beide formules leiden tot een score?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 07-09-2020**
De formules spreken voor zich, Inschrijver kan aan de hand van deze formules zelf een berekening maken.
- Nr:** 26
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 31
Vraag
6.4.2 Berekening kwaliteitsscore. Is in de eerste formule "gemiddeld rapportcijfer" het gemiddelde dat 1 inschrijver van verschillende beoordelaars heeft ontvangen?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 07-09-2020**
Dat klopt.
- Nr:** 27
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 30
Vraag
6.3.2. Berekening prijscore. Kunt u aan de hand van een rekenvoorbeeld aangeven wat het verschil is tussen de uitkomst van de eerste formule en de tweede formule?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 07-09-2020**
De formules spreken voor zich, Inschrijver kan aan de hand van deze formules zelf een berekening maken.
- Nr:** 28
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 24
Vraag
Kerncompetentie 2: u geeft aan dat uit de aangeleverde referenties de kerncompetenties moeten blijken. In kerncompetentie 2 geeft u aan dat inschrijvers op basis van certificeringen hun kennis en kunde inzichtelijk kunnen maken. Deze zijn niet gebonden aan opdrachten die wij bij opdrachtgevers doen. Kunt u verduidelijken wat inschrijvers precies dienen op te leveren bij referentie 2?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 07-09-2020**
Uw opmerking is correct. In deze vraag wordt bedoeld dat u kunt aantonen dat u op basis van certificeringen over de benodigde kennis en kunde beschikt. Dit is inderdaad niet gerelateerd aan een referentieopdracht.

- Nr:** 29
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 24
Vraag
Kerncompetentie 1: kunt u toelichten aan welke minimale eisen ten aanzien van complexiteit, de referentie minimaal moet voldoen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 07-09-2020
Dit dient in relatie te staan tot de opdrachtoomschrijving van deze aanbesteding.
- Nr:** 30
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 19
Vraag
In paragraaf 4.3 geeft u aan dat inschrijvers zich bij het doen van hun inschrijving dienen te conformeren aan o.a. de overeenkomst inclusief bijlagen en de ARBIT. Gezien het een KO criterium betreft: hoe moeten inschrijvers aantonen dat zij aan dit criterium voldoen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 07-09-2020
Door het ondertekenen van de UEA verklaart u tevens hieraan te voldoen.
- Nr:** 31
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 19
Vraag
Paragraaf 4.2: u geeft aan dat "wijze van inleveren van de inschrijving" een knock-out criterium is. Inschrijvers 'verklaren door het indienen akkoord te gaan met de inschrijvingsvoorwaarden'. Gezien het een KO criterium betreft: hoe moeten inschrijvers aantonen dat zij aan dit criterium voldoen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 07-09-2020
Het gestelde in KO criterium is op zich duidelijk. Opdrachtgever voegt extra toe dat u door het ondertekenen van de UEA verklaart tevens hieraan te voldoen.
- Nr:** 32
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 18
Vraag
Paragraaf 4.1: is het inschrijvers toegestaan hun aanbieding digitaal te ondertekenen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 07-09-2020
Dit is akkoord, mits het een gewaarmerkte digitale ondertekening is.
- Nr:** 33
- Categorie** Inhoud
Betreft Beschrijvend document, pagina 15
Vraag

In de Inschrijvingsvoorwaarden geeft aan dat inschrijvers hun aanbieding 90 dagen gestand dienen te doen. In deze paragraaf staat echter ook dat de periode in de wachtkamer gelijk is aan die van de gestanddoeningstermijn en dat dat de wachtkamerovereenkomst 1 jaar geldig is.

Inschrijvers zijn voor het opgeven van hun tarieven afhankelijk van de betreffende fabrikanten. Voor alle softwarefabrikanten geldt dat prijzen van o.a. licenties, maar ook bijvoorbeeld de gebruiksrechten maandelijks kunnen wijzigen. Ook kunnen prijzen onderhevig zijn aan indexering.

Het is daarom eigenlijk al te lang om een gestanddoening van 90 dagen te vragen, laat staan voor een jaar. Inschrijver verzoekt u daarom het volgende:

1) Een verkorting van de gestanddoeningstermijn van de inschrijving van 90 naar 30 dagen.

2) In geval dat u de wachtkamerovereenkomst inroept, inschrijvers toe te staan om de door fabrikanten doorgevoerde, verifieerbare prijswijzingen aan te mogen passen.

Graag uw akkoord, en indien u hiermee niet akkoord wenst te gaan, graag uw toelichting hoe inschrijvers in alle redelijkheid om mogen gaan met deze lange gestanddoeningstermijn.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Opdrachtgever gaat akkoord met het aanpassen van de wachtkamerovereenkomst, dat indien deze ingeroepen wordt 3 maanden na de definitieve gunning aan de winnende inschrijver, dat de aangeboden tarieven in de inschrijving eventueel aangepast kunnen worden i.v.m. nieuwe marktprijzen van de fabrikant of betreffende indexeringen. Inschrijver dient aantoonbaar te kunnen onderbouwen dat deze tarieven en prijzen door de fabrikant aangepast zijn.

Uw gestanddoeningstermijn van 90 dagen dient echter gehandhaafd te blijven.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Beschrijvend document, pagina 11

34

Vraag

U geeft aan voornemens te zijn de contracten onder dit contract na contractering van een softwarebroker, over te zetten naar deze broker. Inschrijver gaat er vanuit dat dkit niet zal gebeuren tijdens de initiële looptijd van dit contract en dat nadere overeenkomsten onder dit contract gewoon worden uitgediend. Klopt onze aanname? Zo nee, graag uw verduidelijking.

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Dat is correct.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Beschrijvend document, pagina 13

35

Vraag

U geeft aan dat er verschillende mogelijkheden zijn voor samenwerkingsverbanden om in te schrijven, zoals combinaties en met onderaannemers. In bijlage 8 schrijft u duidelijk dat inschrijvingen niet in strijd mogen zijn met de ACM. Kunt u bevestigen dat samenwerkingsvormen uitsluitend zijn toegestaan wanneer partijen niet in staat zijn zelfstandig aan te bieden?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Opdrachtgever volgt hierin de aanbestedingswet.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Beschrijvend document, pagina 11

36

Vraag

Wanneer verwacht u de aanbesteding voor de softwarebroker in de markt te zetten?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Naar verwachting binnen enkele jaren.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Beschrijvend document, pagina 11

37

Vraag

Bovenaan pagina 11 geeft u aan in de toekomst een aanbesteding te doorlopen voor een softwarebroker, en dat zodra deze gegund is de contracten onder de onderhavige overeenkomst naar de softwarebroker gaan. Kunt u inschrijvers toelichten hoe dit proces er precies uit zal zien en welke rol de leverancier uit deze aanbesteding op dat moment heeft/krijgt?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

Er zal te zijner tijd een Europese Aanbesteding worden gestart voor een software broker. Wanneer deze geselecteerd is zal op een contracteinddatum van de initiële periode of einddatum van de verlengde periode de onderhavige overeenkomst naar de softwarebroker gaan.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Beschrijvend document, pagina 10

38

Vraag

In paragraaf 2.4.1 spreekt u over een geschatte omvang van 1,7 miljoen voor 6 jaar. Is dat tevens het plafondbedrag waaraan u refereert op pagina 20? Zo nee, wat is dan wel dit plafondbedrag?

Antwoord

Vrijgegeven: 07-09-2020

De tekst: Van de Inschrijvers wordt verwacht dat zij een aanbieding indienen waarbij het plafondbedrag niet wordt overschreven. Iedere Inschrijving met een aanbieding waarbij het plafondbedrag wordt overschreden, is ongeldig en wordt terzijde gelegd, is niet relevant en kan komen te vervallen.