

OPENBARE MARKTCONSULTATIE aanbesteding Wmo-dienstverlening

op 2 oktober jl. gepubliceerd op TenderNed; sluitingsdatum 26 oktober jl.

Reacties zorgaanbieders

Onder elke vraag staan de geanonimiseerde reacties.

Gebiedsgericht werken

- a Welke transformatie-kansen ziet u in het sociaal domein en specifiek per productsoort (HH, begeleiding, dagbesteding en kortverblijf)?

DEELNEMER 1

Geen antwoord.

DEELNEMER 2

De transformatiekansen zitten in onze ogen vooral door product overstijgend te kijken en niet naar de afzonderlijke producten. Een belangrijke kans zit hem om nu te gaan werken met één huishouden, één plan. Doordat de regie van de totale ondersteuning straks bij één aanbieder zit. Combinaties maken tussen dagbesteding en individuele begeleiding. Of juist door huishoudelijke hulp en individuele begeleiding te combineren. Er ontstaan kortere en snellere lijnen tussen de verschillende ondersteuners binnen één huishouden. Betere en intensievere samenwerking met de voorliggende voorzieningen. De hoofdaanbieder zal sneller en eerder welzijn, dorps- en wijkgebouwen, vrijwilligersorganisaties betrekken. Door deze samenwerking zal de inwoner dicht bij huis kunnen participeren en tegelijkertijd bijdragen aan de leefbaarheid in het dorp of wijk. Omdat er door de inzet van deze inwoners wellicht lokale voorzieningen wel in stand kunnen blijven. Ook bouwt de kwetsbare inwoner hierdoor een netwerk op binnen zijn eigen leefomgeving.

DEELNEMER 3

De transformatie zou de beweging moeten maken van het verbinden van de verschillende domeinen Wmo, Zvw en Wlz. Dit om ontschotting mogelijk te maken en de cliënt als uitgangspunt te nemen. Er ligt een kans om de algemene en maatwerkvoorziening beter met elkaar te verbinden. Aanwezigheid is preventie. Ook scherper zijn aan de "poort" zijn, wie heeft maatwerkvoorziening nodig en hoe kan het mogelijk anders? Kijkend naar de verschillende maatwerkproducten, op dit moment hebben niet veel cliënten meerdere producten. Dit is ook naar voren gekomen uit de pilot één beschikking voor alle zorgsoorten. Hier is dus niet op voorhand winst te behalen. HH is niet passend bij resultaatsturing. Alles kan vallen onder een doelstelling, schoon en leefbaar. Maak het niet moeilijker dan het is.

DEELNEMER 4

Wij zien kansen om vanuit sociaal werk meer in te zetten op algemene voorzieningen in het voorliggend veld waardoor er minder geïndiceerd aanbod ingezet hoeft te worden. Het is

aannemelijk dat het sociaal werk beter in staat is de hier bedoelde hulp en ondersteuning dichtbij mensen te bieden dan reguliere zorgaanbieders of aanbieders van huishoudelijke hulp, omdat we meer kennis hebben van wat er speelt en mogelijk is binnen wijken en buurten. We zien via deze sociaal werk-route de volgende drie transformatie-kansen:

1. Verbinden is de core-business van Sociaal Werk. Vanuit onze spilpositie in wijken en buurten zijn we als geen andere organisatie in staat om samenwerking tussen verschillende organisaties, zowel professioneel als vrijwillig, en tussen inwoners onderling aan te jagen en te organiseren.
2. Sociaal werk is drempelloos en toegankelijk voor alle burgers omdat hiervoor in tegenstelling tot de geïndiceerde WMO geen formele indicatie-procedure nodig is.
3. Sociaal werk kan door een mix van individuele en collectieve inzet van zowel professionals als vrijwilligers een deel van de begeleiding en dagbesteding goedkoper uitvoeren.

In samenwerking met andere gemeenten hebben we hier ervaring mee. We hebben algemene voorzieningen ontwikkeld op het vlak van begeleiding en dagbesteding, waarbij er toegewerkt wordt naar een lumpsumfinanciering. Dit aanbod is vormgegeven door de inzet van vrijwilligers én professionals, door groepsaanbod én individuele begeleiding en door aan te sluiten bij bestaande inwonersinitiatieven (alternatieve vormen van dagbesteding) én het laten ontstaan van nieuwe vormen daarvan. Daarnaast biedt het sociaal werk (onafhankelijke) cliëntondersteuning dat een belangrijke rol vervult bij de toegang.

Hoe vertaalt zich dit naar de specifieke productsoorten?

In het algemeen vertaalt zich dit in een dalende lijn ten aanzien van het gebruik van al deze producten. Vooropgesteld moet worden dat er altijd mensen zullen zijn die op al deze punten specialistische inzet nodig hebben. Wij willen alleen de uitdaging aangaan met de gemeente, of liever, met alle burgers om te kijken wat we kunnen doen en organiseren met elkaar, vóórdat het zover is. Als we burgers later of korter 'door hoeven te sturen' naar het toegangslot door de kracht van het sociaal werk in het voorliggend veld goed te bundelen en te richten, dan leidt dit tot bovengenoemde drie effecten:

- Hulp en ondersteuning wordt makkelijker voor mensen om te ontvangen én te bieden
- Het wordt beter omdat het meer aansluit en makkelijker en sneller geregeld kan worden
- Het is goedkoper omdat alle waarde* die beschikbaar is beter wordt benut

(* de toegevoegde waarde van alle betrokkenen: van een vrijwilliger of een ervaringsdeskundige of een huishoudelijke hulp tot een ggz verpleegkundige of een kinder- en jeugd psycholoog of een gezinsvoogd)

DEELNEMER 5

We werken bij DEELNEMER 5 met een 4 sporen aanpak. Dat betekent dat we niet alleen inzetten op pure HbH maar ook kijken naar vormen ter ondersteuning van cliënt die nog veel zelf kan of ter ondersteuning van het netwerk van waaruit ondersteunt wordt. Van belang is dat dit netwerk geactiveerd wordt. Hier moet aan de voorkant op worden ingestoken. Daar hebben we ideeën bij hoe wij dit als aanbieder kunnen bereiken.

DEELNEMER 6

In het algemeen biedt gebiedsgericht werken de mogelijkheid om ondersteuning dichtbij de cliënt, in diens direct leefomgeving te organiseren en daarbij ook nauwere samenwerking/verbinding te leggen tussen WMO aanbieders en organisaties/initiatieven in het voorliggend veld. Voor onze doelgroep die naast/door de beperking vaak kampt met complexe problematiek blijft belangrijk dat maatwerk voorop staat en dat er goed gekeken wordt naar de vraag/mogelijkheden van de cliënt en mantelzorger en naar de grenzen van initiatieven/organisaties in het voorliggend veld. Meer werken met vrijwilligers(organisaties) biedt kansen en geeft (andere) meerwaarde maar brengt ook risico's met zich mee: het is lastiger om continuïteit te bieden en het risico op overvragen

van vrijwilligers(organisaties).

begeleiding: kans om lichtere vragen af te schalen richting het gebiedsteam of direct door het gebiedsteam te laten oppakken. Bij onze doelgroep is het ophalen van de vraag/in kaart brengen van de situatie vaak lastig vanwege het ontbreken van ziekte inzicht, daarnaast is kennis van de specifieke problematiek/gedrag van de doelgroep ook belangrijk. Wat steeds vaker gebeurt is dat onze specialistische begeleiding na (of tijdens) het keukentafelgesprek ingezet wordt om de situatie in kaart te brengen, los van het vervolgtraject. Wel belangrijk is dat daar dan financiering tegenover staat.

dagbesteding: onze zelfstandig wonende doelgroep heeft niet altijd gespecialiseerde WMO dagbesteding nodig, soms is het ook mogelijk om deel te nemen aan bestaande activiteiten/algemene voorzieningen in het voorliggend veld. Ook hier is maatwerk en het goed in kaart brengen van de vraag/mogelijkheden van cliënt/mantelzorg van belang en daarbij kan er een beroep gedaan worden op onze expertise. Vervoer naar de dagbesteding is vanwege de afstand en de lage vergoeding vanuit de WMO meestal niet kostendekkend, wanneer de cliënt dichterbij huis aan activiteiten kan deelnemen dan is dit in ieder geval een kans om kosten te besparen en daarmee dagbesteding financieel haalbaar te maken.

b Aan welke randvoorwaarden moet voldaan zijn voordat deze kansen kunnen worden benut?

DEELNEMER 1

Geen antwoord.

DEELNEMER 2

Dat het gebiedsteam aangeeft DAT de inwoner ondersteuning nodig heeft en aan WELKE resultaten (het WAT) er door de maatwerkvoorziening gewerkt moet worden. En aan de aanbieder over te laten HOE de ondersteuning er uit komt te zien. Daarmee kan de aanbieder slimme en creatieve maatwerk oplossingen voor de inwoner creëren.

Belangrijk daarbij is dat de aanbieder voldoende regie kan hebben over de inhoud van de zorg en het proces hoe de aanbieder de zorg vorm gaat geven.

Van belang is dat de gemeente één integraal beleid heeft op het sociaal domein dat betrekking heeft op voorliggend veld, welzijn, de gebiedsteams en de maatwerkvoorzieningen. Waarin duidelijk de rollen en verwachtingen van de verschillende onderdelen uitgewerkt staat. Daarmee ontstaat duidelijkheid voor het hele veld en over de taken en rol van gebiedsteam ten opzichte van de maatwerkvoorzieningen.

DEELNEMER 3

De verschillend partijen vanuit de domeinen moeten een gemeenschappelijk routekaart gebruiken en gezamenlijke doelstelling en uitgangspunten toepassen. Voorliggend veld moet maximaal pro-actief/preventief acteren en hiermee ook de gang naar de maatwerkvoorziening zo lang mogelijk uit te stellen. Op moment dat het een maatwerkvoorziening betreft dan is het aan de partij de uitdaging ook insteek pro-actief/preventief invulling te geven aan de te leveren dienstverlening (gaat niet om omvang, maar inhoud en aansluiting op begeleidingsvraag).

DEELNEMER 4

Geef aan welke doelen je wilt behalen: hoe beter de doelen die de gemeente wil behalen zijn geoperationaliseerd en uitgewerkt in gewenste resultaten, hoe beter alle waarde kan worden verdeeld over alle hulpvragen en behoeften van burgers. Doe dit wel in partnerschap met het veld, zoals het sociaal werk want daar zit kennis en ervaring, niet alleen inhoudelijk, maar ook in het meetbaar maken van die doelen en resultaten.

Geef ruimte: Integraal sociaal werk ingebed in het sociaal werk kan een brug vormen tussen alle actoren: gemeente, toegang, specialistische instellingen, instellingen voor begeleiding

en huishoudelijke hulp, huisartsen, etc. en natuurlijk de burgers, zowel die hulp nodig hebben, als die iets te bieden hebben. Geef deze spilfunctie de ruimte om te bepalen welke *waarde** ingezet moet worden. Dit leidt tot :

- minder indicaties
- meer ruimte voor maatwerk binnen algemene voorzieningen
- betere afstemming en verbinding tussen alle actoren

Ken je plaats en je waarde in het geheel: als sociaal werk kennen we onze kracht en waar en hoe die het beste tot uiting komt naar burgers en cliënten. Maar minstens net zo belangrijk is dat we dat weten in relatie tot andere organisaties en opdrachtgevers: dat gaat over samenwerken en opschalen naar een andere organisatie waar het moet en over kunnen nemen waar het kan. Alle partners moeten niet alleen hun eigen kracht kennen maar ook hun eigen grenzen daarin accepteren.

Wees een partner: als verbindingsprofessionals weten we in het sociaal werk als geen ander hoe belangrijk partnerschap is. Alle betrokken organisaties, ook de gemeente zelf, moeten zich primair willen verbinden aan de doelen van de gemeente (de behoeften van haar burgers) en op dat punt de handen (of liever: de *waarden*) ineen willen slaan. Het kan dan zijn dat dat partnerschap rondom die primaire doelen vraagt om herverdeling van de middelen en dat individuele organisatiedoelen op nummer twee komen.

DEELNEMER 5

De kansen die we zien om het netwerk te activeren zijn in onze ogen juridisch haalbaar. Dit dient wel te worden getoetst dan wel verder te worden uitgewerkt. Ook bij een laag-frequente inzet moeten we uitwerken hoe we omgaan met de CAK bijdrage voor en cliënt.

DEELNEMER 6

Randvoorwaarden: korte lijnen tussen gebiedsteams, uitvoerders WMO en organisaties in het voorliggend veld zijn van belang om het gebiedsgericht werken een succes te maken. Daarnaast vinden we het van belang dat onze specialistische kennis over de doelgroep gezien en ingezet wordt t.b.v. een goede match tussen vraag en aanbod. Een mismatch of een verkeerde inschatting brengt op de langere termijn veel meer kosten/risico's met zich mee. Daarnaast is het ook mogelijk ons in te schakelen om mee te denken/te adviseren in een bestaande casus waar een andere organisatie de uitvoering doet, voorwaarde daarbij is dat daar passende financiële afspraken over gemaakt worden.

c Heeft u ideeën hoe u als aanbieder het ondersteuningsplan voor Wmo ondersteuning van een inwoner zou willen ontvangen? Van de inwoner zelf of via het gebiedsteam?

DEELNEMER 1

Wij geloven dat het ondersteuningsplan het beste opgemaakt kan worden door professionals. De inschatting wat en in welke vorm nodig is is een vak. Dit moet goed overgebracht worden aan de inwoners en vaak ook in samenspraak met de inwoners. De daadwerkelijke overdracht van het plan zou door een gebiedsteam moeten gebeuren.

DEELNEMER 2

Vanuit de eigen kracht gedachte blijft het uitgangspunt dat we het ondersteuningsplan van de inwoner ontvangen.

Echter mocht de inwoner het plan niet (meer) willen of kunnen overleggen, is het noodzakelijk dat we het plan in tweede instantie rechtstreeks bij het gebiedsteam kunnen opvragen. Bijvoorbeeld als we na 10 dagen het plan nog niet ontvangen hebben van de inwoner. Anders weten we niet welke ondersteuning het gebiedsteam van ons vraagt voor

deze inwoner en kunnen we niet starten. Daarmee kunnen we niet aan onze verplichting voldoen richting het gebiedsteam/gemeente.

DEELNEMER 3

Als het gaat om resultaatsturing is het belangrijk dat de wat vraag goed is beantwoord. Nu is erg onduidelijk hoe de wat-vraag wordt ingevuld. Zo komt nu naar voren dat het gebiedsteam ook een rol gaat spelen in de invulling van de begeleidingsvraag (kanteling naar hoe vraag). De wat-vraag moet ruimte geven aan de hoe-vraag anders haal je vooraf al de kracht uit de resultaatsturing. Vaak zit de nadruk op de controle kant, terwijl insteek zou moeten zijn vertrouwen!

DEELNEMER 4

In principe van de inwoner zelf. Daar waar het gebiedsteam betrokken is, kan het ondersteuningsplan middels een warme overdracht in overeenstemming met de wensen en behoeften van de inwoner overgedragen worden.

DEELNEMER 5

We hebben voldoende expertise in huis om de toegang te organiseren. Rechtstreeks “schakelen” met de burger zien wij als kostenverlagend (administratieve lasten omlaag) voor de aanbieder, als ook voor de gemeente (verminderen van de overhead).

DEELNEMER 6

Belangrijk is dat het plan van de bewoner is, dat hij/zij achter de gestelde doelen staat. Als er duidelijke afspraken/toestemming zijn dan is het prima om het plan van de cliënt te ontvangen.

Inhoud gebiedsbudget

- d Wat vindt u van het idee de huidige Wmo producten (HH, individuele begeleiding, kortverblijf en dagbesteding) plus sociale activering (participatiewet) en ambulante begeleiding beschermd wonen integraal onderdeel te maken van het gebiedsbudget?

DEELNEMER 1

Wij zien hier geen grote verandering in werken in. In feite zal uiteindelijk gewerkt worden met gemiddelden. Deze gemiddelden zullen per gebied onderling slechts zeer beperkt afwijken.

DEELNEMER 2

Dit is een goed idee. Daarmee kunnen we met de inwoner aan de doelen uit het ondersteuningsplan op een integrale manier werken. Eén plan maken voor de inwoner en op basis daarvan de verschillende vormen van ondersteuning ècht op elkaar af te stemmen. Het zorgt voor korte lijnen tussen de hoofdaanbieder, het gebiedsteam en eventuele onderaannemers.

Ook is het noodzakelijk om de nodige innovatie te realiseren en de financiële transformatie-opdracht realiseren.

Met sociale activering, dagbesteding, individuele begeleiding (incl BW), en huishoudelijke hulp zijn logische combinaties te maken om de zelfredzaamheid van de inwoner te vergroten en/of dat de inwoner kan participeren aan de maatschappij. Vaak gaan beide doelen hand in hand.

Kort verblijf/logeren is een voorziening die lastig is om in ieder gebied te realiseren. Dit heeft te maken met de benodigde capaciteit/bezetting ten opzichte van het aantal inwoners dat er gebruik van maakt. Inhoudelijk ligt het voor de hand om deze op gemeentelijk niveau (gebiedsoverstijgend) in te kopen.

DEELNEMER 3

HH is te zien als een apart perceel (vooral vanuit de inhoud soort product, geheel planbaar en levering is vanuit een andere medewerkersgroep FWG HH), product leent zich niet goed voor integraal onderdeel van het totaal. HH zou dan ook buiten de resultaatsturing/financiering moeten vallen.

Aangaande Sociaal activering is niet voor niks een apart wet. Dus zal ook een apart gebiedsbudget moeten hebben. Ambulante begeleiding beschermd wonen heeft ook niet de voorkeur om integraal onderdeel te laten zijn van het gebiedsbudget. Deze begeleiding kent een specifieke benadering en levering die totaal anders is dan de rest. Zou je alles wel onderdeel maken van het gebiedsbudget bestaat een grote kans op onevenredige verdeling en inzet.

DEELNEMER 4

Vanuit de transformatiegedachte en gegeven de voorwaarden en uitgangspunten bij b. kunnen bovengenoemde producten integraal onderdeel zijn van het gebiedsbudget.

DEELNEMER 5

De ontschotting kent vele voordelen. Wij zien ook zeker de meerwaarde hiervan in. De verschillende domeinen hebben ontegenzeggelijk invloed op elkaar.

DEELNEMER 6

De vraag die dit bij ons oproept is hoe/welke keuzes er dan gemaakt worden als de werkelijk vraag op meerdere producten groter is dan het budget? Ligt hier alleen het risico bij de zorgaanbieder of wordt dan opgetrokken met de basis van gezamenlijke verantwoordelijkheid?

e Zijn er naar uw mening ondersteuningsvormen bij die niet passen in het gebiedsbudget en waarom niet?

DEELNEMER 1

Ook al vallen we grotendeels onder dezelfde branche organisatie en zelfde CAO en is wel degelijk een verschil in werken. Ten eerste is bijna alle zorg per individu afgestemd op de behoeftes/noden van die individu en dat maakt elk zorgplan maatwerk. Hierin is overleg met deskundigen, achterliggend veld en individu zelf vaak noodzakelijk.

Bijna alle geleverde zorg onder de WMO kent daarnaast een duidelijke zorgcomponent waarvoor gespecialiseerde opleidingen de minimale instapdrempel zijn om de zorg te mogen en kunnen verlenen. Met deze gezamenlijke achtergrond zijn ook de aanliegroutes om tot zorg te komen bepaald en kennen daarmee een gezamenlijk draagvlak.

Voor zover wij dat nu kunnen bepalen lijkt slechts de Hulp in de Huishouding hier niet in te passen. Hier zijn geen zorg opleidingen voor vereist, is de zorg niet per individu significant afwijkend en kan de zorg bepaald en verleend worden met slechts interactie met de zorgontvanger zelf. Hoogstens zal de hulp een signaalfunctie vervullen omdat er wel veel tijd wordt doorgebracht met zorgontvanger. Deze signaalfunctie kan eenvoudig ingericht worden zonder complexe afstemming.

DEELNEMER 2

Kort verblijf/logeren is een voorziening die lastig is om in ieder gebied te realiseren. Dit heeft te maken met de benodigde capaciteit/bezetting ten opzichte van het aantal inwoners dat er gebruik van maakt. Financieel is het niet haalbaar om dit per gebied in te richten. Het ligt voor de hand om deze op gemeentelijk niveau (gebied overstijgend) in te kopen.

DEELNEMER 3

Zie voorgaande (d).

DEELNEMER 4

Nee, mits er goede samenwerkingscontracten liggen tussen hoofdaannemer en onderaannemers passen alle genoemde producten binnen het integrale aanbod en daarmee binnen het gebiedsbudget. Het is inherent aan de hetgeen is geformuleerd onder a. en b.

DEELNEMER 5

We vinden dat HbH een andere doelgroep en dynamiek kent. Ook de spreekwoordelijke knoppen waaraan kan/ moet worden gedraaid om de transformatie op gang te brengen zijn andere dan die in de domeinen van begeleiding, BW en participatie

DEELNEMER 6

Als het gaat om de mogelijkheid van het “afschalen” van zorg en “het werken aan doelen” lijkt huishoudelijke ondersteuning ons echt een andere tak van sport dan de andere producten, in die zin misschien verstandig dit in een apart perceel onder te brengen.

f Huishoudelijke hulp is een ander product dan begeleiding qua opleidingsniveau en qua planning. Transformatie heeft daarbij ook een ander betekenis. Is het logisch om HH mee te nemen in het integraal budget of moet het in een apart perceel?

DEELNEMER 1

Zoals hierboven al gesteld zie wij dit liever als een apart perceel. Dit is een vrij eenduidig product waar mogelijk de grootste besparing behaald kan worden zonder complexe samenwerking met andere partijen.

DEELNEMER 2

Wij vinden het logisch om HH mee te nemen in het integraal budget. Omdat het namelijk niet gaat over de inhoud van het product of het opleidingsniveau, maar de ondersteuningsvraag van de inwoner staat centraal. Om alle ondersteuning bij een inwoner/huishouden goed op elkaar af te stemmen, is het wenselijk dat HH onderdeel is van het gebiedsbudget. Ook kunnen daardoor slimme combinaties ontstaan waardoor de ondersteuning per saldo goedkoper vorm gegeven kan worden. HH medewerkers spelen een belangrijke rol bij het signaleren hoe het met de inwoner gaat, waardoor er wellicht minder individuele begeleiding nodig is.

DEELNEMER 3

Apart, wij zien het niet als integraal onderdeel van het budget, zie ook antwoord bij “d”.

DEELNEMER 4

Vanuit de transformatiegedachte en inzet op integraal (samen)werken, past HH prima in het integrale budget. Ook dit is inherent aan hetgeen geformuleerd onder a. en b.

DEELNEMER 5

Om de redenen die we geven bij “e” en om de argumenten die u zelf in de vraag aandraagt vinden wij het logischer om de HbH te organiseren in een apart perceel.

DEELNEMER 6

Zie antwoord e.

g De gemeente heeft het voornemen om de kortdurende en lichte begeleiding (indicaties met minder dan 16 uur begeleiding per cliënt) niet in te brengen in het gebiedsbudget, maar als taak toe te voegen aan het gebiedsteam. Wat vindt u daarvan? Is het verstandig de scheiding te leggen bij 16 uur?

DEELNEMER 1

Geen antwoord.

DEELNEMER 2

Bij het beantwoorden van deze vraag gaan wij er vanuit dat u met 16 uur de totale begeleiding binnen een indicatie bedoelt en niet bijvoorbeeld 16 uur week/maand/jaar. Het is in onze ogen wenselijk dat het gebiedsteam deze ondersteuning gaat uitvoeren. Omdat bij zo'n kleine indicatie relatief weinig tijd overblijft om de inwoner te ondersteunen. Het gebiedsteam heeft al kennis gemaakt met de inwoner, heeft een beeld bij de ondersteuningsbehoefte en kan zelf de rapportages opstellen. Al deze werkzaamheden gaan voor de maatwerkvoorziening ten koste van de ondersteuning aan de inwoner zelf. Het gebiedsteam kan na afloop zelf ook makkelijker de vinger aan de pols houden.

Het vraagt andere opleidingen en ervaring van gebiedsteam medewerkers dan analytisch kijken en voeren van keukentafelgesprekken.

Wel ligt het gevaar op de loer dat er sprake komt van stepped care in plaats van matched care. Bij stepped care wordt eerst lichte ondersteuning ingezet en als dat niet voldoende is, dan pas intensievere ondersteuning. Hierdoor kan er belangrijke tijd verloren gaan waardoor de situatie bij de inwoner verder verslechterd en de uiteindelijke begeleiding langer en duurder wordt. Matched care is direct de benodigde ondersteuning inzetten: licht en kortdurend indien mogelijk, intensief indien noodzakelijk. Belangrijk is dat als intensieve/specialistische ondersteuning nodig is, dit ook zo spoedig mogelijk ingezet wordt. Wij zijn ook voorstander van andersom: eerst intensieve specialistische ondersteuning vanuit de maatwerkvoorziening en zodra het mogelijk is de lichte en korte resterende ondersteuning vanuit het gebiedsteam. Daarmee heeft het gebiedsteam de mogelijkheid om na afloop een vinger aan de pols te houden.

DEELNEMER 3

Om deze vraag te beantwoorden missen we de argumentatie om dit op deze wijze in te vullen. De het op deze wijze in te willen regelen maak je het gebiedsteam onderdeel van de participatiewet terwijl het gebiedsteam verwijzer is naar de verschillende wetten. Onafhankelijkheid wordt in alle gevallen erg lastig.

DEELNEMER 4

Als de nadruk komt op het voorliggend veld ten volle benutten naast de inzet op geïndiceerde hulp is deze knip niet nodig of zelfs niet relevant. Dit is een logisch gevolg van de lijnen uitgezet onder a en b. De knip, oftewel, het moment waarop er opgeschaald/afgeschaald moet worden is altijd en per definitie arbitrair want kan steeds per individu anders uitpakken. Het is niet nodig en niet wenselijk omdat vooraf te bepalen, zeker ook omdat we kunnen monitoren met data wat er gebeurt: niet alleen kunnen we bijhouden waar en hoe die knip zich in het algemeen zal voordoen, maar ook hoe we kunnen bijsturen en optimaliseren. Zie ook onder b. Geef aan welke doelen je wilt behalen.

DEELNEMER 5

We vinden een onderscheid tussen kortdurende begeleiding en langer eerder logisch dan de grens op een x-aantal uren per cliënt te leggen. De omvang geeft wellicht wel een indicatie over de zwaarte van de benodigde ondersteuning maar feitelijk zegt het niets over de complexiteit van de problematiek in combinatie met het (opleidings/ ervarings)niveau van de in te zetten begeleid(st)er.

DEELNEMER 6

In plaats van het onderscheid te maken tussen kort/langdurend zouden wij ervoor pleiten te kijken naar zwaardere/lichtere vormen van ondersteuning bij de keuze voor uitvoering door het gebiedsteam. Kortdurende ondersteuning kan ook specialisme vereisen bijvoorbeeld als het overbruggingsondersteuning is naar een WLZ indicatie of omdat de ondersteuning ingezet wordt om de vraag helder te krijgen. En langdurige ondersteuning kan soms ook prima door het gebiedsteam gedaan worden, bijvoorbeeld bij leun/steuncontact.

Gebiedsindeling

h Wat vindt u van de gebiedsindeling (zie bijlage) die de gemeente SWF hanteert voor het sociaal domein?

DEELNEMER 1

Deze lijkt vrij logisch.

DEELNEMER 2

Belangrijk bij een gebiedsindeling is dat het aansluit bij de beleving van de inwoner. Dat het voor de inwoner logisch is om naar een bepaalde plek te gaan waar hij met zijn ondersteuningsvraag terecht kan. Gemeente Súdwest Fryslân is in oppervlakte de grootste gemeente van Nederland en bestaat uit veel kleine kernen. Het is vanuit efficiëntie helaas niet mogelijk om in alle kernen terecht te kunnen bij het gebiedsteam en/of maatwerkvoorziening.

De huidige gebiedsindeling lijkt onevenwichtig. Zowel in aantal inwoners als in afstand. De twee gebieden in stad Sneek hebben allebei ongeveer 16.000 inwoners en bedraagt de maximale reisafstand 3 à 4 kilometer. Dit staat in schril contrast tot de gebieden Bolsward en Rondon Sneek/IJsselmeerkust. De reistijd en -kosten zijn in deze twee gebieden substantieel hoger dan in de twee gebieden in Sneek. Het gebied Rondon Sneek en IJsselmeerkust is te groot en uitgestrekt. Stavoren-Sneek is ongeveer 40 kilometer en Raerd (het andere uiterste) ruim 50 kilometer. Het is niet efficiënt om dit in één gebied te doen.

Een belangrijk doel van deze wijze van inkoop, is dat er intensiever samengewerkt gaat worden met het voorliggend veld. Daarvoor is het van belang dat de aanbieder goed op de hoogte is van de voorzieningen in de wijken en dorpen. In de gebieden Bolsward en Rondon/Sneek IJsselmeerkust is het voorliggend veld veel meer versnipperd dan in de gebieden Sneek Noord en Zuid. In ieder dorp(je) dient de relatie met het voorliggend veld opgebouwd te worden. Dit kost (veel) meer tijd dan in de stedelijke gebieden.

Door het opbouwen van de vele contacten met het voorliggend veld en de hogere reistijd en -kosten in de gebieden Bolsward eo en Rondon Sneek / IJsselmeerkust, zal het gebiedsbudget in deze twee gebieden anders opgebouwd moeten worden dan de twee stedelijke gebieden in Sneek. Anders bestaat de mogelijkheid dat deze gebieden minder interessant zijn voor een aanbieder om in te schrijven.

Mogelijke alternatieve indelingen (op basis van inwoner aantal en reistijd) zouden kunnen zijn:

Optie 1:

- Sneek in één gebied. Meeste inwoners, maar ook de minste reistijd
- Een gebied Noordoost (bijvoorbeeld Raerd-Wommels en ten noorden van Sneek)
- Een gebied Noordwest (bijvoorbeeld Bolsward, Kimsward, Piaam)
- Een gebied zuid (Gaast, Stavoren, Woudsend, IJlst, Blauwhuis)

Optie 2:

- Gebied Sneek-Noord aanvullen met het groene gebied erboven tot en met Raerd
- Gebied Bolsward eo aanvullen met het groene gebied tussen Ferwoude, Hieslum, Wons
- Gebied Sneek-Zuid aanvullen met IJlst, Heeg, Woudsend
- Buitengebied Zuid (Workum, Oudega, Idzega, Stavoren)

DEELNEMER 3

De kaart is nog van voor de herindeling van gemeenten. Zie legenda gebied Littenseradiel. In legenda worden 5 gebiedsteams genoemd en in bijlage 1 gaat het om 4. Waar valt Littenseradiel onder?

Aantal inwoners is een van de parameters, het gaat om de huidige en te verwachten zorgvraag/begeleidingsvraag over een bepaalde periode. Ook hoe om te gaan met bewegingen in demografische ontwikkelingen (zoals de nu gaande trek naar het platteland vanuit stedelijke gebied). Kortgezegd de parameters vanuit inhoud worden gemist. Zoals hoe ziet de verdeling van afgegeven beschikkingen per gebied eruit en omvang. Ook met deze indeling heb je te maken met grote verschillen qua onrendabele factoren zoals veel reistijd. Verdeling van gebieden brengt een verdeeldheid in maatschappij.

DEELNEMER 4

We adviseren de gemeente om in de gebiedsindeling uit te gaan van de indeling zoals de gemeentelijke gebiedsteams, woningbouw, politie enz al werkt, dit i.v.m. samenwerking en verbinding.

DEELNEMER 5

Prima.

DEELNEMER 6

h en i - Indeling lijkt logisch/passend, buitengebied is wel erg groot!

- i Sluit de huidige indeling in 4 gebieden naar uw mening goed aan bij: De sociale infrastructuur van de gemeente?
De activiteiten van de organisaties in het voorliggend veld? Uw interne organisatie?

DEELNEMER 1

De verdeling van Sneek zelf in 2 gebieden is nieuw en lijkt minder logisch.

DEELNEMER 2

Sluit de huidige indeling in 4 gebieden naar uw mening goed aan bij: De sociale infrastructuur van de gemeente? De activiteiten van de organisaties in het voorliggend veld? Uw interne organisatie?

Onze interne organisatie zullen we aanpassen op basis van de door u gehanteerde gebiedsindeling. Wij zijn daarin flexibel. We verwachten dat de sociale infrastructuur en het voorliggend veld in Sneek zullen aansluiten bij de huidige gebiedsindeling. Voor de overige gebieden vragen we ons dit af.

DEELNEMER 3

Zie voorgaande antwoord, H.

DEELNEMER 4

Ja, we kunnen in elke setting en samenstelling aansluiten. Een suggestie zou wel kunnen zijn om door middel van monitoring aan de hand van bestaande en nieuwe data samen met de gemeenten en de andere actoren in het gebied steeds meer kennis op te doen van de verschillende gebieden en de gebieden beter te beschrijven en eventueel zelfs op basis van nieuwe inzichten herin te delen. Dit om de samenstelling van het team nog beter te kunnen afstemmen op de doelen, de behoeften en de vraag.

DEELNEMER 5

Ja.

DEELNEMER 6

Zie antwoord op h.

Hoofd- en onderaannemerschap

- j Wat zijn uw ervaringen met hoofd- en onderaannemerschap tussen zorgaanbieders?

DEELNEMER 1

Dit is een vrij lastige constellatie. Elke tariefbepaling onderling vergt veel overleg en ook de verdeling van inzet/taken is voer voor discussies. Wij zijn hier niet positief over.

DEELNEMER 2

Binnen de WMO maken we weinig gebruik van hoofd- onderaannemerschap omdat alle aanbieders zelf ook een contract hebben met de gemeenten.

Binnen de WLZ zijn onze ervaringen goed. Voor onderaannemers die kwalitatief goede ondersteuning geven, is en blijft er ook binnen de WMO altijd plek. Sterker nog: ze zijn

noodzakelijk om een divers en gevarieerd zorgaanbod te organiseren. Zeker binnen een uitgestrekt gebied zoals gemeente Súdwest Fryslân.

DEELNEMER 3

Het organiseren van onderaannemerschap brengt veel administratieve last met zich mee. Dit kost de nodige tijd en geld. Met als effect lagere tarieven voor de onderaannemer. En hoofdaannemer loopt veel risico en door de insteek van vaak de financiers/opdrachtgevers moet de hoofdaannemer ongewenst op de controle functie gaan zitten.

DEELNEMER 4

We hebben ervaring met het hoofd- en onderaannemerschap, dit valt en staat met een goede samenwerking tussen de verschillende partijen, waarbij maatwerk noodzakelijk is. In die situatie waarbij er goede contracten liggen tussen hoofd- en onderaannemers werkt het goed. Voorwaarde hierbij is ook dat er een duidelijke visie van de gemeente ten grondslag ligt aan hoe de samenwerking met onder andere het voorliggend veld (vrijwilligers(organisaties), sociaal werk ed) moet zijn vormgegeven. We verwijzen ook hier naar ons antwoord op vraag b.

DEELNEMER 5

Wij werken in de HbH niet met heel veel onderaannemers samen. Daar waar we dat wel doen bevalt dat goed. Van belang is dat er goede afspraken worden gemaakt over tarieven en regelmatige afstemming tussen partijen vanuit gelijkwaardigheid.

DEELNEMER 6

Doordat er een extra schakel tussen gemeente en WMO aanbieder zit brengt dit meer kosten (bv administratie en evaluatiemomenten) met zich mee wat vaak ten koste gaat van het tarief van de aanbieder, terwijl WMO tarieven op dit moment niet of nauwelijks kostendekkend zijn in veel gemeenten.

Als het gaat om contacten en werkprocessen is het voor ons als aanbieder vaak meer tijdrovend om met meerdere hoofdaanbieders te maken te hebben in plaats van 1 gemeente.

Als hoofdaannemer is er uitdaging om zorg op afstand (de onderaannemers) goed inzichtelijk te houden. Daarnaast, mn bij kleinere zorgaanbieders, is de 'medewerkwillendheid' van kleinere aanbieders soms een discussie bij wisseling van eigenaar.

k Heeft u tips voor de gemeente hoe we in de nieuwe aanbesteding de relatie tussen hoofd- en onderaannemers het beste kunnen reguleren?

DEELNEMER 1

Het moet heel duidelijk zijn hoe veel budget er is voor het afstemmen. Als dit een open eind is kunnen deze kosten flink uit de bocht vliegen ten koste van de kern dienstverlening. Het zijn van hoofdaannemer en de last die daar bij hoort mag geen profit center an-sich worden.

DEELNEMER 2

- Onderaannemers dienen aan dezelfde kwaliteit te voldoen als de hoofdaannemer
- De hoofdaannemer vooraf laten toetsten of de onderaannemer voldoet aan de eisen van de gemeente
- Omdat de kwaliteit door de hoofdaanbieder getoetst wordt, is het van belang dat de

hoofdaannemer kan bepalen met welke onderaannemer wel/geen zaken gedaan wordt. Met andere woorden: aan de hoofdaanbieder overlaten met welke onderaannemers zaken gedaan kunnen worden.

- Het liefst de financiële contractuele afspraken overlaten aan de onder- en hoofdaanbieder onderling.
- Mocht de gemeente van plan zijn om de tarieven voor onderaannemers vooraf vast te willen stellen, dan ook de transformatiekorting verrekenen in het tarief voor de onderaannemers. Anders ligt de transformatie-opgave uitsluitend op het bord van de hoofdaanbieder.
- Verplichten om een minimaal percentage (van bijvoorbeeld 25%) van het gebiedsbudget uit te laten voeren door onderaannemers.
- Stel een minimum of maximum aan het aantal onderaannemers

DEELNEMER 3

Er zal eerst duidelijkheid moeten komen over hoe de gemeente hoofd- en onderaannemers ziet om de vraag goed te kunnen beantwoorden. Ook de verantwoordelijkheid van de gemeente moet duidelijk naar voren komen en in stand blijven (ter voorkoming van “over de schutting gooien”).

De gemeente is uiteindelijk eindverantwoordelijke. De kernvraag is in welke mate is de hoofdaannemer verantwoordelijk voor de onderaannemer, rollen en verantwoordelijkheden moeten goed door gemeente worden vastgelegd. Welke financiële en juridisch risico's loop je als hoofdaannemer.

DEELNEMER 4

In het algemeen verwijzen we hier graag naar ons antwoord onder b. Meer specifiek aangevuld:

- Formuleer de eisen die u aan onderaannemers stelt;
- Indien het denkbaar is dat er meer zonder indicatie gewerkt kan worden, willen wij u in overweging geven om een sociaal werk organisatie hoofdaannemer te laten zijn, met zorgpartijen als onderaannemer;
- Waarborg dat de hoofdaannemer onafhankelijk blijft en voorkom dat organisatiebelangen boven de doelen gaan, ook bij een gemeentelijk gebiedsteam;
- Vraag aan aanbieders hoe ze dit laatste zullen gaan doen in de praktijk;
- Gemeente:
 - o pak de regierol op de hoofdlijnen, de randvoorwaarden en de verhoudingen;
 - o Wees een partner wanneer het gaat om definiëren van de doelen en resultaten en kpi's, dus doe dat samen met het veld waar kennis en ervaring zit;
 - o geef ruimte als het gaat om de inhoud en de invulling van de inhoudelijke processen en de wijze waarop de resultaten moeten worden bereikt.

DEELNEMER 5

Alleen aangeven dat er verrekent moet worden tegen reële tarieven o.b.v. het kostprijsmodel dat VNG onder andere hanteert.

DEELNEMER 6

Evalueer regelmatig met elkaar en stel zo nodig afspraken bij, zorg voor goede bereikbaarheid en vaste aanspreekpunten bij zowel hoofdaanbieder als gebiedsteam.

Overig

I Welke onderwerpen mist u tot op heden in de consultaties? Wellicht kunnen we daar in volgende consultaties aandacht aan besteden.

DEELNEMER 1

Geen antwoord.

DEELNEMER 2

- wijze van aanbesteding: om de gewenste transformatie vorm te geven en de samenwerking tussen gemeente/gebiedsteams en aanbieder is een intensieve dialoog wenselijk. Binnen de traditionele Europese aanbestedingsprocedures is niet na publicatie niet mogelijk. Onze voorkeur zou hebben om gebruik te maken van de Mededingingsprocedure met onderhandeling. Organisaties kunnen een verzoek om mee te doen, waarna de gemeente een aantal organisaties uitnodigt om verder te spreken over oplossingen, werkwijzen enz. Waarna de organisaties definitief inschrijven en de gemeente vervolgens aan de beste inschrijving zal gunnen. Met deze wijze vindt er gedurende het aanbestedingsproces een intensieve dialoog plaats over inhoud en voorwaarden. Waardoor er betere en samenhangende oplossingen voor de inwoners gecreëerd worden. Deze wijze van aanbesteding is bijvoorbeeld ook gebruikt in Utrecht en door Jeugdzorgregio Zuidoost Drenthe.
- overgangperiode / continuïteit van ondersteuning door inwoners: voor veel inwoners zal er een overgangperiode zijn van aanbieder. Hoe gaan we die met elkaar vorm geven?
- Onze voorkeur heeft om zodra het concept aanbestedingsdocument klaar is, hierover van gedachten te wisselen met de gemeente. Zodat we samen een zo goed mogelijk document hebben hoe we vanaf 1 januari 2022 de ondersteuning aan de kwetsbare inwoners van Súdwest Fryslân kunnen vormgeven.
- Administratieve lasten: op welke wijze kunnen we deze vorm van contractering dusdanig organiseren dat er zo weinig mogelijk bureaucratie ontstaat.
- rol/taakverdeling tussen gebiedsteams en aanbieders. Wie gaat welke ondersteuning aan de inwoners geven
- ventiel: hoe om te gaan als het aantal inwoners met ondersteuning stijgt of daalt? Hoe verrekenen we dat financieel?

DEELNEMER 3

We zien dat de gemeente waarde hecht aan het democratisch proces. Een concrete schets van het eindperspectief (gebiedsgerichte inkoop) zou helpen om de nu nog niet ingevulde wat vraag te kunnen beantwoorden. De transformatie kaart is hoog over, geeft geen concreet antwoord op de wat-vraag. Als de kaarten bekend zijn, leg ze op tafel.

DEELNEMER 4

- De visie van de gemeente op deze transformatie, welke resultaten/opbrengsten (inhoudelijk/impact) dient hiermee behaald te worden?
- Hoe wil de gemeente de monitoring van de doelen en resultaten inrichten?
- De visie op de regierol.
- De visie op haar rol als partner
- De visie van de gemeente op hoe de partijen uit de driehoek vrijwilligers/voorliggend veld, gebiedsteams en hoofdaanemers zich tot elkaar verhouden.
- De wijze van sturing op budget: hoe zal de gemeente omgaan met de krapte, met eventuele bezuinigingen en tekorten, is een spreiding over meer jaren bijvoorbeeld een mogelijkheid?
- Onze ervaring is dat het tijd kost om een nieuw evenwicht in de financiering en de kostenstromen te krijgen, wanneer de transformatie inderdaad ook in de kostenstromen tot uitdrukking komt. welke gedachten en verwachtingen heeft de gemeente hierover?

DEELNEMER 5

Besteedt vooral voldoende tijd en aandacht aan de inhoud. Stel de cliënt v=centraal maar ga hierbij niet voorbij aan de expertise en sentiment (angst/ baanzekerheid etc.) dat leeft bij aanbieders.

DEELNEMER 6

Geen antwoord.

m Heeft u voldoende informatie om u te kunnen voorbereiden op de gebiedsgerichte aanbesteding? Zo nee, wat mist u dan?

DEELNEMER 1

Een betere schets van het ideaalbeeld vanuit de gemeente. Hoe zien zij het straks graag ontstaan? Wat is het ideaalplaatje en waarom? Nu lijkt het nog steeds een platte bezuiniging waar voor de deelnemers niet duidelijk is waar de verbetering zit. Gevoel heerst dat gemeente de coördinatie graag kwijt wil en dat de markt dat moet oplossen; hoe is nog steeds de vraag en waar wordt het dan beter/goedkoper?

DEELNEMER 2

Nee. We kunnen pas goed voorbereiden zodra we inzicht hebben in de inhoud, voorwaarden, verwachtingen en budgetten. De termijn tussen publicatie en inschrijving is (te) kort. Ook omdat er afstemming tussen aanbieders noodzakelijk is over welke mogelijke samenwerkingsverbanden en/of hoofd-/onderaannemerschap. Die gesprekken kunnen pas echt op gang komen zodra duidelijk is wat de vraag vanuit de gemeente is. Wat we met name missen, is duidelijkheid over:

- wat gaat de gebiedsteam doen en wat gaat de aanbieder doen, zowel de inhoudelijke ondersteuning als wie bepaalt het DAT, het WAT en het HOE
- aan hoeveel inwoners per gebied dient de aanbieder ondersteuning te bieden
- hoe verrekenen we met elkaar als er aan meer of minder inwoners ondersteuning geboden dient te worden
- het beschikbare budget per gebied
- welke voorwaarden zijn er rondom de inzet van hoofd-onderaannemers

DEELNEMER 3

Nee, zie voorgaande.

DEELNEMER 4

Vooralsnog wel, we kijken uit naar de komende marktconsultaties en we denken graag mee.

DEELNEMER 5

Voorlopig wel.

DEELNEMER 6

Het is nog niet helemaal helder hoe het gaat werken met een gebiedsbudget (verdeling, afspraken, keuzes) en wat de taakverdeling zal zijn tussen hoofdaannemer en gebiedsteam en wat WMO aanbieders daarvan zullen merken in de praktijk.

n Wat kan de gemeente voor de zorgaanbieders doen om het aanbestedingsproces te vergemakkelijken?

DEELNEMER 1

Een betere schets maken van welke vormen van samenwerking er zijn ontstaan in andere voorbeeld gemeentes. Nu is het voor ons nog een black box waar zeer voorzichtig om elkaar heen wordt gedraaid en niemand echt lijkt te begrijpen wat uitkomst moet worden.

DEELNEMER 2

- zorgen dat de planning blijft zoals die is en geen wijzigingen doen in datums van overleggen en deadlines.
- daadwerkelijk uiterlijk in februari het aanbestedingsdocument publiceren
- vóór de definitieve publicatie al een concept delen met aanbieders en hen de gelegenheid geven om er op te reageren.

DEELNEMER 3

Transparantie in het eindperspectief.

DEELNEMER 4

De opgaven waar we voor staan in dit domein verdienen een stevige opdrachtgever. Dit drukt zich ons inziens niet uit in strakke en ver uitgewerkte details of het hebben van pasklare antwoorden op alle vraagstukken vanuit de gemeente. Een stevige opdrachtgever zien we vooral terug in een positieve visie op de kracht van de samenleving, met een kritische reflectie op ieders rol daarin en de houding die uitnodigt tot strategisch partnerschap.

Een stevige opdrachtgever die dit kan en doet verdient een stevige aanbieder. Zo zullen wij ons dan ook opstellen in de procedure omdat we ervan overtuigd zijn dat dit leidt tot een stevig resultaat.

Door een heldere opdracht te verstrekken, met duidelijke criteria en verwachtingen. Onze ervaring is dat een aanbestedingsprocedure niet ingewikkeld hoeft te zijn, zeker niet als de gemeente goed weet wat ze wil en tegelijkertijd open staat voor alles dat wij in het veld te bieden hebben.

DEELNEMER 5

Blijf transparant over stappen in het proces en de motivering van voorliggende keuzes.

DEELNEMER 6

Geen antwoord.

o Waarin kan de gemeente de zorgaanbieders faciliteren?

DEELNEMER 1

Zie bovenstaande

DEELNEMER 2

- zorgen dat de planning blijft zoals die is en geen wijzigingen doen in datums van overleggen en deadlines.
- daadwerkelijk uiterlijk in februari het aanbestedingsdocument publiceren
- vóór de definitieve publicatie al een concept delen met aanbieders en hen de gelegenheid geven om er op te reageren.
- Bij de publicatie van de aanbesteding is het van belang dat er duidelijkheid is over het aantal cliënten, uren, dagdelen en etmalen, zodat voor aanbieders bij de aanbesteding duidelijkheid is over waar aanbieders op inschrijven

DEELNEMER 3

Zie voorgaande en meer duiding geven aan de eigen rol en verantwoordelijkheid van de gemeente.

DEELNEMER 4

Met een duidelijke visie op wat zij verwacht van de transformatie, de *waarde* van ieder daarin en door expliciet in te zetten op partnerschap als manier waarop doelen gedefinieerd en bereikt kunnen worden.

DEELNEMER 5

Geen antwoord.

DEELNEMER 6

Voor het overeind houden/rendabel krijgen van de WMO dagbesteding voor onze doelgroep is naast afschalen naar dagbesteding in het voorliggend veld ook het gesprek over reële kostendeekkende vervoerstarieven en/of andere oplossingen op gebied van vervoer van belang.

Bij begeleiding speelt vervoer ook een rol: SW Fryslân is erg uitgestrekt, reistijd en kosten mogen niet gedeclareerd worden dus is het van belang om een reël tarief te ontvangen voor de begeleiding om begeleiding (meer) kostendeekkend te maken.

DEELNEMER 7 (geen beantwoording vragen, algemene reactie)

Naar aanleiding van uw markconsultatie 'aanbesteding Wmo-dienstverlening' onder de Wmo-aanbieders in de gemeente Súdwest-Fryslân, willen wij via deze mail graag reageren.

We moeten constateren dat wij als organisatie op een groot aantal vragen nog lastig antwoord kunnen geven in dit vroege stadium en dat in onze optiek deze vragen verderop in het proces aan de orde zouden moeten komen. Om toch een bijdrage te leveren, sturen wij u hierbij een algemene reactie op de door u gestelde vragen.

[...]

Wij zien uiteraard meerwaarde in het creëren van een nauwere samenwerking met het voorliggend veld. Een samenwerkingsdriehoek van het voorliggend veld, specialistische ondersteuning en behandeling is daarbij volgens ons essentieel in het bieden van de juiste ondersteuning [...].

De uitdaging waar wij met elkaar voor staan is hoe we, met relatief weinig aanbieders op het gebied van [...], goede kwalitatieve gebiedsgerichte ondersteuning in de gemeente Súdwest-

Fryslân kunnen organiseren [...]. Wij vinden het daarbij belangrijk om passende ondersteuning te kunnen bieden zonder verzwaring van de administratieve lasten en zonder afbreuk te hoeven doen aan de kwaliteit.

In het gesprek waar we eerder naar refereerden, spraken we ook over de kaders in het nog vorm te geven bestek van de aanbesteding. Om een voorbeeld te noemen: de problematiek in de buitengebieden is vaak anders dan bijvoorbeeld in Sneek, wat vraagt om een andere aanpak dan in de stad. Juist bij een gebiedsgerichte aanpak is het volgens ons logisch dat het zorglandschap en het voorliggend veld in een buitengebied anders vorm gegeven wordt dan in een stad.

Hoe zijn dit soort zaken vast te leggen in een algemeen bestek? Is dit hetzelfde bestek en wordt er bijvoorbeeld gewerkt met dezelfde budgetten, terwijl de inhoud van de ondersteuning mogelijk in de verschillende gebieden iets anders vraagt? Welke kaders zou u als gemeente toe kunnen voegen en/of kunnen stellen om de door uw genoemde uitgangspunten (gebiedsgerichte aanpak) vast te houden zonder later de 'grip' en daardoor de kans te lopen om de u gestelde inhoudelijke uitgangspunten kwijt te raken.

Wat betreft de vraag in uw reactieformulier, wat we van het idee vinden om de huidige Wmo-producten (HH, individuele begeleiding, kortverblijf en dagbesteding) plus sociale activering (participatiewet) en ambulante begeleiding beschermd wonen integraal onderdeel te maken van het gebiedsbudget, merken wij op dat u hiermee de complexiteit van de uitvoering voor aanbieders nog groter maakt. Het combineren van veel vormen van ondersteuning vanuit verschillende wetten in een gebiedsbudget betekent voor betrokken aanbieders dat zij op al deze vlakken kennis en kunde moeten hebben of deze kennis moeten inkopen. Daarmee raakt men steeds verder verwijderd van het specialisme, welke afbreuk doet van de kwaliteit van de ondersteuning en daarmee het effect ervan.

Wij zijn ervan overtuigd dat het in een vroeg stadium ondersteunen [...] vanuit het voorliggend veld bijdraagt aan het voorkomen van verergering van de problematiek. Daardoor kan inzet van specialistische ondersteuning mogelijk voorkomen of uitgesteld worden. [...]. Het oplossen van 'kleinere' sociale problemen is een randvoorwaarde voor goede zorg en kan eraan bijdragen dat de mate van specialistische ondersteuning eerder afgeschaald kan worden.

Om goede ondersteuning te blijven bieden in de gemeente Súdwest-Fryslân [...] blijven we graag het gesprek met u aangaan. Wij denken graag mee over het vormgeven van deze ondersteuning door middel van het door u gekozen inkoopmodel. [...]