



Verslag Marktconsultatie bruggen en paviljoens IJburg

Locatie Schriftelijk
Datum 9 september 2020

Verslag Marktconsultatie

Inleiding.

In augustus heeft de gemeente Amsterdam een marktconsultatie gepubliceerd. Middels deze marktbenadering wil de gemeente relevante aspecten en voorkeuren omtrent de inkoopstrategie van de bruggen 2060, 2080 en de paviljoens & parkeerinrit ophalen. Hiertoe heeft de gemeente (schriftelijk) een aantal vragen gepubliceerd.

Ten eerste wil de gemeente alle partijen bedanken die deel hebben genomen aan de marktconsultatie. De reacties zijn uitgebreid en voor de gemeente zeer nuttig. Hieronder is puntsgewijs een algemene samenvatting gegeven van de binnengekomen reacties.

1.1 Heeft het bij u net als bij ons de voorkeur om de objecten gezamenlijk in één contract op de markt te brengen?

Uit de reacties blijkt een duidelijke voorkeur voor het bundelen van de objecten binnen één contract. Verschillende marktpartijen signaleren efficiëntie voordelen op de bouwplaats, in het ontwerp en bij de inkoop van materialen als de objecten in één contract worden uitgevoerd. Een bijkomend voordeel hiervan is een koste efficiënte aanbestedingsprocedure voor zowel de gemeente als de marktpartijen. Naast de verhoogde efficiëntie is het beheersen van zowel de fysieke als procesmatige (planning, logistiek etc.) raakvlakken een belangrijk argument. Het knippen in deelprojecten kan leiden tot onnodige extra raakvlakken wat niet alleen minder efficiënt is maar ook de fout gevoeligheid verhoogt.

De uitgesproken voorkeur strekt de gemeente in haar keuze voor het samenvoegen van de objecten in één contract. De gegeven antwoorden zijn dan ook geen aanleiding de objecten los van elkaar aan te besteden.

1.2 Welke pijnpunten voorziet u als de benoemde objecten in één contract als RAW op de markt worden gebracht?

Het combineren van verschillende disciplines en de integraliteit van het project worden niet als pijnpunten gezien bij het combineren van de objecten in één contract. Wel dient er rekening gehouden te worden met de gids proportionaliteit en de kansen van het MKB. Een mogelijkheid

hiervoor is het beperken van de het risicoprofiel voor de opdrachtnemer, zodat kleinere bedrijven (eventueel als combinatie) toch in kunnen schrijven.

Verschillende partijen benoemen een aantal nadelen van de keuze voor RAW. Echter, de contractvorm is geen onderdeel van deze marktbenadering. De benoemde nadelen (beperkte mogelijkheid tot innovatie en optimalisatie, minder onderscheiden vermogen in de EMVI, het niet benutten van kennis uit de markt en het belang van de prijscomponent) zijn bekend bij de gemeente en zullen in het contract en in het aanbestedingstraject waar mogelijk worden ondervangen.

1.3 Welke indeling van objecten heeft uw voorkeur als ervoor wordt gekozen om de objecten in twee of meer contracten aan te besteden.

De reacties op deze vraag zijn zeer divers, nagenoeg alle combinaties met bijbehorende argumenten (geografisch, op basis van discipline, op basis van planning) worden benoemd. De meeste partijen geven hier nogmaals aan dat het opdelen van het contract in hun ogen niet de juiste keuze is.

Ook als er wordt aanbesteed in één contract blijft het van belang welke onderdelen en disciplines tot de scope zullen behoren. Voorbeelden hiervan zijn het al dan niet meenemen de verhardingen, de tram en het maaiveld (zie ook 1.5 voor de scope van de paviljoens). De exacte scope moet nog worden vastgesteld door de gemeente. In deze afweging zal de informatie uit deze marktconsultatie worden meegenomen, echter de fasering en planning van de gehele ontwikkelopgave en de scope van raakvlakprojecten is hierbij ook relevant.

1.4 Welke voordelen ziet u als er voor wordt gekozen om de objecten in meerdere contracten aan te besteden.

Een van de voordelen die ontstaat bij opdelen in meerdere contracten is het vergroten van de kans voor het MKB welke voortvloeit uit het beperken van de scope en/of het risicoprofiel. Tevens wordt het spreiden van risico's over verschillende onderdelen als potentieel voordeel benoemd. Het gros van de marktpartijen benadrukken hier nogmaals dat het niet de voorkeur heeft om de objecten in meerdere contracten aan te besteden. De potentiële voordelen van het loskoppelen wegen niet op tegen de benoemde nadelen, immers wie knipt moet plakken.

1.5 Wat heeft uw voorkeur betreft het afwerkingsniveau van de paviljoens, welke demarcatie zou u voorstellen en waarom heeft dit uw voorkeur?

De meeste partijen zien het volledig afbouwen van de paviljoens (inclusief installaties) niet zitten. De uiteindelijke afbouw en installatietechniek is een discipline welke wezenlijk anders is dan de rest van de (civiel technische) scope. Tevens geeft het later afbouwen van de paviljoens meer flexibiliteit aan de Gemeente Amsterdam, zeker ook omdat het gewenste afwerkingsniveau, de invulling en de indeling nog niet vast liggen.

Verschillende partijen geven aan dat de terreininrichting, keermuren en kadewanden prima binnen de scope van het project passen. Met het oog op de gewenste kwaliteit en uitstraling wordt de

scope zoals deze beschreven wordt in de marktconsulatie document de meest logische geacht door de meeste partijen.

De gemeente dient er rekening mee te houden dat leegstand verloedering en vandalisme in de hand werkt. Zodoende wordt er aanbevolen om na oplevering snel een (eventueel) tijdelijke functie voor de paviljoens in te richten.

2.1 Heeft het uw voorkeur om te gunnen volgens het BPKV-principe waarbij kwaliteitscriteria worden opgesteld op het gebied van risicobeheersing en het beperken van omgevingshinder?

Uit de marktconsulatie blijkt een sterke voorkeur voor gunning middels het BPKV-principe. Wel dient er voldoende onderscheidend vermogen gemaakt te kunnen worden. Verschillende partijen geven aan dat de benoemde criteria (risicobeheersing en omgevingshinder) onvoldoende ruimte (lijken te) bieden om onderscheidend te zijn. Aangedragen redenen hiervoor zijn de ervaringen bij de aanbesteding brug 2125 en het vast omlijnde BLVC-kader. Het advies is dan ook om ofwel meer ruimte te bieden binnen de benoemde criteria (denk aan ruimte voor kwaliteit binnen het BLVC-kader) of om criteria toe te voegen of te wijzigen.

Verschillende partijen benoemen duurzaamheid als interessant criterium om mee te nemen in de BPKV-aanbesteding. Op dit aspect wordt meer onderscheidend vermogen verwacht, wel blijft het aan de gemeente om voldoende ruimte te bieden in het contract/ontwerp om het onderscheid mogelijk te maken. Een suggestie om duurzaamheid mee te nemen als kwaliteitscriterium is het uitvragen van een kansendossier op het gebied van innovatie en duurzaamheid.

Naast het type criterium is de waardering belangrijk voor het onderscheidend vermogen. Hierbij gaat het om de relatie tussen de prijs- en kwaliteitscomponent bij het berekenen van de fictieve korting. Een hoog aandeel van de kwaliteitscomponent wordt noodzakelijk geacht voor een onderscheidende kwaliteitsbeloften.

Een aandachtspunt bij het beoordelen van de BPKV is de mate waarin criterium objectief gemaakt kan worden. Dit voorkomt teleurstellingen aan beide kanten (gemeente en markt) gedurende de aanbesteding.

2.2 Is er in uw ervaring voldoende onderscheidend vermogen te behalen in deze aanbestedingsvorm en de genoemde gunningscriteria, rekening houdend met het hier geldende BLVC kader?

Bij een uitgewerkt ontwerp met bijbehorend RAW-bestek én een uitgewerkt BLVC-plan kan het lastig zijn voor gegadigden om zich te onderscheiden, met name op het gebied van omgevingshinder. Het is dan ook een reëel gevaar dat er in de beschreven situatie (RAW contract met BLVC kader) te weinig onderscheidend vermogen te behalen valt. Het is aan de gemeente om dit te voorkomen en hier rekening mee te houden bij het opstellen van het bestek. Zeker omdat het toepassen van de BPKV methodiek wel degelijk de voorkeur heeft.

3.1 Zijn er innovatieve uitvoeringsmethodes op het gebied van duurzaamheid waar de aanbestedende dienst al bij het opstellen van het contract rekening mee kan houden?

Uitvoeringsmethodes worden grotendeels bepaald door de keuzes in het ontwerp en contract. Voor de uitwerking hiervan worden verschillende kansen gezien, dit zou via de gunningcriteria uitgevraagd kunnen worden. Naast de uitvoeringsmethode worden er ook kansen gezien voor het hergebruiken van materiaal en het gebruik van gerecyclede grondstoffen. Hiervoor zal het contract wel ruimte moeten bieden.

3.2 Zijn er bepaalde voorwaarden aan het werkterrein om de uitvoeringsmethode mogelijk te maken?

Er worden een aantal voorwaarde en wensen voor het werkterrein benoemd, dit zijn o.a.:

- Voldoende toegankelijkheid vanaf het water;
- Een zekere draagkracht i.v.m. kraanopstellingen;
- Het werkterrein dient voldoende ruim te zijn, inclusief ruimte voor keten, parkeren etc.;
- Aansluitingen op nutsvoorzieningen zijn wenselijk, inclusief een zware stroomaansluiting.

3.3 Heeft u concrete voorbeelden van contractuele voorwaarden of selectiecriteria waarmee de opdrachtgever kan bijdragen aan het stimuleren van de inzet en ontwikkeling van duurzame(re) uitvoeringsmethodes?

Bij een hoge duurzaamheidsambitie biedt een UAV-gc meer ruimte, echter ook binnen RAW zijn er enkelen mogelijkheden te bedenken. Een aantal benoemde voorbeelden zijn:

- De reductie van logistieke bewegingen;
- Inzet van duurzame machines;
- Het toepassen van MKI-methodiek (middels een eis of BPKV);
- Rekening houden met biodiversiteit en een duurzame leefomgeving;
- Een project specifiek plan SROI;
- Conserveren in een geconditioneerde omgeving;
- Energie neutrale paviljoens;
- Toepassen van LCC als gunningscriterium.

Deze mogelijkheid kunnen worden verwerkt in het ontwerp, of kunnen worden uitgevraagd via gunningscriteria. Als er voor wordt gekozen om deze aspecten via de gunningscriteria uit te vragen is het van belang dat er voldoende ruimte is om onderscheidend te zijn en dat de fictieve korting in relatie staat tot de kosten.

Met vriendelijke groet,

Oscar Loomans
Contractmanager
Ingenieursbureau gemeente Amsterdam