

Aanbesteding 2020026 - Software t.b.v. leerplicht, RMC en leerlingen vervoer
Aanbestedende Dienst: Gemeente Schagen
Referentie: 202026

Omschrijving:

De Opdracht wordt uitgevoerd in de regio Kop van Noord-Holland en bestaat in hoofdzaak uit het ter beschikking stellen, implementeren en onderhouden van een softwarepakket voor Leerplicht, RMC en Leerlingenvervoer, inclusief:

- een volledige conversie van de gegevens van het huidige pakket naar het nieuwe pakket,
- de benodigde koppelingen,
- het opleiden van alle medewerkers,
- het maken van werkinstructies,
- het onderhouden en aanpassen van het softwarepakket
- het hosten van het softwarepakket.

Het softwarepakket en de inrichting moet voldoen aan alle relevante wetgevingen. Het softwarepakket en inrichting moeten zorgen voor een efficiënte en logische werkwijze.

Toelichting:

Hierbij ontvangt u de eerste Nota van Inlichtingen. Er wordt gelegenheid gesteld om over deze Nota vragen te stellen t/m 2 juni 2020. Hierna wordt de tweede Nota gegenereerd. Alle documenten die aangepast zijn i.v.m. de vragen / opmerkingen uit de eerste Nvl kunt u vinden in de bijlagen (module "Documenten"). De oude versies van deze documenten komen hiermee te vervallen. Het gaat om: Aanbestedingsdocument, Programma van Eisen en Wensen, Invulformulier Programma van Eisen en Wensen, Standaardformulier Prijzen, Standaardformulier Kerncompetenties (referenties), Concept overeenkomst, Verwerkersovereenkomst

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** PvE, punt 5.2

1

Vraag

De Opdrachtnemer werkt volgens de normen die worden gesteld in ISO 27001 t.b.v. informatiebeveiliging en ISO 20000 t.b.v. service management. ISO 27001 is beschikbaar, over iso 20000 beschikken we niet. Deze laatste wordt ook nooit gehanteerd in een aanbesteding voor leerplicht, vsv en leerlingenvervoer. Betekent dit dat we daardoor uitgesloten worden voor deze aanbesteding of kan deze eis nog vervallen? En indien de eis blijft maar er is geen iso 20000 certificaat vereist, wat wordt dan wel verwacht van onze organisatie?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

De in de aanbestedingsdocument (art. 3.3.1) gevraagde geschiktheidseis t.b.v. de technische en beroepsbekwaamheid: de IT Service Management door ISO 20000 of gelijkwaardig vervalt. De inschrijver dient wel de ISO 27001 of gelijkwaardig certificaat aantonen.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** PvE, punt 4.10 tot en met 4.20 DMS en Zaak systemen

2

Vraag

Er is per gemeenten een ander Zaak en DMS systeem. Ozne ervaring is dat er beweging en verandering bij gemeenten gaand is. Ook vanuit Common Ground lopen er veel ontwikkelingen en ook de webservices die gebruikt worden zijn van Stuf (SOAP/XML) naar API's (JSON/REST) aan het wijzigen. Graag zou ik informatie krijgen over de routes die deze gemeenten in de nabije toekomst gaan bewandelen hiervoor. Dit om te voorkomen dat na de implementatie er direct opnieuw een nieuwe implementatie voor een aansluiting moet gaan plaatsvinden. Er is informatie vanuit de de huidige systemen in gebruik bij de gemeenten te geven over de planning en aansluiting bij deze ontwikkeling en wanneer zijn deze API's bij alle gemeenten al beschikbaar ? Kan dit per leverancier van het zaakstelsel en het DMS aanvullend worden aangegeven ?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

- In Den Helder zijn momenteel geen aanpassingen in genoemde richting te verwachten
- Voor Schagen geldt dat we een eigen API server (JSON/REST) en dat hebben en we niet aansluiten op Common Ground en geen gebruik maken van stuf (SOAP/XML) voor het aansluiten op ons zaakstelsel en DMS.
- Hollands Kroon is voornemens MS dynamics (na het doorlopen van een aanbesteding) in te zetten als zaakstelsel met de onderliggende opslag van documenten in Sharepoint. Nu vind de opslag nog plaats in Decos.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 13.5

3

Vraag

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 27.7

4

Vraag

De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bv slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiële) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 27.4

5

Vraag

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

Nr:

Categorie Contract
Betreft Artikel 26.3

6

Vraag

Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Inschrijver verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. De vereisten ten aanzien van informatiebeveiligingsnormen zijn essentieel voor Opdrachtgever. Gezien dat Opdrachtgever eindverantwoordelijk is en blijft voor goede informatiebeveiliging is het van belang dat hier goede afspraken over worden gemaakt met Leverancier. Indien Leverancier een sub-leverancier inschakelt dan is het aan Leverancier om te zorgen dat met die sub-leverancier dezelfde waarborgen in acht worden genomen. Een afzwakking hiervan leidt tot de situatie dat Opdrachtgever haar eindverantwoordelijkheid niet meer kan waarmaken, zonder dat ze hier invloed op heeft. Dat is niet acceptabel. Opgemerkt wordt dat alternatieve beveiligingsmaatregelen waarmee aantoonbaar aan de normen en vereisten voldaan kan worden, ook geaccepteerd worden.

Nr:

Categorie Contract
Betreft Artikel 24.4 sub iii)

7

Vraag

Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan de door opdrachtgever opgelegde normen. Inschrijver verzoekt u daarom deze verplichting te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee bent u bereid om hier een inspanningsverplichting van te maken?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

De vereisten ten aanzien van bewerking zijn essentieel voor Opdrachtgever. Gezien dat Opdrachtgever eindverantwoordelijk is en blijft voor goede verwerking is het van belang dat hier goede afspraken over worden gemaakt met Leverancier. Indien Leverancier een sub-bewerker inschakelt dan is het aan Leverancier om te zorgen dat met die sub-bewerker dezelfde waarborgen in acht worden genomen. Hiertoe dienen de door de sub-bewerker na te leven normen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens (beveiliging, geheimhouding, etc.) minimaal gelijkwaardig te zijn aan de door bewerker op grond van de Overeenkomst na te leven normen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Nr:

Categorie Contract
Betreft Artikel 22.9

8

Vraag

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. Enkel voor Derdenprogrammatuur kan hier mogelijk een uitzondering op gelden. Voor andere onderaannemers / subleveranciers geldt dat Leverancier hier invloed op kan uitoefenen en bij het maken van afspraken met hen voor betreffende Opdrachtgever hier reeds in kunnen voorzien.

Nr:

Categorie Contract

9	Betreft Artikel 22.6
	Vraag
	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.
	Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020
	Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van Leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on)mogelijkheden verrekend worden.
Nr:	
	Categorie Contract
	Betreft Artikel 20.14
10	Vraag
	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?
	Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020
	Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan maken van gedane betalingen.
Nr:	
	Categorie Contract
	Betreft Artikel 20.12
11	Vraag
	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?
	Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020
	Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging. Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (afkoop leverancier en opnieuw aanbesteden). Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.
Nr:	
	Categorie Contract

- 12 **Betreft** Artikel 20.10
Vraag
Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Er is reeds in de wet opgenomen dat ontbinding niet is toegestaan indien “de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt” (artikel 6:265 BW). Van dat uitgangspunt is in de GIBIT niet bedoeld af te wijken. Vandaar dat geen reden tot aanpassing wordt gezien. Het recht op gedeeltelijke ontbinding wordt niet uitgesloten. Er is geen overtuigende noodzaak van dit normale wettelijke systeem af te wijken. Artikel 20.3 ziet overigens op opzegging, niet op ontbinding.
- Nr:**
- 13 **Categorie** Contract
Betreft Artikel 17.5
Vraag
Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever. Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe.
- Nr:**
- 14 **Categorie** Contract
Betreft Artikel 17.4
Vraag
Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**

Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 13 aansprakelijkheid

15

Vraag

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Van onbeperkte aansprakelijkheid is absoluut geen sprake. De aansprakelijkheid is juist beperkt tot bepaalde soorten schade en is bovendien gemaximeerd tot een bedrag dat in relatie staat tot de contractwaarde (welke maximum op zichzelf weer gemaximeerd is).

ad a): Er staat reeds in artikel 13.2 dat de aansprakelijkheid "uit welke hoofde dan ook" is beperkt. Ook aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad is dus reeds beperkt. Malussen en service credits zijn niet bedoeld als schadevergoeding, maar met name als prikkel tot nakoming. Artikel 13 is niet geschreven om dergelijke vergoedingen daaronder te scharen. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van dit artikel op dergelijke vergoedingen past aldus niet.

Voor wat betreft de vrijwaring voor schending van intellectuele eigendomsrechten: De vrijwaring is niets meer dan het spiegelbeeld van de garantie dat de geleverde producten gebruikt mogen worden en geen inbreuk maken op andermans rechten (artikel 17.7). Daar komt bij dat in artikel 17.7 is reeds een genuanceerde regeling voor schadebeperking is opgenomen, die er in de kern op neerkomt dat de aanbestedende dienst het inbreukmakende onderdeel mag vervangen. De vrijwaring voor schending IE wil buiten twijfel stellen dat alle (advocaat)kosten die aanbestedende dienst desondanks nog wel maakt, worden vergoed door inschrijver.

ad b): Er is reeds sprake van een gesloten systeem. Artikel 13.2 laatste zin in de aanhef begint immers met "louter de volgende schadeposten".

ad c): Dit betreft niet louter indirecte schade.

NB: Keuze: sub viii kan wel als indirecte schade gezien worden. Mogelijkheid om deze te laten vervallen.

ad d): Dit verzoek gaat te ver. De mogelijke schade van de aanbestedende dienst staat zo in geen enkele verhouding tot de mogelijke aansprakelijkheid van de inschrijver. Dat is niet proportioneel. Oneens met voorstel dus.

ad e): Artikel 13.3 sub iii is reeds geadresseerd.

Artikel 13.4 creëert geen onbeperkte aansprakelijkheid, maar een zeer genuanceerde regeling voor het kunnen verhalen van een boete die door toedoen van de inschrijver aan de aanbestedende dienst wordt opgelegd. Gelet op het ultimatum remedium karakter van boetes zal het daarbij dus gaan over een situatie waarbij de inschrijver (zeer) ernstig verwijtbaar of zelfs opzettelijk heeft gehandeld. De situatie schurkt dus aan tegen de situatie van opzet of grove schuld (waarvoor uitsluiten van aansprakelijkheid al niet is toegestaan). Het kan niet zo zijn dat de aanbestedende dienst dergelijke door leverancier veroorzaakte boetes zou moeten dragen. Niet akkoord.

Tenslotte geldt voor artikel 13.5 dat de inschrijver zelf heel goed kan overzien aan welke sociaal-/fiscale verplichtingen zij met betrekking tot haar personeel dient te voldoen. Indien een beperking op deze vrijwaring zou worden opgenomen, zou inschrijver de facto een ondernemingsrisico op de aanbestedende dienst afwentelen. Dat is niet redelijk.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 12.3

16

Vraag

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.

Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):

- 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)
- 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)
- 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.

In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.

Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.

Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.

Nr:

- 17 **Categorie** Contract
Betreft 10.2 garanties
Vraag
Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.
- Nr:
- 18 **Categorie** Contract
Betreft 10.1 aanhef
Vraag
Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
- Nr:
- 19 **Categorie** Contract
Betreft 8.11 sub ii)
Vraag
Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?
Van toepassing bij een cloud oplossing: U vraagt om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een <naam applicatie> afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Opdrachtgever heeft tijd nodig om de implementatie van een Update/Upgrade in te plannen. Tevens kan een Update/Upgrade mogelijk gevolgen hebben voor andere applicaties van Opdrachtgever waardoor er een bepaalde termijn nodig kan zijn voordat een Update/Upgrade in gebruik te nemen. Juist artikel 8.11 ii dient te belangen van Leverancier aangezien hier een verplichting voor Opdrachtgever is opgenomen om binnen een bepaalde termijn de in gebruik name te doen. Tevens geeft artikel 8.11 i reeds aan dat er geen sprake is van een tekortkoming door Leverancier in onderhoud indien een gebrek reeds in een Update/Upgrade is verholpen.
- Nr:
- 20 **Categorie** Contract
Betreft 8.9 sub i)
Vraag

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: "In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord, zie antwoord op vraag nr. 18 over art 10.1

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 7.8

21

Vraag

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. Indien Opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan Leverancier Opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van Leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing. Zie ook de artikelsgewijze toelichting voor artikel 7.8.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 7.4

22

Vraag

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 sub i geboden wordt. De genoemde niet proportionele sanctie is een theoretisch. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist art 7.4 sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door Opdrachtgever.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 5.4

23 **Vraag**

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. De risicoanalyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 4.2

24 **Vraag**

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. Dit artikel ziet toe op het uitvoeren van een risicoanalyse na gunning. Opgemerkt wordt dat voor deze opdracht conform art 3.5 reeds bij aanbidding een risicoanalyse wordt gevraagd. Indien toch tot een risicoanalyse conform art 4.2 wordt overgegaan dan is het redelijk en billijk dat dit kan leiden tot het ontbinden van de overeenkomst. Immers, de Leverancier is gekozen naar aanleiding van een aanbestedingsproces waarin reeds in dat aanbestedingsproces een risicoanalyse is uitgevoerd. Opdrachtgever moet er op kunnen vertrouwen dat die risicoanalyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien later blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaald art 4.2 reeds dat de gemaakte kosten voor de risicoanalyse vergoed worden.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 4.1 Uitvoering van de overeenkomst

25 **Vraag**

Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. Artikel 5.5 voorziet in het niet fatale karakter bij implementatie. Daaronder wordt ook voorzien de implementatiewerkzaamheden bij bijvoorbeeld een migratie (dat is immers de implementatie van een nieuwe/andere versie/omgeving). Voor de huidige ICT Prestatie is niet gevraagd om software ontwikkeling, waardoor hier ook geen uitzondering voor nodig is.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Artikel 3.5 Totstandkoming overeenkomst

26

Vraag

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen bepalen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

De risicoanalyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaald dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsdoc. Par. 3.3.2

27

Vraag

De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat een ISO 9001 certificaat overlegt?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Zie antwoord op vraag 1

Nr:

Categorie Proces

Betreft Planning productie

28

Vraag

U geeft aan dat u in productie wilt zijn op 1-10-2020. Gezien onze ervaring met het koppelen met zaaksystemen zien wij daarin risico's. Kan voor de koppeling met zaaksystemen een aparte planning worden afgegeven, uiteraard in overleg met de klant maar los van de productiegang van de leerplichtapplicatie?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Het mag een apparte planning zijn maar wel graag met als opleverdatum 1-10-2020. Mocht dit niet haalbaar zijn dan wordt er een nieuwe datum vastgesteld in overleg met de opdrachtgever. Dit datum mag niet later liggen dan 31-12-2020. Wij gaan er vanuit dat leverancier voldoende capaciteit in huis heeft om de zaaksystemen van verschillende gemeenten parallel te koppelen. Welke oplossing draagt leverancier aan om tussentijdse opslag mogelijk te maken en daarna te converteren naar zaakstelsysteem? Met daarbij rekening houden met het feit dat informatie ten alle tijden beschikbaar moet zijn.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Koppeling zaaksystemen

29

Vraag

Ten aanzien van de koppeling met zaaksystemen. Is helder beschreven wanneer iets een zaak is, wanneer een zaak geopend en gesloten moet worden en welke diverse soorten status er gebruikt moeten worden?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja, we volgen hierin de vakapplicatie. Wanneer een werkproces wordt afgesloten dan wordt ook de zaak afgesloten. Wanneer een werkproces wordt gestart dan wordt er een zaak gestart. We gebruiken een beperkt aantal statussen.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Koppelingen

30

Vraag

Ivm de diverse koppelingen met zaaksystemen. Is voor elke koppeling helder beschreven welke gegevens moeten worden weggelaten en opgehaald?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

De specificatie voor de koppelingen worden na gunning met de leverancier overlegd op basis van de verschillende zaaksystemen.

Nr:

Categorie Uitvoering

Betreft Conversie

31

Vraag

De conversie voor Schagen, Den Helder, Hollands Kroon moet komen vanuit Key2Jongerenmonitor. Voor Texel komt dit uit Civision. De benodigde conversieprogrammatuur voor Texel wijkt af van de overigen. Is het acceptabel dat voor Texel alleen de BRP gegevens worden overgenomen? Daarmee zou Texel met een schone lei beginnen.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Nee, dit is niet acceptabel voor Texel. Wij willen graag de historie van de leerlingen meenemen in het nieuwe systeem.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Standaardformulier Implementatieplan

32

Vraag

U geeft aan dat het standaardformulier implementatieplan gebruikt moet worden. De onderwerpen in de blauwe balken (IP01 t/m IP14) zijn de zaken waarop u het plan wilt toetsen. IP08 en IP09 zijn identiek. Verder oogt het wat vreemd dat wij IP-13 moeten invullen. Omdat het format zelf ook 1 a4 in beslag neemt zouden wij u willen vragen het aantal pagina's te verhogen naar 10. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Ja, hiermee verhogen wij het maximale aantal pagina's van 7 naar 25 pagina's A4 in het voorgeschreven format.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E5.6 en E5.26 Single Sign On

33

Vraag

Hollands Kroon en Schagen stellen Single Sign On expliciet als verplichte eis. Gebruiken de gemeenten Texel en Den Helder geen SSO?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Ja, gemeenten Texel en Den Helder gebruiken allebei ook de SSO.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E4.25 Koppeling met Suite voor Sociaal Regie

34

Vraag

Wat zijn de specificaties van dit koppelvlak?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Specificaties heeft de leverancier van de Suite4Sociale regie (Centric). We willen in de Suite4Sociale regie graag de openstaande werkprocessen zien, status, behandelaar.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E4.25 Koppeling met Suite voor Sociaal Regie

35

Vraag

Voor welke gemeente(n) moet deze koppeling worden gerealiseerd?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Schagen, Hollands Kroon en Den Helder.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E4.20 StUF EF koppeling

36

Vraag

Welke formulieren uit de EF set wilt u gaan gebruiken?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Op dit moment maken we er nog geen gebruik van, maar waarschijnlijk gaat het in de toekomst veranderen.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E4.20 StUF EF koppeling

37

Vraag

Welke gemeente(n) willen dit koppelvlak gaan gebruiken?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Stuf is formaat wat alle 4 gemeenten gebruiken en als standaard geldt.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 4.17 Koppeling Zaaksysteem en Docuware

38

Vraag

Het lijkt erop dat hier geen standaard koppelvlak wordt gebruikt. Heeft u derhalve een uitgebreide beschrijving van het gevraagde koppelvlak?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Ja, we hebben een website met alle specificaties en de mogelijkheid tot testen waar de gegunde leverancier toegang tot krijgt.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 4.17 Koppeling Zaaksysteem en Docuware

39

Vraag

Het lijkt erop dat er meerdere producten zijn met de naam Docuware. Ook Zaaksysteem is een naam die vaak wordt gebruikt. Kunt u aangeven door welke leverancier dit systeem (of deze systemen) worden geleverd?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Docuware (via partner Tutum)

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 4.17 Koppeling Zaaksysteem en Docuware

40

Vraag

Kunnen wij er vanuit gaan dat wij een notificatie krijgen als een document wordt toegevoegd aan een bestaande zaak? Dit i.v.m. het op de hoogte brengen van de gebruiker.

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Ja.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 4.16 Koppeling Microsoft Dynamics

41

Vraag

Kunt u een beschrijving leveren van het gevraagde koppelvlak?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Op dit moment zijn de specificaties nog niet aan te leveren. Hollands Kroon zit middenin de aanbesteding van dit systeem.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E4.1 - E4.9 BRP koppelingen

42

Vraag

Normaal gesproken worden er om een sluitende aanpak te kunnen realiseren vier (1 per gemeente) binnengemeentelijk afnemers aangemaakt. Deze worden ieder ontsloten via de bij die gemeente gebruikte ESB. Personen buiten de regio worden normaal gesproken bij 1 van de aangesloten gemeentes opgevraagd. Voor die gemeente loopt de koppeling dan via de Integrale zoekvraag (Centric) of BRPINT (Pink). Er is dus geen rechtstreekse koppeling met de GBA-V of VOA maar deze loopt via het datadistributiesysteem. Is deze aanpak akkoord?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Verkeer dient strikt gescheiden te zijn, bevestigingen buitengemeentelijke personen moeten dan ook geïnitieerd worden naar ESB die daarvoor beschikbaar is binnen de eigen gemeente. M.a.v. medewerker Hollands Kroon (HK) vraagt buiten gemeentelijk persoon op dan gaat bevestiging via ESB van HK en NIET via een andere gemeente.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E4.27 rechtstreekse koppeling met de database

43

Vraag

Onze databases zijn voor afnemers niet rechtstreeks toegankelijk o.a. omdat ons datamodel heel flexibel van opzet is en de tabellen in de database daarmee sterk afwijken van het Leerplicht / RMC datamodel. Is het akkoord als u, zonder tussenkomst van de opdrachtnemer, op gezette tijden ALLE in database opgeslagen gegevens kunt gebruiken? En dat daarnaast het actuele datamodel altijd downloadbaar is vanuit de omgeving zelf.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Wij kunnen niet inschatten of we dan voldoende vrijheid hebben in het gebruik van de informatie en of we dan alle noodzakelijke informatie hebben. Wij hebben hiervoor meer informatie nodig.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E5.7 Koppeling Conductor

44

Vraag

De Conductor van Centric is een "orchestration engine". Voor de binnen de aanbesteding gevraagde koppelingen is er niets om te orchestreren. Voor welke koppelingen wilt u de Conductor gebruiken en waarom?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Lees Key2DDS waar Conductor staat, per abuis is de benaming Conductor gebruikt.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E 5.7 C Beschrijving architectuurplaat

45

Vraag

U vraagt hier om een architectuurplaat waarin alle infrastructuur inclusief poortnummers wordt beschreven. Wij zijn echter nog niet op de hoogte van deze informatie als het gaat om de gemeentekant voor de deelnemende gemeenten. Is het akkoord als we onze kant beschrijven?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Akkoord, geef daarbij ook aan welke vaste waarden zijn en welke aanpasbaar zijn.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E 5.7 C Beschrijving architectuurplaat

46

Vraag

Omdat een plaatje meer zegt dan 1000 woorden is een beschrijving in Excel niet handig. Is het akkoord als we hier een losse bijlage gebruiken?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Akkoord, mits het een duidelijke plaat is. U kunt de document los uploaden en van duidelijke naam voorzien (incl. eisnummer waarbij het behoort).

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E 5.7 D licenties en componenten

47

Vraag

Wij zijn niet op de hoogte van de licentie structuur van de andere door u ingeschakelde leveranciers. Is het voldoende als wij aangeven via welke protocollen zal worden gekoppeld?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Het gaat om licenties vanuit oogpunt leverancier leerplicht oplossing. Wel verwachten wij van leverancier een duidelijke beschrijving van wat nodig is om te kunnen koppelen.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E5.22 Alleen toegang vanaf het netwerk van Schagen

- 48 **Vraag**
Het implementeren van de gevraagde functionaliteit is geen probleem, echter dit geldt dan wel voor alle gebruikers (dus ook die van andere gemeenten). Is dit akkoord?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Eis 5.22 kan vervallen, er zijn andere oplossingen mogelijk voor dit probleem.
- Nr:**
- 49 **Categorie** Inhoud
Betreft E6.2 Conversies
Vraag
U vraagt hier naar onze ervaringen, wij hebben gezien dat gebruik gemaakt wordt van Key2Jongeren monitor en iSamenlevingszaken. Zijn er nog andere bronnen waarin de huidige leerplicht, rmc en leerlingenvervoer data is opgeslagen?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Nee, maar voor Texel is het niet iSamenlevingszaken, maar Samenlevingszaken Civision Onderwijs.
- Nr:**
- 50 **Categorie** Proces
Betreft E6.7 Op locatie
Vraag
U vraagt hier naar overleg op locatie. Wij hebben vanwege Covid-19 inmiddels goede ervaringen met het implementeren op afstand via video-conferencing. De rijksoverheid vraagt om het aantal reisbewegingen te beperken en alleen te reizen als dat strikt noodzakelijk is. Ervaring leert dat een implementatie prima op afstand kan en het dus niet noodzakelijk is fysiek bij elkaar te komen. Bent u bereidt deze eis te laten vervallen?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
Alleen als dit advies nog steeds geldt vanuit de Rijksoverheid. Wij kunnen voor locatie zorgen waar 1,5 m afstand gehouden kan worden.
- Nr:**
- 51 **Categorie** Inhoud
Betreft W.09 Koppeling WIZ
Vraag
Kunt u een beschrijving leveren van het gevraagde koppelvlak? Met andere woorden: welke informatie kan vanuit WIZ worden aangeleverd en op welke manier.
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
De wens W-09 komt te vervallen omdat het van AVG niet mag.
- Nr:**
- 52 **Categorie** Proces
Betreft Demo periode
Vraag
In het aanbestedingsdocument op pagina 15 vraagt u om 8 t/m 19 juni te reserveren in de agenda en dus effectief 2 weken vrij te houden in de agenda. Kunt u dit specifieker maken en beperken tot bijvoorbeeld maximaal 2 dagen?
Antwoord **Vrijgegeven: 27-05-2020**
De datums van de demo zijn afhankelijk van het verloop van de procedure en de exacte datum wordt in overleg met de inschrijver bepaald.
- Nr:**
- 53 **Categorie** Juridisch
Betreft GiBIT Art. 27.4
Vraag

Art. 27.4: Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen of aan te passen.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GiBIT Art. 20.14

54

Vraag

Art. 20.14: Soms worden betaalde gelden als 'zaken' gezien. Wij verzoeken te verduidelijken dat ontvangen betalingen niet als 'zaak' worden gelezen.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan maken van gedane betalingen.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GiBIT Art. 20.12

55

Vraag

Art. 20.12: Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Wij verzoeken u daarom dit artikel te laten vervallen of te wijzigen.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging.

Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (afkoop leverancier en opnieuw aanbesteden).

Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GiBIT Art. 17.9

56

Vraag

Art 17.9: Hier staat dat al ontbonden mag worden bij een beweerdelijke (dus onbewezen) schending van IP. Dat lijkt ons een te zwaar middel.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

De gemeente kan zich hier niet in vinden en acht deze bepaling noodzakelijk om eventuele schade te beperken in geval van aansprakelijkstelling door een derde.

Nr:

- 57 **Categorie** Juridisch
Betreft GiBIT Art. 10.3
Vraag
Art. 12.3: Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Kunt u dit toelichten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Zie antwoord op vraag nr. 14
- Nr:**
- 58 **Categorie** Juridisch
Betreft GiBIT Art. 10.2
Vraag
art. 10.2: Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.
- Nr:**
- 59 **Categorie** Juridisch
Betreft GiBIT Art. 10.1
Vraag
IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:"
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
- Nr:**
- 60 **Categorie** Juridisch
Betreft GiBIT Art. 8.9.3
Vraag
Wij verzoeken u voor de overeenkomst af te kijken op dit artikel door wanneer het voor de Leverancier vanuit praktisch oogpunt niet mogelijk is om (tijdig) te voldoen aan de implementatie van de nieuwe ICT kwaliteitsnormen in de programmatuur wordt bij constatering hiervan door de Leverancier acuut melding gemaakt bij Opdrachtgever en zullen beide partijen gepaste maatregelen nemen om de risico's te mitigeren en zal de Leverancier middels een plan aantonen om in een nog nader overeen te komen periode te gaan voldoen aan de nieuwe ICT kwaliteitsnormen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit:
1. Een wettelijk kader; en/of
2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of
3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld.
Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GiBIT Art. 8.9.2

61

Vraag

Wij verzoeken u voor de overeenkomst af te kijken op dit artikel dat dit van toepassing is voor zover bekend bij Leverancier, en voor zover ook nog ondersteund door andere Leveranciers, en voor zover voldoet aan gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GiBIT Art. 8.9.1

62

Vraag

Art. 8.9.1: Wij verzoeken u voor de overeenkomst af te kijken op dit artikel dat wanneer het voor de Leverancier vanuit praktisch oogpunt niet mogelijk is om (tijdig) te voldoen aan de implementatie van nieuwe wet- en regelgeving in de programmatuur wordt hier tenminste 1 maand vóór de deadline door de Leverancier melding van gemaakt aan Opdrachtgever en zullen beide partijen gepaste maatregelen nemen om de risico's weg te nemen of te mitigeren. Dit heeft in het verleden meerdere malen gespeeld bij de RMC-Effectrapportage, waarbij het definitieve format zo laat beschikbaar werd gesteld vanuit de overheid dat aan de genoemde termijn niet kon worden voldaan.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

In artikel 8.9 zijn enkele eisen opgenomen ten aanzien van het preventief en innovatief onderhoud. Het is voor gemeenten van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Voor leveranciers is dit een zware eis, echter voor gemeenten een belangrijke. Vrijwel alle gemeentelijke producten, diensten, processen en informatieketens zijn immers op de een of andere manier gerelateerd aan het voldoen aan wet- en regelgeving. Door verdergaande digitalisering heeft dat effect op de kwaliteitseisen aan ICT-producten en diensten. De GiBIT gaat er derhalve vanuit dat de leverancier, als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, veel beter dan de gemeente in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie. Let op: het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt veelal niet onder het 'Overeengekomen gebruik' (en daarmee het Onderhoud) en valt dus niet binnen de verplichting van dit artikel.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GiBIT Art. 5.4

63

Vraag

Art. 5.4: is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen of aan te passen naar dat de aansluiting op de in GEMMA omschreven architectuur volstaat.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Niet akkoord. De risicoanalyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Wens 15

64

Vraag

Hoe ziet u deze wens in relatie tot AVG?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Op basis van doelbinding kan en mag dit vanuit AVG wetgeving.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Wens 14

65

Vraag

Hoe ziet u deze wens in relatie tot de eisen uit hoofdstuk 7?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Het ligt in het verlengde, leverancier levert een dienst en laat hiermee zien dat deze dienst netjes aan alle eisen voldoet.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Wens 12

66

Vraag

Hoe wordt de score voor deze wens bepaald?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Wens 12 vervalt als wens en wordt eis nr. 1.35. U dient uw beschrijving in de Invulformulier Programma van Eisen en wensen in de E 1.35 kolom G. Zie ook gewijzigde Aanbestedingsdocument voor de bijbehorende aanpassingen in het score berekening bij de "Invulling wensen" criterium.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Wens 08

67

Vraag

Welke StUF-EF formulieren wenst u te kunnen ondersteunen?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Dit is een wens voor de toekomst, wij willen graag weten of de mogelijkheid er is en zo ja, zien we graag uw korte toelichting in kolom G Invulformulier.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Wens 06

68

Vraag

Hoe bedoelt u dit? Gaat dit om alle leerlingen, of juist om de leerlingen in de eigen caseload?

Antwoord
Leerlingen in eigen caseload.

Vrijgegeven: 27-05-2020

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Wens 02

69

Vraag

Wij gebruiken de spell checker die de browser levert. Voldoen we daarmee aan deze wens?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 9.21

70

Vraag

Is het mogelijk om af te spreken dit om beurten bij leverancier en bij klant te doen?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja, dit is akkoord.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 9.20

71

Vraag

Waar moet deze beschrijving geleverd worden? Hoe wordt deze beschrijving meegenomen bij de beoordeling?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

In het Invulformulier Programma van Eisen en Wensen kolom "G" bij eis 9.20. Deze beschrijving wordt niet beoordeeld, is bedoeld ter informatie.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 9.19

72

Vraag

Waar moet deze beschrijving geleverd worden? Hoe wordt deze beschrijving meegenomen bij de beoordeling?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

In het Invulformulier Programma van Eisen en Wensen kolom "G" bij eis 9.19. Deze beschrijving wordt niet beoordeeld, is bedoeld ter informatie.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 9.18

73

Vraag

Waar moet deze beschrijving geleverd worden? Hoe wordt deze beschrijving meegenomen bij de beoordeling?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

In het Invulformulier Programma van Eisen en Wensen kolom "G" bij eis 9.18. Deze beschrijving wordt niet beoordeeld, is bedoeld ter informatie.

Nr:

Categorie Inhoud

74	Betreft Eis 9.15 Vraag Zie eis 9.11, kunt u de 'feestdagen' toevoegen aan deze eis? Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020 Nieuwjaarsdag Pasen, Koningsdag, Hemelvaartsdag, Pinksteren, eerste en tweede Kerstdag.
Nr:	
75	Categorie Inhoud Betreft Eis 9.13 Vraag Kunt u deze eis aanpassen zodat firewall updates, security updates, eerder uitgevoerd mogen worden? Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020 Dit is akkoord, sterker nog dit is extreem wenselijk!
Nr:	
76	Categorie Inhoud Betreft Eis 9.7 Vraag Is er ook een bonus indien er gedurende een jaar een uptime is die hoger is dan de eis? Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020 Nee.
Nr:	
77	Categorie Inhoud Betreft Eis 9.7 Vraag Indien niet aan de uptime eisen wordt voldaan, geldt de straf dan op basis van de uren boven de uptime? Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020 Ja, dat klopt.
Nr:	
78	Categorie Inhoud Betreft Eis 9.5 Vraag Wij verzoeken om feestdagen uit te sluiten van de 99,9%, zie ook Eis 9.11. Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020 Ja, dit is akkoord.
Nr:	
79	Categorie Inhoud Betreft Eis 9.3 Vraag Moeten alle software support inbegrepen zijn in de kosten? Antwoord Vrijgegeven: 27-05-2020 Ja, leverancier levert een omvattende dienst waarvoor we abonnementsgelden betalen.
Nr:	
	Categorie Inhoud

- 80 **Betreft** Eis 9.3
Vraag
Indien er werkzaamheden zijn die de gemeente zelf zou kunnen doen, wordt dan toch verwacht dat opdrachtgever deze uitvoert? (Denk bijvoorbeeld aan het aanpassen van een briefsjabloon)
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Nee
- Nr:**
- 81 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 9.3
Vraag
Moet de leverancier ook optreden als interne vraagbaak voor de gemeenten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Nee, dat zijn de key-users / functioneel applicatiebeheerders.
- Nr:**
- 82 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 9.3
Vraag
Moet de leverancier ook het functioneel beheer doen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Nee het gaat om het leveren van een dienst en alles wat erbij komt kijken om deze up-to-date en in de lucht te houden. Dit viel voorheen onder de noemer technisch beheer.
- Nr:**
- 83 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 9.3
Vraag
Kunt u 'De volledige softwaresupport' nader verduidelijken?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Het gaat om het leveren van een dienst en alles wat erbij komt kijken om deze applicatie up-to-date en in de lucht te houden. Dit viel voorheen onder de noemer technisch beheer. Verder valt hieronder de aanpassingen als gevolg van wetwijzigingen op het aandachtsgebied. Maatwerk op verzoek van de deelnemende gemeenten worden separaat begroot op basis van aanvullende opdracht.
- Nr:**
- 84 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 9.1
Vraag
De inhoud van de SLA is van toepassing op de prijsvorming. Kunt u de uitgangspunten van de SLA vooraf toevoegen zodat alle leveranciers werken vanuit dezelfde basis?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
De minimale eisen m.b.t. SLA zijn opgenomen in het Programma van Eisen in het gedeelte SLA. De hieraan gebonden kosten dienen in uw prijs opgenomen te worden.
- Nr:**
- 85 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 8.6
Vraag
Kunt u aangeven welke documenten gegenereerd moeten kunnen worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Brieven aan ouder, brieven aan vervoerder over mutaties in het vervoer, brieven aan scholen (bulk-mailingen, beschikkingen)

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 8.5

86

Vraag

Kunt u verduidelijken welke rapportages u eist bij oplevering?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Rapportages naar verschillende invalshoeken:

- 1) Leerling, school vervoerder;
- 2) School, vervoerder, leerling;
- 3) Vervoerder, school, leerling v.v.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 8.1

87

Vraag

Hoeft leerlingenvervoer initieel niet geleverd te worden, maar zou dit later alsnog toegevoegd gaan worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Ons voorkeur gaan naar gelijktijdige oplevering. Leerlingen vervoer is een module van Key2 Jongerenmonitor dat wordt uitgefaseerd door Centric.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 8.1

88

Vraag

Kunt u deze eis verduidelijken? Wat bedoelt u met 'Pakket'?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

De applicatie moet ook een module hebben die de uitvoering van het leerlingenvervoer administratief ondersteund.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 7.9

89

Vraag

Indien de gemeenten elk een eigen inrichting hebben, met eigen workflow en eigen velden dan kan het zo zijn dat een rapport helemaal niet uitwisselbaar is, of anders ingesteld moet worden om voor alle gemeenten bruikbaar te zijn. Kunt u dit nader verduidelijken?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Uitgangspunt is dat de inrichting voor alle 4 gemeenten identiek is.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 7.6

90

Vraag

Wat bedoelt u met "Loggins mogen niet verwijderd kunnen worden zonder dat dit zichtbaar is"?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Er moet een volledige audittrail gevolgd kunnen worden, daar waar informatie gewijzigd of verwijderd wordt moet inzichtelijk zijn door wie er welke info is aangepast/verwijderd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 7.3

91

Vraag

Waar wilt u deze toelichting zien?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

In het Invulformulier Programma van Eisen en Wensen kolom "G" bij eis 7.3

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 7.1

92

Vraag

Wij begrijpen deze eis niet. Wij richten de koppelingen in, het is niet zo dat de eindgebruiker de koppelingen nog handmatig kan instellen en bijvoorbeeld kan kiezen om de 'geboortedatum' ook op te willen slaan in een extra veld van de jongere.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Deze eis vervalt.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 6.2

93

Vraag

Hoeveel jaar historie wenst u te converteren?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Er moet historie overgenomen worden van alle actieve leerlingen t/m 27 jaar oud.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 6.2

94

Vraag

Bestaat de mogelijkheid om vooraf een schouw uit te voeren van de bestaande omgevingen en de kwaliteit van invoer?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja, na de voorlopige gunning wordt er gelegenheid voor gemaakt.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 6.2

95

Vraag

Kunt u van de bestaande omgevingen een inschatting geven van de kwaliteit van de ingevoerde gegevens?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Tijdens de schouw (zie vraag 94) is er mogelijkheid om inzicht te krijgen in de kwaliteit van de gegevens.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 5.26

96

Vraag

Kunt u bevestigen dat de AD van de gemeente van buitenaf bereikbaar is om deze authenticaties te doen?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 5.26

97

Vraag

Hoe ziet u deze eis in relatie tot eis 5.6?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Eis 5.6 is specifiek voor Hollands Kroon en 5.26 geldt voor Schagen.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 5.22

98

Vraag

Deze eis is onmogelijk uit te voeren als deze alleen door gemeente Schagen wordt gesteld en u een gezamenlijke omgeving eist. Wij verzoek u om deze eis te laten vallen.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Eis kan vervallen, er zijn andere oplossingen mogelijk voor dit probleem.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 5.14

99

Vraag

Deze eis lijkt heel erg op eis 5.9. Kunt u verduidelijken wat het verschil is?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Eis 5.9 is de functioneel beheerder die dit moet kunnen uitvoeren, eis 5.14 gaat om administrator rechten die de rollen van de andere beheerders moet kunnen definiëren.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 5.7

100

Vraag

Kunt u aangeven welke protocollen en poortnummers noodzakelijk zijn vanuit de door u genoemde leveranciers?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Deze informatie wordt tijdens de implementatie gedeeld met de leverancier. Dit omdat dit gevoelige informatie is die wij niet vooraf willen delen.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 5.7

101

Vraag

In de architectuurplaat van Hollands Kroon komen wij de Conductor van Centric niet tegen. Kunt u hier mee informatie over verstrekken?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Er is bij HK geen Conductor actief, HK heeft Key2 Data Distributie Systeem draaien. Dus daar waar Conductor staat bedoelen wij Key2DDS.

Nr:

Categorie Inhoud

- 102 **Betreft** Eis 5.7
Vraag
In de architectuurplaat van Hollands Kroon zien wij de Enable-U connector niet goed terug. Kunt u deze toevoegen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Dit lukt niet voor sluiting inschrijvingstermijn maar extra informatie wordt gegeven na de voorlopige gunning.
- Nr:**
- 103 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 5.6
Vraag
U stelt "De voorkeur gaat uit...", betekent dit dat andere oplossingen en mogelijkheden ook zijn toegestaan?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Nee, dit zijn de standaarden waarop wij SSO koppelen.
- Nr:**
- 104 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 5.6
Vraag
Hoe zien de overige gemeenten deze koppeling voor zich?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Schagen: De authenticatie voor loopt via het Schagen-domein. Dit kan via Oauth en SAML
Den Helder: heeft een koppeling met IDdap
Texel: zal t.z.t. een koppeling hebben analoog aan Hollands Kroon
- Nr:**
- 105 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 5.4
Vraag
Kunt u verduidelijken waarom de hosting moet plaatsvinden bij een hosting partij?
Is het niet toegestaan om zelf de hosting partij te zijn, vanzelfsprekend wel in een datacenter in Nederland. Kunt u aangeven waarom dit niet is toegestaan?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Geen bezwaar, mits de hosting voldoet aan de daaraan gestelde eisen.
- Nr:**
- 106 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 4.29
Vraag
Op welk moment moet dit document aangeleverd worden? De software wordt namelijk als SaaS oplossing geleverd, dus er zal geen sprake zijn van installatiedocumentatie. De koppelingen zullen na implementatie opgeleverd worden, het is moeilijk om nu al details aan te leveren over de koppelingen zonder contact te hebben met de andere partijen. Wij verzoeken u om deze eis te verduidelijken en anders te stellen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Na oplevering moeten de koppelingen uitvoerig beschreven zijn.
- Nr:**
- 107 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 4.28
Vraag
Kunt u bevestigen dat u direct na gunning opdracht zult geven aan de andere betrokken leveranciers om de werkzaamheden uit te voeren die noodzakelijk zijn voor de koppelingen?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 4.28

108

Vraag

Kunt u bevestigen dat u direct na gunning een lijst aanlevert met de contactpersonen van de betrokken leveranciers met hun contactgegevens.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 4.28

109

Vraag

Kunt u vooraf een lijst aanleveren met alle andere leveranciers die betrokken zijn?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Texel, Den Helder en Hollands Kroon blijkt uit IT architectuur document (zie bijlagen), Schagen: Pink Roccade (MakelaarSuite), Centric (Suite4Sociale regie), eigen programmeur (zaaksysteem ZO en Docuware).

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 4.27

110

Vraag

Wij zien liever niet dat uw rapportageomgevingen rechtstreeks aansluiten op de productieomgeving. Is het toegestaan om een aparte MI-database aan te maken die automatisch dagelijks wordt geüpdate?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 4.26

111

Vraag

Kunnen wij ervan uitgaan dat we na een jaar ook de oude versie niet meer hoeven te ondersteunen?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Akkoord

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Eis 4.25

112

Vraag

Kunt u aangeven welke gemeenten S4SR gebruiken?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Hollands Kroon, Schagen en Den Helder

Nr:

Categorie Inhoud

- 113 **Betreft** Eis 4.23
Vraag
Kunt u nader specificeren wat u bedoelt met de automatische filtering van DUO bestanden, en ook in relatie tot de mogelijkheden van de AVG?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Deze eis komt te vervallen.
- Nr:**
- 114 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 4.22
Vraag
DUO biedt geen mogelijkheid om de P-leveringen, C-leveringen en R-leveringen automatisch op te halen. Aan deze eis kan dus niemand voldoen. Wij verzoeken u om de eis aan te passen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Deze eis komt te vervallen.
- Nr:**
- 115 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 4.21
Vraag
Bij deze eis staat aangegeven "Geef aan hoe uw systeem deze gegevens verwerkt". Waar moeten wij dit aangeven?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
In de Invulformulier Programma van Eisen en wensen, kolom G
- Nr:**
- 116 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 4.20
Vraag
Kunt u aangeven welke formulieren uit de Stuf EF 3.15 standaard u in gebruik hebt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Op dit moment maken we er nog geen gebruik van, maar dit gaat in de toekomst veranderen.
- Nr:**
- 117 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 4.19
Vraag
U spreekt hier over een termijn tot 23 jaar. In eis 1.20 spreekt u over 27 jaar. Kunt u dit nader toelichten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020
Hanteren t/m 27 jaar.
- Nr:**
- 118 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis 4.18
Vraag
In eis 4.11 staat dat voor alle gemeenten geldt dat als het systeem zelf voorziet in DMS mogelijkheden het systeem wel zelf documentnummers mag aanmaken. Dit is tegenstrijdig met de eis die u hier stelt voor Schagen. Kunt u dit toelichten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 27-05-2020

Voor de gemeenten die op een DMS aansluiten geldt dat het DMS leidend is. Voor de gemeenten die dat niet doen geldt dat de applicatie leidend is. Voor Schagen geldt dat de applicatie geen documentnummers mag aanmaken. Het DMS van Schagen voorziet de documenten van een GUID.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 4.17

119

Vraag

In eis 4.11 spreekt u over de mogelijkheid dat het systeem een eigen DMS biedt. In eis 4.17 sluit u deze mogelijkheid uit. Kunt u toelichtingen hoe u deze twee eisen in relatie tot elkaar ziet?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Voor de gemeenten die op een DMS aansluiten geldt dat het DMS leidend is. Voor de gemeenten die dat niet doen geldt dat de applicatie leidend is. Wat ons betreft kan leverancier een oplossing bieden door zaken op te slaan in eigen voorziening en binnen korte tijd informatie over te brengen en koppelen naar zaakstelsel/DMS van de verschillende gemeenten indien dit niet direct mogelijk is.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 4.17

120

Vraag

Kunt u de specificatie van de API koppeling aanleveren?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Ja, we hebben een website met alle specificaties en de mogelijkheid tot testen waar de gegunde leverancier toegang tot krijgt.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 4.16

121

Vraag

Op welk moment zal de migratie naar Microsoft Dynamics plaatsvinden?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

De aanbesteding loopt en de verwachting is dat we in juni starten met de inrichting van dit systeem en dat we het vanaf september gaan gebruiken. We starten met Team Contact. De bedoeling is dat op termijn alle teams het KCS gaan gebruiken.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 4.16

122

Vraag

Een koppeling komt altijd van twee kanten. Kunt u meer details aanleveren over de API mogelijkheden die zijn afgesproken met de nieuwe leverancier van het zaakstelsel?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Op dit moment zijn de specificaties nog niet aan te leveren. Hollands Kroon zit middenin de aanbesteding van dit systeem.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis 4.12

123

Vraag

Wat moet er gebeuren indien de verschillende gemeenten een overlap hebben in zaaknummers (dus voor verschillende zaken hetzelfde zaaknummer)

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Iedere gemeente heeft eigen unieke zaaknummers, daar kan geen overlap in zitten. Wel kan een cliënt overgedragen worden aan een andere gemeente dat moet mogelijk zijn waarbij de zaak dan onder een nieuw zaaknummer verschijnt bij de ontvangende gemeente.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 4.10

124

Vraag

U eist hier voor alle gemeenten een koppeling via Zaak Document Services, maar in eis 4.17 eist u een koppeling via een andere standaard voor Schagen. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Elke gemeente heeft een eigen zaak DMS koppeling.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 4.10

125

Vraag

Vervalt deze eis als wij een eigen DMS meeleveren?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Voor Den Helder, Hollands Kroon en Texel mag de eis vervallen maar voor Schagen niet!

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 4.6

126

Vraag

Wat is het verschil met eis 4.2 ?

Antwoord**Vrijgegeven:** 27-05-2020

Staat dubbel inderdaad, komt te vervallen.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 4.5 // 4.7 // 4.8 // 4.9

127

Vraag

Er komt één koppeling met DUO voor alle gemeenten. Via welke van de genoemde systemen moet deze koppeling lopen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

DUO koppeling via Den Helde omdat Den Helder contactgemeente is. BRP koppelingen worden per gemeente ontsloten.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 4.2, 4.3, 4.4

128

Vraag

Kunnen wij ervan uitgaan dat de GBA-V koppeling via de genoemde partijen kan verlopen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Voor Den Helder, Schagen en Texel ja.
Hollands Kroon is bezig met een aanbesteding voor het connectiviteitsplatform en daarmee de integratiepartner connectiviteit. We verwachten eind september/begin oktober duidelijk te hebben welke partij dit is. Eis 4.2 geeft de huidige situatie weer.

Nr:

- Categorie** Inhoud
Betreft Eis 3.16
 129 **Vraag**
 Is het logisch dat de DPIA door opdrachtnemer uitgevoerd wordt? Het is immers de opdrachtgever die verantwoordelijk is voor de verwerking en doel en middel bepaalt.
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
 Gemeente voert een DPIA op de eigen verwerkingen. Opdrachtnemer moet medewerking verlenen aan deze DPIA op het moment dat gemeente (technische) vragen heeft over de applicatie.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Eis 3.13
 130 **Vraag**
 Heeft de gemeente een bestaande methode voor beveiligd mailen die ze gebruikt?
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
 Texel: Zorgmail
 Den Helder en Hollands Kroon: Zivver
 Schagen: TLS en voor bestanden Filecap
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Eis 3.11
 131 **Vraag**
 Hoe ziet u deze eis in relatie tot eis 1.20 en eis 2.23?
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
 Deze informatie is noodzakelijk voor een zorgvuldige uitvoering van de leerplicht- en RMC wetgeving. Als er doelbinding is is het toegestaan om gegevens vast te leggen en te relateren. Dat is wat de AVG ook toestaat.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Eis 3.8
 132 **Vraag**
 Vanuit onze firewalls worden er dagelijks tientallen pogingen tot ongeautoriseerde toegang geblokkeerd. Hoe gedetailleerd en hoe vaak verwacht u de rapportage te ontvangen?
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
 Dit wordt afgestemd met de opdrachtnemer na gunning.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Eis 3.5
 133 **Vraag**
 Bent u bereid om deze aan te vullen met: "Voor zover van toepassing op afnemer".
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
 Akkoord.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Eis 2.23
 134 **Vraag**
 Op welk moment wilt u dat jongeren geschoond worden? Wilt u dat een jongere met een startkwalificatie die wel naar school gaat ook gevolgd wordt tot de 27e verjaardag? Kunt u dit nader verduidelijken, ook in relatie tot de AVG?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Wij gaan geen jongeren met een startkwalificatie volgen.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 2.4

135

Vraag

Kunnen wij ervan uitgaan dat de applicatie alleen automatisch gegevens van scholen hoeft te verwerken wanneer deze via DUO zijn aangeleverd, en dat de aanleveringen per e-mail door uw medewerkers zelf handmatig worden verwerkt?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Ja.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Eis 1.20

136

Vraag

Er staat hier 'Binnen het kader van de AVG'. Kunt u dit verduidelijken? Wat zijn uw eisen aan deze vastlegging en hoe lang de gegevens bewaard mogen blijven?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Dit is een aandachtspunt. Er moet een doelverbinding zijn. En daarnaast mag je als gemeente afwijken van de archiefwet, mits vastgelegd waarom.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Begrippenlijst

137

Vraag

Bij de begrippenlijst staat genoemd:

R-bestand: rapportages van DUO

Het begrip komt verder niet voor in het document, maar om verwarring in de toekomst te voorkomen is het fijn als we de definities van DUO volgen:

P-bestand = Periodieke levering van DUO

R-bestand = Resultaat levering van DUO

C-bestand = Levering op Gemeente-of RMC-code van DUO

Bent u bereid de definitie of aan te passen, of te verwijderen uit het document?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Ja, de definitie wordt aangepast.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Algemeen

138

Vraag

Kunt u de werkprocessen van alle betrokken gemeenten vooraf aan ons doorgeven?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Ja, deze worden nu geüniformeerd voor alle 4 de gemeenten.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Implementatieplan

139

Vraag

6.5.2 Wij vinden het fijn als u bij het implementatieplan in plaats van een aantal pagina's kunt aangeven wat het maximale aantal woorden is. Dit geeft de mogelijkheid om eventueel een paginaindeling aan te houden, of tussen kopjes te plaatsen, waardoor alles net wat fijner leesbaar is.

Bent u bereid it te doen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Het maximale aantal pagina's word aangepast van 7 naar 25 pagina's A4 in het voorgeschreven format.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 6.5.3 beoordeling - demonstratie

140

Vraag

is het boordelingsteam voor elke aanbieder gelijk? Dus, bestaat niet alleen uit dezelfde hoeveelheid personen, maar ook daadwerkelijk uit dezelfde personen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Ja, het beoordelingsteam is voor elke aanbieder gelijk, dezelfde personen.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** 6.5.2 beoordeling implementatieplan

141

Vraag

Hoe vindt de beoordeling van het implementatieplan plaats? Is dit een gemiddelde score van alle beoordelaars?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

De beoordeling van de Implementatieplan gaat als volgt: De beoordelaars gaan eerst de plannen individueel bestuderen en beoordelen en hierna vindt consensusmeeting plaatst waar de eindcijfer (aantal punten) in consensus wordt bepaald.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 6.5.2 beoordeling

142

Vraag

Klopt het dat voor elk onderdeel alleen 100% of 50% of 0% gescoord kan worden, of zijn de genoemde getallen ijkpunten, en kunnen tussenliggende percentages ook gescoord worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Ja, dat klopt, er kan alleen 100%, 50% of 0% van de per onderwerp aangegeven maximale aantal punten gescoord worden voor het criterium Implementatieplan.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Overeenkomst

143

Vraag

artikel 18.01

Wij begrijpen niet u precies bedoelt. U geeft aan

- termijnen voor levering zoals genoemd in Gibit 4.1 zijn niet fataal
- tussentijdse opleverdata zijn wel fataal

Dat is exact het omgekeerde als wat de Gibit eist. Wij stellen voor om tussentijdse opleverdata als niet fataal te houden, maar de uiteindelijke live gang als wel fataal te bestempelen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Artikel 18 komt te vervallen in de Overeenkomst, art., 4.1 en 5.5 van GIBIT zijn van toepassing.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Overeenkomst

- 144 **Vraag**
artikel 16.4
Kunt u dit artikel nader toelichten? In welke situatie is hier sprake van?
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
B.v. in situaties die in het SLA gedeelte van het Programma van Eisen beschreven staan: zie PvE; SLA nr. 9.7 of 9.9
- Nr:**
- 145 **Categorie** Contract
Betreft Overeenkomst
Vraag
artikel 13.5
De autoriteit legt boetes altijd op aan individueel de verwerker of de verantwoordelijke, naar gelang hun verwijtbaarheid. Het is niet eerlijk als de verwerker dezelfde strijd (inzake in hoeverre opdrachtgever verwijtbaar is) meerdere keren moet aangaan. Wij stellen voor om bij de AP te laten liggen welke boete er aan welke partij wordt opgelegd, en het besluit van de AP te accepteren.
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
Niet akkoord. In situaties waarin sprake is van aantoonbare verwijtbaarheid van de Leverancier wil Opdrachtgever de door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kunnen verhalen op Leverancier.
- Nr:**
- 146 **Categorie** Juridisch
Betreft verwerkersovereenkomst
Vraag
Artikel 8
Kunt u aangeven waarom er in dit geval geen sprake is van mediation, zoals in de hoofdovereenkomst wordt voorgesteld?
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
De gemeente volgt het model Verwerkersovereenkomst van VNG en daar is deze optie niet geboden.
- Nr:**
- 147 **Categorie** Juridisch
Betreft verwerkersovereenkomst
Vraag
Artikel 6.1 bevat nog een interne notitie. Kan die verwijderd worden?
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
Er wordt de nieuwste versie van Verwerkersovereenkomst gemeenten (versie 2.2 van april 2020 gebruikt, zie nieuwe bijlage)
- Nr:**
- 148 **Categorie** Juridisch
Betreft Verwerkersovereenkomst
Vraag
Artikel 5.1
Wij verzoeken u om de termijn af te zwakken tot 24 uur voor een daadwerkelijk vastgestelde inbreuk, 72 uur voor een vermoedelijke inbreuk (of zoveel eerder als wanneer daadwerkelijk wordt vastgesteld dat er sprake is van een daadwerkelijke inbreuk)
Antwoord **Vrijgegeven: 28-05-2020**
Niet akkoord. Zie artikelwijze toelichting op deze artikel in de nieuwste versie 2.2 Verwerkersovereenkomst gemeenten in de bijlage.

Nr:	Categorie Inhoud Betreft Informatie gemeenten
149	Vraag Is het mogelijk aan te geven per gemeente - welk OS gebruiken de eindgebruikers - welke browser (en versie) gebruiken de eindgebruikers - welke gegarandeerde bandbreedte hebben de eindgebruikers - welke versie van Microsoft Office gebruiken de eindgebruikers - op welke manier kunnen medewerkers thuiswerken / telewerken Antwoord Vrijgegeven: 28-05-2020 Hollands Kroon gebruikt een BYOD concept waarbij de OS bestaat uit WIN10 enterprise en MacOS maar ook iOS. We verwachten dat een SaaS product ook op allerlei OS en in verschillende browsers gebruikt kan worden. Bandbreedte is daarbij niet aan te geven iedereen werkt op dit moment thuis in een Office365/SharePoint of als het om on-premise applicaties gaat binnen een Citrix-omgeving. Schagen: OS Windows 2018 server (RDS) onze voorkeur gaat uit naar Chrome. Dit is onze standaard browser. Over welke bandbreedte gaat dit? Internet 1gb en lan koppeling 1 GB, Office 365 RDS Den Helder: OS= Windows 10 Browser: Firefox, Internet Explorer; Bandbreedte ?; Microsoft Office Professional Plus 2016; Thuiswerken altijd via de VDI van de gemeente Texel: - De gebruikers draaien nu op Windows Server 2008 en gaan over naar Windows Server 2019 vanaf juli. - browser (en versie): Firefox Browser 74.0.1 (32-bits). - bandbreedte ? - Microsoft Office 2010, maar van juli Microsoft Office 2019 (als onderdeel van Microsoft Office 365 Business). - thuiswerken / telewerken: Inloggen op ons Citrix-netwerk (SBC).
Nr:	Categorie Contract Betreft Prijsstelling
150	Vraag Is het mogelijk om ook eenmalige + jaarlijkse kosten op te geven die gerelateerd zijn aan het aantal gebruikers? Zo ja, hoe worden deze dan meegewogen in de prijsstelling? Antwoord Vrijgegeven: 28-05-2020 Het is de bedoeling dat de Standaardoplossing (P1) gedeelte van de Prijsformulier ingevuld (geprijsd) wordt o.b.v. de kengetallen die bovenaan in het Standaardformulier prijzen staan vermeld, dus o.b.v. 25 gebruikers. De prijzen voor de koppelingen per gemeente in het Maatwerk (P2) gedeelte zijn, naar ons inziens, niet afhankelijk van het aantal gebruikers. Wij hebben de Standaardformulier Prijzen ter verduidelijking iets aangepast, zie nieuwe bijlage.
Nr:	Categorie Proces Betreft aanbestedingsdocument 6.4
151	Vraag

Het gunningscriteriumprijs is buitenproportioneel hard voor de hoogste inschrijver. Indien de volgende prijzen worden neergelegd:

A: 100.000 euro
B: 100.001 euro
C: 100.002 euro

Dus drie prijzen die minder dan 1% van elkaar verschillen komt uit uw formule de volgende score:

A: 300 punten
B: 225 punten
C: 0

Verder signaleren wij dat de hoeveelheid punten die de niet nummer-1 krijgt voor de prijs ook afhangen van hoe duur de duurste aanbieder is. Als er een heel erg dure aanbieder is dan zal de rangorde van de andere aanbieders wijzigen.

Wij verzoeken u om de formule aan te passen en te komen tot een formule waarbij de score van de eerste n-1 aanbieders onafhankelijk is van de prijs van aanbieder n, en waarbij er recht gedaan wordt aan de procentuele verschillen in prijs tussen de aanbieders, niet de absolute verschillen.

Antwoord

Vrijgegeven: 28-05-2020

De formule wordt aangepast als volgt:
(laagste prijs / uw inschrijfprijs)*300 = aantal punten criterium prijs
Zie aangepaste toelichting in Aanbestedingsdocument art. 6.4

Nr:

Categorie Proces

Betreft aanbestedingsdocument 6.2

152

Vraag

Kunt u bevestigen dat de samenstelling van het beoordelingsteam voor alle inschrijvingen gelijk is?

Antwoord

Vrijgegeven: 28-05-2020

Ja, dit is het geval.

Nr:

Categorie Proces

Betreft referentiedocument

153

Vraag

Sommige gemeenten eisen dat een gewonnen aanbesteding vertrouwelijk wordt behandeld. Op welke grond eist u bij de tevredenheidsverklaring de projectomvang in Euro's ? Hoe wilt u dat de projectomvang wordt berekend?

Antwoord

Vrijgegeven: 28-05-2020

Het is niet noodzakelijk om de projectomvang in Euro's uit te drukken, in dit geval. Wel eisen wij dat de referentieproject de zelfde software levering betreft en dat deze in samenwerkingsverband van minimaal 2 gemeenten is/wordt uitgevoerd.

Nr:

Categorie Contract

Betreft aanbestedingsdocument 2.1.2

154

Vraag

Wordt er dus een overkoepelende overeenkomst afgesloten met de Gemeente Den Helder waarbij de opdrachten gegeven zullen worden vanuit de Gemeente Schagen?

Antwoord

Vrijgegeven: 28-05-2020

Er wordt één contract afgesloten, namelijk met de gemeente Den Helder die namens henzelf en de andere gemeenten het contractmanagement zal voeren dus ook de deelopdrachten.

Nr:

- 155
Categorie Inhoud
Betreft infrastructuur van Schagen
Vraag
de technische infrastructuur van Schagen mist. Kunt u deze nog aanleveren?
Antwoord **Vrijgegeven:** 28-05-2020
Helaas niet.
- Nr:**
- 156
Categorie Proces
Betreft Documenten
Vraag
Er zijn twee Excelsheets aangeleverd:
- Invulformulier Pogramma Eisen en Wensen.xlsx
- Invulformulier van Eisen en Wensen.xlsx
Kunt u aangeven welke van deze twee Excelsheets daadwerkelijk gevuld moet worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 28-05-2020
Het juiste formulier is "Invulformulier Programma van Eisen en Wensen.xlsx" Het per abuis dubbel toegevoegde Excel sheet wordt van de aanbestedingsdocumenten verwijderd om verwarring te voorkomen.
- Nr:**
- 157
Categorie Contract
Betreft Verwerkersovereenkomst
Vraag
De aangehechte verwerkersovereenkomst wijkt af van de nieuwste versie, 2.2 van de Standaard verwerkersovereenkomst van de VNG. Deze is op 8 april 2020 van kracht geworden en bent u bereid deze toe te passen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 28-05-2020
Ja, wij gaan de nieuwste versie VNG Verwerkersovereenkomst, versie 2.2 toepassen.
- Nr:**
- 158
Categorie Juridisch
Betreft Art. 13.2: Aansprakelijkheid
Vraag
Wij verzoeken u om de aansprakelijkheid te beperken conform het voorgestelde addendum dat al door meerdere gemeenten wordt gebruikt. Wij proberen het addendum te uploaden, indien dat niet lukt zullen we het los versturen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 28-05-2020
Niet akkoord, wij zien geen aanleiding om de aansprakelijkheid te beperken.