

Aanbesteding Circulaire RWZI Terwolde
Aanbestedende Dienst: Waterschap Vallei en Veluwe
Referentie: P6030A

Omschrijving:

Nieuwbouw RWZI Terwolde met de ambitie om de rwzi als duurzame en circulaire zuivering te realiseren.

Toelichting:

In de eerste en tweede Nota van Inlichtingen zijn een aantal documenten gewijzigd.

De wijzigingen in de Bouwteamovereenkomst en de Inschrijvingsleidraad zijn geel gearceerd.

De volgende documenten vervangen de voorgaande versie:

- Bouwteamovereenkomst Circulaire RWZI Terwolde 1.3 20200915
- Inschrijvingsleidraad Circulaire RWZI Terwolde 1.3 20200915
- BTO Appendix 7.0 - KES Projectmanagement 20200915
- BTO Appendix 7.4 - Planning 20200915

De volgende documenten zijn toegevoegd:

- BTO Appendix 9 - Kernschets Martin van Zetten 1.1 (1e Nvl)
- Nadere specificatie taakstellend budget (1e Nvl)
- MD Teambeschrijving Terwolde
- MD profielen sleutelfiguren OG

Nr:

Categorie Proces

Betreft Inschrijvingsleidraad planning aanbesteding

1

Vraag

Hierbij het verzoek de start van de aanbesteding 4 weken uit te stellen i.v.m. publicatie documenten gelijk met start bouwvakantie regio Noord

Antwoord

Vrijgegeven: 21-07-2020

In verband met de planning wordt de start van de aanbesteding niet uitgesteld. We zijn ons er van bewust dat de vakantieperiode is aangebroken. Wij zijn van mening dat de periode voor vragen stellen zo is gekozen dat alle regio's hier voldoende tijd voor hebben. T.a.v. de aanwys hebben we daarom een digitale schouw bij de gepubliceerde stukken gevoegd.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Leidraad par. 5.2.2 kerncompetentie 3

2

Vraag

Verzoek om in kerncompetentie 3 de combinatie 'nereda technologie' met 'coördinerend hoofdaannemer' te laten vervallen. In onze optiek heeft de ervaring als coördinerend hoofdaannemer bij een multidisciplinair project geen directe relatie met de nereda technologie. Hierdoor worden er onnodig ervaringen binnen één kerncompetentie "gestapeld". De kennis en ervaring omtrent de nereda technologie is voldoende in kerncompetentie 1 geborgd.

Antwoord**Vrijgegeven:** 31-07-2020

De kerncompetenties in tabel 5.2 zijn aangepast. Zie: Inschrijvingsleidraad Circulaire RWZI Terwolde 1.1 20200731.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Inschrijvingsleidraad 5.2.2

3

Vraag

in kerncompetentie eis 3 wordt voor de coördinatie van de uitvoering van het werk gevraagd om een referentie ten aanzien van Nereda®. Ook bij eis 1 wordt een referentie gevraagd voor Nereda®. Wij begrijpen dat voor het ontwerp, eis 1, ervaring kennis en kunde van de Nereda® technologie noodzakelijk is. Voor de coördinatie van de uitvoering zien wij deze relatie niet en leidt deze tot een verzwaring van eis 1.

De gevraagde ervaring "coördineren van de multidisciplinaire realisatie van een rioolwaterzuiveringsinstallatie" heeft geen directe relatie met de Nereda® technologie. De kwaliteit van de Nereda® technologie is immers geborgd in de ontwerpdocumenten die worden opgesteld in de ontwerpfase die onderdeel is van eis 1 Denkracht Ontwerp. wij verzoeken u de Nereda® technologie bij eis 3 te laten vervallen en te wijzigen in: Coördinatie Uitvoering:

Eén referentie waaruit blijkt dat inschrijver aantoonbare ervaring heeft opgedaan met de multidisciplinaire (Civiel-Bouwk.-Infr, WTB, en E&I/PA) realisatie van een rioolwaterzuiveringsinstallatie, waarbij inschrijver de opdracht daadwerkelijk zelf (met eigen personeel) heeft gecoördineerd en de coördinatiewerkzaamheden niet heeft uitbesteed aan derden. Het referentieproject dient zich tenminste in de uitvoeringsfase te bevinden en binnen een jaar na aanbesteding te worden opgeleverd.

Antwoord**Vrijgegeven:** 31-07-2020

De kerncompetenties in tabel 5.2 zijn aangepast. Zie: Inschrijvingsleidraad Circulaire RWZI Terwolde 1.1 20200731.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Wijzigingen nieuwe versie aanbestedingsleidraad en bouwteamovereenkomst

4

Vraag

Van de aanbestedingsleidraad en bouwteamovereenkomst zijn er nieuwe versies aangeleverd. Wij kunnen hieruit niet herleiden wat er inhoudelijk precies is gewijzigd. Kunt u de wijzigingen voor ons inzichtelijk maken?

Antwoord**Vrijgegeven:** 31-07-2020

In de inschrijvingsleidraad is op blz. 24 tabel 5.2 Kerncompetenties, gewijzigd.

In de Bouwteamovereenkomst is op blz. 8 onder 3.2 (A) gewijzigd in: Een Voorlopig Ontwerp en Definitief Ontwerp dat wordt uitgewerkt op basis van het functioneel programma van eisen en variant C met locatievariant 3 uit het Schetsontwerp.

En in de Bouwteamovereenkomst is op blz. 16 11.2 met een verwijzing naar de DNR vervallen (en daarmee Appendix 10 ook)

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Gunningscriterium Taakstellend budget

5

Vraag

Wat moet er voor de inschrijving bij "Beantwoord de gunningscriteria 0/3" het criterium "Taakstellend budget" ingevuld worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-08-2020

Uw vraag is voor ons niet duidelijk (genoeg). Graag uw vraag verduidelijken, specifieker maken, zodat wij uw vraag goed kunnen beantwoorden.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Vormvereisten Plan van Aanpak onbekend

6

Vraag

In de inschrijvingsleidraad zijn geen vormvereisten opgenomen, zoals een maximum aantal pagina's en bijlages. Kunt u alsnog een aantal vormvereisten vastleggen of anders aangeven wat uw verwachting hierbij is? Dan krijgen wij een gevoel bij het detailniveau van de uitwerking, onze ervaring is dat het kan variëren van 1 pagina tot >10 pagina's per criterium.

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

Hier is bewust voor gekozen om de inschrijver de 'vrijheid' te geven in het naar zijn/haar mening duidelijk opschrijven van het PvA. De opdrachtgever geeft hierbij in overweging dat uit het PvA duidelijk en concreet (SMART) de aanpak, het resultaat en de bijdrage aan de doelstelling moet blijken.

Nr:

Categorie Contract**Betreft** BTO "overwegingen id 10" - taakstellend budget

7

Vraag

In de bouwteamovereenkomst bij de overwegingen id 10: u vraagt van ons commitment over een realistisch taakstellend budget.

Het taakstellend budget bestaat uit 3 bedragen, waarbij alleen de post AK en winst onderbouwt is (8%+3% van de directe bouwkosten). U geeft wel aan wat qua scope binnen en buiten het taakstellend budget valt, maar een kostenraming ontbreekt. We hebben dus onvoldoende informatie om te beoordelen of het taakstellend budget realistisch is. Kunt u deze informatie aanleveren?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

De kostenraming wordt uiterlijk in week 34 met u gedeeld.

Nr:

Categorie Proces**Betreft** Bouwteamovereenkomst

8

Vraag

Voor zover wij hebben kunnen zien, komt de procesautomatisering niet ter sprake. Is de procesautomatisering onderdeel van het werk in het bouwteam?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

De procesautomatisering is onderdeel van " het transformeren van de bestaande RWZI Terwolde op circulaire wijze naar een veilige, bedrijfszekere en circulaire rioolwaterzuiveringsinstallatie".

De procesautomatisering is onderdeel van het werk in het bouwteam en zal in deze fase worden uitgewerkt.

Nr:

Categorie Inhoud**Betreft** Procesautomatisering

9

Vraag

Behoort de procesautomatisering (PLC / SCADA) tot de scope van het project? Zo ja kunt u de daarvoor geldende standaarden verstrekken?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

De procesautomatisering is onderdeel van " het transformeren van de bestaande RWZI Terwolde op circulaire wijze naar een veilige, bedrijfszekere en circulaire rioolwaterzuiveringsinstallatie".

De procesautomatisering is onderdeel van het werk in het bouwteam en zal in deze fase worden uitgewerkt.

Nr:

Categorie Inhoud**Betreft** BTO Appendix 7.3 - Schetsontwerp RWZI Terwolde 20200616; verwijzing diverse rapportages

10

Vraag

In dit document word verwezen naar diverse rapportages. Deze rapportages zijn niet aan het contractdossier toegevoegd. Is dit bewust gebeurd? Zo niet, dan verzoek deze te verstrekken als extra achtergrondinformatie.

Antwoord**Vrijgegeven:** 12-08-2020

De informatie uit de rapportages waar naar verwezen wordt, is verwerkt in het SO. Mocht u alsnog de rapportages, waar naar verwezen wordt, willen inzien dan kunt u dit aangeven voor de 2e nota van inlichtingen.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Betrokken adviesbureaus

11

Vraag

In het voortraject zijn reeds diverse adviesbureaus betrokken geweest. In de bouwteamfase zal namens de opdrachtgever in ieder geval een Nereda technoloog, vermoedelijk van RHDHV, betrokken zijn.

Maakt u in de bouwteam- en/of realisatiefase nog gebruik van de andere reeds ingezette adviesbureaus? Zo ja, welke rol c.q. taken/verantwoordelijkheden krijgt het betreffende adviesbureau? Zo niet, welke afspraken heeft u met deze partijen gemaakt in het kader van par. 3.3 'Voorkennis met belangenverstrengeling' van de inschrijvingsleidraad?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

Het is nog niet duidelijk of we in de bouwteam- en/of realisatiefase een ander adviesbureau dan RHDHV betrekken. Met de relevante partijen hebben wij als aanbestedende dienst passende maatregelen getroffen om er voor te zorgen dat de mededinging niet wordt vervalst.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Toevoegen presentatie of interview aan aanbestedingsprocedure

12

Vraag

Wij hebben bij andere bouwteam aanbestedingen ervaren dat een presentatie of interview met de sleutelpersonen meerwaarde heeft voor zowel opdrachtgever als gegadigde. Wij zouden het zeer op prijs stellen als u dit aan de aanbestedingsprocedure toevoegt.

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

We nemen dit in overweging.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Extra vragenronde

13

Vraag

De publicatie van de aanbesteding was op 17 juli en het indienen van de eerste vragenronde is op 10 augustus. Dit valt precies gelijk met de vakantieperiode. Het verzoek is dan ook om een extra vragenronde toe te passen zodat we de gelegenheid om alle stukken goed door te kunnen nemen.

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

Zie blz. 11 van de inschrijvingsleidraad onder 2.5. Tot 28 augustus kunt u vragen indienen voor de 2e Nvl.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** Gunningscriteria

14

Vraag

Is het niet wenselijk om in het kader van een gelijke beoordeling van de aanbiedingen een maximum aan het aantal pagina's per gunningscriterium te stellen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-08-2020

Nee, hier is bewust voor gekozen om de inschrijver de 'vrijheid' te geven in het naar zijn/haar mening duidelijk opschrijven van het PvA. De opdrachtgever geeft hierbij in overweging dat uit het PvA duidelijk en concreet (SMART) de aanpak, het resultaat en de bijdrage aan de doelstelling moet blijken.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Bouwteamovereenkomst - Appendix 1
- 15 **Vraag**
- In Appendix 1 van de Bouwteamovereenkomst heeft u de beoogde scope voor RHDHV i.r.t. Nereda® beschreven. Wij begrijpen uit Appendix 3 (taakstellend budget) dat de kosten voor deze Nereda® scope van RHDHV geen onderdeel uitmaken van het taakstellend budget. Kunt u dit bevestigen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 15-09-2020
- De kosten voor deze Nereda® scope van RHDHVD maken deel uit van het taakstellend budget.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Bouwteamovereenkomst
- 16 **Vraag**
- In Appendix 3 licht u toe hoe het "taakstellend budget" is opgebouwd. U geeft hierbij aan welke percentages u daarbij heeft gehanteerd voor algemene kosten en winst. Wij begrijpen dat u deze percentages alleen als uitgangspunt voor het bepalen van het taakstellend budget heeft gebruikt en dat deze percentages op een later moment ook anders kunnen zijn, onder voorwaarde dat het taakstellend budget niet wordt overschreden. Kunt u dit bevestigen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-09-2020
- Nee. Hiervoor geldt een vaste vergoeding. Deze is met genoemde percentages berekend. Deze percentages mogen wijzigen, maar het uiteindelijke bedrag blijft 1,5 miljoen
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Inschrijvingsleidraad - Gunningscriteria
- 17 **Vraag**
- Gunningscriterium G1.2 gaat over het behalen van de projectdoelstellingen. Kunt u bevestigen dat u uw projectdoelstellingen uitputtend heeft beschreven in de kolom "Doelstelling / wensen OG" van de tabel 7.1?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-09-2020
- G1.2 gaat over de projectrisico's.
Dit is een uitleg van OG uit om duidelijk te maken wat er wordt bedoeld, niet om de doelstellingen uitputtend te beschrijven.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Inschrijvingsleidraad - Financiële en economische draagkracht
- 18 **Vraag**
- U stelt dat een z.g. "bid bond" - een verklaring dat de inschrijver een bankgarantie van 5% kan overleggen zodra de opdracht is verleend - van toepassing is. Kunt u bevestigen dat u met "zodra de opdracht verleend is" bedoelt "zodra de overeenkomst voor de realisatie (bouw) ondertekend is"?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 11-09-2020
- Nee. Het gaat hier om de voorlopige gunning. De ON aan wie voorlopig is gegund moet dit overleggen. Zie IL 8.5.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Inschrijvingsleidraad - inlichtingenbijeenkomst
- 19 **Vraag**
- U geeft aan dat er op 6 augustus een gelegenheid is (geweest) om de RWZI Terwolde te bezoeken. In verband met lopende vakanties hebben wij hier helaas geen gebruik van kunnen maken. Mogen wij alsnog een afspraak met u maken om de installatie te bezoeken? Zo ja, bij wie kunnen wij ons hiervoor melden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-09-2020

Nee, dit is niet meer mogelijk. Bij de stukken is voor een dergelijke situatie een digitale schouw toegevoegd.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Inschrijvingsleidraad - Gunningscriteria

20

Vraag

In tabel 7.1. (gunningscriteria) vraagt u de inschrijver om de projectorganisatie en relevante werkervaring van het team te beschrijven. Echter, in appendix 3 van de bouwteamovereenkomst omschrijft u zelf al hoe de projectorganisatie, het team en de ervaring van functionarissen er uit zal moeten zien. Mogen wij uw vraag zo interpreteren dat u ons vrij laat in het voorstellen van de beste projectorganisatie, echter dat u de personen en rollen zoals genoemd in de Appendix 3 van de bouwteamovereenkomst daarin minimaal geborgd wenst te zien?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-09-2020

Dat is correct.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Bouwteamovereenkomst

21

Vraag

U past de "nieuwe" modelovereenkomst "Bouwteam" toe voor dit project. In afwijking met lopende bouwteamprojecten voor RWZI projecten in Nederland voorziet uw "modelovereenkomst" niet in vastlegging van o.a. de % voor algemene kosten, winst en risico. Ook beschrijft uw "modelovereenkomst" niet hoe "de omgang" met specifieke risico's is (en de verrekening van kosten daarvoor). Kunt u bevestigen dat de afspraken voor de hiervoor genoemde onderwerpen op een nader moment tijdens de bouwteamfase gemaakt en vastgelegd gaan worden (alvorens de realisatieovereenkomst UAV-gc te sluiten)?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-09-2020

Zie vraag 16.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Bouwteamovereenkomst - Appendix 1

22

Vraag

In Appendix 1 van de Bouwteamovereenkomst heeft u de beoogde scope voor RHDHV i.r.t. Nereda® beschreven. In vergelijkbare projecten in Nederland wordt onderdeel 5 (Nereda® internals) buiten de scope van RHDHV gehouden en door de aannemer zelf ingebracht. Hierbij is RHDHV vanzelfsprekend zeer nauw betrokken bij de keuze van de fabrikant en de bewaking van de kwaliteit. Is uw opsomming van de scope omvang voor RHDHV derhalve correct? Heeft u getoetst of u met de opgesomde scope van RHDHV het maximum bedrag i.r.t. de percelenregeling niet overstijgt (max. € 1.000.000)?

Antwoord**Vrijgegeven:** 15-09-2020

Het is een bewuste keuze om RHDHV als deelnemer binnen het bouwteam aan de zijde van de opdrachtgever te voegen. Van de omvang van hun scope zijn we ons bewust en wat daar binnen de percelenregeling mogelijk is. Er zijn gelijksoortige opdrachten bekend waarbij de scope van RHDHV in de percelenregeling is ondergebracht. Dit houdt in dat het totaal niet meer dan 20% van de totale waarde van de opdracht is en het maximum van € 1 mln. per perceel niet zal worden overschreden.

De levering van de internals en instrumentatie wordt onderdeel van de scope van de basisovereenkomst UAV-GC, aansluitend op de bouwteamfase. Over de wijze van contracteren in die fase worden nadere afspraken gemaakt binnen het bouwteam.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** BTO artikel 12 - boetebeding toevoegen aan proces contractvorming

23

Vraag

In artikel 12 van de bouwteamovereenkomst beschrijft u het proces m.b.t. de contractvorming, waarbij u verwijst naar appendix 5. Appendix 5 is de model basisovereenkomst UAV-GC. Hierin wordt bij art. 16 gesproken over Boetebeding en bonus, waarbij vermeldt wordt dat als er geen limietbedrag is ingevulde de hoogte van de boetes niet gelimiteerd is. (voetnoot 16/17 pagina 9). U geeft in art. 12 van de bouwteamovereenkomst de onderwerpen aan waarover u m.b.t. de contractvorming over in overleg gaat treden. Hierbij behoort niet het overleg m.b.t. de boetevorming en de hoogte hiervan. Het verzoek is om het boetebeding en bonus toe te voegen als onderwerp waarover m.b.t. de contractvorming nog in overleg kan worden getreden.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Dit is akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO Appendix 2; act.02A Daarbij dient een validatie te worden uitgevoerd van de doelen en topfuncties die het projectteam van WSVV wil bereiken met het project.

24

Vraag

Validatie is o.i. een taak van Aanbesteder. Validatie is om te controleren of het te geleverde systeem zal voldoen aan de verwachtingen en eisen van de klant. Ziet Aanbesteder dat ook zo?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Validatie is de bevestiging dat het juiste is gemaakt, oftewel dat het voldoet aan de behoeftes van de klant en andere stakeholders. Dit is de taak van het bouwteam.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO Appendix 2; act.02 Er dient een verificatie te worden uitgevoerd op alle informatie die door of namens de Opdrachtgever voorafgaand aan het sluiten van de Overeenkomst is gedeeld met de Opdrachtnemer

25

Vraag

tot welke niveau? Gegadigde gaat er vanuit dat Aanbesteder conform art. 6.1(Q) verantwoordelijk blijft voor de juistheid van de door Aanbesteder verstrekte informatie indien een, niet klaarblijkelijke, fout niet door Gegadigde gezien is. Is deze aanname correct?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Zie vraag 24.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO, art. 12.3 12.3Zodra de Opdrachtgever heeft geconstateerd dat Partijen overeenstemming hebben bereikt over de onderwerpen genoemd in artikel 12.2, maakt de Opdrachtgever deze constatering schriftelijk kenbaar "middels een Nadere Offerteaanvraag" aan

26

Vraag

Verzoek zinsnede "middels een nadere offerteaanvraag" toe te voegen. Hiermee kan Gegadigde haar eisen en voorwaarden eenduidig kenbaar maken. Als accoord, ook in de begrippenlijst art. 2.2 opnemen

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Om het proces van contractvorming te starten is ons inziens geen nadere offerteaanvraag nodig. In de bouwteamfase worden alle bouwstenen gemaakt voor het contract. Zie BTO Appendix 2.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO, art. 12.1 De gevolgen van de inwerkingtreding van de nieuwe Wet Kwaliteitsborging per 1 januari 2022 zijn op dit moment nog niet inzichtelijk, maar zal tijdens de Bouwteamfase nader moeten worden onderzocht.

- 27 **Vraag**
Gegadigde gaat er vanuit dat evt. gevolgen voor rekening en risico van Aanbesteder komen. Is deze aanname correct?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-09-2020**
Deze wet is tot 2025 van toepassing op eenvoudige bouwwerken en vooralsnog niet van toepassing op dit werk.
- Nr:**
- 28 **Categorie** Contract
Betreft BTO, art. 7.1 2.de financiële haalbaarheid met inachtneming van het Taakstellend Budget;
Vraag
wat is de procedure indien geconstateerd wordt dat het taakstellend budget overschreden (gaat) worden?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-09-2020**
Van ON wordt verwacht dat zij tijdig (tijdig is zo vroeg mogelijk zodra dit idee maar enigszins ontstaat, ruim voordat het een feit is), OG (in de persoon van de projectmanager) op de hoogte stelt van een mogelijke overschrijding van het taakstellend budget. De projectmanager bespreekt dit met zijn evenknie van ON-zijde waarna de mogelijke overschrijding met de interne opdrachtgever wordt besproken om de strategie/oplossingsrichting te bepalen. Achteraf melden van een overschrijding van het taakstellend budget wordt door OG niet geaccepteerd en dit komt volledig voor risico en rekening van ON.
- Nr:**
- 29 **Categorie** Contract
Betreft BTO, art. 6.1 (L)Het aanwijzen van de Deelnemer die als constructeur eindverantwoordelijk ..
Vraag
"Aanwijzen" is niet smart, is dit wel/ niet onderdeel van scope Gegadigde? Maw. moet Gegadigde deze werkzaamheden begroten?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-09-2020**
Dit maakt onderdeel uit van de scope. Lees voor aanwijzen: aanstellen.
- Nr:**
- 30 **Categorie** Contract
Betreft BTO, art. 6.1 (K)Het aanwijzen van de Deelnemer of een derde die belast wordt met de rol van ..
Vraag
"Aanwijzen" is niet smart, is dit wel/ niet onderdeel van scope Gegadigde? Maw. moet Gegadigde deze werkzaamheden begroten?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-09-2020**
Zie vraag 29.
- Nr:**
- 31 **Categorie** Contract
Betreft BTO, art. 6.1 (J)Het aanwijzen van de Deelnemer die het Risicodossier zal opstellen en het bijhouden
Vraag
"Aanwijzen" is niet smart, is dit wel/ niet onderdeel van scope Gegadigde? Maw. moet Gegadigde deze werkzaamheden begroten
Antwoord **Vrijgegeven: 11-09-2020**
Zie vraag 29.
- Nr:**

- Categorie** Contract
Betreft BTO, art. 6.1 (D) Het kenbaar maken van zijn eisen (en zijn eventuele wensen en verlangens) ter zake van het Project;
- 32 **Vraag**
 Wat is de deadline voor aanleveren van wensen/ verlangen irt opleverdatum?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Hier worden aan het begin van het bouwteamproces afspraken over gemaakt: samen vaststellen wat het uiterste moment is om wensen/eisen/wijzigingen nog mee te nemen zonder dat dit de opleverdatum van het project in gevaar brengt.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft BTO, art. 5.2 Partijen beogen geen derden bedingen overeen te komen in deze Overeenkomst.
- 33 **Vraag**
 welke bedingen worden hiermee bedoeld?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Hier worden derdebedingen bedoeld.
 Een derdenbeding is een bepaling (beding) in een overeenkomst waarop een derde, die geen partij is bij de betreffende overeenkomst, een beroep kan doen.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft BTO, art. 3.4 (C) Het Taakstellend Budget (aangehecht in Appendix 3);
- 34 **Vraag**
 Wat is de procedure indien geconstateerd wordt dat het taakstellend budget overschreden (gaat) worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Zie vraag 28.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
Betreft BTO, art. 2.1 (E)(Appendix 4) Nota's van inlichtingen;
- 35 **Vraag**
 Hiërarchie (E) Nvl: Gegadigde gaat hierbij vanuit dat alle wijzigingen voortkomend uit de Nvl correct verwerkt zijn in de Overeenkomst en appendix 1 t/m 3. Is deze aanname juist?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Zie BTO art. 2.2.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft Bouwteamovereenkomst, artikel 6 lid S
- 36 **Vraag**
 In dit artikel wordt het (laten) uitvoeren van onderzoeken tav bemalen uitgevoerd door de opdrachtgever. Aangezien dit onderzoek nauw samenhangt met het eigenlijke ontwerp en de bouwwijze/volgorde het voorstel om dit door de opdrachtnemer te laten uitvoeren.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Het vooronderzoek (grondwatermonitoring) wordt door OG uitgevoerd.
 Het bemalingsonderzoek dient door ON worden uitgevoerd.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Functionele standaarden, eis 1.4.2.2.03 en eis 1.4.2.3.03

- 37 **Vraag**
 Voorstel om stroomsnelheden afhankelijk te maken van medium en verschil tussen vrij verval en druk
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Dit wordt uitgewerkt in het Bouwteam.
- Nr:**
- 38 **Categorie** Inhoud
Betreft Functionele standaarden, eisen 1.4.2.2.xx en eisen 1.4.2.3.xx
Vraag
 Wat is het verschil tussen leidingwerk en terreinleiding?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Leidingwerk zijn de leidingen gerelateerd aan de zuiveringsinstallatie (voorbeeld: de waterlijn en sliblijn van de RWZI).
 Terreinleidingen zijn leidingen die geen directe relatie hebben met de zuiveringsinstallatie (voorbeeld: terreinriolering en bedrijfswaterleiding).
- Nr:**
- 39 **Categorie** Inhoud
Betreft Functionele standaarden, eis 1.2.2.7.10
Vraag
 Er is geen verdeelwerk na de discontinu actief slib tanks. Welk onderdeel wordt dan bedoeld?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Indien in de bouwteamfase wordt besloten een verdeelwerk toe te passen, zal aan deze eis moeten worden voldaan. Dit wordt verder uitgewerkt in het Bouwteam.
- Nr:**
- 40 **Categorie** Inhoud
Betreft Functionele standaarden, eis 1.2.1.5.24
Vraag
 Hoe moet deze eis worden gelezen aangezien dit onderdeel wordt gesloopt en niet terugkeert.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Indien in de bouwteamfase wordt besloten een voorbezinktank toe te passen of de voorbezinktank een andere functie te geven, zal aan deze eis moeten worden voldaan. Dit wordt verder uitgewerkt in het Bouwteam.
- Nr:**
- 41 **Categorie** Inhoud
Betreft Functionele standaarden, eisen 1.2.1.2.x
Vraag
 Hoe wordt er mee omgegaan als eisen tegenstrijdig zijn met de Verdygo module?. Bijv. eis. 1.2.1.2.19 over de plaats van de bemonsteringsapparatuur: er is geen ruimte binnen de Verdygo module voorzien hiervoor.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Dit wordt uitgewerkt in het Bouwteam.
- Nr:**
- 42 **Categorie** Inhoud
Betreft Functionele standaarden, eis 1.1.2.1.03
Vraag
 De genoemde minimale en maximale snelheden zijn voor effluent in een vrij verval leiding aan de hoge kant, kan dit in ieder geval worden aangepast naar een minimale snelheid van 0,1 m/s?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-09-2020

Dit wordt uitgewerkt in het Bouwteam.

Nr:**Categorie** Proces**Betreft** beoordelingsteam

43

Vraag

Uit de inschrijvingsleidraad blijkt niet wie er in het beoordelingsteam zitten, kunt u dit alsnog aangeven?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-09-2020

In het beoordelingsteam zitten naast de leden van het projectteam enkele vertegenwoordigers vanuit het technisch team/interne adviseurs buiten het project.

Nr:**Categorie** Juridisch**Betreft** Ontwerpverantwoordelijkheid

44

Vraag

Wie is er ontwerpverantwoordelijk voor het conform de prestatie eisen PM005 en PM006 in document 'BTO Appendix 7.0 - KES Projectmanagement 20200729'?

Conform de de bouwteamovereenkomst:

- bepaald OG wie eindverantwoordelijkheid is voor de constructieve veiligheid (art. 6.1L), dit gaat dus niet over de prestaties van de zuivering.
- moet ON een VO en DO opstellen en heeft ON de verplichting om te adviseren en te borgen omtrent de technische haalbaarheid, maakbaarheid en uitvoerbaarheid (art. 8.2D). Dit is overeenkomstig met appendix 2 Pr.07 en Pr.08. Appendix 2 gaat over demarcatie van de werkzaamheden en niet over (ontwerp)verantwoordelijkheden.
- in artikel 11 staan diverse punten omschreven omtrent aansprakelijkheid, die mogelijk benut kunnen worden i.h.k.v. ontwerpfouten.

Hoever reikt de ontwerpverantwoordelijkheid in de bouwteamovereenkomst en welke ontwerpverantwoordelijkheid blijft er over voor de basisovereenkomst?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-09-2020

Gezamenlijke ontwerpverantwoordelijkheid in het bouwteam (onderverdeling in coördinerend en ondersteunend).

Ontwerpverantwoordelijkheid voor basisovereenkomst ligt bij ON en omvat het maken van het UO vanuit het DO.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 2nd opinion

46

Vraag

In document 'BTO Appendix 7.4 - Planning ontwerpfasen en mijlpalen realisatiefase 20200717' komt een aantal keren de term '2nd opinion' terug. Wat wordt hiermee bedoeld?

Antwoord**Vrijgegeven:** 11-09-2020

Hiermee wordt het Schetsontwerp van Tauw bedoeld.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Inschrijfleidraad / par 5.2.2. / blz 24

47

Vraag

Conform kerncompetentie 1 'ontwerp en uitvoeringskennis m.b.t. Nerada technologie' dient ON ervaringen te hebben met integraal ontwerpen en realiseren van een zuiveringsinstallatie waarbij Nerada is toegepast. Echter wordt in paragraaf 2.4.1 gesteld dat de opdracht voor het inbrengen van de Nerada technologie onderhands wordt gegund. ON is daarom van mening dat de kennis van Nerada voldoende geborgd is en dat de gevraagd kerncompetentie 1 extra verzwarend is (er wordt namelijk expliciet gevraagd naar kennis van Nerada zuiveringsinstallaties). ON is van mening dat een groot deel van potentiële gegadigden wordt uitgesloten door de specifieke eis, omdat het ontwerpen van een Nerada zuivering uitsluitend door één ingenieursbureau in Nederland mag worden uitgevoerd. ON stelt voor om de kerncompetentie aan te passen door het woord Nerada te schrappen uit de tekst. ON is namelijk van mening als gegadigden ervaringen hebben opgedaan met alternatieve zuiveringsprincipes (bijv. ICEAS-technologie / BIOCOS) uitstekend kunnen voorzien in de wensen van OG. ON heeft namelijk wel ervaringen met het ontwerpen en realiseren van een zuivering, waardoor ON bekend is met de noodzakelijke werkzaamheden en processen.

Antwoord

Vrijgegeven: 15-09-2020

De technische bekwaamheidseisen in tabel 5.2 in de Inschrijvingsleidraad zijn aangepast. Dit document wordt op dinsdag 15 september vervangen op TenderNed.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Garanties versus inzet nerada technoloog door OG

48

Vraag

In appendix 2 geeft u onder Act. 02B aan dat u voor de zuivering gebruik wenst te maken van de Nerada technologie. Hiervoor heeft u, zoals u aangeeft in de leidraad onder art. 2.4.1, RHDHV ingeschakeld middels een onderhands aanbesteding. Onder Act. 02B geeft u aan dat er wordt verwacht dat wij volledige garantie en zekerheden geven op een goed werkende Nerada waterzuiveringsinstallatie. Naar onze mening gaat dit niet samen. Wij kunnen niet verantwoordelijk worden gehouden en zeker geen garantie geven op een expertise waarvan u de specialist separaat inhuurt en waar wij geen contractuele binding mee hebben. Het verzoek om deze verantwoordelijkheid te leggen bij OG ipv ON.

Antwoord

Vrijgegeven: 15-09-2020

De werkzaamheden van RHDHV binnen het bouwteam (te contracteren door OG binnen de percelenregeling) tot en met DO vallen onder verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. Het goed aansturen van RHDHV binnen de bouwteamfase is een gezamenlijke verantwoordelijkheid vanuit het gezamenlijk belang van een goed projectresultaat. Dit staat los van de formele contractuele verantwoordelijkheid van de OG voor de prestaties van RHDHV binnen de bouwteamfase. Binnen het UAV-GC basisovereenkomst is de verdere engineering van DO naar UO en vervolgens de realisatie van het werk een verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Op welke wijze RHDHV daarin verder betrokken wordt is de keuze en contractuele verantwoordelijkheid van de ON. Bij het tot stand brengen van de definitieve basisovereenkomst UAV-GC worden er nadere afspraken gemaakt over de risicoverdeling m.b.t. het uiteindelijk te bereiken zuiveringsresultaat van de installatie. Het gezamenlijk doel van dat proces binnen de bouwteamfase is om de risico's beheersbaar te krijgen in de UAV-GC fase zodat op een verantwoorde wijze de verantwoordelijkheid overgedragen kan worden naar de opdrachtnemer.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Procesgarantie RHDHV

49

Vraag

In appendix 2 geeft u bovendien aan dat RHDHV procesgarantie moet geven geldig voor 1 jaar na succesvolle take over. Het uitgangspunt van ons is hierbij dat wij niet verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van het effluent, niet bij take over, niet binnen 1 jaar na take over en ook niet na deze periode en hierbij geen procesgarantie behoeven te geven en hiervoor geen ondersteunende werkzaamheden behoeven uit te voeren. Is dit uitgangspunt correct?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-09-2020

Zie beantwoording vraag 48.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft BTO art. 11.6 verzekeringen

51 **Vraag**
"Lid c. verlies van en schade aan bedrijfsinventaris (waaronder door brand en diefstal), inclusief de zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever."
Wat is de reden dat we voor de bouwteamfase deze verzekering moeten afsluiten?
Antwoord **Vrijgegeven: 15-09-2020**
Artikel 11 in de Bouwteamovereenkomst is aangepast.

Nr:
Categorie Inhoud
Betreft Inschrijvingsleidraad - Gunningscriteria
52 **Vraag**
Bij de beschrijving van gunningscriterium G2.1 (kostengestuurd ontwerpen), noemt u bij het tweede opsommingsteken de term "kostengestuurd ontwerp". Kunt u bevestigen dat u hier de "kosten" bedoelt die betrekking hebben op de bouwteamfase (urenbesteding) en niet op de kosten van de installaties/onderdelen die er ontworpen worden?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-09-2020**
Nee, heeft zowel betrekking op de bouwteamfase als de realisatiefase. Voor beide fasen geldt dat gestuurd moet worden op het taakstellend budget.

Nr:
Categorie Inhoud
Betreft Nota van Inlichtingen
54 **Vraag**
In uw nadere specificatie van het taakstellend budget geeft u aan dat de kosten voor de bouwteamfase door u zijn geraamd op € 1.500.000. Kunt u bevestigen dit bedrag de geraamde kosten van Opdrachtnemer betreffen (en dus niet ook de interne kosten van Opdrachtgever)?
Antwoord **Vrijgegeven: 11-09-2020**
Dit is correct.

Nr:
Categorie Inhoud
Betreft Nota van Inlichtingen
55 **Vraag**
In uw nadere specificatie van het taakstellend budget ontbreken de kosten voor de fijnzeefinstallatie. Kunt u onze constatering bevestigen?
Antwoord **Vrijgegeven: 15-09-2020**
De ontwerpwerkzaamheden voor de fijnzeefinstallatie vallen tot en met VO binnen de scope van het bouwteam. Hierna wordt besloten of de fijnzeefinstallatie wordt meegenomen in de verdere uitwerking van VO naar DO binnen het bouwteam en uiteindelijk de transitie naar de UAV-GC fase (UO en realisatie). Op dat keuzemoment wordt ook bepaald of het taakstellend budget verhoogd moet worden om de bouw van de fijnzeefinstallatie mogelijk te maken.

Nr:
Categorie Inhoud
Betreft Nota van Inlichtingen
56 **Vraag**
In uw nadere specificatie van het taakstellend budget benoemt u de kosten voor het "verdeelwerk influent". Bedoelt u hiermee de kosten voor het Nereda® influent verdeelwerk op de bodem van de Nereda® tanks? Zo ja, dan zou dit toch samengevoegd moeten worden met "vaste kosten Nereda® technologie" waardoor het geheel aansluit bij de scope van RHDHV zoals u die omschrijft in Bouwteamovereenkomst Appendix 2, item Act. 02B? (en het totaalbedrag voor de scope van RHDHV dus op € 1.139.000 uitkomt). Graag uw bevestiging.
Antwoord **Vrijgegeven: 15-09-2020**
Met het verdeelwerk influentwerk wordt bedoeld het verdeelwerk na de zandvanger en voor de fijnzeefinstallatie. Daarmee is het geen onderdeel van het influentwerk verdeelwerk op de bodem op de Nereda-tanks.

- Nr:**
- Categorie** Proces
Betreft Beantwoording van vragen
- 57 **Vraag**
Mogen wij u vriendelijk verzoeken om tussentijds gestelde zo snel mogelijk te beantwoorden en daarmee niet te wachten tot een volgende NvI?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Wanneer we eerder kunnen antwoorden, zullen we dat doen.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
Betreft Leidraad par. 2.6
- 58 **Vraag**
U stelt in art. 2.6 van de inschrijvingsleidraad dat wij mogelijke onvolkomenheden, procedurefouten en tegenstrijdigheden in de contractdocumenten kenbaar moeten maken met onze vragen voor de NvI. Op straffe van verval van recht. Dit is een onredelijke bepaling. U als OG heeft dit document, zoals u ook zelf zegt, met grote zorg samengesteld. In dit project zitten voor u waarschijnlijk meerdere jaren aan voorbereiding, die verwerkt zijn in de documenten. U kunt, redelijkerwijs, niet van ons verwachten dat wij ons in een paar maanden het project eigen moeten maken en enkel een plan van aanpak moeten maken op 4 (niet technisch inhoudelijke) thema's, waarbij wij ook nog aansprakelijkheid voor de kwaliteit van uw voorbereiding over nemen. Wij mogen van u verwachten dat de expertise op het gebied van het schrijven van een opdracht groot is. Wij maken u niet verantwoordelijk voor uitvoeringsfouten die wij maken, waarom dienen wij dan wel de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van uw werk over te nemen?
Wij verzoeken u om, m.b.t. onduidelijkheden en tegenstrijdigheden de gangbare UAV-GC en DNR 2011 artikelen te handhaven.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Hier wordt bedoeld wat er in de Inschrijvingsleidraad en de Bouwteamovereenkomst staat.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft BTO appendix 2
- 59 **Vraag**
In kolom 5 & 6 van Appendix 2 in de BTO spreekt u in beide kolommen van een 'coördinatie' functie. M.a.w. de coördinatie ligt bij 2 Partijen. Kunt u aangeven wat u hiermee beoogd en welke Partij wat coördineert?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Betreffende partij coördineert de taken die horen bij óf de verantwoordelijkheid óf de ondersteuning.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft UO fase in bouwteamplanning
- 60 **Vraag**
In document 'BTO Appendix 7.4 - Planning ontwerpfase en mijlpalen realisatiefase 20200717' valt de ontwerpstep van DO naar UO in de ontwerpfase, nog vóór de gunning van de realisatie overeenkomst.
De UO fase staat niet omschreven in appendix 2 van de BTO. Verzoek de UO fase in de planning door de schuiven naar de realisatieopdracht.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Dit wordt aangepast.

Nr:

- 61
- Categorie** Contract
Betreft Opdracht realisatiefase
Vraag
In de leidraad bij par. 2.2 staat dat OG een overeenkomst voor de realisatiefase wil sluiten. Dit sluit aan met 'het doen van een aanbieding voor de uitvoeringswerkzaamheden' conform BTO art. 12.3.

In document 'BTO Appendix 7.4 - Planning ontwerpfase en mijlpalen realisatiefase 20200717' staan 2 regels opgenomen: 'Definitief gunnen realisatie influentwerk' en 'Definitief gunnen realisatie gehele rwzi'. Dit is tegenstrijdig met de leidraad en BTO, kunt u aangeven welke situatie correct is?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Wanneer de uitvoering van het influentwerk start, loopt de ontwerpfase voor gehele RWZI nog.
- Nr:**
- 62
- Categorie** Inhoud
Betreft Bouwteamdoelstellingen
Vraag
Doelt u bij criterium G1.2 met de bouwteamdoelstellingen op de 4 bullits onder lid 3.4 van de Bouwteamovereenkomst?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Zie BTO art. 3.5.
- Nr:**
- 63
- Categorie** Inhoud
Betreft G1.2 risico's
Vraag
Onder criterium G1.2 wordt aan Inschrijvers gevraagd de 5 grootste risico's te benoemen en te beheersen voor het mogelijk niet behalen van de bouwteamdoelstellingen. Wij zijn benieuwd hoe breed wij deze risico's in moeten steken?
We zijn hierin wat zoekende omdat G1.2 onder het criterium Samenwerking valt. Wij zien hier nu 3 opties. Optie 1: Bent u op zoek naar de 5 grootste risico's die uw bouwteamdoelstelling op het gebied van samenwerking (Samenwerking in de bouwteamfase zoals bedoeld in De Waterschapsmarkt van de toekomst) mogelijk in gevaar kan brengen? Optie 2: Bent u op zoek naar de 5 grootste risico's die kunnen optreden in de samenwerking tussen OG en ON die potentieel uw 4 bouwteamdoelstellingen in gevaar kunnen brengen? Optie 3: Of bent u algeheel op zoek naar de 5 grootste risico's (ook buiten de samenwerking) die 1 van uw bouwteamdoelstellingen in gevaar kan brengen, eventueel gefocust op de bouwteamfase? Sluit één van de drie opties bij uw vraag aan? Zo ja, welke optie? Zo niet, kunt u uw vraag nader toelichten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Optie 3 sluit aan bij onze vraag omtrent het behalen van de bouwteamdoelstellingen.
- Nr:**
- 64
- Categorie** Inhoud
Betreft Nadere specificatie taakstellend budget
Vraag
Bij de bouwteamkosten zit AK&W in de tarieven verwerkt. In de raming word AK&W wel over het subtotaal van de directe kosten, maar niet over de bijkomende kosten gerekend. Is de post bijkomende kosten inclusief AK&W? Zo niet, dan moet de posten AK&W gerekend worden over het subtotaal van de directe kosten plus de bijkomende kosten.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
De post bijkomende kosten is inclusief AK&W.
- Nr:**
- Categorie** Contract

- Betreft** Appendix 2 - act. 02
- Vraag**
- In Appendix 2 geeft u in de 5e kolom aan welke Partij verantwoordelijk is voor een bepaald fase. Voor Act.02 meldt u dat er een verificatie dient te worden uitgevoerd van informatie die door of namens u met ons gedeeld is. Uitgangspunt is dat wij verantwoordelijk zijn om de verificatie uit te voeren en niet voor de informatie die door of namens u met ons gedeeld is. Kunt u dit bevestigen?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-09-2020**
- Zie vraag 24.
Door middel van de verificatie neemt u verantwoordelijkheid voor de te gebruiken informatie.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Appendix 2 - verantwoordelijkheid
- Vraag**
- In Appendix 2 geeft u in de 5e kolom aan welke Partij verantwoordelijk is voor een bepaalde fase. Voor Pr.07 en Pr.08 stelt u dat ON verantwoordelijk is voor het Integraal VO en DO. Dit VO en DO wordt samengesteld in het bouwteam door de verschillende specialismen en bovendien van een separate Partij die u zelf contracteert. Wij zijn van mening dat het VO en DO een product is van het bouwteam en niet van één separate Partij. Dit sluit ook aan met hetgeen u noemt onder art. 5.2. Iedere Partij dient verantwoordelijk te worden gehouden voor haar eigen inbreng (specialisme). Wij verzoeken u om de verantwoordelijkheid aan te passen dusdanig dat ieder Partij verantwoordelijk is voor haar eigen inbreng (specialisme) in het bouwteam.
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-09-2020**
- Er is een gezamenlijke ontwerpverantwoordelijkheid in het bouwteam (onderverdeling in coördinerend en ondersteunend).
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** BTO art. 11.3/ Appendix 10
- Vraag**
- U stelt in art. 11.3 en appendix 10 van de BTO een max. aansprakelijkheid voor vergoeding van schade van 3x de waarde van de opdracht met een max. van 1,5mio per gebeurtenis. Verwijzende naar de gids proportionaliteit, voorschrift 3.9D, zijn wij van mening dat deze opgelegde boete niet in verhouding staat tot de door u te leiden schade. Bij een bouwteamopdracht van ca. 1,5mio bedraagt deze schade per gebeurtenis 1,5mio per gebeurtenis keer max. 5 gebeurtenissen = 7,5mio. Dit is 500% v/d opdrachtsom en daarmee disproportioneel. We verzoeken u om deze aansprakelijkheid te maximaliseren conform hetgeen opgenomen in de (paritair opgestelde) DNR 2011.
- Antwoord** **Vrijgegeven: 15-09-2020**
- Zie vraag 51.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Inschrijvingsleidraad, paragraaf 3.3 Voorkennis met belangenverstrengeling
- Vraag**
- U stelt de inschrijver in de gelegenheid om een vermoeden van voorkennis of belangenverstrengeling te weerleggen. De omschrijving van wanneer dit vermoeden zou kunnen optreden is echter breed uitlegbaar. De omschrijving "... dan wel op andere wijze direct of indirect betrokken is (geweest)" kan op vele partijen en gedurende een lange periode van toepassing zijn.
- A) Kunt u specifiek omschrijven welke werkzaamheden of diensten (en in welke periode) u van toepassing acht op deze paragraaf?
- B) Kunt u specifiek aangeven op welke wijze dit dan dient te worden weerlegd?
- C) Op welk moment dient dit dan te worden weerlegd? Bij inschrijving?
- D) Wanneer meldt OG dan bij de inschrijver of dit voldoende of onvoldoende is weerlegd?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 11-09-2020**

A) Indien een inschrijver zelf eerder werkzaamheden of diensten heeft verricht ter voorbereiding van de onderhavige opdracht

B) Schriftelijk

C) Voor inschrijving

D) Voor inschrijving

Nr:

Categorie Contract

Betreft Bouwteamovereenkomst, blz 25

69

Vraag

Aan de functie van procesbegeleider (bouwteams en samenwerken) is een minimaal 5 jaar relevante werkervaring geëist. Is het mogelijk dit te wijzigen in minimaal 4 jaar relevante ervaring.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Dit is een cruciale rol in het bouwteam, we vragen aantoonbare ervaring. De relevante werkervaring wordt daarom niet gewijzigd.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Inschrijvingsleidraad hoofdstuk 7, G2.2 Circulariteit en modulariteit

70

Vraag

U spreekt over de begrippen circulariteit en modulariteit. Echter modulariteit komt niet expliciet terug in de uit te werken punten onder dit criterium. Wat verstaat u onder het begrip modulariteit en hoe beoordeelt u dit in relatie tot circulariteit

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Dit komt niet expliciet terug in de omschrijving maar is wel onderdeel van wat uitgewerkt dient te worden.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Inschrijvingsleidraad hoofdstuk 7, G2.1 Kostengestuurd ontwerpen

71

Vraag

Geef aan welke maatregelen u in de bouwteamfase treft of welke concrete werkzaamheden u uitvoert om zo efficiënt mogelijk te ontwerpen (efficiëntie zowel vanuit perspectief van de ingebruikname datum van het influentwerk als de kosten in de bouwteamfase). Kunt u dit uit te werken aspect herformuleren en/of completeren?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Ons inziens is voldoende duidelijk wat gevraagd wordt voor dit gunningscriterium en zien geen aanleiding om dit te herformuleren.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Bouwteamovereenkomst 11.3

72

Vraag

Ten aanzien van de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer wordt in ernstige mate afgeweken van de Model Bouwteamovereenkomst en wat gebruikelijk is bij bouwteamovereenkomsten, de DNR 2011. Zowel de omvang van de aansprakelijkheid (maximum aansprakelijkheid per gebeurtenis i.p.v. per opdracht) en aansprakelijkheidsduur (20 jaar i.p.v. 5 jaar) is aanzienlijk uitgebreid. Hierdoor neemt het risicoprofiel van de bouwteamopdracht aanzienlijk toe wat niet verzekeraar is. Aangezien de enige financiële vergoeding uit uurtarieven bestaat zal daar een aanzienlijke risico-opslag op moeten worden gehanteerd, waardoor de tarieven in appendix 8 zeker niet toereikend zullen zijn. Daarnaast is op pagina 18 de 1e alinea strijdig met art 11.1, welke in overeenstemming is met de Model Bouwteamovereenkomst. Wij verzoeken u dan ook artikel 11.3 in zijn geheel te laten vervallen en te vervangen door artikel 11.2 uit de Model Bouwteamovereenkomst.

Antwoord
Zie vraag 51.

Vrijgegeven: 15-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft Bouwteamovereenkomst 11.2

73

Vraag

Ons inziens heeft dit artikel geen toegevoegde waarde aangezien deze aansluit bij wat al in het burgerlijk wetboek staat, ons voorstel is dit artikel te laten vervallen.

Antwoord
Zie vraag 51.

Vrijgegeven: 15-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft Bouwteamovereenkomst 10.1

74

Vraag

De opdrachtgever vergoedt de Opdrachtnemer op basis van de uurtarieven en eventuele andere kostenposten zoals opgenomen in Appendix 8. Appendix 8 bevat alleen uurtarieven, hoe wordt omgegaan met eventuele andere kostenposten?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Uitgangspunt is dat de werkzaamheden binnen het bouwteam betaalt worden op werkelijk besteedde tijd en kosten.

Nr:

Categorie Contract
Betreft Bouwteamovereenkomst 8.1

75

Vraag

Hier wordt verwezen naar artikel a, moet dit zijn artikel 7?

Antwoord
Dit is correct.

Vrijgegeven: 11-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft Bouwteamovereenkomst 6.1B

76

Vraag

In de laatste zin wordt verwezen naar artikel A(a). Dat artikel bestaat niet, moet dit zijn artikel 7?

Antwoord
Dit is correct.

Vrijgegeven: 11-09-2020

Nr:

Categorie Contract
Betreft Bouwteamovereenkomst 4.1

77

Vraag

Hier staan de Deelnemers aan het bouwteam opgesomd. Vanuit art 2.4.1. van de Inschrijvingsleidraad zou ons inziens hier RHDHV als Deelnemer vanuit de Opdrachtgever bij moeten staan. Ziet u dit ook zo?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-09-2020

In het bouwteam treedt RHDHV op als adviseur van OG (deelnemer binnen het bouwteam namens OG). RHDHV neemt deel aan bouwteambesprekingen en levert input bij het opstellen van eisen en specificaties voor de Nereda specifieke scope van de installatie.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Sleutelfiguren
Vraag
 78 Kunt u ons inzage geven in de gemiddelde beschikbaarheid van uw sleutelfiguren?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Gemiddeld zijn de sleutelfiguren 2 tot 3 dagen in de week beschikbaar voor dit project. De donderdag wordt in ieder geval gereserveerd voor dit project.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Appendix 7.0
Vraag
 79 In BTO Appendix 7.0 – KES Projectmanagement noemt u in eis PM027 de term dubbel grond gebruik. Kunt u toelichten wat hiermee bedoeld wordt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Het moet dubbel ruimte gebruik zijn.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Bouwteambudget
Vraag
 80 In navolging op vraag 54. Indien dit budget het gehele bouwteambudget omvat (uw en onze kosten), kunt u dan aangeven wat de opdeling/ onderbouwing hiervan is?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Dit betreft uitsluitend de bouwteamkosten van ON. De bouwteamkosten van OG zijn hierin buiten beschouwing gelaten.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft BTO Art. 14
Vraag
 84 Zijn er ontwerpuitgangspunten die beschermd moeten blijven (bijv. Verdygo)?
 Zo ja, welke uitgangspunten dienen hiervoor gehanteerd te worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Op de ontwerpuitgangspunten rust geen bescherming; deze zijn met deze uitvraag verstrekt. Deze vraag heeft ons inziens geen invloed op de inschrijving.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft BTO Art. 12.1
Vraag
 85 Wat is de (juridische) status van de schriftelijke kenbaar gemaakt constatering dat de documenten voldoen aan de eisen van OG ?
 Wij gaan er vanuit dat deze schriftelijk kenbaar gemaakte constatering goedkeuring van of een akkoord van Opdrachtgever met deze documenten betekend?
 Is deze aanname correct? Indien niet, vernemen wij graag welk standpunt Aanbesteder hierin aanneemt.
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
 Dit is correct.
- Nr:**

- 86 **Categorie** Contract
Betreft BTO Art. 11.6 (verzekeringen)
Vraag
Laatstgenoemde punt sub C lijkt enerzijds een verkapte vorm van 'brandverzekering'.
Wij vragen ons af of het redelijk is om deze vorm van verzekering (het is alleen het risico van OG) tijdens de Bouwteamovereenkomst, van de ON te verlangen.
Kunt u aan geven wat hier nu exact voor verzekering gewenst of noodzakelijk is?
Antwoord **Vrijgegeven:** 15-09-2020
Zie vraag 51.
- Nr:**
- 87 **Categorie** Contract
Betreft BTO Art. 11.3
Vraag
Onze company policy staat het niet toe om de aansprakelijkheid te dragen voor schade anders dan directe schade. Wij verzoeken u dringend minimaal artikel 14 lid 1 en lid 2 van de DNR2011 weer terug van toepassing te verklaren op de overeenkomst.
Antwoord **Vrijgegeven:** 15-09-2020
Zie vraag 51.
- Nr:**
- 88 **Categorie** Contract
Betreft BTO Art. 11.3
Vraag
Er is nu een vervalltermijn opgenomen onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 3:310 BW.
Afgezien van het feit dat er in art. 3:310 BW van een verjaringstermijn wordt gesproken, vangt de termijn van vijf jaar pas aan op de dag volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade [...] als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden, maar maximaal 20 jaar nadat na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt of de boete opeisbaar is geworden. Dat is voor de ontwerpwerkzaamheden in deze ontwerpfase erg lang. Kan de Aanbesteder deze bepaling nader verduidelijken en vervangen door de volgende tekst, hetgeen overigens overeenkomstig art 16, lid 1 van DNR is:
"De aansprakelijkheid (van de betreffende partij) vervalt door verloop van vijf jaar vanaf de dag waarop deze opdracht door opzegging is geëindigd of nadat het Werk (cfr. UAVgc) is opgeleverd."
Antwoord **Vrijgegeven:** 15-09-2020
Zie vraag 51.
- Nr:**
- 89 **Categorie** Contract
Betreft BTO Art 6.1(H)
Vraag
Belangrijk hierbij is dat de Opdrachtgever binnen een (vooraf vastgestelde) uiterste termijn reageert, mede met het oog op de te behalen en vastgestelde (overall-)planning.
Kan Aanbesteder een uiterste termijn hieraan aan verbinden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 11-09-2020
Dit wordt vastgesteld in het bouwteam.
- Nr:**
- 90 **Categorie** Contract
Betreft BTO Art. 6.1(D)
Vraag

Het is erg belangrijk hier dat de Opdrachtgever voorafgaand aan de ontwerpwerkzaamheden - althans tijdig - althans op tijd - zijn eisen, wensen en verlangens kenbaar maakt.

Kan Aanbesteder een uiterste termijn of tijdsbepaling hieraan aan verbinden?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Zie vraag 32.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO Art. 4.2 en art. 6.1(B) en art. 8.1

91

Vraag

Met de verwijzing naar art. (A)a wordt waarschijnlijk artikel 7 van de bouwteamovereenkomst bedoeld? Indien correct, graag corrigeren.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Dit is correct.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO Art 3.4 (D) en art 5.3 (G)

92

Vraag

Kan Aanbesteder expliciet maken welke uitgangspunten en principes hij hier nadrukkelijk bedoelt? Kunt u de documenten als bijlage/appendix toevoegen?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

In artikel 5.3 (G) wordt hetzelfde document bedoeld als in artikel 3.4 (D). In artikel 3.4 (D) staat een link naar het bedoelde document met uitgangspunten en principes.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO Art. 2.3 in relatie tot art. 3.2

93

Vraag

Graag zouden wij zien dat de Aanbesteder een definitie toevoegt van:

- Voorlopig Ontwerp
- (project specifiek) functioneel Programma van Eisen
- (overall en uitvoerings-)Planning
- BLVC plan

Het zijn immers documenten waarvan verwacht wordt dat die in het bouwteam tot stand komen worden gebracht.

In annotatie 8 van het Model Duurzaam Gebouwd wordt aanbevolen dat partijen vooraf concreet bepalen wat er met DO wordt bedoeld; dit uitgangspunt geldt dus evenzeer voor het VO en de andere hiervoor genoemde documenten.

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

ON geeft zelf invulling aan het ontwerpproces en welke concrete werkzaamheden hij daarbij uitvoert om zo efficiënt mogelijk te ontwerpen middels het PvA; zie gunningscriterium 2.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO art. 11.6c

95

Vraag

Laatstgenoemde punt sub C lijkt enerzijds een verkapte vorm van 'brandverzekering'.

Wij vragen ons af of het redelijk is om deze vorm van verzekering (het is alleen het risico van OG) tijdens de Bouwteamovereenkomst, van de ON te verlangen.

Kunt u aan geven wat hier nu exact voor verzekering gewenst of noodzakelijk is?

En in welke fase van het project is deze noodzakelijk, Bouwteam of Realisatie?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-09-2020

Zie vraag 51.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO art. 11.3

96

Vraag

Wat zijn de gevolgen wanneer sprake is van meer dan 5 gebeurtenissen. Vervalt dan voor alle volgende gebeurtenissen de aansprakelijkheidsbeperking?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-09-2020

Zie vraag 51.

Nr:

Categorie Contract

Betreft BTO art. 11.3

97

Vraag

Aangezien de waarde van de opdracht m.b.t. deze Bouwteamovereenkomst het bedrag van EUR 50K ver overstijgt, o.i. kan voor de duidelijkheid de eerste bullet worden geschrapt; graag aanpassen

Antwoord

Vrijgegeven: 15-09-2020

Zie vraag 51.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft BTO Appendix 3 Taakstellend budget

98

Vraag

Is uw budget inclusief BTW of exclusief BTW

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Het genoemde taakstellend budget is exclusief BTW.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Bouwteamoverenomst

99

Vraag

Voor de deelname aan het bouwteam zal de opdrachtnemer zich laten bijstaan door adviseurs. Adviseurs beperken hun aansprakelijkheid conform de DNR 2011 tot directe schade en sluiten indirecte schade / gevolgschade uit. Bent u bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer te laten regaderen door de DNR 2011 en aansprakelijkheid voor indirecte schade / gevolgschade uit te sluiten?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Nee, de opdrachtnemer is verantwoordelijk voor degene die hij inhuurt.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Bouwteamovereenkomst

100

Vraag

Kunt u uw keuze voor een aannemingsovereenkomst op basis van de UAV-GC 2005 toelichten? De UAV-GC zijn geschreven voor een integraal traject, dus zowel ontwerp als realisatie? Moeten er na de bouwteamovereenkomst nog ontwerpwerkzaamheden worden verricht, zo ja: welke? Zo nee: staat u er voor open om op de aannemingsovereenkomst de UAV 2012 van toepassing te verklaren?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Er wordt een integraal traject doorlopen; voor ON is er engineeringvrijheid in het bouwteam. Ja, na de bouwteamfase moet er van het DO een UO worden gemaakt.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Selectie criterium

101

Vraag

•In tabel 7.1 van de Inschrijvingsleidraad geeft u in de derde kolom aan wat in het PvA uitgewerkt dient te worden. Bij criterium G1 Samenwerking wordt aangegeven: "Daarbij dient zij in te gaan op onderstaande punten:". Bij criterium G2 Ontwerpen wordt aangegeven: "Daarbij dient zij minimaal in te gaan op onderstaande punten:". Is het een bewuste keuze van Opdrachtgever om bij criterium G2 de term 'minimaal' toe te voegen? Zo ja, worden andere punten mbt de samenwerking die bijdragen aan de doelstelling / wensen van OG beoordeeld en gewaardeerd?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

De term 'minimaal' is niet van toegevoegde waarde; wordt verwijderd.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Bouwteamovereenkomst

102

Vraag

•Opdrachtgever kiest er voor de Aanbieding separaat op te nemen als document binnen de Overeenkomst in plaats van het verwerken van de Aanbieding in de Overeenkomst en Appendices. In paragraaf 2.1 van de concept bouwteamovereenkomst is de Aanbieding niet als Appendix aangemerkt. Betekent dit dat in de rangorde zoals beschreven in paragraaf 2.2 de Aanbieding na de Appendices komt?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

In paragraaf 2.1 (K) staat De Aanbieding.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Bouwteamovereenkomst

103

Vraag

•Wordt in paragraaf 2.3 van de concept bouwteamovereenkomst bij het begrip Aanbieding onder Aannemer de Opdrachtnemer bedoeld zoals in de regel er boven bedoeld?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Dit is correct.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Inschrijvingsleidraad hoofdstuk 7, G1.2 Behalen van bouwteamdoelstellingen

106

Vraag

Bedoelt u met de 'Bouwteamdoelstellingen' de door u benoemde 'doelen' (A) t/m (D) in de Bouwteamovereenkomst Art. 3.4 en de 'doelstelling' in Art. 3.5 (met verwijzing naar Art. 3.2)? Zo nee, kunt u de Bouwteamdoelstellingen verhelderen?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Dat is correct: De doelstelling van het Bouwteam (hierna te noemen: de "Bouwteamdoelstelling") is het tot stand brengen van de in artikel 3.2 genoemde documenten die voldoen aan de in artikel 3.3 genoemde eisen van de Opdrachtgever, met inachtneming van de documenten en doelen genoemd in artikel 3.4.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft BTO Appendix Topeisen Verdygo

107

Vraag

In het excel bestand 'Topeisen_Verdygo_Ontwerp_v0.15 Terwolde 04072020' Wordt verwezen naar een modulehandboek. Is het mogelijk deze ter beschikking te stellen?

Antwoord

Vrijgegeven: 11-09-2020

Het handboek is nog in bewerking. De onderdelen die voor dit project van toepassing zijn en vrijgegeven kunnen worden zijn reeds toegevoegd aan de oorspronkelijke stukken.