

Vraag nota 2	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	NVI 1 - 10			O4, O16, O17, O18, O20, O29. De vragen gesteld in hiernaast genoemde hoofdstukken blijken te uitgebreid om in het gewenste lettertype (+ lettertypegrootte) in 2 A4 een gedegen antwoord te bieden. We verzoeken u toe te laten om voor deze hoofdstukken maximaal 3 (of 4) A4 te hanteren.	Voor alle open vragen wordt het maximum aantal pagina's tekst naar 4 pagina's verhoogd. Te gebruiken lettertype is minimaal 10 punten.
2	NVI 1 - 81			Wat wordt bedoeld in O27 met projectmatige inzet? Hoe ziet u het onderscheid tussen projectmatige inzet en ad-hoc ondersteuning binnen de context van de SLA? Kunt u een voorbeeld noemen wat u verstaat onder projectmatige inzet?	Met projectmatige inzet wordt inzet op basis van een gedefinieerd project bedoeld, bijvoorbeeld het koppelen van een nieuwe applicatie aan de Oplossing. Projectmatig en ad-hoc hebben in deze context dus niets met de SLA van doen. Vraag O27 is gericht op de capaciteit, de bereidwilligheid, de regie en de kosten.
3	NVI 1 - 81			O27.B: Bedoelt u met 'samenwerking met leveranciers' het beheer en onderhoud van de koppeling (wat logisch zou zijn in de context van het SLA)? Of wordt het breder bedoeld met ook de realisatie van nieuwe integraties?	Ja het wordt breder bedoeld. Het gaat hier om bijvoorbeeld nieuwe integraties of ad-hoc ondersteuning bij bestaande integraties na updates of infrastructurele veranderingen.
4	NVI 1 - 24/25		<p>Wij stellen voor om 20% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)</p> <p>- 40% bij oplevering van de Oplossing door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever</p> <p>- 40% na integrale Acceptatie. Gaat u hier niet mee akkoord, dan blijven de Gibit voorwaarden van kracht"</p>	<p>Standaard in de markt zien wij het betaalschema van 70% bij definitieve gunning.</p> <p>U heeft namelijk tijdens de proof of concept getoetst of het systeem voldoet aan de door u gestelde eisen en de door ons beantwoorde open vragen.</p> <p>30% na het oplossen van bevindingen uit de proof of concept.</p> <p>Technisch leveren wij, bij definitieve gunning, het systeem op waarna de gemeente (met ondersteuning van de leverancier) het systeem gaat inrichten op basis van de processen van de gemeente. Als u het toetsen van de inrichting als integrale acceptatie ziet dan accepteert u uw eigen werk. Bent u het eens dat met deze toelichting bovenstaand betaalschema beter past bij de opzet van deze aanbesteding?</p> <p>Zo niet, kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn van integrale acceptatie? Tevens vragen wij u het begrip integrale acceptatie SMART te formuleren. Bijvoorbeeld maximaal 3 weken na definitieve gunning vindt er integrale acceptatie plaats.</p>	<p>Nee, we zijn niet akkoord met het door u voorgestelde betaalschema, zie ons eerdere antwoord: óf een schema 20-40-40 óf GIBIT voorwaarden. Een technische oplevering is onvoldoende voor een integrale acceptatie. Integrale acceptatie is het werkend opleveren van alle onderdelen in de productieomgeving.</p>
5	NVI1 - 46 TCO			Kunt u aangeven welke velden uit het prijzenblad meegerekend worden tot het TCO of een veld toevoegen waar de TCO in berekend wordt? Is onze aanname juist dat de volgende cellen de TCO vormen: D25+D45+D69 ?	Conform hetgeen in de leidraad beschreven, komt de totale inschrijfprijs tot stand door de subtotalen van de oplossing, de koppelingen (eis), trainingen en additionele ondersteunende uren bij elkaar op te tellen.
6	O19			In O19 wordt gesproken over de bijlage "Informatiebeveiligingsbeleid en het privacy beleidskader". Deze kunnen wij niet terug vinden in de documenten. Klopt dat? Zou het document gepubliceerd kunnen worden?	We hebben aan deze nota van inlichtingen beide documenten toegevoegd.

7	Nvl		Vraag 1	Vraag 1 wordt niet beantwoord. Om een verantwoorde prijs te bepalen is Inschrijver van mening dat van Opdrachtgever verwacht mag worden dat een indicatie wordt gegeven over de huidige opslagcapaciteit	Het is voor de Opdrachtgever niet mogelijk aan te geven hoeveel opslag nodig is. Dit om twee redenen, allereerst is nog niet duidelijk welke dossiers overgezet gaan worden naar de Oplossing. En anderzijds is de opdrachtgever niet bekend met de manier van opslag in uw Oplossing. Wellicht dat de volgende cijfers meer inzicht geven. In ons huidige digitale DMS (Corsa) zitten 42.670 dossiers opgeslagen. Het bijbehorende fysieke archief is 240 meter. Er is nog een 30 meter aan losse documenten dat verwerkt moet worden naar de digitale dossiers.
8	Nvl		Vraag 5	Waarom beantwoordt Opdrachtgever vraag 5 met "niet akkoord"? Opdrachtgever beschrijft in het antwoord dat de systemen benoemd in E73 via de makelaar lopen. Vervolgens wordt met "niet akkoord" gereageerd op de opmerking dat koppelingen tussen het zaakstelsel en de genoemde backoffice applicaties dus niet rechtstreeks plaatsvinden. Echter deze bewering is toch juist als alle systemen uit E73 via MKS lopen?	Nee onjuist. Wij hebben uw vraag als volgt geïnterpreteerd: "lopen alle koppelingen genoemd in E73 via de makelaar van PinkRoccade". Ons antwoord is: "nee, dat niet zo is". De Oplossing kan waar mogelijk, wenselijk en/of noodzakelijk direct zonder tussenkomst van de makelaar gekoppeld worden aan de genoemde systemen. Daar waar we dit wel verwachten is tussen haakjes "op basis van ...via Makelaarsuite PinkRoccade" toegevoegd.
9	Nvl		Vraag 18 / 64	Heeft Inschrijver uit het antwoord op vraag 18 goed begrepen dat het aanbieden van een eigen eFormulieren oplossing in plaats van een koppeling met SIM-webformulieren volstaat? Zo ja, vervalt dan de eis dat een koppeling met SIM webformulieren die wordt benoemd onder E73? Zo nee, kunt u het antwoord op vraag 18 en 64 dan nader toelichten in relatie tot de gestelde eis om te koppelen met SIM webformulieren?	Niet juist. De Opdrachtgever gebruikt momenteel e-formulieren van SIM in haar frontoffice en wil medio dit jaar een aanbesteding voor de eventuele vervanging hiervan starten. De Opdrachtgever vraagt zich af of de e-formulieren functionaliteit onderdeel van de Oplossing moet zijn of dat de Oplossing moet integreren met dergelijke functionaliteit (O14). Echter de vervanging is nog geen feit en of het een andere oplossing wordt in het frontoffice is ook niet duidelijk daarom de eis in E73: SIM webformulieren (op basis van Stuf-EF).
10	Nvl		Vraag 28	Hier wordt geen antwoord gegeven op de vraag: Wij gaan er van uit dat de beantwoording van de open vragen in 1 document mag worden opgenomen. Kunt u dit bevestigen?	Ja akkoord
11	Nota van inlichten 1	22	Vraag 144	Opdrachtgever antwoord op vraag 144: "Gemeente vraagt om een twee weg koppeling waarin zowel aanmaken als vernietigen wordt geregeld." Dit is in lijn met het voorstel van Inschrijver om de eis als volgt te herformuleren: "iBurgerzaken (PinkRoccade), statussen en documenten, tweeweg richting Oplossing (op basis van ZSDMS via Makelaarsuite PinkRoccade); Waarbij het mogelijk is om zaken/documenten te vernietigen vanuit het DMS richting iBurgerzaken. Daarnaast moet het mogelijk zijn om zaken te starten vanuit de postintake van de Oplossing". Er is geen nieuwe versie van het PvE gepubliceerd. De fout van de StuF-BG koppeling en de fout van uitvraag van een eenwegkoppeling staat nog steeds in het PvE. Kan Opdrachtgever alsnog een nieuwe versie van het PvE publiceren waar de fouten gecorrigeerd zijn om verwarring te voorkomen.	Ja akkoord met de lijn van de inschrijver. We zien geen noodzaak het een aangepast PVE te publiceren.

12	NVI1 / GIBIT		148 / 3.5	<p>In uw antwoord op vraag 148 geeft u aan dat een risico-analyse moet worden bijgevoegd bij de aanbidding. Welke grond ziet u hiervoor? GIBIT 3.5 vereist '...een risicoanalyse uit te voeren...' en '...te adresseren in het aanbod...'. In de aanbestedingsleidraad wordt dit ook nergens gevraagd.</p> <p>Wij zouden ons hier graag aan de (letter en de geest) van de GIBIT houden en:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De risico-analyse uitvoeren (signaleren en vaststellen benodigde beheersmaatregelen) 2. Onze aanbidding compleet doen, inclusief deze beheersmaatregelen, zoals de GIBIT verlangt <p>Is dit akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom u hier in een NVI antwoord afwijkt van de GIBIT en uw eigen aanbestedingsleidraad?</p>	<p>Ja akkoord, we hebben aan deze nota van inlichtingen een extra document "GemeenteNieuwkoop_Applicaties_V1.1" toegevoegd dat globaal inzicht in het applicatielandschap beschrijft. Hiermee is het applicatielandschap naar onze mening voldoende in beeld gebracht.</p>
13	NVI1		151, 158	<p>U gebruikt in meerdere antwoorden (o.a. 151, 158) het bekend zijn met het Applicatielandschap door de leverancier. Er is bij de aanbesteding geen bijlage met een beschrijving van het Applicatielandschap toegevoegd en in de inschrijvingsleidraad is die ook niet opgenomen. Alleen uit het programma van eisen en wensen (PVEW) kan informatie m.b.t. het Applicatielandschap worden afgeleid. Conform GIBIT 3.6 zijn we geacht ons te beperken tot de informatie uit de aanbestedingsdocumenten.</p> <p>Het niet expliciet beschrijven van het Applicatielandschap (dat alleen impliciet uit het PVEW laten komen) kan er toe leiden dat de door u verstrekte informatie incompleet blijkt te zijn bij implementatie.</p> <p>Kunt u bevestigen dat dit inderdaad de enige manier is waarop het Applicatielandschap is beschreven? Zo nee, kunt u aangeven waar we een expliciete beschrijving wel kunnen vinden?</p>	<p>We hebben aan deze nota van inlichtingen een extra document "GemeenteNieuwkoop_Applicaties_V1.1" toegevoegd dat globaal het applicatie.</p>
14	NVI1		8, 38, 113, 182	<p>We zijn wat verrast door uw antwoorden 8, 38, 113, 182 waarin u aangeeft na (voorgenomen) gunning nog 'samen' de Verwerkersovereenkomst op te stellen en ook te overwegen op basis van 3 verschillende modellen te willen werken (die bij de stukken zit, het VNG model (vr. 8) en de VNG/IBD (vr. 38, 113, 182) maar die alleen 'samen'). We hebben de verschillende modellen en zien significante verschillen. Ook kan dat 'samen opstellen' een extra kostenpost zijn, zeker wanneer daar door inschrijver kosten voor extern juridisch advies moet worden meegenomen.</p> <p>Kunt u aangeven of dit 'samen met' opstellen zich beperkt tot (zoals voor ons gebruikelijk) het invullen van secties als doel van de verwerking, verwerkte informatie en genomen maatregelen? Of wilt u ook op het niveau van clausules aanpassingen (kunnen) doen in dat overleg? In dat laatste geval, kunt u toelichten hoe u dit zit m.b.t. Level Playing Field (bijv. door alle inschrijvers te vragen een verplichte, vaste en gelijke kostenpost hiervoor op te nemen)?</p>	<p>Opdrachtgever hanteert voor deze aanbesteding de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten (Versie 2.2).</p>

15	NVI1		8, 38, 113, 182	<p>De oplossing die wij voornemens zijn aan te bieden is gebaseerd op de Microsoft cloud (Dynamics 365, Office 365). Hierop zijn dezelfde cloudvoorwaarden van toepassing als die u ook geaccepteerd heeft voor Office 365. U wordt hierbij geregistreerd als 'eigenaar' zodat u een betere rechtspositie/contractrelatie heeft met Microsoft (wederom, zoals ook bij Office 365) en in dat proces zal Microsoft u vragen dezelfde cloudvoorwaarden nogmaals te accepteren. Uiteraard e.e.a. onverlet dat wij de oplossing volledig SaaS aanbieden en dus niet van u verwacht wordt hiervoor beheerinspanning te leveren.</p> <p>Wij gingen er vanuit dat een dergelijk leveringsmodel acceptabel zou zijn omdat er voor u praktisch niets verandert (u accepteert voorwaarden die u toch al geaccepteerd heeft). Gezien uw (voor ons) verrassende antwoorden 38, 113, 182 (zie ook onze vorige vraag, 3, hierboven) zijn we hier aan gaan twifelen, vandaar dat we dit even (heel) expliciet vragen:</p> <p>Kunt u bevestigen dat het leveren op basis van de Microsoft cloud akkoord is en of daar eventueel nog andere overwegingen bij gelden (bijv. een 'samen met' zoals ook bij 38, 113, 182)?</p>	Oprachtgever hanteert voor deze aanbesteding de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten (Versie 2.2).
16	NVI1			In vraag 9 bevestigt u dat inschrijvers niet deel V van het UEA hoeven in te vullen. Het is gebruikelijk dat Opdrachtgever deel I van het UEA invult en in deel III aangeeft welke uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Is het uw bedoeling dat inschrijvers alleen de delen II, IV en VI invullen?	Abusievelijk is een niet ingevulde versie van het UEA formiler gepubliceerd, er is bij deze nota van inlichtingen een nieuw document geplaatst "Bijlage 1 uniformeuropeesaanbestedingsdocument-versie2"
17	Nvl 1, vraag 2			Met het antwoord op deze vraag stapt u af van het idee dat aanbieders beide smaken moeten kunnen leveren. U ontleent uzelf hiermee op voorhand al de keuze tussen documentcreatiefunctionaliteit van de oplossing en het gebruik van een aparte oplossing hiervoor. Is dit niet belangrijk voor u?	Opdrachtgever gebruikt momenteel iWriter maar sluit andere oplossingen niet uit.
18	Nvl 1, vraag 10			O17 is ook een behoorlijk omvangrijke vraag. Bent u bereid om ook voor O17 het maximum aantal pagina's tekst te verhogen naar 4 of 3 A4?	Voor alle open vragen wordt het maximum aantal pagina's tekst naar 4 pagina's verhoogt. Te gebruiken lettertype is minimaal 10 punten.
19	Nvl 1, vraag 18			U gaat hier akkoord met "het open staan voor een "best-of-breed" oplossing waardoor leverancier mag aanbieden met een front-office als integratie van de totaaloplossing". De formulering van wat er tussen haakjes staat is niet concreet en daardoor is het ons niet duidelijk waar u mee akkoord gaat. Kunt u uw interpretatie geven van hetgeen waar u mee akkoord gaat zodat ook andere leveranciers weten wat dit behelst?	Er wordt antwoord gegeven op de vraag "Kunt u bevestigen dat de gemeente open staat voor een "best-of-breed" oplossing waardoor leverancier mag aanbieden met een front-office als integratie van de totaaloplossing?". De Opdrachtgever gebruikt momenteel e-formulieren van SIM in haar frontoffice en wil medio dit jaar een aanbesteding voor de eventuele vervanging hiervan starten. De Opdrachtgever vraagt zich af of de e-formulieren functionaliteit onderdeel van de Oplossing moet zijn of dat de Oplossing moet integreren met dergelijke functionaliteit (O14). Echter de vervanging is nog geen feit en of het een andere oplossing wordt in het frontoffice is ook niet duidelijk daarom de eis in E73: SIM webformulieren (op basis van Stuf-EF).
20	Nvl 1, vraag 46			U geeft in uw antwoord aan dat gewenste koppelingen geen deel uitmaken van de beoordelingsprijs (TCO). In hoeverre geldt dit voor de additionele uren (regel 70 t/m 78 van uw prijzenblad)?	Conform hetgeen in de leidraad beschreven, komt de totale inschrijfprijs tot stand door de subtotaal van de oplossing, de koppelingen (eis), trainingen en additionele ondersteunende uren bij elkaar op te tellen.

21	Nvl 1, vraag 56			Het is zeer ongebruikelijk om alleen op hoofdonderdelen inzicht te geven in de puntentelling. In het kader van de transparantie van deze aanbesteding vragen wij u toch om inzicht te geven in de wegingsfactor per wens (O-vraag). Vanuit dit principe geldt namelijk dat inschrijvers de beoordeling van hun inschrijvingen moeten kunnen herleiden. Dat is met de tot nu toe gegeven informatie op dit vlak onvoldoende mogelijk.	Niet akkoord, Opdrachtgever blijft bij haar standpunt dat de verdeling van punten een prima indicatie geeft waar het zwaartepunt ligt.
22	Nvl 1, vraag 70			U stelt een vereiste responsetijd van 3 seconden bij 10 specifiek door u benoemde handelingen. Bij twee van deze handelingen (het tonen van zoekresultaten en het tonen van de werkvoorraad) gaat het om lijsten van ongedefinieerde en daarmee mogelijk onbeperkte lengte. Het lijkt ons niet redelijk om een gegarandeerde responsetijd te verwachten bij het opvragen van lijsten met mogelijk onbeperkte lengte. Bent u daarom bereid om deze 2 handelingen uit uw eis te schrappen?	Niet akkoord, Alhoewel we meegaan in de ongedefinieerde en mogelijk onbeperkte lengte is de Opdrachtgever van mening dat de weergave van de eerste 10 tot 20 records binnen de gestelde eisen moet vallen.
23	Nvl 1, vraag 74			Voor de goede orde: kunt u bevestigen dat de beantwoording van O20 geen prijsinformatie hoeft te bevatten?	Niet akkoord, u wordt uitgenodigd aan te geven wat u kunt realiseren. Voor de koppeling die u al kunt leveren wordt u uitgenodigd een prijs te noemen.
24	Nvl 1, vraag 82			Na de deadline van de 1e Nvl heeft u op TenderNed een rectificatie van de officiële aankondiging van de aanbesteding gepubliceerd. Daarin staat aangegeven dat de inschrijvingen op 31 augustus om 12u worden geopend. De deadline voor het indienen van inschrijvingen staat op 28 augustus om 12u. Kunt u in dat kader inschrijvers iets meer tijd geven om hun inschrijving in te dienen door als indieningsdeadline 31 augustus om 11u te hanteren? Deze geste doorkruist uw plannen om een uur later de inschrijvingen te openen in ieder geval niet.	Ja akkoord
25	Nvl 1, vraag 112			Is het ook toegestaan om per wens (O-vraag) een apart document aan te leveren?	Niet akkoord, wij zien graag een bundeling van open vragen tegemoet.
26	Nvl 1, vraag 118			In uw inleiding van O19 verwijst u naar bijlagen met daarin het informatiebeveiligingsbeleid en het privacy beleidskader van uw gemeente. Deze documenten zijn echter niet opgenomen in de set aanbestedingsdocumenten. Kunt u deze alsnog beschikbaar maken? Zonder deze bijlagen is subvraag O19A niet te beantwoorden (en derhalve ook niet te beoordelen).	We hebben aan deze nota van inlichtingen beide documenten toegevoegd.
27	Nvl 1, vraag 146			Naar aanleiding van deze Nvl-vraag wijzigt u deze eis in een twee-wegkoppeling. Hiermee verzwaart u de eis dusdanig dat veel leveranciers additionele inspanningen zullen moeten leveren om hieraan te voldoen. De oorspronkelijk geëiste 1-wegkoppeling valt binnen de gangbare overheidsstandaarden en is daarom meer marktconform dan de 2-wegkoppeling. Bent u -om deze redenerend bereid om de oorspronkelijke eis te handhaven en -indien u deze belangrijk vindt- de 2-weg variant toe te voegen aan het lijstje gewenste/optionele koppelingen van O20?	Niet akkoord

28	Nvl 1, vraag 148			Deze risico-analyse wordt nergens in de aanbestedingsstukken (ook niet in een open vraag) expliciet uitgevraagd en lijkt nu enigszins uit de lucht komen te vallen. Kunt u aangeven waar deze risico-analyse aan moet voldoen en in hoeverre deze beoordeeld wordt in het kader van de kwaliteitsscore c.q. minimumeisen? Wellicht is het efficiënter dat alleen de leverancier met wie u de PoC ingaat deze risico-analyse opstelt als onderdeel van het dan op te stellen Plan van Aanpak. Hoe staat u daar tegenover?	De gestelde vraag gaat over het onvoldoende verstrekken van informatie (artikel 3.6 van de GIBIT) om een risicoanalyse te kunnen doen. Opdrachtgever meent met het aanleveren van het document "GemeenteNieuwkoop_Applicaties_V1.1" dit voldoende aangevuld te hebben.
29	Nvl 1, vraag 153			U geeft het volgende aan: "Slecht indien uit de Acceptatieprocedure Integrale acceptatie volgt is sprake van acceptatie." Dit is niet in lijn met de GIBIT. Hier staat inderdaad dat ingebruikname niet gelijk is aan Acceptatie, maar "Acceptatie" en "integrale Acceptatie" kunnen twee aparte momenten zijn. "Kleine Gebreken" hoeven Acceptatie namelijk niet tegen te houden, waardoor al tot "Acceptatie" overgegaan kan worden, maar de "integrale Acceptatie" pas plaatsvindt als ook deze "kleine Gebreken" zijn verholpen. Wij verzoeken u te bevestigen dat de GIBIT hierin leidend blijft.	Niet akkoord. Volgens de opdrachtgever is integrale acceptatie, het werkend opleveren van alle onderdelen in de productieomgeving.
30	Nvl 1, vraag 156			Wij wijzen u erop dat deze vraag gebaseerd is op een onjuiste aannahme. Conform GIBIT-artikel 31.4 is artikel 8.11 sub ii niet van toepassing indien er sprake is van "generieke Hosting", wat bij een SaaS-oplossing (zoals uitgevraagd) het geval is. De termijn voor het uitstellen van Updates zoals opgenomen in GIBIT-artikel 8.11 sub ii is daarmee niet van toepassing.	Ja akkoord, was inderdaad een verkeerde aannahme
31	Nvl 1, vraag 168			Hier wordt gesproken over een TPM. Wij gaan ervan uit dat ook het overleggen van een geldig ISO 27001 certificaat voldoende bewijs is dat leverancier voldoet aan de vereisten uit artikel 21. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord, onverandert hetgeen bij GIBIT artikel 21 gesteld wordt.
32	Nvl 1, vraag 173			Deze integratie hebben we nog niet beschikbaar en kunnen we daarom niet in de PoC aantonen. Uiteraard kunnen we deze wel later leveren. Gaat u daarmee akkoord?	Ja akkoord, mits koppeling ValidSign voor einde PoC wordt opgeleverd.
33	Nvl 1, vraag 180			U geeft aan dat er geen verwijzing nodig is. In uw antwoord op vraag 43 geeft u echter aan dat "de aansprakelijkheid [beperkt is] door de geleden dan wel te lijden schade". In andere antwoorden m.b.t. GIBIT-artikel 13.2 geeft u zelf wel maximale bedragen per gebeurtenis en per jaar aan. Voor de duidelijkheid: We gaan ervan uit dat deze maximale bedragen gewoon van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Ja akkoord

34	Nvl 1, vraag 188			<p>Door uw antwoord verruimt u de aansprakelijkheid naar € 2,5 miljoen per gebeurtenis, terwijl dit in de GIBIT is beperkt tot "vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis". Wij begrijpen dat dit te maken heeft met uw antwoord op vraag 23, maar willen erop wijzen dat de vraag op een verkeerde aanname gebaseerd is. De maximale aansprakelijkheid o.b.v. de GIBIT is al € 5 miljoen. De € 10 miljoen geldt dan alleen als bedrag waarvoor leverancier zich moet verzekeren.</p> <p>1) Wij verzoeken u nadrukkelijk de GIBIT-bepaling per gebeurtenis aan te houden. 2) De insteek van onze oorspronkelijke vraag was het verlagen van het maximale totale bedrag van € 5 miljoen naar 2,5 miljoen. Wij verzoeken u ook dit aan te houden.</p>	Ja akkoord
35	Nvl 1, vraag 190			U geeft aan kennisdeling en markttransparantie belangrijk te vinden, terwijl zelfs de VNG inmiddels de belangen van leverancier hierin erkent. Ook in de wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur wordt het belang van het beschermen van bedrijfsgeheimen uitdrukkelijk onderkend. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan dat de prijsafspraken niet met andere organisaties gedeeld worden.	De opdrachtgever volgt in deze de geldende GIBIT voorwaarden
36	Aanbestedingsleidraad	11	3.4	Mogen wij er tijdens deze vakantieperiode vanuit gaan dat ondertekening van de inschrijving ook toegestaan is op basis van een volmacht? Uiteraard wordt de volmacht in dat geval toegevoegd aan de inschrijving.	Ja akkoord
37	Nvl 1, vraag 81			O27 gaat over extra inzet naast de reguliere SLA. Voor de duidelijkheid: klopt onze aanname dat de SLA, die bij de inschrijving ingediend moet worden, niet beoordeeld wordt? Zo nee, kunt u aangeven op basis van welke criteria deze beoordeeld wordt en hoe dit meeweegt in de kwaliteitsscore?	Vraag O27 is gericht op de capaciteit, de bereidwilligheid, de regie en de kosten en hebben in deze context dus niets met de SLA van doen. Eisen SLA staan E79 tot met E82.