

Aanbesteding Zaaksysteem gemeente Winterswijk
Aanbestedende Dienst: Gemeente Winterswijk
Referentie: 183385

Omschrijving:

Met deze aanbesteding beoogt de Opdrachtgever met één Opdrachtnemer een Overeenkomst te sluiten voor het leveren van een Zaaksysteem met o.a. een DMS en een sjabloongenerator. De applicatie (of applicaties) zal binnen de organisatie van de Opdrachtgever worden gebruikt.

Toelichting:**Nr:****Categorie** Uitvoering**Betreft** Proof of concept

1

Vraag

Als onderdeel van de aanbesteding wilt u een Proof of Concept uitvoeren inclusief de realisatie van een aantal belangrijke koppelingen. Dit begrijpen wij uiteraard en zijn wij ook gewend. De ervaring leert dat het eenvoudig is om met de realisatie van een koppeling diverse vraagstukken te behandelen aangaande de implementatie. Denk hierbij aan de inrichting van benodigde zaaktypen, procesoptimalisatie en conversie. Hoewel dit belangrijke vragen zijn, leert de ervaring dat deze veelal (onnodig) impact hebben op de doorlooptijd van de Proof of Concept. Wanneer dit het geval is, willen we graag een heldere afspraak hebben gemaakt over de verwachtingen binnen het realiseren van koppelingen binnen de Proof of Concept. Bent u het met ons eens dat in geval van twijfel de verantwoordelijkheid van de leverancier is het correct ontvangen, versturen en verwerken van het berichtenverkeer? En dat verwerking in de gekoppelde applicatie buiten de invloedssfeer van de leverancier ligt?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Dit zijn wij met u eens. De verwerking van de transacties in een gekoppelde applicatie zoals bijv. Key2Burgerzaken ligt buiten de invloedssfeer van de leverancier.

Nr:**Categorie** Uitvoering**Betreft** Proof of Concept

2

Vraag

Voor het adequaat uitvoeren van de Proof of Concept dient een aantal voorbereidingen aan de kant van de leverancier alsmede de kant van de gemeente te worden getroffen. Mogen wij aannemen dat bij start van de Proof of Concept alle benodigde voorbereidingen zijn getroffen door de gemeente? Wij denken hierbij ten minste aan:

Beschikbaarheid van interne medewerkers;
Beschikbaarheid van externe leveranciers;
Beschikbaarheid van benodigde certificaten;
Benodigde softwaremodules.

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

De scope stellen we in overleg vast. De door de gemeente Winterswijk en eventueel een derde leverancier te leveren middelen vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Winterswijk.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** Verwerkersovereenkomst

3

Vraag

U heeft een verwerkersovereenkomst toegevoegd. Mogen wij ervan uitgaan dat de gemeente integraal conformeert aan de vastgestelde handreiking standaard verwerkersovereenkomst van de IBD/VNG, versie 2 (vastgesteld 5 juni 2019).

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Nee, daar mag u niet vanuit gaan. De verwerkersovereenkomst van de gemeente Winterswijk is gebaseerd op de vastgestelde handreiking standaard verwerkersovereenkomst van de IBD/VNG, versie 2 (vastgesteld 5 juni 2019), maar kijkt af op een aantal artikelen.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Aanbestedingsleidraad 2.12

4

Vraag

Kunt u bevestigen dat we de Proof of Concept kunnen zien als het 'testprotocol' welke wordt benoemd in artikel 7 Gibit, waarbij wordt getest op gebreken en waarna bij goedkeuring (mogelijk na elimineren van gebreken), geaccepteerd wordt?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Bij de PoC stel je vast dat het geleverde voldoet aan het programma van eisen en dat de opdracht definitief gegund kan worden. Pas na de definitieve oplevering wordt het eindproduct getest op gebreken en - na goedkeuring - geaccepteerd.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Aanbestedingsleidraad 6.8

5

Vraag

Het door u gestelde maximum aantal pagina's kan in bepaalde gevallen ontoereikend zijn om kwalitatief en volledig antwoord te geven op de open vraag. Wij verzoeken u het aantal pagina's te verruimen, met de kennis dat het voor zowel inschrijvers als gemeente de sterke voorkeur geniet om het antwoord binnen twee pagina's te houden.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

In beginsel gaan wij niet akkoord met een verruiming op alle open vragen. Indien voor specifieke open vragen meer pagina's nodig zijn dan ontvangen wij hier graag een vraag over om dit in overweging te nemen.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Aanbestedingsleidraad 2.9

6

Vraag

Hier staat dat een calamiteitenplan ingeleverd moet worden bij de inschrijving, en dat het niet inleveren tot uitsluiting kan leiden, maar uit O17 maken wij op dat het beschikken over een calamiteitenplan optioneel kan zijn. Kunt u dit voor ons verhelderen?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

De tekst in O17 blijft onveranderd. De tabel in par. 2.9 is hierop aangepast: Het bijvoegen van een calamiteitenplan is niet verplicht. Van de inschrijver wordt gevraagd om alleen een calamiteitenplan toe te voegen aan de inschrijving indien een dergelijk plan ten tijde van de inschrijving aanwezig is bij de inschrijver.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E76

7

Vraag

U eist hier dat de gemeente Winterswijk akkoord moet geven alvorens een crash-release wordt gepubliceerd. Dit is in strijd met eis 49 (Oplossing wordt geleverd als SaaS). Onze oplossing is een echte SaaS-oplossing, wat betekent dat alle opdrachtgevers gebruikmaken van dezelfde softwareversie die continu en iteratief wordt ge-update.

U kunt begrijpen dat, gezien de urgentie bij productieverstorende problemen, het onwerkbaar is om meer dan 35 opdrachtgevers om akkoord te vragen alvorens wij een crash-release plaatsen. Het zou voor onze andere opdrachtgevers verder onacceptabel zijn als zij voor het plaatsen van een crash-release op toestemming van de gemeente Winterswijk moeten wachten.

Wij begrijpen echter dat u grip wilt hebben op de software omdat updates mogelijk effect hebben op de uitvoering van uw bedrijfsprocessen. Wij hebben hier samen met onze opdrachtgevers over nagedacht en een praktische oplossing voor bedacht. In ons releasebeleid hebben we een proces beschreven waarbij er periodiek (tweewekelijks) een release wordt geplaatst. De functionaliteiten in deze release zijn in een centraal beschikbare ontwikkelomgeving te volgen. Opdrachtgevers hebben hierbij de mogelijkheid om een release-bezwaar in te dienen wanneer zij achten dat er een productieverstorend probleem wordt geïntroduceerd. Wanneer een release onverhoopt toch een productieverstorend probleem bevat hebben wij het mandaat van de opdrachtgevers om de release in te trekken.

Kunt u zich in deze invulling van de eis vinden?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij begrijpen het dilemma. De zin in eis E76 "De Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om nieuwe releases tegen te houden, indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen" wordt vervangen door: "De opdrachtgever heeft de mogelijkheid om een release-bezwaar in te dienen wanneer zij achten dat de release een risico vormt voor bedrijfskritische processen". Hetzelfde geldt voor ad-hoc crash releases.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E76

8

Vraag

Gezien het feit dat onze oplossing een SaaS-oplossing is, is het mogelijk om op elk willekeurig moment minor verbeteringen door te voeren. Onze ervaring is echter dat opdrachtgevers behoefte hebben aan meer structuur. Daarom brengen wij wekelijks releases uit met daarbij een wekelijks vast "herstelmoment" in het geval van een release waar nog bevindingen uit voortvloeien.

De releasemomenten van onze oplossing staan dus nu al vast. Hierdoor kan er in de striktste zin niet worden voldaan aan uw eis om minimaal 2 weken van te voren releasemomenten vast te stellen.

Voorziet u bezwaren op bovenstaande werkwijze? En zo ja, welke?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Nee, mits er voldoende informatie vooraf beschikbaar is en er voldoende tijd is om te testen. De zin in E76 "De releasemomenten worden minimaal 2 weken van te voren vastgesteld en beschikbaar gesteld in de testomgeving waarbij releasenotes worden opgeleverd" wordt aangepast in: De releasemomenten worden ruim van te voren vastgesteld en beschikbaar gesteld in de testomgeving waarbij releasenotes worden opgeleverd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E75

9

Vraag

Hoewel wij het eens zijn met de prioriteitsbepaling van de incidentencategorieën, kunnen wij het niet eens zijn met een door opdrachtgever eenzijdig vastgestelde bepaling van de prioriteit van een incident. Dit is ook niet in lijn met eis 49 (De Oplossing wordt geleverd als SaaS). De prioriteitentabel geeft een duidelijk beeld aan welke criteria moet worden voldaan om in een bepaalde categorie geplaatst te worden. Zoals de eis nu beschreven is, kan de gemeente eenzijdig afwijken van de tabel omdat voor haar gevoel een incident ernstiger is. Bovendien kan zij bij het overschrijden van de aangegeven tijd voor een work-around en oplossing ook direct een boete opleggen.

Wij hebben samen met onze opdrachtgevers een SLA opgesteld die een goede basis vormt voor afspraken rondom de onderlinge samenwerking. Het is echter mogelijk dat enkele wijzigingen rondom de daadwerkelijke inrichting gewenst zijn. Wanneer dit generieke wijzigingen betreft, zijn wij voorstander ervan om deze voor alle opdrachtgevers beschikbaar te stellen. Betreft het specifieke wijzigingen voor de opdrachtgever, dan heeft het onze voorkeur om deze als een bijlage met aanvullende afspraken toe te voegen aan de overeenkomst.

Een voorbeeld van een specifieke afspraak is de 24/7 bereikbaarheid van ons Support Center bij categorie 1 incidenten. Alvorens hier adequate invulling aan kan worden gegeven, is het randvoorwaardelijk dat er enkele organisatorische zaken onderling geregeld zijn in een procedure, waaronder:

- Meldingskanaal;
- 24/7 Contactpersoon bij de gemeente;
- 24/7 Beslissingsbevoegde gemeente;
- Escalatiepad;
- Beschrijving calamiteitenproces;
- Test- en acceptatieprocedure;
- Rol en invulling derde partijen;

Bent u het met ons eens dat er naar redelijkheid en billijkheid verdere invulling gegeven wordt aan deze eis? Wij gaan bij de eventuele gunning graag met uw organisatie in overleg om bovenstaande, en andere zaken, met het gestelde in deze eis als uitgangspunt, vorm te geven als onderdeel van de definitieve SLA. Kunt u zich deze invulling van de eis vinden?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Winterswijk heeft goed nagedacht over deze problematiek en een weloverwogen keuze gemaakt. Aan die keuze over de prioriteitsstelling en de opvolging willen we graag vasthouden.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E74

10

Vraag

U kunt begrijpen dat wij om potentiële privacyrisico's geen direct inzicht in de meldingen van andere opdrachtgever kunnen verstrekken. Wij hebben echter een gebruikersvereniging en een community platform waar onze klanten samenkomen en incidenten of veelvoorkomende problemen besproken kunnen worden. Wordt op deze manier voldoende voldaan aan uw eis om inzicht te hebben in de meldingen van andere klanten?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Nee, op deze manier wordt niet voldoende voldaan aan deze eis. Winterswijk wil directe inzage in de meldingen van andere opdrachtgevers. Mochten daar privacyproblemen uit voorkomen, dan moeten we deze oplossen (bijvoorbeeld door anonimiseren).

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft O19

11

Vraag

Mogen wij ervan uitgaan dat de gemeente met uitzondering van GTConnect proceskoppelingen op basis van bijvoorbeeld StUF-ZKN wenst, conform E66 ook via EnableU-2Orchestrate?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Ja, daar kunt u van uitgaan.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft E67
- 12 **Vraag**
Betreft de koppeling met Nedbrowser hier een koppeling voor het ontsluiten van geografische informatie, bijvoorbeeld via WMS/WFS, of een proceskoppeling op basis van StUF-ZKN via EnableU-2Orchestrate, zoals dat ook het geval is voor Key2Burgerzaken en iBabs?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-09-2019
Ja. Het gaat hier om ontsluiten, niet om een proceskoppeling.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft E67
- 13 **Vraag**
Wenst de gemeente gebruik te maken van de digikoppelingadapter van Enable-U voor de integratie met Mijnoverheid Lopende Zaken en Berichtenbox, of dienen inschrijvers een eigen digikoppelingadapter te leveren?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-09-2019
Alle koppelingen via Enable-U
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft E67
- 14 **Vraag**
Wij hebben voor het aansluiten op de landelijke voorzieningen NHR via een gegevensmakelaar meerdere projecten uitgevoerd waarvan de resultaten helaas onvoldoende aansluiten bij de functionele wensen van onze gemeenten op het gebied van gebruik en beheer.

Om die reden hebben wij in opdracht van gemeenten een community-project uitgevoerd voor de realisatie van een rechtstreekse aansluiting vanuit onze oplossing naar het NHR, die reeds operationeel is en meer perspectief biedt voor de toekomst. Het doel voor onze gemeenten is hierbij om zonder nieuwe en complexe koppelprojecten met meerdere partijen te initiëren, over actuele gegevens uit de basisregistraties te beschikken conform geldende betrouwbaarheidseisen. Mogen wij aannemen dat dit ook het doel is van de gemeente en kunt u zich voor de invulling van deze eis vinden in de oplossing van onze gemeenten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-09-2019
Wij blijven vasthouden aan onze eis. Het uitgangspunt blijft de koppelingen zoals genoemd in E67, maar mocht blijken dat buiten invloedsferen van de leveranciers dit voor problemen kan zorgen, dan staan wij open voor een ander (beter) werkende manier.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft E67
- 15 **Vraag**
Wij hebben voor het aansluiten op de landelijke voorzieningen BAG via een gegevensmakelaar meerdere projecten uitgevoerd waarvan de resultaten helaas onvoldoende aansluiten bij de functionele wensen van onze gemeenten op het gebied van gebruik en beheer.

Om die reden hebben wij in opdracht van gemeenten een community-project uitgevoerd voor de realisatie van een rechtstreekse aansluiting vanuit onze oplossing naar de landelijke BAG (kadaster), die reeds operationeel is en meer perspectief biedt voor de toekomst. Het doel voor onze gemeenten is hierbij om zonder nieuwe en complexe koppelprojecten met meerdere partijen te initiëren, over actuele gegevens uit de basisregistraties te beschikken conform geldende betrouwbaarheidseisen. Mogen wij aannemen dat dit ook het doel is van de gemeente en kunt u zich voor de invulling van deze eis vinden in de oplossing van onze gemeenten?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Wij blijven vasthouden aan onze eis. Ons uitgangspunt zijn de koppelingen zoals genoemd in E67, maar mocht blijken dat buiten invloedsferen van de leveranciers dit voor problemen kan zorgen, dan staan wij open voor een ander (beter) werkende manier.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E60

16

Vraag

U stelt dat met hoge mate van zekerheid moet kunnen worden herleid naar een natuurlijk persoon en device. Deze twee punten liggen niet volledig binnen de invloedsfeer van de oplossing. Zo kan een SaaS-oplossing praktisch gezien enkel herleiden naar aanvrager (zij het via DigiD/eIDAS ingelogde burger of via eHerkenning ingelogde organisatie) en gebruiker (via ADFS ingelogde medewerker), maar kan deze niet onderscheiden of hier sprake is van frauduleus gebruik van een gebruikersaccount. Tevens kan er niet herleid worden naar device wanneer er gebruik wordt gemaakt van een NAT-firewall, zoals dit gebruikelijk is binnen overheidsorganisaties. Alle medewerkers van de gemeente zullen voor een SaaS-oplossing van één of enkele IP-adressen van de gemeente komen. Personen en organisaties kunnen hun identiteit op vergelijkbare wijze verbergen door het gebruik van een VPN of door client-spoofing.

Bent u het met ons eens dat wanneer bovenstaande in acht wordt genomen het voor een beoogde oplossing niet altijd mogelijk is om met hoge mate van zekerheid een incident te herleiden naar een natuurlijk persoon of device (in ieder geval niet zonder aanvullende logging van externe systemen zoals ADFS of Logius en dus een nauwe samenwerking tussen de verschillende betrokken partijen vereist), maar dat de beoogde oplossing wel zou moeten voorzien in in ieder geval logging van gebruiker, datum, tijdstip, resultaat van handeling etc. zodat een zo hoog mogelijke zekerheid kan worden behaald?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Ja, hiermee zijn we het eens. Eis E60 wordt hierop aangepast.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E58

17

Vraag

Uw eis omtrent een acceptabele performance is niet marktconform en kan wellicht tot verkeerde verwachtingen leiden. Uiteraard begrijpen we uw wens voor een fijne gebruikservaring voor uw medewerkers. Onze visie op een fijne gebruikservaring is niet gekoppeld aan getallen en handelingen, omdat dit in onze ervaring altijd leidt tot semantische discussies over wat een "handeling" inhoudt, of wat het begin en einde van een handeling is. Een acceptabele performance betekent voor ons, en onze opdrachtgevers, dat medewerkers niet gehinderd worden in hun werkzaamheden en dat zij een positieve ervaring met de oplossing (bijvoorbeeld door het minimaliseren van het aantal benodigde handelingen om een doel te bereiken). Bent u het hiermee eens?

Desalniettemin begrijpen wij uw behoefte om het één en ander concreter te maken. Om die reden stellen wij voor uw eis marktconform aan te bieden met de volgende formulering:

"De Oplossing garandeert een acceptabele performance voor circa 150 concurrent gebruikers. Dit houdt in dat de resultaten van 90% van de handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven. Het uitgangspunt van acceptabele performance is dat medewerkers niet gehinderd mogen worden in hun werkzaamheden."

Gaat u akkoord met deze formulering?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Wij gaan akkoord met deze formulering. Eis 58 wordt hierop aangepast.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** E53

18

Vraag

Aan deze eis kan enkel voldaan worden voor zover de twee laatste major versies van de meest gangbare browsers ook daadwerkelijk ondersteund worden door de leveranciers van de desbetreffende browsers. Gaat u akkoord met deze toevoeging?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij akkoord. E53 wordt hierop aangepast.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E51

19

Vraag

Alle gegevens, waaronder persoonsgegevens, in onze oplossing worden binnen de EER opgeslagen. Om te voldoen aan de normen van digitale duurzaamheid, interoperabiliteit en hedendaagse performancenormen hebben wij in overleg met onze ENSIA auditor de keuze gemaakt om de data niet te versleutelen. Op deze wijze kunnen wij garanderen dat data ook na 20 jaar te gebruiken is. Norm B5-3 van de Digid/ENSIA audit gaat in op de versleuteling/hashing van gegevens. Onze auditor heeft vastgesteld dat de door ons toegepaste maatregelen voldoende zijn en heeft dit opgenomen in de auditrapportage. Desgewenst kunnen wij het volledige rapport met de gemeente delen.

Wij verzoeken u, rekening houdend met bovenstaande, de eis voor versleuteling van gegevens te doen vervallen.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

E51 De opslag en back-up van persoonsgegevens vindt encrypted en fysiek plaats binnen de Europese Economische Ruimte, komt niet te vervallen maar wordt aangepast. Voor de inschrijving is het voldoende dat de leverancier waarborgt dat de opslag en back-up van persoonsgegevens fysiek plaatsvindt binnen de EER en dat door in te schrijven de leverancier ermee akkoord gaat zijn medewerking te verlenen aan een traject om binnen een redelijke termijn te voldoen aan de volledige eis.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft O14

20

Vraag

"De gemeente wil naast gegevens uit het zaaksysteem ook portalen van andere applicaties kunnen ontsluiten binnen de PIP."
Welke dan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Daarop willen we ons nog niet vastleggen. We denken bijvoorbeeld aan het portaal Burgerzaken van Centric.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E29

21

Vraag

U eist hier twee scenario's:
Het tonen van WMS/WFS informatie uit externe systemen in de oplossing en
Het ontsluiten van (eigen) WMS/WFS kaartlagen aan externe systemen.

Het eerste scenario is duidelijk. Het tweede scenario vereist aanvullende aandacht, omdat een kaartlaag niet in een zaakstelsel wordt ontworpen en beheerd. Wel bevat een zaakstelsel geografische informatie die binnen een geo-viewer of andere applicatie van toegevoegde waarde is en derhalve gemakkelijk dient te worden ontsloten.

We hebben reeds overheidsorganisaties mogen ondersteunen met het ontsluiten van geografische zaakgegevens. In deze gevallen betekent dit dat het hierbij om coördinaten gaat. Wij denken dat het uw doel is om deze (zaak)locaties te ontsluiten, wat op deze wijze kan, zonder vormvereisten te stellen.

Mogen wij ervan uitgaan dat het uitgangspunt van de gemeente is dat de uitwisseling en het gebruik van geografische informatie middels webservices mogelijk moet zijn? In dat geval stellen wij een meer open en gebruikelijke herformulering van zowel Eis 29 als Wens O10 (4de bullet) voor:

"De Oplossing biedt de mogelijkheid om via WMS/WFS kaartenlagen binnen de Oplossing te tonen en om om zaken met geografische informatie en zaakattributen via webservices aan te bieden aan andere systemen zoals o.a. Nedgraphics."

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Ja, u kunt ervan uitgaan dat het uitgangspunt van de gemeente is dat de uitwisseling en het gebruik van geografische informatie middels webservices mogelijk moet zijn. De formulering van Eis29 en wens O10 (4e bullet) wordt dan: De Oplossing levert de zaakcoördinaten aan in WMS/WFS aan de externe GEO-applicatie.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft O2

22

Vraag

Punt E: Wij begrijpen deze sub-wens onvoldoende. Kunt u deze nader toelichten, bij voorkeur aan de hand van een voorbeeld?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Het gaat om het kunnen Importeren van een spreadsheet om een of meerdere zaaktypen aan te maken.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E6

23

Vraag

Hoewel onze oplossing geen harde, of geconfigureerde beperking kent voor het aantal deel/vervolgzaken, is het praktisch gezien zeer moeilijk, al dan niet onmogelijk, onvoorwaardelijk te conformeren aan de eis, vanwege het absolute karakter. Inschrijver heeft simpelweg niet kunnen testen of er bij wijze van spreke 1000, 5000 of meer deel/vervolgzaken kunnen worden gecreëerd zonder een impact op de gebruikservaring. Mogen wij bij het conformeren aan de eis ervan uitgaan dat "geen beperking" binnen redelijkheid en billijkheid wordt geïnterpreteerd?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Ja, daar mag u vanuit gaan.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft E1

24

Vraag

Onzes inziens biedt versie 1.2 van Standaard Zaak- en Documentservices op dit moment onvoldoende functionele meerwaarde om als eis te prevaleren boven versie 1.1 van deze standaard. Alle koppelingen die wij voor onze opdrachtgevers realiseren zijn op basis van versie 1.1 van de Standaard Zaak- en Documentservices. Wij verzoeken u daarom met klem deze eis aan te passen met de kennis dat zodra het bij de Opdrachtgever noodzakelijk blijkt te zijn voor de realisatie van een koppeling, wij ook versie 1.2 van de Standaard Zaak- en Documentservices zullen hanteren.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Dit is akkoord. Eis E1 wordt hierop aangepast.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, artikel 4.1, pag. 6

25

Vraag

Wij vinden het niet wenselijk om termijnen vrijwel automatisch als fataal te beschouwen. Wij verzoeken u daarom artikel 4.1 als volgt te wijzigen: "Termijnen zijn eerst dan fataal als zij nadrukkelijk als zodanig zijn benoemd in de relevante (Nadere) overeenkomst(en) en verliezen, ongeacht het hiervoorgaande, hun fatale kraker bij door Partijen overeengekomen wijzigingen in de planning."

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Een fatale termijn wil zeggen dat bij overschrijding daarvan de leverancier automatisch, zonder nadere ingebrekestelling door gemeente, in verzuim raakt. Bij overschrijding van een termijn kan de gemeente de overeenkomst direct ontbinden en/of schade verhalen. In artikel 5.6 voor wat betreft de implementatie wordt hiervan afgeweken. Ook wordt het fatale karakter gerelativeerd door het bepaalde in artikel 4.4.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, artikel 9.2, pag. 14

26

Vraag

Afhankelijk van de keuzes van de klant, kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie feitelijk plaatsvindt. De programmatuur kan al maanden volledig na behoren werken voordat dit formeel gebeurt. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii als volgt aan te passen: "...70% bij eerste oplevering in de productie-omgeving en 30% na eerste acceptatie, met terugwerkende kracht vanaf het moment van eerste oplevering in de productie-omgeving;"

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij gaan akkoord met de volgende aanpassing van Art. 9.2 GIBIT: "70% van de implementatie- of ontwikkelingskosten mogen gefactureerd worden bij eerste oplevering in de productie-omgeving. De resterende 30% worden gefactureerd na eerste acceptatie".

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, artikel 12.3 sub ii, pag. 18

27

Vraag

Het ligt in de lijn der verwachting dat wij commerciële aanvullingen (modules) bedenken op onze standaard programmatuur (al dan niet in samenspraak met een gemeente). Wij zijn een commercieel bedrijf en zullen onze investeringen moeten terugverdienen. Zoals het nu beschreven is, staat er dat wanneer één gemeente hieraan meebetaalt, alle andere gemeenten hier gratis gebruik van mogen maken. Wij wensen hier op dat moment met de gemeente afspraken over te maken en verzoeken u daarom artikel 12.3 sub ii niet van toepassing te verklaren.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Opdrachtgever gaat ervan uit dat releases algemeen beschikbaar komen op de markt, zeker indien er sprake is van clouddienstverlening als onderhavig. Indien andere gemeenten eenzelfde product gebruiken gaat Opdrachtgever ervan uit dat ook deze andere gemeenten gebruik van de nieuwe release mogen maken. Daarnaast zal gemeente Winterswijk Leverancier nimmer aanspreken op de vraag of een andere gemeente wel of geen gebruik van een release kan maken. Dit is een zaak tussen Leverancier en de betreffende derde gemeente.

- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** GIBIT, artikel 13.2, pag. 18
- 28 **Vraag**
- De aansprakelijkheid is gesteld op 4 keer de vergoeding met een maximum van 5 miljoen euro. Wij verzoeken u dit maximumbedrag bedrag bij te stellen naar 2,5 miljoen euro.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Hiermee gaan wij niet akkoord. Het maximumbedrag wordt bijgesteld naar 2 miljoen Euro.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** GIBIT, artikel 15.1, pag. 21
- 29 **Vraag**
- Het is wat ons betreft niet de bedoeling om de inhoud van een contract te delen met andere gemeenten anders dan met gelieerde rechtspersonen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn. Wij verzoeken u ""met andere gemeenten"" uit dit artikel te verwijderen en daarmee de laatste zin als volgt te wijzigen: ""De inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeente gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld".
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 15.1 van GIBIT blijft onverminderd van toepassing.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** GIBIT, artikel 20.2, pag. 26
- 30 **Vraag**
- De opzegtermijnen voor opdrachtgever (3 maanden) en opdrachtnemer (18 maanden) wijken sterk van elkaar af en staan in onze optiek niet in verhouding. Wij verzoeken u daarom voor opdrachtnemer een opzegtermijn van 12 maanden van toepassing te verklaren.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 20.2 GIBIT is hier niet van toepassing. Voor de eerste 8 jaar van het contract is een eenzijdige opzegtermijn van 12 maanden voor de opdrachtgever van toepassing. Na deze 8 jaar hebben beide partijen de bevoegdheid de overeenkomst op te zeggen. Een opzegtermijn van 2 jaar is hierbij van toepassing in verband met de voorbereiding van een nieuwe Europese aanbesteding (conform par. 1.4 van de aanbestedingsleidraad).
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** GIBIT, artikel 25.5, pag. 34
- 31 **Vraag**
- Wij houden ons aan de normen van ISO 27001 en doen er alles aan om de instructies van de Opdrachtgever op te volgen, maar het is voor een leverancier niet werkbaar zich te conformeren aan gedragscodes van een enkele gemeente, die wellicht zelfs in tegenspraak zijn met gedragscodes van een andere gemeente. Leverancier moet een uniform informatiebeveiligingsbeleid kunnen handhaven. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "Leverancier verwerkt persoonsgegevens op behoorlijke en zorgvuldige wijze en in overeenstemming met de toepasselijke wet- en regelgeving, de instructies van Opdrachtgever alsmede conform de norm ISO 27001 en 27002".
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Dat is akkoord. Artikel 25.5 van GIBIT wordt dienovereenkomst geïnterpreteerd (deze Nota van Inlichtingen zal onderdeel uitmaken van de Overeenkomst).
- Nr:**
- Categorie** Juridisch

32	Betreft GIBIT, artikel 26.1, pag. 34 Vraag De ISO 27001 is een internationale standaard en de BIG (inmiddels de BIO) is geschreven voor de gemeenten. Het is daarom aan de gemeente om hieraan te voldoen. Wij ondersteunen hierin door te voldoen aan de ISO 27001. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "In afwijking van artikel 26.1 zal Leverancier voldoen aan de normen zoals vastgelegd in ISO 27001. Antwoord Vrijgegeven: 26-09-2019 Dat is niet akkoord. Leverancier dient tot en met 31 december 2019 expliciet aan BIG te voldoen en per 1 januari 2020 aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO).
Nr:	
33	Categorie Juridisch Betreft Conceptovereenkomst, artikel 2.1 Vraag In dit artikel wordt aangegeven dat de contractduur na de initiële duur van vier jaar tweemaal eenzijdig door de opdrachtgever kan worden verlengd met de duur van twee jaar. Wij verzoeken u de wederzijdse optie op verlenging niet na 8 jaar, maar na 6 jaar te laten ingaan. Dit betekent dat Opdrachtgever de eerste optie op verlenging van twee jaar eenzijdig kan doorvoeren en dat daarna sprake is van wederzijdse opties op verlenging. Antwoord Vrijgegeven: 26-09-2019 Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 2.1 van de conceptovereenkomst blijft onverminderd van toepassing.
Nr:	
34	Categorie Juridisch Betreft Verwerkersovereenkomst, artikel 6.1, pag. 3 Vraag Dit artikel is aangepast t.o.v. het IBD-model v2.0. In de concept overeenkomst staat op dit moment niets over de aansprakelijkheid, waardoor daar automatisch de GIBIT van toepassing is. Hierover hebben we bij de overeenkomst ook een vraag gesteld. Wij achten het niet zinvol om de aansprakelijkheid op twee plekken (mogelijk afwijkend) vast te leggen en verzoeken u hier alsnog de oorspronkelijke tekst van IBD-model v2.0 te handhaven – dus met verwijzing naar de Hoofdovereenkomst. Deze wijziging op zich verandert nog niets, maar indien u in de NvI akkoord gaat met aanvullende afspraken over de aansprakelijkheid, dan hoeft dat alleen in de overeenkomst aangepast te worden, en niet in twee documenten. Antwoord Vrijgegeven: 26-09-2019 Hiermee gaan wij akkoord. Art. 6.1 van de Verwerkersovereenkomst wordt als volgt aangepast: "Eventuele in de Hoofdovereenkomst overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid hebben ook betrekking op de Verwerkersovereenkomst"
Nr:	
35	Categorie Proces Betreft Leidraad paragraaf 2.7 blz. 10 Vraag U heeft twee vragenrondes ingesteld, waarbij in de tweede vragenronde slechts vragen kunnen worden gesteld n.a.v. de antwoorden uit de eerste NvI. Vanwege het korte tijdsbestek tussen het publiceren van de tender en het kunnen stellen van de vragen, verzoeken wij u om in de tweede vragenronde ook het stellen van nieuwe vragen toe te staan. Antwoord Vrijgegeven: 26-09-2019 Dit wordt toegestaan.
Nr:	
36	Categorie Contract Betreft GIBIT Art. 20 Vraag

Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden zal een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat de reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit voor u akkoord?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Het is ons niet duidelijk aan welk lid van art. 20 u deze tekst wilt toevoegen. Graag nadere toelichting in de 2e Nota van Inlichtingen.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 20.11

37

Vraag

Vrij recentelijk heeft de wetgever aanbestedende diensten aanbestedingsrechtelijk de mogelijkheid gegeven de opdracht te laten uitvoeren door een andere opdrachtnemer indien dit rechtstreeks verband houdt met een fusie en of overname (artikel 2.163f sub b Aanbestedingswet). Bent u bereid in het licht van deze wetwijziging ermee akkoord gaan dat artikel 20.11 sub c, d en e GIBIT niet van toepassing zijn voor zover de toepasselijkheid slechts het resultaat is van een fusie, overname of reorganisatie (tenzij dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst tot gevolg heeft)?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 15.4

38

Vraag

Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 15.4 als volgt aan te passen:

Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 15.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 15.4 van GIBIT blijft onverminderd van toepassing.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 15.1

39

Vraag

Wij beschouwen Overeenkomsten als vertrouwelijke informatie die commercieel zeer gevoelig is. Wij wensen daarom niet bij voorbaat toestemming te geven voor het delen van deze informatie. Wij willen u dringend verzoeken om de zin "De inhoud van de onder GIBIT gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met andere gemeente, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden worden gedeeld." te verwijderen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 15.1 van GIBIT blijft onverminderd van toepassing.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 15.1

40

Vraag

Door het woord "minimaal" is de termijn voor geheimhouding onbepaald. Wij stellen daarom voor om het woord "minimaal" te vervangen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Mocht u hiermee niet akkoord gaan, kunt u dan aangeven voor welke termijn de geheimhouding van toepassing is?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Wij gaan er niet mee akkoord om het woord 'minimaal' te vervangen. Partijen worden pas uit de geheimhouding ontheven voor zover dit noodzakelijk is op grond van een wettelijk voorschrift, onderzoek van een toezichthouder of gerechtelijke procedures.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** GIBIT Art. 13.4

41

Vraag

In artikel 13.4 GIBIT is bepaald dat de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking niet van toepassing is in het geval van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit houdt een onbeperkte aansprakelijkheid in, wat in strijd is met het bepaalde in Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. Daarbij is een dergelijke aansprakelijkheid niet te overzien en nauwelijks verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit). Bent u bereid overeen te komen dat de laatste zin van artikel 13.4 GIBIT komt te vervallen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

In art. 13.4 GIBIT is bepaald dat wanneer de gemeente een boete opgelegd krijgt van een toezichthouder vanwege een situatie die rechtstreeks toe te rekenen is aan een toerekenbare tekortkoming of een toerekenbaar gedragen of nalaten van de leverancier (lees: een onrechtmatige daad), dat de leverancier de gemeente voor die boete moet vrijwaren (althans voor dat deel dat aan de leverancier is toe te rekenen). Dit zal zich niet zo snel voordoen en bovendien is de vraag of er geen sprake is van opzet of grove schuld van de leverancier indien de gemeente een boete krijgt voor een situatie die toerekenbaar is aan de leverancier. Juist om die discussie te voorkomen is niettemin opgeschreven dat de leverancier de gemeente voor dergelijke boetes vrijwaart. Voor de goede orde merken wij op dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc.

Ook in de situaties van artikel 13.3, 13.4 en 13.5 is de aansprakelijkheid van leverancier dus niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW).

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** GIBIT Art. 13.2

42

Vraag

Leegloopkosten (sub vi) zijn algemeen erkend als indirecte schadeposten, nu de hoogte van de schade er grotendeels van afhankelijk is, of u binnen een redelijke termijn intern kunt reageren.

Ook aan derden verschuldigde vergoedingen en boetes (sub viii) zijn aan te merken als indirecte schadeposten. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt.

Indirecte schade is voor leveranciers niet verzekeraar en niet te voorzien. Daarom is het gebruikelijk en proportioneel om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Bent u daarom bereid sub vi en sub viii te laten vervallen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** GIBIT Art. 13.2

43

Vraag

Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per jaar op te nemen. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot € 1.000.000,- per jaar?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij zijn bereid om de in art. 13.2 genoemde vergoeding per gebeurtenis te verlagen naar € 500.000 per gebeurtenis. Dit betekent dat de verzekering 200% van 2 miljoen moet bedragen, dus 4 miljoen per jaar.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 13.2

44

Vraag

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis aan de hoge kant is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000,- per gebeurtenis? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u de keuze voor het bestaande bedrag motiveren?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij zijn bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000 per gebeurtenis.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 9.2 i) en 9.2 i)(2)

45

Vraag

Het is binnen onze branche ongebruikelijk dat 30% van de opdrachtsom pas na integrale Acceptatie kan worden gefactureerd. Dit percentage zorgt tevens voor een grote voorfinanciering van Leverancier. Een percentage van 15% is gebruikelijk en wij willen u daarom verzoeken om dit percentage te verlagen naar 15%. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 9.2 GIBIT is als volgt aangepast: "70% van de implementatie- of ontwikkelingskosten mogen gefactureerd worden bij eerste oplevering in de productie-omgeving. De resterende 30% worden gefactureerd na eerste acceptatie".

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 9.2

46

Vraag

Dit artikel is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Wij stellen voor om het pro rata deel van deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel beschikbaar stellen (voordat de inrichtingswerkzaamheden van start gaan) van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 9.2 GIBIT is als volgt aangepast: "70% van de implementatie- of ontwikkelingskosten mogen gefactureerd worden bij eerste oplevering in de productie-omgeving. De resterende 30% worden gefactureerd na eerste acceptatie".

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 8.9

47

Vraag

Gaat u ermee akkoord dat dit een serieuze inspanningsverplichting is, nu Leverancier voor de nakoming hiervan afhankelijk is van derden (de Wetgever, VNG, en andere leveranciers bij uw applicatielandschap), en daardoor het uitsluiten van een beroep op overmacht disproportioneel is?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij gaan ermee akkoord dat dit een serieuze inspanningsverplichting voor de inschrijver is. Het is echter voor de aanbestedende dienst van groot belang dat blijvend wordt voldaan aan wet- en regelgeving, dat de interoperabiliteit gewaarborgd blijft en dat zij er niet in functionaliteit op achteruit gaat. Wij onderkennen dat dit voor de inschrijver een zware eis is, echter voor gemeenten een belangrijke. Vrijwel alle gemeentelijke producten, diensten, processen en informatieketens zijn immers op de een of andere manier gerelateerd aan het voldoen aan wet- en regelgeving. Door verdergaande digitalisering heeft dat effect op de kwaliteitseisen aan ICT-producten en diensten. De GIBIT gaat er derhalve vanuit dat de leverancier, als gespecialiseerde aanbieder van bepaalde programmatuur om bepaalde wetgeving te ondersteunen, veel beter dan de gemeente in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT Prestatie. Let op: het ondersteunen van volstrekt nieuwe wetgeving valt veelal niet onder het 'Overeengekomen gebruik' (en daarmee het Onderhoud) en valt dus niet binnen de verplichting van dit artikel.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 8.7

48

Vraag

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 7.8

49

Vraag

Bent u hierbij bereid overeen te komen dat de software geldt als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 7.4

50

Vraag

Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest als Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.". Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 7.4, 8.7, 20.10, 20.11 en 20.13

51

Vraag

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen aan artikelen 7.4 , 8.7, 20.10, 20.11 en 20.13: "Voor zover in de Voorwaarden en de

Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 7

52

Vraag

In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord gaan?
a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag.

b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert.

c. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 6.7

53

Vraag

Leverancier is voor 30% van de opdrachtsom afhankelijk van Acceptatie. Wij achten het daarom onredelijk dat de Acceptatieprocedure wordt opgeschort op het moment dat de ketentest niet slaagt en dit niet aan ons toerekenbaar is. Daarnaast zijn wij afhankelijk van toestemming van Opdrachtgever om eventueel benodigd meerwerk uit te voeren. Dit kan een langdurig proces zijn, terwijl Leverancier al wel de kosten heeft gemaakt voor de ICT prestatie. Tevens dienen wij extra kosten te maken, omdat wij de coördinerende rol op ons dienen te nemen. Wij achten het redelijk dat op het moment dat Acceptatie niet mogelijk is door oorzaken die buiten ons bereik liggen, dat wij het resterende bedrag mogen factureren en de kosten voor de coördinerende werkzaamheden op basis van nacalculatie in rekening brengen. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo niet, bent u bereid om een tegenvoorstel te doen dat meer rekening houdt met de Leverancier?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 6.4 en 6.5

54

Vraag

Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Nee, dat is niet juist. Opdrachtgever deelt de opvatting dat een ketentest een samenspel is van verschillende partijen. Opdrachtgever is niet van mening dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de bewijslast. Dat blijft de verantwoordelijkheid van de leverancier die de Oplossing integreert met andere applicaties. Opdrachtgever is wel bereid een bemiddelende rol te spelen indien partijen niet gezamenlijk tot afspraken en/of conclusies kunnen komen.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 4.1

55

Vraag

Wij begrijpen goed dat u veel waarde hecht aan termijnen in een overeengekomen planning. Een software-traject levert zich echter niet goed voor het overeenkomen van fatale termijnen (behalve die genoemd in 5.5 GIBIT). Wanneer Leverancier een termijn niet haalt, kunt u een ingebrekestelling verzenden met een termijn waarbinnen Leverancier alsnog moet nakomen. Bent u bereid overeen te komen dat termijnen pas fataal zijn wanneer deze termijnen zo schriftelijk zijn overeengekomen?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Een fatale termijn wil zeggen dat bij overschrijding daarvan de leverancier automatisch, zonder nadere ingebrekestelling door gemeente, in verzuim raakt. Bij overschrijding van een termijn kan de gemeente de overeenkomst direct ontbinden en/of schade verhalen. In artikel 5.6 voor wat betreft de implementatie wordt hiervan afgeweken. Ook wordt het fatale karakter gerelativeerd door het bepaalde in artikel 4.4.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GIBIT Art. 2.3

56

Vraag

Op standaard software zijn de licentievoorwaarden van de software-leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn. Wij verzoeken u daarom om artikel 2.3 niet van toepassing te laten zijn en de licentievoorwaarden van de software-leverancier te accepteren. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Art. 2.3 GIBIT blijft onverminderd van toepassing.

Nr:

Categorie Contract

Betreft 6.2 Verwerkersovereenkomst

57

Vraag

U geeft aan dat de bepalingen over boete zoals opgenomen in de artikelen 13 en 24 van de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT; versie 2016) van toepassing zijn. Kunt u toelichten hoe wij dit moeten begrijpen, nu artikel 24 van de GIBIT niets bepaalt over een boete?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

De tekst van art. 6.2 is niet juist. De correcte tekst moet zijn: "De bepalingen over boete zoals opgenomen in de artikelen 13 en 15 van de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT; versie 2016) zijn van toepassing."

Nr:

Categorie Contract

Betreft 6.1 Verwerkersovereenkomst

58

Vraag

Is de aannahme juist dat deze artikelen van de GIBIT van toepassing zijn inclusief (eventuele) aanpassingen daarop conform de Nota's van Inlichtingen?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Art. 6.1 van de Verwerkersovereenkomst wordt als volgt aangepast: "Eventuele in de Hoofdovereenkomst overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid hebben ook betrekking op de Verwerkersovereenkomst"

- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** 6.1 Verwerkersovereenkomst
- 59
- Vraag**
- Artikel 15 en artikel 27 van de GIBIT spreken niet met zoveel woorden over aansprakelijkheid en bevatten ook bepalingen die niet over aansprakelijkheid gaan. Kunt u toelichten welke leden van deze artikelen in het specifiek van toepassing zijn op de Verwerkersovereenkomst en hoe deze moeten worden uitgelegd bij tegenstrijdigheden met andere bepalingen in de Verwerkersovereenkomst?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- rt. 6.1 van de Verwerkersovereenkomst wordt als volgt aangepast: "Eventuele in de Hoofdovereenkomst overeengekomen beperkingen van aansprakelijkheid hebben ook betrekking op de Verwerkersovereenkomst"
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** 5.2 Verwerkersovereenkomst
- 60
- Vraag**
- Bent u bereid overeen te komen dat Opdrachtnemer alle redelijke maatregelen zal treffen om een inbreuk te herstellen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Hiermee gaan wij akkoord. Art. 5.2 wordt derhalve aangepast aan de tekst van art. 5.2 van de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG en luidt: "In geval van een Inbreuk neemt Verwerker zo snel mogelijk alle maatregelen om de Inbreuk te herstellen, de gevolgen daarvan te beperken en verdere Inbreuken te voorkomen."
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** 5.1 Verwerkersovereenkomst
- 61
- Vraag**
- De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert en dat de verwerkingsverantwoordelijke binnen 72 uur meldt, nadat deze in kennis gesteld (bijv. door de verwerker). Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG? Daarmee komt de meldingstermijn van verwerkingsverantwoordelijke niet in het geding.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Dit is niet akkoord, hier gaat het specifiek om het 'onverwijld melden' van een datalek binnen 24 uur. Hierna kan de reseterende tijd zowel door de leverancier als gemeente worden besteed om nader onderzoek te doen naar de risico's, impact en te nemen maatregelen alsmede en indien van toepassing, melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Derhalve is de genoemde tijd van 72 uur bedoeld voor de Verwerkingsverantwoordelijke.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** 4.2 Verwerkersovereenkomst
- 62
- Vraag**
- Het zou niet redelijk zijn als Verwerker de kosten voor de audit, die plaatsvindt op verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke, moet dragen als er slechts sprake is van een geringe tekortkoming van Verwerker onder deze Verwerkersovereenkomst. Bent derhalve bereid overeen te komen dat de kosten voor de audit alleen voor rekening van de Verwerker komen indien er sprake is van een wezenlijke toerekenbare tekortkoming van Verwerker onder de Verwerkersovereenkomst? Zo nee, zou u dit kunnen toelichten?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019

art. 4.2 wordt hierbij aangepast aan de tekst van de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG en luidt als volgt: "Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits, tenzij Verwerker door middel van certificering heeft aangetoond dat het beveiligingsniveau voldoende is. De kosten van de audit worden gedragen door de Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van de Verwerkingsverantwoordelijke".

Nr:

Categorie Contract

Betreft 1.4 Aanbestedingsleidraad en 2 Conceptovereenkomst

63

Vraag

Bent u bereid in artikel 2 van de Conceptovereenkomst expliciet op te nemen dat voor partijen een opzegtermijn geldt van 2 jaren, nu u in 1.4 van de Aanbestedingsleidraad aangeeft dat een opzegtermijn van 2 jaar van toepassing is?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Ja. Hiertoe zijn wij bereid. Deze opzegtermijn van 2 jaren geldt voor beide partijen na 8 jaar vanaf de start van de overeenkomst. Deze bepaling wordt toegevoegd aan art. 2 van de conceptovereenkomst.

Nr:

Categorie Contract

Betreft 1.4 Conceptovereenkomst

64

Vraag

De kans is groot dat er discussie zal ontstaan over of een eis al dan niet als 'hoger' moet worden beschouwd of bijvoorbeeld als een nadere invulling van een reeds bestaande eis. Om deze discussie en onduidelijkheden te voorkomen is het beter om reeds vooraf te bepalen welke documenten prevaleren. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat in geval van tegenstrijdigheden de bepalingen / afspraken in een later ontstaan document prevaleren boven een eerder document?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Om discussie te voorkomen is art. 1.2 van de conceptovereenkomst hierop aangepast. Deze luidt nu als volgt: " De navolgende bescheiden maken integraal onderdeel uit van deze Overeenkomst en zijn daarmee onlosmakelijk verbonden. In het geval van tegenstrijdigheden geldt bij de interpretatie van de Overeenkomst de navolgende rangorde, waarbij het eerdergenoemde document prevaleert boven het later genoemde document, tenzij nadrukkelijk anders is overeengekomen:

1. Verwerkersovereenkomst;
2. Overeenkomst;
3. GIBIT voorwaarden;
4. de 2 Nota's van Inlichtingen d.d. <datum>;
5. Aanbestedingsleidraad d.d. 13 september 2019 inclusief bijlagen;
6. Service Level Agreement;
7. Inschrijving Opdrachtnemer van <DATUM> inclusief bijlagen.

Nr:

Categorie Contract

Betreft 1.2 Conceptovereenkomst

65

Vraag

In het rijtje van documenten mist de nader te sluiten Service Level Agreement (SLA). In dit document zullen we specifieke afspraken maken over onder meer beschikbaarheid en bereikbaarheid. Bent u bereid overeen te komen dat deze SLA in geval van tegenstrijdigheden prevaleert boven de meer algemene afspraken in de Overeenkomst? Zo niet, kunt u aangeven welke rangorde tussen alle documenten zal gelden?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Art. 1.2 is hierop aangepast. Zie voor de rangorde van de documenten, vraag met ref.nr. 892263.

Nr:

- 66 **Categorie** Contract
Betreft 1.2 Conceptovereenkomst
Vraag
In het rijtje van documenten mist de Verwerkersovereenkomst. Kunt u ermee akkoord gaan dat in geval van tegenstrijdigheden de Verwerkersovereenkomst prevaleert boven de Overeenkomst, nu in de Verwerkersovereenkomst specifieke bepalingen zijn opgenomen over het verwerken van Persoonsgegevens?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-09-2019
Art. 1.2 is hierop aangepast. Zie voor de rangorde van de documenten, vraag met ref.nr. 892263.
- Nr:**
- 67 **Categorie** Contract
Betreft 1.2 Conceptovereenkomst
Vraag
In het rijtje van documenten missen de GIBIT-voorwaarden. Kunt u ermee akkoord gaan dat in geval van tegenstrijdigheden de Overeenkomst prevaleert boven de GIBIT-voorwaarden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-09-2019
Art. 1.2 is hierop aangepast. Zie voor de rangorde van de documenten, vraag met ref.nr. 892263.
- Nr:**
- 68 **Categorie** Contract
Betreft 1.2 Conceptovereenkomst
Vraag
In de Nota's van Inlichtingen staat hoe de Overeenkomst al dan niet moet worden gewijzigd. Indien uitkomsten daarvan niet (goed) worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst kunnen tegenstrijdigheden ontstaan. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat in geval van tegenstrijdigheden de Nota's van Inlichtingen prevaleert boven de Overeenkomst (waarbij de nieuwste prevaleert boven de oudste)?
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-09-2019
Art. 1.2 is hierop aangepast. Zie voor de rangorde van de documenten, vraag met ref.nr. 892263.
- Nr:**
- 69 **Categorie** Inhoud
Betreft 4.2.1 Aanbestedingsleidraad en 14.2 GIBIT
Vraag
Is de aanname juist dat de verzekering 200% van 4x de Vergoeding moet dekken? Als het 200% van 5 miljoen bedraagt, komt dit neer op een verzekering die 10 miljoen euro per jaar dekt. Dit bedrag is erg hoog en zal van invloed zijn op de Inschrijfprijs.
Antwoord **Vrijgegeven:** 26-09-2019
Zie vraag met ref.nr. 892305. Wij zijn bereid om de in art. 13.2 genoemde vergoeding per gebeurtenis te verlagen naar € 500.000 per gebeurtenis. Dit betekent dat de verzekering 200% van 2 miljoen moet bedragen, dus 4 miljoen per jaar.
- Nr:**
- 70 **Categorie** Inhoud
Betreft 2.19 Aanbestedingsleidraad
Vraag
Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de gefactureerde omzet niet realistisch. Ook zijn de genoemde opties uit Bijlage L niet passend bij onze dienstverlening. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage substantieel te verminderen? Zo niet, kunt u uitleggen waarom u hiertoe niet bereid bent?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Nee, wij zijn niet bereid deze eis te laten vervallen. Een inclusieve samenleving is een belangrijke opgave voor de gemeente Winterswijk waaraan zij samen met haar burgers, leveranciers en medewerkers wil werken. Wij achten een social return bedrag van max. € 26.100 derhalve realistisch en uitvoerbaar voor de opdrachtnemer. Mocht u meer informatie nodig hebben over hoe deze eis in te vullen is, dan kunt u hierover contact opnemen met het Werkgevers Servicepunt Achterhoek, de heer. Casper Kuijpers, accountmanager Social Return via mail casper.kuijpers@uwv.nl of telefonisch: 088-365 04 00 of 06-211 211 55.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** 2.3 Aanbestedingsleidraad

71

Vraag

U geeft aan dat de gemeente Winterswijk ontvangen inschrijvingen aanmerkt als vertrouwelijk aan en handelt conform artikel 2.57 lid 1 Aw 2012. Is de aanname juist dat dit tevens geldt voor KBenP en dat zij daartoe een geheimhoudingsverklaring heeft getekend of zal tekenen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Ja, deze aanname is juist en dit geldt ook voor onze externe adviseur KBenP.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Bijlage I.3 architectuur zaaksysteem

72

Vraag

Bijlage I.3 architectuur laat zien dat de authenticatie (DigiD, eIDAS, eHerkenning) en betaling (Igenico) via DDS lopen. Dit is niet mogelijk. Ook staat er geen pijl richting DDS vanuit het zaaksysteem, waardoor inschrijver geen afnemersindicaties (of stop) kunnen doorgeven. Richting ESB is alleen een pijl vanuit het zaaksysteem en niet terug. Hiernaast loopt alles indirect als het gaat om koppelingen en de ervaring van inschrijver leert dat dit niet altijd even praktisch is. Kunt u een verdere toelichting op de architectuur geven en deze waar nodig aanpassen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

De architectuurplaat is indicatief en bedoeld om aan te geven hoe het landschap er op hoofdlijnen uitziet en welke applicaties een rol spelen. De exacte plaats en richting van de informatie tussen de componenten kan bij de uitwerking nog worden bepaald.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Programma van eisen en wensen zaaksysteem – E50

73

Vraag

U vraagt om minimaal een test, acceptatie- en productieomgeving beschikbaar te stellen. Inschrijver en Microsoft adviseren dit niet. Hiernaast brengt het onnodige kosten met zich mee. Kunt u volstaan met een test-, en productieomgeving?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Hierop kunnen wij nog niet bevestigend antwoorden. Dit hangt af van de activiteiten van het software-ontwikkelp proces in de verschillende omgevingen. Kunt u in de 2e NvI aangeven welke activiteiten van het ontwikkelproces in deze 3 omgevingen plaatsvinden, zoals bijv. aanpassingen van zaaktypen, ontwikkeling van e-diensten?

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Programma van eisen en wensen zaaksysteem – E11

74

Vraag

Inschrijver heeft niet de mogelijkheid om te autoriseren op documentniveau. Onze oplossing realiseert dit op zaakniveau, en autoriseert hiermee alle documenten voor de zaak ineens. Voldoen we hiermee ook aan uw eis?

Antwoord**Vrijgegeven:** 26-09-2019

Nee. Uit het gebruikersonderzoek is gebleken dat het kunnen inrichten van vertrouwelijkheid op documentniveau erg belangrijk is voor de gebruikers van het zaaksysteem.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Programma van eisen en wensen zaakstelsel – O2
- 75
- Vraag**
- De kantoorautomatisering gaat uit van Office 2016 en volgend. Heeft de gemeente Winterswijk de beschikking over Office 365 licenties?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-09-2019**
- Winterswijk gaat volgend jaar migreren naar Windows10 in een Citrix-omgeving. In samenhang gaan we over naar Office2016 of een volgende versie. We beschikken nu niet over Office 365 licenties.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Aanbestedingsleidraad; 1.4 Overeenkomst
- 76
- Vraag**
- Onder '1.4 Overeenkomst' geeft u aan het toetsen van de marktconformiteit gedurende de looptijd van de Overeenkomst samen met de Opdrachtnemer wordt bepaald. Op welke wijze wenst de aanbestedende dienst de marktconformiteit te toetsen en wat is het beoogde doel hiervan?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-09-2019**
- De wijze waarop we toetsen zal samen met de Opdrachtnemer worden bepaald. Het doel is om na te gaan of de functionaliteit en de daarmee gepaarde kosten van de Oplossing zich goed verhoudt tot andere producten op de markt.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Aanbestedingsleidraad: 2.12 Beoordelingsprocedure
- 77
- Vraag**
- De stukken dienen te zijn ondertekend met een "natte handtekening" en als digitale scan te worden ingediend. Inschrijver moet de originele hardcopy binnen twee dagen aan de gemeente Winterswijk overleggen, indien de gemeente Winterswijk dit verzoekt ter verificatie. Met welk doel wenst de gemeente Winterswijk de originele hardcopy te ontvangen? Inschrijver heeft haar inschrijving immers rechtsgeldig ondertekend met een natte handtekening. De rechtsgeldigheid kunt u verifiëren aan de hand van een uittreksel van de KvK. Bovendien acht inschrijver het niet haalbaar om de originele hardcopy binnen twee dagen te overleggen, aangezien de post niet altijd even betrouwbaar is. Inschrijver verzoekt u om dit te laten vervallen. Indien u hier niet mee akkoord gaat, bent u dan bereid dat Inschrijver deze hardcopy overlegt tijdens het eerste overleg met de aanbestedende dienst na definitieve gunning?
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-09-2019**
- Wij zijn bereid om toe te staan dat Inschrijver deze hardcopy overlegt tijdens het eerste overleg met de aanbestedende dienst na voorgenomen gunning en vooraf aan de start van de Proof of Concept.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Aanbestedingsleidraad: 2.19 Social Return
- 78
- Vraag**
- Inschrijver moet minimaal 5% van de totale inschrijfsom (totaalprijs TCO conform inschrijfbiljet, bijlage E) inzetten voor Social Return. Binnen de branche is het gebruikelijk om 2% in te zetten ten behoeve Social Return. Inschrijver verzoekt u dan ook om de Social Return verplicht aan te passen naar 2% en deze te relateren aan de 'arbeid gerelateerde' kosten (en niet de licentiekosten). Het lijkt Inschrijver namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeid gerelateerde factoren. Graag uw akkoord.
- Antwoord** **Vrijgegeven: 26-09-2019**

Nee, wij zijn niet bereid deze eis te laten vervallen. Een inclusieve samenleving is een belangrijke opgave voor de gemeente Winterswijk waaraan zij samen met haar burgers, leveranciers en medewerkers wil werken. Wij achten een social return bedrag van max. € 26.100 derhalve realistisch en uitvoerbaar voor de opdrachtnemer. Mocht u meer informatie nodig hebben over hoe deze eis in te vullen is, dan kunt u hierover contact opnemen met het Werkgevers Servicepunt Achterhoek, de heer. Casper Kuijpers, accountmanager Social Return via mail casper.kuijpers@uwv.nl of telefonisch: 088-365 04 00 of 06-211 211 55.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsleidraad: 4.2.1. Beroeps/bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering

79

Vraag

U geeft aan dat Inschrijver over een beroeps/bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering dient te beschikken die ten minste 200% van het in artikel 13.2 van de GIBIT voorwaarden genoemde bedrag per jaar.

Deze eis is ver verwijderd van de in de branche gebruikelijke aansprakelijkheidseis. Bovendien staat deze eis niet in verhouding tot de aard en omvang van de opdracht.

Inschrijver acht deze eis disproportioneel en verzoekt de aanbestedende dienst om deze eis als volgt aan te passen:

"De Inschrijver dient behoorlijk verzekerd te zijn voor aansprakelijkheid door middel van een beroeps/bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Deze verzekering dekt ten minste een schade van € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij zijn bereid om de in art. 13.2 genoemde vergoeding per gebeurtenis te verlagen naar € 500.000 per gebeurtenis. Dit betekent dat de verzekering 200% van 2 miljoen moet bedragen, dus 4 miljoen per jaar.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsleidraad: 4.2.3 Financiële informatie inschrijver

80

Vraag

In paragraaf 4.2.3 verwijst u naar Bijlage K1 (Financiële informatie inschrijver). In bijlage K1 staat echter bijlage N1 vermeld. Inschrijver neemt aan dat dit K1 moet zijn?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Dat is correct.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsleidraad: 6.5 Prijsplafond

81

Vraag

Inschrijver baseert haar kosten voor gebruik, onderhoud en beheer van haar oplossing op het aantal gebruikers. Hoeveel gebruikers (zogenaamde named accounts) gaan namens de Aanbestedende dienst gebruik maken van de oplossing?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Ongeveer 300 gebruikers.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aanbestedingsleidraad: Bijlage C Concernverklaring

82

Vraag

Inschrijver neemt aan dat wanneer zijn geen beroep doet op de middelen van de holdingmaatschappij, zij geen Concernverklaring hoeft in te dienen. Is dit correct?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Dat is correct.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Programma van Eisen: E8 zaakregistratie
- 83 **Vraag**
- In E8 geeft u aan dat bij het kiezen van een nieuw zaaktype de ingevulde gegevens en het document automatisch worden overgenomen.
Inschrijver neemt aan dat u hier met automatisch bedoelt dat de ingevulde (zaak)gegevens en de documenten (van de oude zaak) zonder handmatige acties van de gebruiker worden overgezet naar nieuwe zaak?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Ja, dat is een correcte aanname.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Programma van Eisen: E57 Technische architectuur
- 84 **Vraag**
- Inschrijver snapt dat u tijdens werkdagen van 07.00-18.00 uur een minimale beschikbaarheid eist van 99,5%. Wanneer u voor de overige uren een beschikbaarheid van 99,0% eist laat dit weinig ruimte over voor het onderhoud van de Oplossing. Stemt u ermee in om de beschikbaarheid van de Oplossing voor de overige uren van de werkweek en in het weekend te verlagen van 99,0% naar 95,0%? Hiermee geeft u inschrijver de mogelijkheid om afdoende onderhoud te plegen. Uiteraard geldt op werkdagen van 07.00-18.00 uur de gewenste hogere beschikbaarheidsgarantie van 99,5%.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Beschikbaarheid van 95% in de nachtelijke uren en in het weekend is akkoord. E57 wordt hierop aangepast.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Programma van eisen: E59 Technische architectuur
- 85 **Vraag**
- Het verlies van gegevens van maximaal 2 uur is voor Inschrijver in de praktijk niet werkbaar. Inschrijver verzoekt u om deze eis als volgt aan te passen: "De Opdrachtnemer garandeert adequate backup-en restorevoorzieningen van de Oplossing waarbij in geval van ramp of incident de afgesproken dienstverlening binnen 8 uur kan worden gecontinueerd en waarbij het verlies van gegevens maximaal 24 uur kan bedragen". Graag uw akkoord.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 26-09-2019
- Verlies van gegevens vinden wij een heel kritisch punt. Wij gaan akkoord met de volgende wijziging van eis E59: "De Opdrachtnemer garandeert adequate backup-en restorevoorzieningen van de Oplossing waarbij in geval van ramp of incident de afgesproken dienstverlening binnen 8 uur kan worden gecontinueerd en waarbij het verlies van gegevens maximaal 24 uur kan bedragen".
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Programma van Eisen: E60 Privacy en Beveiliging
- 86 **Vraag**

Wij vermoeden dat u met deze eis als doel heeft om te conformeren aan de BIG. Wij durven ook met zekerheid te stellen dat alle leveranciers die serieus overwegen in te schrijven op uw aanbesteding dit ook doen. Onze kanttekeningen zijn echter als volgt: U stelt dat met hoge mate van zekerheid een incident moet kunnen worden herleid naar een natuurlijk persoon en device. Deze twee punten liggen niet volledig binnen de invloedssfeer van de oplossing. Zo kan een SaaS-oplossing praktisch gezien enkel herleiden naar aanvrager (zij het via DigiD/eIDAS ingelogde burger of via eHerkenning ingelogde organisatie) en gebruiker (via ADFS ingelogde medewerker), maar kan deze niet onderscheiden of hier sprake is van frauduleus gebruik van een gebruikersaccount. Tevens kan er niet herleid worden naar device wanneer er gebruik wordt gemaakt van een NAT-firewall, zoals dit gebruikelijk is binnen overheidsorganisaties. Alle medewerkers van de gemeente zullen voor een SaaS-oplossing van één of enkele IP-adressen van de gemeente komen. Burgers en organisaties kunnen hun identiteit op vergelijkbare wijze verbergen door het gebruik van een VPN of client-spoofing. Bent u het met ons eens dat wanneer bovenstaande in acht wordt genomen het voor een beoogde oplossing niet altijd mogelijk is om met hoge mate van zekerheid een incident te herleiden naar een natuurlijk persoon of device (in ieder geval niet zonder aanvullende logging van externe systemen zoals ADFS of Logius en dus een nauwe samenwerking tussen de verschillende betrokken partijen vereist), maar dat de beoogde oplossing wel zou moeten voorzien in ieder geval logging van gebruiker, datum, tijdstip, resultaat van handeling etc. zodat een zo hoog mogelijke zekerheid kan worden behaald?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Ja, hiermee zijn we het eens. Eis E60 wordt hierop aangepast.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van Eisen: O19 Koppelingen

87

Vraag

In O19 dient Inschrijver een prijs per koppeling op te geven. Bij de eerste opsomming geeft u een opsomming van de volgende applicaties: VTH, (zoals bijvoorbeeld Portaal Leefomgeving (Centric), PowerBrowser eSuite (Genetics), Squit 20/20 (Roxit), BeLeef (StadsBeheer), OpenWave (REM Automatisering). Dient Inschrijver voor alle bovenstaande koppelingen die tussen haakjes staan een prijs op te geven?

Inschrijver neemt aan dat prijzen voor de gewenste koppelingen in O19 geen onderdeel uitmaken van de TCO voor 8 jaar. Is dit correct?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Dat is correct. De gewenste koppelingen in O19 zijn geen onderdeel van het TCO. Voor de opsomming van de gewenste koppelingen worden wij graag geïnformeerd over welke van de koppelingen u kunt realiseren. Tevens verzoeken wij u op te geven wat de prijs per koppeling eenmalig en jaarlijks is en of dat het onderdeel vormt van de aangeboden Oplossing. Geef daarnaast aan op basis van welke standaarden gekoppeld wordt en of er nog functionaliteiten ontbreken of met welke functionaliteit(en) de koppeling is uitgebreid.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van Eisen: E67 eHerkenning

88

Vraag

Welke eHerkenningmakelaar heeft u?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Connectis (Connected Information Systems)

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van Eisen: E75 Service Level Agreement

89

Vraag

In eis 75 heeft u de volgende boeteclausule opgenomen: "Bij het niet voldoen aan de gestelde eisen is de boete € 5.000,- per incident per week dat de tekortkoming voortduurt met een maximum van € 50.000,- (10 weken). Dit gaat in op het moment dat de aangegeven tijd voor workaround en oplossing wordt overschreden. Het is van toepassing voor incidenten in de categorie 1 en 2". Inschrijver acht deze boeteclausule disproportioneel omdat deze boeteclausule op geen enkele wijze in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht.

Bovendien geeft u onder 1.4 DE OVEREENKOMST van de aanbestedingsleidraad aan dat de gemeente Winterswijk een partnership aan wil gaan. Het opnemen van een dergelijke boeteclausule sluit op geen enkele wijze aan bij het aangaan van een partnership. Daarom stelt de volgende bonus/malus regeling voor ten behoeve van categorie 1 meldingen:

- Indien er in één kalendermaand 2 (zegge twee) of meer categorie 1 verstoringen optreden, brengt de opdrachtnemer die maand slechts 50 procent van de maandelijkse hostingskosten in rekening, exclusief het geldende BTW tarief.

- Indien er in één kalenderjaar 5 (zegge vijf) of meer categorie 1 verstoringen optreden, dan brengt de opdrachtnemer slechts 50 procent van de maandelijkse hostingskosten in de laatste kalendermaand van dat jaar in rekening, exclusief het geldende BTW tarief.

- Wanneer in een kalenderjaar geen categorie 1 verstoring optreedt op de productieomgeving ontvangt opdrachtnemer een bedrag gelijk aan de hostingskosten van één maand, exclusief het geldende BTW tarief, extra als bonus. De verrekening van de bonus vindt altijd aan de start van het nieuwe kalenderjaar plaats.

Randvoorwaarden:

- Categorie 1 verstoringen veroorzaakt buiten dit servicevenster, tellen niet mee in de bonus/malus regeling. De bonus/malus regeling is alleen van toepassing op de productieomgeving van de Oplossing.

- Na het afsluiten van een categorie 1 verstoring, doch uiterlijk voor het vaststellen van de bonus/malus uitkering, bepalen Gemeente Winterswijk en Opdrachtnemer of een categorie 1 verstoring daadwerkelijk meetelt voor de bonus / malus.

- Een overzicht van categorie 1 verstoringen wordt bijgehouden en maandelijks schriftelijk bevestigd.

- Een categorie 1 verstoring telt in de periode (kalendermaand of kalenderjaar) waarin hij is opgetreden. Het moment van afsluiten kan dus buiten de periode vallen.

- Aan elkaar gerelateerde categorie 1 verstoring gelden als 1 (één) categorie 1 verstoring.

Redenen voor dergelijk dubbele categorie 1 verstoringen kunnen onder andere zijn; Meerdere gebruikers melden eenzelfde verstoring. Een categorie 1 verstoring die afgesloten is omdat deze ogenschijnlijk opgelost zou zijn, en dus vervolgens nogmaals wordt aangemeld.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij zijn bereid om het maximum van € 50.000 aan te passen naar € 25.000.

Uitvoeringsafspraken over de toepassing van deze boeteclausule worden nader in de SLA vastgelegd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Programma van Eisen: E76 Service Level Agreement

90

Vraag

In E76 schrijft u het volgende:

"De Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om nieuwe releases tegen te houden, indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen".

"Voor het oplossen van urgente productieverstoringen kunnen ad-hoc crashreleases worden ingepland; dit gebeurt uitsluitend na goedkeuring van de Opdrachtgever".

Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere drie weken van een update. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren? Daarnaast kunt u begrijpen dat het onwerkbaar is om alle opdrachtgevers om akkoord te vragen voordat wij een crash-release plaatsen. Het zou voor onze andere opdrachtgevers verder onacceptabel zijn als zij voor het plaatsen van een crash-release op toestemming van de gemeente Winterswijk moeten wachten. Daarom verzoekt Inschrijver dat zij in het geval van urgente productieverstoringen het mandaat van de gemeente Winterswijk heeft om ad-hoc crash releases door te voeren.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij begrijpen het dilemma. De zin in eis E76 "De Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om nieuwe releases tegen te houden, indien dit een risico vormt voor bedrijf kritische processen" wordt vervangen door: "De opdrachtgever heeft de mogelijkheid om een release-bezwaar in te dienen wanneer zij achten dat de release een risico vormt voor bedrijf kritische processen". Hetzelfde geldt voor ad-hoc crash releases.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, art. 1.23, pag. 3

91

Vraag

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Art. 1.23 GIBIT blijft onverminderd van toepassing.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, art. 4.1, pag. 6

92

Vraag

Wij begrijpen goed dat u een fatale termijn wenst ten aanzien van de finale opleverdatum. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor levering, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord. Een fatale termijn wil zeggen dat bij overschrijding daarvan de leverancier automatisch, zonder nadere ingebrekestelling door gemeente, in verzuim raakt. Bij overschrijding van een termijn kan de gemeente de overeenkomst direct ontbinden en/of schade verhalen. In artikel 5.6 voor wat betreft de implementatie wordt hiervan afgeweken. Ook wordt het fatale karakter gerelativeerd door het bepaalde in artikel 4.4.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, art. 5.4, pag. 8

93

Vraag

Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiertoe zijn wij bereid. Art. 5.4 GIBIT wordt hierop aangepast.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, art. 11.2, pag. 17

94

Vraag

Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Wij zijn geneigd om aan de bepaling van art. 11.2 vast te houden. Wij verzoeken u in de 2e Nvl toe te lichten in welke situaties er wel of niet documentatie wordt opgesteld.

Nr:

Categorie Juridisch

95	Betreft GIBIT, art. 13.2, pag. 18 Vraag "Wij achten uw aansprakelijkheidsartikel onredelijk en ver verwijderd van in de branche gebruikelijke afspraken, zowel ten aanzien van de schadeposten als de hoogte van de schade. Bent u bereid overeen te komen dat artikel 13.2 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. de redelijke kosten om de prestatie aan de overeenkomst te laten beantwoorden. Deze schade wordt echter niet vergoed, indien de overeenkomst is ontbonden; b. de kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van zijn oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen; c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze voorwaarden; d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade; e. schade die een rechtstreeks en onmiddellijk gevolg is van de ontbinding van de overeenkomst op grond van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer." Zo nee, kunt u aangeven, mede gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit, waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maar liefst vier maal de hoogte van de Vergoeding?" Antwoord Vrijgegeven: 26-09-2019 Wij zijn bereid om de in art. 13.2 genoemde vergoeding per gebeurtenis te verlagen naar € 500.000 per gebeurtenis. Dit betekent dat de verzekering 200% van 2 miljoen moet bedragen, dus 4 miljoen per jaar.
Nr:	Categorie Juridisch Betreft GIBIT, art. 17.3, pag. 22 Vraag Bent u bereid overeen te komen dat artikel 17.3 als volgt komt te luiden: Leverancier verleent aan Opdrachtgever voor de duur van de overeenkomst en voor eigen intern gebruik een niet-exclusief en niet-sublicentieërbaar Gebruiksrecht op de ICT Prestaties." Antwoord Vrijgegeven: 26-09-2019 Hiermee gaan wij akkoord. Art. 17.3 GIBIT wordt hierop aangepast.
Nr:	Categorie Juridisch Betreft GIBIT, art. 20, pag. 25 Vraag Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Antwoord Vrijgegeven: 26-09-2019 Het is ons niet duidelijk aan welk lid van art. 20 u deze tekst wilt toevoegen. Graag nadere toelichting in de 2e Nota van Inlichtingen.
Nr:	Categorie Juridisch Betreft GIBIT, art. 22.10, pag. 27 Vraag
98	

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 22.10 vervangen wordt door: "Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum eenmalig voor een minimale periode van drie maanden te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht, naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoedingen. De onderhavige Overeenkomst blijft gedurende voornoemde verlenging onverminderd van kracht."

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum voor een periode van één jaar te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht, naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoedingen, tenzij de niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden toerekenbaar is aan Leverancier (de verlenging is dan gratis). De onderhavige Overeenkomst blijft gedurende voornoemde verlenging onverminderd van kracht.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft GIBIT, art. 20.11, pag. 27

99

Vraag

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Hiermee gaan wij niet akkoord.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Verwerkersovereenkomst

100

Vraag

Inschrijver conformeert zich aan de standaard verwerkingsovereenkomst (versie 2.0) van IBD. Is de aanbestedende dienst bereid om deze standaard verwerkingsovereenkomst (versie 2.0) van toepassing te verklaren?

Indien u hier niet toe bereid bent, vernemen wij hier graag de reden van. En hebben wij de volgen de vraag:

Indien u niet akkoord gaat met de standaard verwerkingsovereenkomst (versie 2.0) van IBD, verzoeken wij u om 4.2 als volgt aan te passen:

"De kosten..." vervangen door "De kosten van deze controle worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke". Graag uw akkoord.

Antwoord

Vrijgegeven: 26-09-2019

Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. De toegepaste verwerkersovereenkomst van de gemeente Winterswijk is gebaseerd op de standaard verwerkersovereenkomst (versie 2.0) van IBD, maar wijkt af op een aantal artikelen. Wel zijn wij bereid om art. 4.2 aan te passen aan de tekst van de standaard verwerkersovereenkomst van de IBD en deze luidt als volgt:

"Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits, tenzij Verwerker door middel van certificering heeft aangetoond dat het beveiligingsniveau voldoende is. De kosten van de audit worden gedragen door de Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van de Verwerkingsverantwoordelijke".