

Dossiernummer: FICA64871

Datum: 14 mei 2020

Registratienummer: 1510741

NOTA VAN INLICHTINGEN II

Van:	'de gemeente'
Betreft aanbesteding:	Hardware en aanvullende diensten

De vragen en de daarop gegeven antwoorden moeten worden beschouwd als integraal onderdeel van de procedurestukken en worden op TenderNed gepubliceerd. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Nota van Inlichtingen en eerder verstrekte documenten prevaleert het bepaalde in de Nota van Inlichtingen.

Opmerkingen:	Het volgende document is vervangen. Dit betekent dat de oude versie niet meer van toepassing is en dus is komen te vervallen. • Bijlage 1 Conceptovereenkomst v1.1 is vervangen door v1.2. Gegadigden kunnen inschrijven tot uiterlijk woensdag 27 mei 2020 vóór 10.00 uur. • Het is niet meer mogelijk om inhoudelijke vragen te stellen.
--------------	---

Door de gegadigden zijn de volgende vragen gesteld:

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Proces	Vraag 21	Is de aanname hiermee juist dat er voor maatwerkconfiguratie afspraken worden gemaakt tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer wanneer er meer levertijd benodigd is voor build-to-order producten?	Uw aanname is correct.
2	Juridisch	Vraag 32	Inschrijver kan zich voorstellen dat voor de uitlevering van werkplek hardware, de aanbestedende dienst een naam van een van haar medewerkers zal delen met Inschrijver. De levering dient immers juist te worden geleverd, aan de juiste geadresseerde. Echter, een dergelijk persoonsgegevens zal Inschrijver verwerken ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen, namelijk ervoor zorgen dat de levering juist verloopt en goed aankomt. Kan de aanbestedende dienst duiden welke persoonsgegevens zij zal doorsturen naar Inschrijver ter zake van de uitlevering van werkplek hardware en derhalve waarom de aanbestedende dienst het doel en het middel van deze gegevensverwerking bepaalt en daarmee betreffende gegevensverwerking tot de primaire taak van Inschrijver behoort? Naar mening van Inschrijver is een verwerkersovereenkomst enkel noodzakelijk ter zake van de retourname van apparaten en de afvoer van harde schijven. Echter, dit is niet het geval wanneer de informatiedragers worden	De gemeente kan mogelijk ter zake van de uitlevering van hardware data aan inschrijver sturen die op persoonsgebonden apparaten/devices staan, die door de individuele medewerkers zelf zijn geplaatst. Deze gegevens kunnen persoonsgegevens bevatten, waaronder een naam, echter minimaal. De gemeente is het met inschrijver eens dat voor deze verwerking geen verwerkersovereenkomst afgesloten hoeft te worden. De gemeente heeft eerder aangegeven dat een verwerkersovereenkomst gesloten wordt vanwege de vernietiging en afvoeren van hardware en niet voor de levering van hardware. Mocht dit gedurende de looptijd van de overeenkomst wijzigingen, dan zal gemeente in overleg met de gegunde partij nadere afspraken maken.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			encrypted. Inschrijver verwijst naar de opmerking onder vraag 31.	
3	Juridisch	Vraag 31	Bestaat er een mogelijkheid voor de aanbestedende dienst, waardoor wél alle informatiedragers versleuteld kunnen worden? Zo ja, dan kan worden gesteld dat Inschrijver persoonsgegevens verwerkt op een zodanige manier dat de deze niet meer te herleiden zijn naar een specifieke betrokkene. Inschrijver zal geen beschikking hebben tot "de sleutel" om de persoonsgegevens in te zien. De AVG is dan ook niet van toepassing op deze verwerking van gegevens omdat deze gegevens niet meer gebruikt kunnen worden om een natuurlijk persoon te identificeren en vallen daarmee buiten de werking van de wet.	De gemeente kan niet garanderen dat te alle tijden alle digitale informatiedragers standaard versleuteld worden aangeboden. Aangezien de informatiedragers niet (allemaal) versleuteld worden, is de AVG in volle omvang van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens door inschrijver.
4	Juridisch	Vraag 4	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de door Inschrijver voorgestelde wijziging, maar motiveert haar antwoord niet. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om een deugdelijke motivering te geven.	In artikel 4.5 staat het volgende: Subverwerkers <i>De ten tijde van het afsluiten van deze Verwerkersovereenkomst bekende subverwerkers vermeldt Verwerker in tabel 3 van Bijlage 1. Verwerkingsverantwoordelijke verleent hierbij algemene toestemming voor de inschakeling van subverwerkers. Verwerker houdt na de start van de werkzaamheden Verwerkingsverantwoordelijke op de hoogte van de beoogde inschakeling van nieuwe subverwerkers. Bij de inschakeling van subverwerkers blijven de artikelen 28.2 en 28.4 AVG onverkort van kracht.</i> Gemeente wenst conform dit artikel enkel "actief" geïnformeerd te worden over de eventuele nieuwe ingeschakelde subverwerkers door de verwerker. Er staat

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
				niet dat er vooraf toestemming gevraagd moet worden bij de gemeente. Gemeente voorziet het 'actief informeren" niet als een belemmering voor de besluitvorming t.a.v. de inrichting van de interne bedrijfsprocessen van de inschrijver.
5	Juridisch	Artikel 6.1 Verwerkersovereenkomst	Artikel 6.1 – Aansprakelijkheid Inschrijver kan niet akkoord gaan met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule. Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk: Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd: • A. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt	De gemeente gaat niet akkoord met de voorgestelde beperkingen van aansprakelijkheid door inschrijver. Daarnaast conformeert de gemeente zich aan de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG/IBD. Dit betekent dat er geen aanpassingen worden gedaan in de standaard.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering; • B. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis. • C. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade. Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker. Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering. Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.	
6	Juridisch	Artikel 7.4 Raamovereenkomst	U geeft aan dat driemaal een constatering van het niet juist toepassen van de berekeningsmethodiek door leverancier kan leiden tot een boete van €500,- per incident. Het is Inschrijver niet duidelijk hoe de berekeningsmethodiek op een juiste manier wordt toegepast. Om deze reden verzoekt Inschrijver u met klem de berekeningsmethodiek transparant en inzichtelijk te maken.	Zie ook antwoord op vraag 9 van de Nota van Inlichtingen I. De berekeningsmethodiek wordt omschreven in de Aanbestedingsleidraad op pagina's 18 en 19, vanaf "Beoordelingsmethodiek" tot alinea "<u>Loting</u>". Daarmee wordt het berekeningsmethodiek bedoeld. Stel, gemeente bestelt 50 Apple iPhones. Inschrijver dient dan zelf de vergelijkingsprijs uit te voeren (= gemiddelde op de 3 aangegeven websites) en de korting toe te passen die hij geoffreerd heeft in het Tarievenblad. Dit vermeldt inschrijver op de factuur of eventueel in de

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
				maandrapportage (Zie antwoord op vraag 22 uit de Nota van Inlichtingen I). Mocht na een bestelling uit de factuur (of maandrapportage) blijken dat niet de juiste vergelijksprijs en/of kortingspercentage te zijn toegepast, dan zal de gemeente navraag doen bij inschrijver en om een uitleg vragen. Dit geldt ook voor de daaropvolgende constatering. Driemaal zo'n constatering, <u>kan</u> leiden tot een boete van € 500,-. De gemeente zal voorafgaand hierover in overleg gaan met de inschrijver, bijvoorbeeld tijdens een evaluatiegesprek over de kwaliteit van de dienstverlening. Bij een geldige reden, zal de gemeente de constatering niet vastleggen.
7	Juridisch	Vraag 12	Is de aanname juist dat de aansprakelijkheid beperkt is tot een maximum van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar?	Uw aanname is correct. Artikel 10.6 is aangepast in de conceptovereenkomst versie 1.2. Dit artikel luidt als volgt; <i>Opdrachtnemer heeft zich adequaat verzekerd en zal zich adequaat verzekerd houden voor wettelijke aansprakelijkheid met een maximale omvang van € 1.250.000,- per gebeurtenis en met een maximale omvang van € 2.500.000,- per jaar.</i>
8	Proces	Vraag 19	U eist in eis A1 een (online portaal) webshop waarop het actuele assortiment zichtbaar is, uitgebreide product- en actuele prijsinformatie te vinden zijn en het bestellen van alle aangeboden hardware mogelijk maakt. Kan de Aanbestedende dienst toelichten wat het nu van deze persoonlijke webshop is, aangezien u een prijsmethodiek hanteert waarbij u uitgaat van vergelijkingsprijzen in plaats van prijzen in uw persoonlijke webshop?	Gemeente gaat ervan uit dat inschrijver vraagt wat het "nut" is van de webshop. Gemeente vraagt niet om een "persoonlijke" webshop. Maar een webshop/online portaal om bestellingen te kunnen doen uit het assortiment van inschrijver en om uitgebreide product- en actuele prijsinformatie te raadplegen. De prijsmethodiek hanteert inschrijver op de bestelde artikelen door de gemeente. Inschrijver toont middels factuur/maandrapportage aan dat de prijsmethodiek is toegepast.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
9	Proces	Vraag 19	Inschrijver wil u erop wijzen dat het voor kan komen dat artikelen wel op de webshop van vergelijkingspartij A en B, maar niet op de webshop van C staan. Hiermee is het onmogelijk om een vergelijkingsprijs te hanteren, daar er bij één vergelijkingspartij géén prijzen zijn om te vergelijken. Hoe gaat de Aanbestedende dienst daar mee om?	Gemeente verwijst inschrijver naar eis A21 in het Programma van eisen. Deze eis luidt als volgt; <i>In gevallen waarbij het niet mogelijk is voor inschrijver om de vergelijkingsprijs te berekenen op de drie aangewezen websites, dan meldt inschrijver dit onmiddellijk aan de gemeente. Voorbeelden van dit soort gevallen zijn;</i> • <i>Het artikel is niet aanwezig in het assortiment op (een van) de websites;</i> • <i>De aangewezen webshop/marktpartij bestaat niet meer etc.</i> <i>In dit soort gevallen wijst de gemeente een alternatieve, maar gelijkwaardige website aan.</i>
10	Proces	Vraag 19 Nota van Inlichtingen 1	Inschrijver wil u erop wijzen dat het onmogelijk is om voor alle artikelen de vergelijkingsprijzen te controleren bij de twee andere vergelijkingspartijen, aangezien het om meer dan 300.000 artikelen kan gaan op de webshops van de vergelijkingspartijen, van devices tot aan accessoires zoals muizen en USB-kabels. Dit zorgt voor een onnodig hoge administratieve belasting ons als Opdrachtnemer. Om deze reden verzoekt Inschrijver u met klem om de vergelijkingsprijzen in het Tarievenblad én gedurende de looptijd van het contract te laten vervallen. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Er wordt niet gevraagd om op voorhand vergelijkingsprijzen te controleren bij vergelijkingspartijen. Inschrijver benoemd 300.000 artikelen, echter wordt in het Tarievenblad een schatting gegeven van in totaal 5445 artikelen die <u>mogelijk</u> ingekocht worden bij de gegunde partij gedurende de looptijd van de overeenkomst. Gemeente ervaart de prijs/berekenings-beoordelingsmethodiek niet als administratief belastend. Stel dat de gemeente besluit om 900 Apple Smartphones te bestellen in de webshop van inschrijver. Op het moment dat inschrijver de order ontvangt, vergelijkt inschrijver pas op dat moment de iPhone prijzen op de websites van de vergelijkingspartijen. Daarvan wordt het gemiddelde genomen. Op dit gemiddelde prijs hanteert inschrijver de door hem/haar geoffreerde kortingspercentage in het Tarievenblad voor de categorie Apple Smartphones. Tot slot wordt deze prijs aan de gemeente gefactureerd maal het aantal stuks, in dit geval 900 stuks.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
				Dit betreft een minimale administratieve handeling. Met andere woorden, er wordt pas een prijs bepaald op het moment dat de gemeente een artikel besteld. Dus uw webshop hoeft niet op voorhand aangepast te worden met actuele prijzen voor de gemeente.
11	Proces	Vraag 19 Nota van Inlichtingen 1	U geeft aan dat u het berekenen van de vergelijkingsprijs voldoende transparant en inzichtelijk acht. Inschrijver wil u er nogmaals op wijzen dat het berekenen van een vergelijkingsprijs in praktijk niet werkbaar en disproportioneel is. Om ons standpunt te onderbouwen, geven wij u de volgende voorbeelden: 1. "Vergelijkingspartij A heeft een grote batch aan laptops opgekocht voor een uiterst lage prijs, omdat de laptops na de volgende maand niet meer leverbaar en hierdoor laaggeprijsd zijn. Uw Opdrachtnemer kan niet meegaan met deze prijs en heeft geen batch aan lager geprijsde laptops in kunnen kopen. De laaggeprijsde laptops drukken de prijs echter dusdanig dat uw Opdrachtnemer gedwongen wordt om de laptops ver onder kostprijs te leveren. Dit werkt een manipulatieve marktwerking in de hand, waarbij uw Opdrachtnemer op geen enkele wijze een gezonde bedrijfsvoering kan voeren." 2. Inschrijver wil u erop wijzen dat het voor uw belang is om een transparant prijsmodel te hanteren dat zo min mogelijk risico's teweeg brengen. Door het	Zie ook antwoord op vraag 10. Gemeente is van mening dat het berekenen van de vergelijkingsprijs en het toepassen van de kortingspercentage voldoende transparant en inzichtelijk is toegelicht. Gemeente acht deze wijze wel werkbaar en proportioneel om tot marktconforme prijzen te komen. De extra korting bepaalt de inschrijver. 1. De gemeente is niet op uit om artikelen te bestellen die end-of-life zijn. De gemeente verwacht wel van inschrijver dat deze proactief is en goed de markt in de gaten houdt. Indien uw voorbeeld het geval is, verwacht de gemeente dat de inschrijver een alternatief aanbiedt die wel rendabel is voor de inschrijver. Het is echter wel aan de gemeente om akkoord te gaan met dit aangeboden alternatief. 2. Inschrijvers bepalen zelf hoeveel extra korting gegeven wordt op een categorie/artikel gedurende de looptijd van de overeenkomst. Enkel een negatieve kortingspercentage is niet toegestaan. Voor deze aanbesteding wordt gegund op laagste prijs. Inschrijver met de laagste inschrijfbedrag komt in aanmerking voor gunning. Het is aan de inschrijvers om een keuze hierin te maken dat past bij zijn/haar bedrijfsvoering. Daarnaast is de gemeente wel van mening gegarandeerd te zijn van scherpe prijzen en aanbiedingen uit de markt, aangezien de vergelijkingsprijsmethodiek wordt toegepast. Nogmaals, de gemeente verwacht wel van inschrijver dat deze proactief is, goed de markt in de gaten houdt en scherp inkoopt. 3. Niet akkoord op de voorstellen a t/m c.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			uitvragen van vergelijkingsprijzen dienen wij ons te committeren aan een korting op basis van een gemiddelde. Aangezien wij als Inschrijver geen enkele invloed hebben op het prijsbeleid van de vergelijkingspartijen voor nu en in de toekomst, lopen wij een disproportioneel hoog risico en zien wij ons genoodzaakt om in te schrijven met 0% korting. Hiermee bent u niet gegarandeerd van de scherpste prijzen en de scherpste aanbiedingen uit de markt. 3.U geeft weliswaar in uw Tarievenblad aan dat de Aanbestedende dienst géén manipulatieve inschrijvingen accepteert, maar u accepteert hiermee wel een manipulatieve marktwerking gedurende de looptijd van het contract. Om deze reden verzoekt Inschrijver u met klem uw prijsmethodiek aan te passen in: a. Het laten vervallen van vergelijkingsprijzen in het Tarievenblad én gedurende de looptijd van het contract; b. De uitgevraagde kortingspercentages betrekking te laten hebben op vaste webshopprijzen van één partij, namelijk Inschrijver zelf; c. De volgende eis op te nemen: “Op het moment dat Opdrachtgever een afwijking van meer dan 5% treft bij vergelijk van een product bij 2 vergelijkbare webshops, dient Opdrachtnemer de prijs te matchen zodat Opdrachtgever het artikel voor dezelfde prijs kan aanschaffen.”	Zie ook antwoorden op vragen 6, 10 en 11 punt 1 en 2. De gemeente voorziet dit niet als een hoog risico. Het vergelijken van prijzen is een normaal en gebruikelijk manier om de markt te kunnen toetsen. Nogmaals inschrijver dient zelf in te schatten wat voor inschrijver een hanteerbare kortingspercentage is per artikel/categorie. Zie hiervoor ook uitleg in het Tarievenblad.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			Graag uw akkoord met ons voorstel. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt Inschrijver u om toe te lichten waarom u het proportioneel acht om uw Opdrachtnemer zo'n disproportioneel hoog risico te laten lopen.	
12	Proces	Vraag 20 Nota van Inlichtingen 1	U geeft aan dat deze uitvraag bedoeld is als selectie van een merkonafhankelijke leverancier en dat bij deze leverancier in een later stadium End User Hardware zal worden afgenomen. Ook lijkt u te suggereren met uw antwoord op vraag 20 (2e aanvullende Nota van inlichtingen), dat de selectie van het eindproduct dat u daadwerkelijk gaat afnemen in onderling overleg tussen de gemeente en de merkonafhankelijke leverancier zal plaatsvinden. Leverancier acht deze wijze van productselectie volstrekt niet transparant en ook strijdig met de Aanbestedingswet. Hoewel leverancier verheugd is dat de aanbestedende dienst heeft aangegeven andere merken niet uit te sluiten, vermag leverancier nog steeds niet in te zien hoe dan wel op een transparante wijze de nadere opdracht zal worden geplaatst. Leverancier meent dat, nu de daadwerkelijke keuze voor de EU-Hardware wordt verplaatst naar de toekomst en bepaald wordt buiten de reikwijdte van deze aanbesteding, de raamovereenkomst (overeenkomstig artikel 2.142 van de Aw 2012) dient te	De gemeente besteedt geen raamovereenkomst aan als bedoeld in artikel 2:142 van de Aanbestedingswet. Er worden geen nadere opdrachten verstrekt onder meerdere leveranciers waarbij aan de hand van bijvoorbeeld een minicompetitie gegund wordt. De gemeente sluit een overeenkomst met één leverancier die gedurende een bepaalde periode aan de gemeente hardware en aanvullende diensten levert. De gemeente maakt gedurende de looptijd van de overeenkomst een keuze uit het assortiment van de leverancier aan wie de opdracht gegund wordt. De gemeente kan daarbij ook een keuze maken voor één of meerdere merken. U lijkt te stellen dat deze gang van zaken niet transparant en discriminatoir is. De gemeente volgt u daarin niet. In de aanbestedingsleidraad is de gunningmethodiek duidelijk en ondubbelzinnig beschreven. Niet valt in te zien waarom de gemeente ook moet beschrijven hoe en op basis waarvan zij straks gedurende de overeenkomst een keuze maakt uit het assortiment. De gemeente trekt de aanbesteding niet in.

Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
			waarborgen dat de te plaatsen nadere opdrachten zijn gebaseerd op concurrentie, en objectief en transparant tot stand komen. Leverancier vindt in de verstrekte documenten niet hoe Aanbestedende Dienst straks op transparante en niet-discriminatoire wijze de selectie van de hardware gaat maken. Leverancier roept Aanbestedende dienst daarom op om zoals art. 2.142 Aw voorschrijft in de raamovereenkomst de voorwaarden en criteria (minicompetitie) op te nemen (transparant en niet-discriminatoire) aan de hand waarvan u straks de hardware gaat bestellen. Leverancier verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om onderhavige uitvraag in te trekken en opnieuw te publiceren zodanig dat indien de aanbestedende dienst een raamovereenkomst wenst te gunnen aan een onderneming, alle voorwaarden waaronder de nadere opdrachten zullen worden geplaatst objectief en transparant kenbaar zullen zijn conform de eis van 2.142 Aw 2012.	