



3^e Nota van Inlichtingen

Gemeente Weert

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding
"Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van
nascheiding"

Datum: 31-8-2020

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

3^e Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
Vragen over de aanbestedingsleidraad					
				<p>Na het antwoord op deze vraag is de totale opdacht in ogenschouw genomen en Inschrijver concludeert dat er een te grote onzekerheid is om te kunnen inschrijven, met de voorwaarden die blijvend zijn gesteld in de aanbesteding en waar door Opdrachtgever aan wordt vastgehouden. Door deze combinatie zijn wij niet voornemens om een inschrijving te doen. Dit terwijl de inhoud van de opdracht en de verdere contractvoorwaarden, programma van eisen en de uitvoering past bij ons als marktpartij. Om te komen tot een overeenstemming en uitleg van onze positie hebben we deze vraag gesteld. Onze risico's en problemen bij deze aanbesteding betreffen een combinatie van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het feit dat een indexatie voor de stijgende grondstoffen, personeelskosten en leverancierskosten van restafvalverwerkers binnen deze opdracht niet mogelijk is (Inschrijver kan desgewenst via een door de account goedgekeurde berekening aanleveren waarin staat welke stijgingen jaarlijks via de CAO's/lonen en contractors met prijsontwikkelingen invloed hebben); - het feit dat Inschrijver zelf nog geen zekerheid heeft over de wet- en regelgeving rondom de CO2-heffing en een gesprek hierover met haar klanten in deze opdracht bij voorbaat al door Opdrachtgever onmogelijk wordt gemaakt; - het feit dat op dit moment, mid 2020, al reeds een tarief moet worden bepaald voor de start in 2024 (zonder indexatie tot die tijd en dat dit tarief dan geldt voor de gehele looptijd, inclusief verlengingen. Dat betekent een periode van >10 jaar en dat brengt te veel risico met zich mee; - het feit dat deze voorwaarden niet gelden bij onze concurrenten die als publieke partij een afvalverwerking organiseren (daar kunnen prijsaanpassingen jaarlijks plaatsvinden, wordt onderling overleg gevoerd over de mogelijke co2 heffing, etc) <p>In de komende jaren zijn er voor verwerkers hierdoor veel onzekerheden. Deze risico's en onzekerheden kunnen normaliter worden meegewogen worden bij het inschrijven op de opdracht en de prijsvorming. Echter in deze opdracht is ook nog eens gekozen voor een plafondtarief. Dit maakt dat alle bewegingsvrijheid voor een Inschrijver is weggenomen en de opdracht niet acceptabel. Het rest Inschrijver dan niet anders dan niet in te schrijven op deze opdracht terwijl de andere onderdelen van de opdracht wel degelijk goed kunnen worden uitgevoerd en wij graag uw partner willen worden. Mocht de aanbestedende dienst toch besluiten om naar aanleiding van deze vraag de genoemde voorwaarden aan te passen, zodanig dat de Inschrijver in staat is onderzekerheden en markt risico's in te kunnen prijzen, dan zijn wij zeker bereid om een serieuze inschrijving te verzorgen en een betrouwbare partner te worden. In dat geval hebben we ook andere vragen opgesteld om zo direct en efficiënt verder te kunnen gaan met de aanbesteding en alle vragen in te dienen. Zie hieronder onze vragen:</p>	<p>De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>De aanbestedende dienst staat een gedeeltelijke indexering toe voor de verwerking van de afvalstromen HRA, PMD en GFT, gebaseerd op de methodiek uit de Leidraad Prijsindexatie Algemeen (pagina 22). De prijsindexatie voor verwerking heeft de volgende uitgangspunten: - de CBS-index voor CAO-lonen (inclusief bijzondere beloningen) bij het particulier bedrijfsleven (SBI 40-41) Energie en Waterleidingbedrijven (jaargemiddelde van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de herziening berekend wordt voor het daaropvolgende); - de CPI-index Totale Bestedingen van de reeks prijsindexcijfers werknemersgezinnen.</p> <p>Voor alle afvalstromen wordt voor de verwerking een percentage van 30% als niet trendgevoelig aangemerkt. Op de overige 70% van het tarief vindt jaarlijks (na 2025) een tariefaanpassing plaats, op basis van de bovengenoemde prijsindexcijfers van het CBS voor lonen en vervoer binnen de bedrijfsbranche en voor consumptie.</p> <p>De formule voor de indexering is:</p> $\text{Nieuw tarief} = 0,3 \times \text{oud tarief} + 0,7 \times \text{oud tarief} \times (0,32 \times \text{Loon}_{\text{nw}} / \text{Loon}_{\text{oud}} + 0,68 \times \text{Bestedingen}_{\text{nw}} / \text{Bestedingen}_{\text{oud}})$ <p>De aangeboden verwerkingsprijs geldt dus expliciet tot en met 31-12-2024 en wordt pas per 1-1-2025 aangepast conform de ontwikkelingen in de prijsindexcijfers van 1-10-2023 t/m 1-10-2024.</p> <p>Er is buiten deze prijsindex voor verwerking en de genoemde prijsindexatie voor de ontvangst van de afvalstromen geen aanpassing mogelijk door eventuele CO₂-belastingen.</p>

Nota van Inlichtingen II vraag 2&3. Incl hoofdstuk 6, bijlage 7 conceptovereenkomst

3^e Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
				<p>Om zorgvuldig te zijn in tevens nog onze zienswijze op de ontvangen antwoorden van Nvl II vraag 2 en 3.</p> <p>Ingaande op het antwoord op Nvl II, vraag 2; geen enkele partij (markt of publiek) kan bv. een inflatie ontwikkeling inschatten de komende jaren. Juist voor dit soort generieke macro-economische kostenontwikkelingen zijn indexaties bedacht.</p> <p>Ingaande op het antwoord op Nvl II, vraag 3 inzake de rol van nascheiding in de markt irt het hanteren van een plafondtarief; het concept integraal inzamelen en nascheiden heeft op het tarief van restafval verwerken een zo klein economisch effect dat er, doordat dit zo klein is, geen sprake kan zijn van een risico op het "uit de markt prijzen" van dit concept. Een plafondtarief voor de verwerking van restafval op basis van de activiteit nascheiding is dus onjuist.</p> <p>- Nascheiding speelt een zeer beperkte rol in het vaststellen van het gepaste tarief voor het eindverwerken van restafval doordat de kosten die zij heeft voor nascheiding 1-op-1 worden betaald door het Afvalfonds (Het feit dat u vraagt aan Inschrijver een garantie te overleggen van de afspraken met het Afvalfonds over de te ontvangen vergoedingen, bewijst deze gang van zaken).</p> <p>- Voor bronscheiding zijn tevens kostenvergoedingen beschikbaar voor de kosten die het inrichten van bronscheiding met zich meebrengen.</p> <p>- Zo vindt er zeer beperkte marktwerking plaats tussen de verschillende vormen van benaderingen in afvalbeheer tussen bron-of nascheiding. Beide 'methodes' worden betaald door het Afvalfonds.</p> <p>Het tarief dat u vraagt van de Inschrijver voor deze opdracht voor de verwerking van restafval is hiermee dus per saldo een vergoeding voor de eindverwerking van het restafval. Daarmee is het onjuist om een onderbouwing van de noodzaak van een plafondtarief te koppelen aan de activiteit nascheiding.</p>	<p>Ad Nvl II vraag 2: Een indexering voor de verwerkingskosten van de afvalstromen wordt toegepast.</p> <p>Ad Nvl vraag 3: De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen;</p>
				<p>- Nascheiding speelt een zeer beperkte rol in het vaststellen van het gepaste tarief voor het eindverwerken van restafval doordat de kosten die zij heeft voor nascheiding 1-op-1 worden betaald door het Afvalfonds (Het feit dat u vraagt aan Inschrijver een garantie te overleggen van de afspraken met het Afvalfonds over de te ontvangen vergoedingen, bewijst deze gang van zaken).</p> <p>- Voor bronscheiding zijn tevens kostenvergoedingen beschikbaar voor de kosten die het inrichten van bronscheiding met zich meebrengen.</p> <p>- Zo vindt er zeer beperkte marktwerking plaats tussen de verschillende vormen van benaderingen in afvalbeheer tussen bron-of nascheiding. Beide 'methodes' worden betaald door het Afvalfonds.</p> <p>Het tarief dat u vraagt van de Inschrijver voor deze opdracht voor de verwerking van restafval is hiermee dus per saldo een vergoeding voor de eindverwerking van het restafval. Daarmee is het onjuist om een onderbouwing van de noodzaak van een plafondtarief te koppelen aan de activiteit nascheiding.</p>	<p>De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.</p>
2	prijstformulier	T6 KG HRA	verwerking	<p>Op het prijsformulier wordt CO₂-afvang opgenomen om zo een besparing te kunnen meenemen. De factor waar mee wordt gerekend is 0,5 waarbij dus wordt uitgegaan dat iedere afgevangen kg of ton CO₂ de totale uitstoot slechts voor de helft reduceert. In het onderzoek van de Wageningen Universiteit van januari 2020 is echter de conclusie dat dit 0,95 moet zijn in het geval de CO₂ aan de glastuinbouw wordt geleverd in het tweede en derde kwartaal. Dit is dus een reductie van 95% per geleverde kg/ton. Het model van CE Delft dat wordt gebruikt als basis in de methodiek is ontwikkeld voor januari 2020 die in de tijd later is uitgevoerd, en bevat derhalve nog oude cijfers. Kunt u derhalve het prijsformulier daar op aanpassen? zie ook: 'Effect extra CO₂ inkoop op emissie van de glastuinbouw in 2030, N.J.A van der Velden en P.X. Smit, Wageningen Universiteit, januari 2020'.</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft kennis genomen van uw aanvullende informatie en het genoemde onderzoek. De factor voor afgevangen CO₂ wordt aangepast van 0,5 naar 0,91 (91%). Deze wijziging wordt ook voor het PMD doorgevoerd.</p> <p>Een aangepast prijsformulier (V3) wordt bijgevoegd.</p>

3^e Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
3	bijlage 5 - prijsformule	T6 KG HRA	Verwerking	In het formulier moet worden ingevuld hoeveel CO2 emissie plaatsvindt bij de verbranding van een kg / ton restafval. Welke co2 emissie wordt hier bedoeld? De CO2 emissie van een afvalverwerker bestaat uit een biogene deel (die niet wordt meegeteld in de totale emissieuitstoot van Nederland) en een fossiel deel. Dit fossiele deel wordt gemonitord en geregistreerd en we gaan ervanuit dat in dit formulier dat fossiele deel wordt bedoeld?	De emissies van het fossiele deel van afval zijn 942 gCO2eq/kWh (WISE 2016). De emissies van het biogene deel worden in beleid en regelgeving op nul gesteld. In de praktijk zijn deze emissies niet gelijk aan nul. Uitgaande van de verhouding in het brandbare afval van biogene (bijvoorbeeld 54%) en fossiel (bijvoorbeeld 46%) is de (theoretische) emissie van nul voor het biogene deel, en de broeikasemissie van de productie van stroom uit het gemengde afval gelijk aan 433 gCO2eq/kWh. De inschrijver dient te rekenen met de combinatie van het biogene deel en het fossiele deel. Waarbij de CO2 emissie van het biogene deel op 0 mag worden gesteld. De procentuele verhouding van het biogene en fossiele deel dient inschrijver (onderbouwd) te kunnen overleggen.
4	PvE	16	V 13 - V 16	De scheiding van PMD met minimaal het scheiden van de deelstromen is verplicht en het restant moet worden verbrand in een R1 installatie. Is onze aanname juist dat de massabalans van de verwerking volledig moet worden overgenomen in tabblad T7 waarbij ook de energie die wordt opgewekt na PMD scheiding/sortering moet worden ingeschat? met name dit laatste is niet gebruikelijk en lijkt onmogelijk om te doen voor de reststroom uit PMD.	Gezien de door u genoemde complexiteit, wordt de energielevering voor de verwerking van PMD niet toegepast. Een aangepast formulier (V3) wordt bijgevoegd.
5	PvE	7	A-25 en V8	In het programma van eisen wordt verplicht gesteld dat het PMD en de stromen uit de nascheiding de stromen MPO en EPS worden gescheiden. Mbt de scheiding van MPO kunststoffen merken we op dat dit er toe leidt dat deze wordt onttrokken uit de mix-kunststoffenstroom (DKR-350) en dat daarmee die DKR 350 stroom minder waard wordt én leidt tot een lager aandeel recycling (de totale yield recycling zal dus naar beneden gaan). WAT is de reden dat Odrachtgever hier specifiek verplicht dit te scheiden? Daarnaast wordt gesteld dat ook EPS (DKR-340) wordt gescheiden. Dit is zeer ongebruikelijk en wordt op dit moment door Inschrijver niet gedaan omdat het onmogelijk is na nascheiding. Het inzamelen van EPS bij de PMD stroom is niet mogelijk in gemeenten, normaliter worden die op de milieustraat ingezameld, droog en apart gehouden en levert het dan ook een goede bijdrage voor recycling en financieel. Echter na nascheiding is dit niet het geval. Vanwaar dan de verplichting? Kunt u de scheiding van MPO en EPS als wens in het bestek opnemen zodat opdrachtnemer hier gedurende de contractperiode wel mee aan de slag moet en over moet rapporteren maar dat dit geen vereiste is?	Eis A-25 wordt als volgt aangepast: "De inschrijver stelt, als bijlage bij de factuur, aan de opdrachtgever maandelijks (digitaal in pdf) uiterlijk 15 dagen na afloop van elke maand een rapportage ter beschikking. In deze rapportage dient minimaal opgenomen te worden:- de op de eerste ontvangstlocatie ontvangen hoeveelheid afval, uitgesplitst per afvalstroom; - verwerkte hoeveelheid afval per afvalstroom en (indien van toepassing) per verwerkingslocatie;- het tonnage per wijze van verwerking; - de hoeveelheid per uitgesorteerde fractie via bron- en nascheiding, minimaal gesplitst in PET (DKR-328-1), PE (DKR-329), PP (DKR-324), Folie (DKR-310), Mix-kunststoffen (DKR-350), drankenkartons (DKR-510), metalen;- de CO2 score per uitgesorteerde deelstroom; - het tonnage dat na verwerking en/of andere verwerkingsstappen over is gebleven en verbrand is.Deze rapportage wordt aangeleverd in de door opdrachtgever gewenste format: .xlsx/ .docx/ en gewenste volgorde "informatievelden" wordt na definitieve vergunning verstrekt. Indien EPS (DKR-340) en/of MPO (mixstroom Mixed Polyolefin) separaat wordt uitgesorteerd dient inschrijver deze op te nemen in zijn rapportage. V-8 wordt als volgt aangepast: "Het uitvoeren van scheiding op het HRA met minimaal het scheiden van plastic verpakkingsafval (minimaal gesplitst in PET (DKR-328-1), PE (DKR-329), PP (DKR-324), Folie (DKR-310), Mix-kunststoffen (DKR-350), drankenkartons (DKR-510), metalen) voorafgaande aan verbranding, is vereist. Feitelijk betreft het hier het nascheiden van het door opdrachtgever aangeleverde HRA. De inzameling van brngescheiden PMD in de gemeente Weert is beperkt. Zie tabblad T1. Het ingezamelde HRA bevat nog relatief veel PMD en andere bruikbare deelstromen.
6	hfdst IV	13	B	Met betrekking tot de technische bekwaamheid wordt gevraagd om 9 kerncompetenties, ofwel de inschrijver moet aantonen dat zij op negen vlakken de gewenste ervaring heeft. Echter de aanbesteding betreft één perceel en het verschil tussen bijvoorbeeld het op en overslaan en transporteren van GFT wijkt niet significant af van het op- en overslaan en transporteren van restafval of PMD. Hetzelfde geldt voor aftransport van de verschillende afvalstromen. Kunt u uw eisen zodanig aanpassen dat de beroepsbekwaamheid overslag en transport onafhankelijk van type afvalstroom kan worden aangetoond?	Uw verzoek wordt gehonoreerd. Inschrijver dient de bekwaamheid van het transport en op-en overslag van huishoudelijke afvalstromen aan te tonen. De kerncompetenties worden als volgt: 0 a) Ontvangst op een overslaglocatie van huishoudelijke afvalstromen (GFT, PMD of HRA): minimale hoeveelheid 8,500 ton 0 b) Aftransport van huishoudelijke afvalstromen (GFT, PMD of HRA): minimale hoeveelheid 8,500 ton 1 a), 1 b), 2 a), 2 b), 3 a), en 3 b) komen te vervallen. Er wordt een aangepaste bijlage B (Model opgave kerncompetenties) bijgevoegd.

3^e Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
7	hfdstuk IV	16	I	In het kader van de AVG wetgeving is het Ondernemers niet toegestaan persoonlijke informatie van werknemers te delen met Ondernemer, inclusief medewerkers die in het kader van Social Return worden ingezet zoals uitkeringsgerechtigden en BBL leerlingen. Kunt u uw eisen op pagina 16 zodanig aanpassen dat wij niet verplicht worden om tegen bestaande wet- en regelgeving in te gaan?	Ondernemer heeft gedurende de uitvoering van de overeenkomst gegevens nodig waarmee deze vast kan stellen of inschrijver aan zijn social return-verplichting voldoet. BSN nummers zijn in dat kader controleerbare gegevens. Indien inschrijver geen (geanonimiseerde) BSN-nummers kan/wil verstrekken dient inschrijver te zorgen voor alternatieve gegevens waarmee opdrachtgever de gerealiseerde resultaten t.a.v. social return objectief en ondubbelzinnig kan vaststellen. Op onderhavige aanbesteding is de wetgeving "Uitvoeringsregeling verplicht gebruik BSN" van 1-1-2017 en de Algemene Verordening Gegevensbescherming van toepassing. De te verstrekken persoonsgegevens dienen in overeenstemming te zijn met de relevante privacy wet- en regelgeving.
8	hfdstuk IV	17	I	In uw social return verplichting lijkt u heel specifiek de eis te stellen dat de 2% moet worden ingezet door BBL werkplekken of uitkeringsgerechtigden. Echter, een invulling van social return kan doorgaans op verschillende andere manieren worden vormgegeven, bijvoorbeeld, maar niet uitputtend, door het inzetten van speciale sociale werkbedrijven voor schoonmaak of groenonderhoud. Kunt u bevestigen dat genoemde op pagina 16 slechts een voorbeeld is en dat social return ook anders ingevuld kan worden, conform bestaande richtlijnen?	In paragraaf I. staan voorbeelden van de doelgroepen omschreven ("Doelgroepen zijn bijvoorbeeld mensen met een bijstandsuitkering, WSW-ers, jongeren met een beperking of langdurig werklozen, maar ook stagiairs van beroepsopleidingen. In geval van langdurig werkzoekenden gaat het binnen het kader van dit aanbestedingsdocument om werkzoekenden die langer dan een jaar geen arbeid hebben verricht in loondienst.") De door u voorgestelde invulling wordt ook toegestaan.
9	hfdstuk IV	18	I	Wat door andere aanbestedingen zichtbaar is geworden, is dat de branche zich in het kader van social return lijkt te richten op het PSO prestatieladder certificaat, gericht op sociaal ondernemerschap. Daarin zijn verschillende treden gedefinieerd die behaald kunnen worden en dit wordt extern geaudit. De persoonlijke gegevens van personeelsleden hoeven daardoor ook niet (ivm avg richtlijnen) niet te worden gedeeld, terwijl de Ondernemer wel de bevestiging heeft dat Ondernemer voldoet aan de vereisten. Het dubbel tellen van personen die worden ingezet wordt daarmee ook voorkomen. Kunt u zich verdiepen in deze methodiek en deze mogelijk toevoegen aan het programma van eisen zodat een inschrijver ook op die manier kan aantonen dat zij voldoet? Dit voorkomt tevens een dubbele registratie van personen, een dubbele boekhouden en dusdanig veel administratieve lasten.	Er worden geen aanvullende eisen aan het Programma van Eisen toegevoegd.
10	hfdstuk IV	19	I	Kunt u bevestigen dat eventuele onderaannemers die worden ingezet voor onderhavige opdracht niet verplicht zijn om te voldoen aan de Social Return vereisten?	De inschrijver is verantwoordelijk voor de invulling van de social returnverplichting (2% van de omzet).
11				In de voorbeelden die zijn uitgewerkt wordt niet duidelijk of er een mogelijkheid bestaat om in te schrijven met een onderaannemer als derde (zoals bedoeld in de aanbestedingswet art. 2.94) waarmee hoofdaannemer nog niet eerder een opdracht mee heeft uitgevoerd. Wij gaan ervan uit dat deze mogelijkheid wel bestaat, aangezien je met een derde als onderaannemer juist aantoont dat dit partij over de juiste kerncompetenties beschikken om de opdracht uit te voeren; dus zijnde competenties die de hoofdaannemer in dat geval niet heeft. Kunt u bevestigen dat hoofd- en onderaannemer nog niet samengewerkt hoeven te hebben binnen een en dezelfde opdracht?	Uw aanname is juist. Ondernemer hoeft nog niet te hebben samengewerkt met de onderaannemer.

3^e Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
12	Bijlage 7 conceptovereenkomst	3	10.2	In dit artikelnummer ontstaat wat onduidelijkheid doordat er staat dat de continuering van de overeenkomst mogelijk is, tweezijdig door opdrachtgever. Bedoelt u hier dat continuering tweezijdig is door opdrachtgever en opdrachtnemer?	Neen, conform de tekst in de leidraad geldt: Looptijd: periode van 01 januari 2024 tot en met 31 december 2028, met optie tot eenzijdige verlenging door de opdrachtgever van éénmaal maximaal 36 maanden en éénmaal maximaal 24 maanden. Artikel 10.2 van de overeenkomst wordt als volgt aangepast; Continuering van de overeenkomst kan, uitsluitend éénzijdig door OPDRACHTGEVER, tot één keer met maximaal 36 maanden en één keer met maximaal 24 maanden..
13	Nvl 1		vraag 2	U hebt voor een deel ingestemd om de planning aan te passen als gevolg van de vakantieperiode. Uw nieuw afgegeven planning biedt echter nog steeds nauwelijks extra tijd. Verantwoordelijke collega's vieren op dit moment of de komende weken hun welverdiende vakanties. Na publicaties van de Nvl op 3 september, resteren nog slechts 6 werkdagen om aanpassingen te doen en/of de afstemming met onderaannemers/combinanten te borgen. Dat is erg krap zeker in relatie tot de contractwaarde en de door u aangegeven eisen en beperkingen. Wilt u - om inschrijvers voldoende tijd te geven en zorgvuldigheid te betrachten - de indiendatum alsnog opschorten naar 25 september 23:59 uur?	Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.