



2^e tussentijdse Nota van Inlichtingen

Gemeente Weert

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding
"Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van
nascheiding"

Datum: 16-7-2020

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2^e tussentijdse Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
Vragen over de aanbestedingsleidraad					
1	Hfdst II	pag 6	A	<p>Op grond van artikel 1.5 Aanbestedingswet 2012 (Aw) is het een aanbestedende dienst niet toegestaan opdrachten onnodig samen te voegen. Indien een aanbestedende dienst besluit een opdracht toch samen te voegen, dan dient dat besluit met het oog op de in de wet genoemde criteria in de aanbestedingdocumenten te worden gemotiveerd. Deze criteria hebben betrekking op (i) de samenstelling van de relevante markt, (ii) de organisatorische gevolgen en risico's van de samenvoeging van de opdrachten voor de aanbestedende dienst en de opdrachtnemer en (iii) de mate van samenhang van de opdrachten. De toelichting op pagina 6 en 7 ziet voornamelijk toe op het onderdeel iii maar gaat niet op de voor Opdrachtgevers relevante onderdelen (i) en (ii).</p> <p>Voorts is een aanbestedende dienst op grond van artikel 1.5 Aw gehouden een samengevoegde opdracht op te delen in percelen. In onderhavige opdracht is ervoor gekozen om de verwerking van GFT-afval, het Huishoudelijk restafval en het PMD materiaal in één opdracht samen te voegen. Het is een feit dat dit drie volledig verschillende markten zijn waarop verschillende spelers actief zijn en waarin ook in iedere markt verschillende innovaties, ontwikkelingen en risico's belegd liggen. De werkzaamheden zijn significant anders. Het samenvoegen van die opdracht leidt daarmee alleen maar tot een samenwerking tussen hoofd- en onderaannemers en/of combinanten. Dit komt de uitwerking niet ten goede en geeft geen ruimte aan kleinere ondernemers die mogelijk interesse hebben om een deelstroom te verwerken.</p> <p>Kunt u overwegen om de opdrachten op te splitsen in drie percelen, voor iedere stroom een separaat perceel?</p>	<p>Aanvullend op de tekst op p. 6 en 7 van de aanbestedingsleidraad merkt opdrachtgever het volgende op. In de onderhavige aanbesteding wordt uitvoering gevraagd van gelijksoortige / homogene dienstverlening (artikel 1.5 lid 1 sub c Aw 2012). De dienstverlening heeft als CPV-code 90510000-5 en conform de inkoopkattenlijst van PianOo wordt transport en verwerking van huishoudelijk afval (waaronder ook GFT) als één inkooppakket gezien en als homogene dienstverlening bestempeld. Homogene diensten dienen in beginsel gelijktijdig en via één overheidsopdracht in de markt te worden gezet.</p> <p>In de afweging van opdrachtgever bij de keuze voor de indeling van de opdracht is wel degelijk acht geslagen op de samenstelling van de relevante markt en de invloed van de samenvoeging op de toegang tot de opdracht voor voldoende bedrijven uit het midden- en kleinbedrijf (artikel 1.5 lid 1 sub a Aw 2012). Met de mogelijkheid om als onderaannemer of als combinant op de onderhavige opdracht in te schrijven, is hiermee de toegang voor het MKB op grond van dit artikel(lid) voldoende gewaarborgd.</p> <p>In deze opdracht worden alle werkzaamheden aan één partij (of combinatie) gegund waardoor in de ogen van opdrachtgever efficiëntie op meerdere vlakken ontstaat. Afzonderlijk aanbesteden van (delen van de) dienstverlening, leidt bij opdrachtgever waarschijnlijk tot een (ongewenste) toename van logistiek en in ieder geval tot een (ongewenste) toename van administratieve lasten, hogere kosten, minder eenvoudige afstemming door meerdere aanspreekpunten en een langere doorlooptijd. Voor opdrachtgever is echter doorslaggevend dat er met meerdere (contracts)partijen discussie over de verantwoordelijkheden (eigenaarschap afval, uitvoeringsissues bij afkeur etc.) kan ontstaan die uiteindelijk bij de gemeente wordt neergelegd. Door de verantwoordelijkheid bij één partij neer te leggen wordt dit voorkomen (art. 1.5 lid 1 onder b Aw 2012). Dit verklaart zich in het feit dat opdrachtgever inzamelt via de duobak en de stromen GFT en HRA door opdrachtgever op een en dezelfde ontvangstlocatie (overslaglocatie of meteen al verwerkingslocatie) zullen worden aangeleverd. De inzameling van brongescheiden PMD binnen de gemeente is vrij beperkt; in dit kader wordt ook verwezen naar tabblad 1 van het programma van eisen. Het ingezamelde HRA bevat relatief gezien veel PMD (en andere bruikbare deelstromen). Brongescheiden PMD is en blijft beperkt in omvang en is dus van ondergeschikte aard in de onderhavige opdracht. Uit praktisch oogpunt voor opdrachtgever ligt het voor de hand het brongescheiden PMD tevens aan te bieden op de ontvangstlocatie, zodat hierdoor logischerwijs een combinatie ontstaat met het door opdrachtgever aangeboden door inschrijver na te scheiden PMD uit het HRA.</p> <p>Voor opdrachtgever weegt dit aspect (één contractspartner) zeer zwaar mee in haar overwegingen. Opdrachtgever stemt dan ook niet in met het verzoek van de inschrijver om de opdracht op te splitsen in drie percelen, omdat opdrachtgever conform bovenstaande redenering de (homogene) dienstverlening aan één (combinatie van) marktpartij(en) wenst te gunnen. Voor de goede orde benadrukt opdrachtgever ook dat in het licht van het bovenstaande er geen sprake is van onnodig samenvoegen van opdrachten.</p>

2^e tussentijdse Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
2	Hfdst VI	23		<p>Tarieven van verwerking van restafval zijn voor gehele looptijd vast (exclusief component overslag, transport en WBM). Dit houdt in dat inschrijver op dit moment al een inschatting moet maken van toekomstige kostenontwikkeling van haar installaties, allereerst voor de periode van de komende 3,5 jaar tot start contract 1 januari 2024 en vervolgens een tienjarige looptijd van het contract. De kostenontwikkeling heeft betrekking op veel aspecten van de verwerking van restafval, voor het onderhoud van de installatie, de tarieven van (technische) leveranciers, de loonkosten van personeelsleden, huurprijzen, de inkoop van grondstoffen, de afzet van grondstoffen, etc. Daar bestaat in de contractuele vorm een zeer goed instrument voor, dat eerlijk is en rekening houdt met zowel stijgingen als dalingen; de CBS/CPI index. Een CPI index geeft een partij de mogelijkheid om een klein gedeelte de stijgingen in operationele kosten mee te bewegen. Als deze index niet gegeven wordt neemt de waarde van een contract snel af. Om dat te overbruggen zijn Inschrijvers genoodzaakt om een inschatting te maken van de volledige kostenontwikkeling in de komende 14 jaar en deze al vanaf het eerste jaar in rekening te brengen. Dit komt een goede prijsvorming niet ten goede en lijkt voor Opdrachtgever ook geen gunstige uitkomst. Wilt u ook zoals u bij de stromen GFT en PMD wel expliciet opneemt ook een indexering mogelijk maken voor restafval, zodat inschrijver de goedkoopste huidige verwerkings prijs kan aanbieden?</p>	<p>Voor de verwerking van HRA wordt geen prijsindexering toegepast. De aanbestedende dienst gaat er van uit dat de inschrijvers, als expert, de kostenontwikkeling kunnen inschatten en beprizen. Uw verzoek wordt niet gehonoreerd.</p>
3	Hfdst IV	15	F	<p>Als er voor deze aanbesteding een plafondtarief wordt gekozen wordt de prijsvorming van de aanbesteding dusdanig beïnvloed dat dit leidt tot een niet-marktconform contract. De andere stromen GFT en PMD kennen geen plafondtarief wat al aangeeft dat het niet noodzakelijk hoeft te zijn. Ten tweede moet de WBM met een huidig tarief van circa 32 EUR/ton onderdeel zijn van het plafondtarief naast de elementen overslag en transport en een verplichtte nascheidingsstap waardoor het daadwerkelijke verwerkingstarief voor het restafval dusdanig laag is dat het geen ruimte biedt om de risico's die nu aanwezig zijn in de markt voldoende in te prijzen (en dat wordt versterkt door het feit dat er geen indexatie mogelijk is). Een aanbesteding met een plafondtarief en de gestelde voorwaarden maakt dat we geenzins van plan zijn om in te schrijven op deze opdracht.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 3 van de 1^{ste} Nvl. In aanvulling daarop is per juli 2020 de inzamelvergoeding voor nascheidende gemeenten door het Platform Ketenoptimalisatie (PKO) vastgesteld op € 8,90 per ton. Hierdoor heeft de aanbestedende dienst besloten om het prijsplafond, zoals vernoemd in hoofdstuk IV deel F van de leidraad aan te passen naar € 96,- per ton exclusief de WBM over het deel van het HRA wat verbrand wordt. Een aangepast prijsinvalformulier (versie V2) zal middels Tendermed worden toegevoegd. Deel IV F wordt als volgt: F. PRIJSPLAFOND <i>In deze aanbesteding worden plafondprijzen / plafondresultaten toegepast voor de verwerking van het huishoudelijk restafval (HRA) met nascheiding. De plafondprijs is ingegeven door de overweging dat nascheiden een beperkte markt is. Aanbestedende dienst wil het risico uitsluiten dat, los van alle voordelen van nascheiding, het concept integraal inzamelen en nascheiden zich puur economisch uit de markt zou prijzen ten opzichte van andere benaderingen in het afvalbeheer.</i> •Bijlage 05 Tab 9 PR-12: Maximale prijs voor verwerkingsprijs van HRA: € 96,- per ton inclusief kosten voor overslag en transport en exclusief (naar variabel geldend tarief) verbrandingsbelasting. Inschrijvingen met een hogere prijs dan € 96,- voor het prijsonderdeel PR-12 in Bijlage 05, Tab 9, worden terzijde gelegd en uitgesloten van verdere deelname. Zie ook Voorwaarde nr 3 van Bijlage 05, Tab 9 (cel B28). Inschrijver krijgt de toezegging dat opdrachtgever een overeenkomst voor de variant met de nascheidingsvergoeding sluit met het Afvalfonds. En inschrijver zal zelf ook een garantie dienen af te geven voor zijn overeenkomst met datzelfde Afvalfonds.</p> <p>Het staat marktpartijen vrij om wel of niet in te schrijven op deze opdracht.</p>

2^e tussentijdse Nota van inlichting gemeente Weert "Op-, overslag, transport en verwerking huishoudelijke afvalstoffen met toepassing van nascheiding"

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
4	PvE	14	V-8	<p>Uitgangspunt van de raamovereenkomst is dat er door iedere gemeente wordt gekozen voor één manier van scheiden, bron- of nascheiding van PMD. Een verplichting tot nascheiding voor dit contract terwijl de aanbestedende dienst zelf kan bepalen (al dan niet door politieke besluitvorming) in hoeverre zij bronscheiding verder invoert staat haaks tegenover de uitgangspunten van de raamovereenkomst en is in de huidige markt financieel en operationeel niet aanvaardbaar. Bij verdere invoering van bronscheiding wordt er middels nascheiding weinig extra PMD meer gescheiden en heeft opdrachtnemer geen mogelijkheid om de nascheiding dan af te bouwen of te stoppen. Graag uw bevestiging dat Opdrachtnemer kan stoppen met nascheiding van (delen van) het restafval voor die delen waar bronscheiding plaatsvindt.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 1 van de 1^{ste} Nvl. Het Platform Ketenoptimalisatie (PKO) heeft in haar update van juli 2020 aangegeven: "De werkgroep vergoedingen werkt de vergoedingsvoorwaarden voor het nascheidingsmodel uit, met als basis de reeds gemaakte afspraken uit de Ketenoovereenkomst. Hierbij worden ook voorwaarden opgesteld voor gemeenten die het bron- en nascheidingsmodel combineren. Later dit jaar worden deze voorwaarden bekend gemaakt en opgenomen in het UMP." Weert zal bronscheiding niet verder uitbreiden. Wel bevestigt de gemeente Weert dat de hoeveelheid brongescheiden PMD ten alle tijde beperkt zal blijven tot maximaal 10 kg per inwoner per jaar. Indien deze hoeveelheid wordt overschreden zal de gemeente Weert via beleidsmaatregelen de mogelijkheden voor bronscheiding van PMD en daarmee de ingezamelde hoeveelheid brongescheiden PMD reduceren. Indien de werkgroep van het PKO later dit jaar een lagere hoeveelheid in kg PMD als bronscheiding naast nascheiding vaststelt, zal de gemeente Weert zich aan deze hoeveelheid conformeren. De door u gevraagde bevestiging wordt nadrukkelijk niet afgegeven; te meer daar (en dat geldt ook voor andere gemeenten) bij brengvoorzieningen niet nagegaan kan worden waar de gebruikers vandaan komen. Opsplitsing van een gemeente in nascheidingswijken en bronscheidingswijken is derhalve te enen male onmogelijk. Vandaar dat een garantie op de maximale (beperkte) hoeveelheid brongescheiden PMD veel meer voor de hand ligt. Dit is ook aan VNG en dus ook PKO kenbaar gemaakt. Weert vertrouwt er op dat deze ratio ingezien wordt. En ziet met vertrouwen en belangstelling de besluitvorming in de loop van het jaar in het PKO tegemoet.</p>