

ROC van Amsterdam, ROC van Flevoland en Voortgezet Onderwijs van Amsterdam

Inhuur interim managers onderwijs

Vragen ten behoeve van de tweede Nota van Inlichtingen

21-7-2020

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nvl 1, vraag 38	U geeft in uw antwoord aan dat de inrichting van de systemen aan te passen aan de eisen van de opdrachtgever. Is er ruimte om na gunning in gesprek te gaan over alternatieven voor het meesturen van een bijlage bij de factuur, die voorzien in de eis/behoefte van de opdrachtgever?	Ja.
2	Nvl 1, vraag 36	U geeft aan dat u niet bereid om de maximale termijn voor factureren aan te passen naar de wettelijke verjaringstermijn van 5 jaar zoals vastgelegd in artikel 3:310 van het Burgerlijk Wetboek. Inschrijver acht dit in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Opdrachtnemer kan namelijk geconfronteerd worden met correcties, naheffingen, e.d. waar zij geen invloed op heeft. Het is dan ook niet redelijk/proportioneel om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op vraag 36 te herzien en aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn van 5 jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw motivering waarom het volgens u proportioneel is om van de wettelijke termijn af te wijken.	Nee, opdrachtgever heeft ook processen waarop een en ander dient te worden afgestemd.
3	Nvl 1, vraag 33	In kader van AVG wetgeving, kan en mag een kopie VOG niet aan de opdrachtgever worden overlegd door de het detachingsbureau. Daarmee is deze bepaling in strijd met de AVG wetgeving. Wij kunnen erop toezien dat VOG wordt aangevraagd en uitgevoerd en kunnen u bevestigen dat deze aanwezig is. Gedetacheerde kan opdrachtgever inzage geven in VOG. Zo voldoen we aan de richtlijnen van de AVG wat wenselijk is voor alle partijen. Is dit voor u akkoord?	ROC eist uitsluitend medewerkers die een VOG verklaring kunnen overleggen. Voor ROC is het een voorwaarde dat een in te zetten persoon zijn of haar VOG ter inzage geeft. Zonder dat is vastgesteld dat een persoon beschikt over de juiste VOG wordt hij of zij niet ingezet.
4	Nvl 1, vraag 24	U geeft aan dat de tarieven kunnen worden geïndexeerd zoals aangegeven in het aanbestedingsdocument en dat overige prijsaanpassingen niet worden geaccepteerd. Prijsindexatie is echter iets anders dan het aanpassen van de tarieven op basis van wettelijke wijzigingen dan wel cao wijzigingen. Mochten dergelijke wijzigingen aan de orde zijn, dan dienen verplichte kostprijsstijgingen als gevolg van deze wettelijke/cao wijzigingen te kunnen worden doorgevoerd in het tarief. Opdrachtnemer heeft daar geen invloed op, dus het is niet proportioneel om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 24 te heroverwegen en alsnog toe te staan dat verplichte kostprijsstijgingen als gevolg van wet- en regelgeving of (wijzigingen in) de toepasselijke CAO kunnen worden doorgevoerd in het tarief. Bent u daartoe bereid? Mocht u daar niet toe bereid zijn, dan zullen inschrijvers deze risico's verdisconteren in het tarief. Wij schatten in dat dit voor u niet wenselijk is.	Nee, opdrachtgever heeft ook geen invloed op wettelijke en cao wijzigingen. U kunt de risico's verwerken in uw inschrijftarieven.
5	Nvl 1, vraag 21	In uw antwoord op vraag 21 geeft u geen duidelijk antwoord op onze vraag. Zoals aangegeven in de vraag kunnen de artikelen 10.4 en 10.5 van de Raamovereenkomst alleen gelden ten aanzien van verplichtingen die op grond van de Wav/WID uitdrukkelijk aan opdrachtnemer zijn opgelegd. Kunt u derhalve bevestigen dat de artikelen 10.4 en 10.5 niet gelden ten aanzien verplichtingen die op grond van de Wav/WID uitdrukkelijk aan opdrachtgever zijn opgelegd? Zo nee, graag uw motivering.	Als vreemdelingen worden ingezet door opdrachtnemer zal opdrachtgever uiteraard doen wat van hem verwacht wordt. Het kan niet zo zijn dat opdrachtnemer vreemdelingen inzet waarna opdrachtgever met problemen wordt opgezadeld.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Nvl I, vraag 32	U geeft aan dat het inkooporder wordt verstrekt op het moment dat de processen bij de opdrachtgever dat toelaten. Kunt u toelichting geven op deze processen? Wat houdt het proces rondom het aanmaken van het inkoopordernummer in en waarvan is dit afhankelijk?	Het proces rondom het verstrekken van inkooporders wordt op dit moment geoptimaliseerd. Het is nog niet bekend hoe dat in de toekomst zal gaan. Er dient een proquronommer te worden vermeld op de facturen. Zonder dit nummer kan niet tot betaling worden overgegaan.
7	Nvl I, vraag 15	U blijft bij uw overnameconditie; kun u ermee instemmen dat dat in minder dan 5% van de gevallen tot daadwerkelijke overname wordt overgegaan?	Nee.
8	Nvl 1, vraag 18	In het antwoord op vraag 18 geeft u aan dat artikel 4 van de RAIVD waarschijnlijk niet relevant is, maar dat de bepaling niet buiten toepassing wordt verklaard. Op basis van artikel 4.6 van de RAIVD kan er een boete worden opgelegd van 10% van de totale opdrachtwaarde in geval van toerekenbare tekortkoming in de nakoming door Opdrachtnemer. Een dergelijke boeteclausule is voor inschrijver niet acceptabel. Als de verplichtingen uit de overeenkomst door Opdrachtnemer niet (volledig) worden nagekomen en deze tekortkoming aan haar kan worden toegerekend, dan is Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden schade op grond van artikel 15 van de Raamovereenkomst. Het is niet redelijk en niet proportioneel dat er daarnaast nog een boete kan worden opgelegd voor het niet (volledig) nakomen van de verplichtingen. Dit geldt te meer nu boetebepalingen niet onder onze verzekeringsdekking vallen. In dat verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 18 te herzien en artikel 4.6 van de RAIVD alsnog buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw motivering.	Het ROC heeft haar inkoopvoorwaarden van toepassing verklaard. Het ROC handelt niet in strijd met de Gids Proportionaliteit. Zij hoopt een goede contractpartner te vinden voor inhuur van financieel personeel. Wij gaan ervan uit dat toerekenbare tekortkoming niet aan de orde zal zijn gedurende de contractperiode. Wij blijven bij ons standpunt dat de Inkoopvoorwaarden RAIVD 2019 ongewijzigd van toepassing zullen blijven.
9	Nvl 1, vraag 26	In het antwoord op vraag 26 geeft u aan dat in geval van detachering er niet in alle gevallen sprake is van leiding en toezicht door opdrachtgever, maar dat het ook mogelijk is dat er resultaatverplichtingen worden aangegaan. Wij zien dit nergens terug in de aanbestedingsdocumenten en kunnen hier niet mee akkoord gaan, aangezien bij detachering als uitgangspunt geldt dat gedetacheerden onder leiding en toezicht van opdrachtgever werkzaam zijn. Het is om meerdere redenen van belang dat hier geen misverstand over kan ontstaan, onder meer in verband met de arbeidsrechtelijke relatie tussen opdrachtnemer en de gedetacheerde, de verantwoordelijkheid voor het werk en de (arbeids)omstandigheden op de werkplek en de beloning van de gedetacheerde. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 26 te herzien en aan te geven dat gedetacheerden altijd onder leiding en toezicht van opdrachtgever werkzaam zullen zijn. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om duidelijk aan te geven bij welke opdrachten er in geval van detachering geen sprake is van leiding en toezicht door opdrachtgever.	Het is niet aan inschrijvers om al dan niet akkoord te gaan met een aan te besteden opdracht. Per opdracht die in minicompentie wordt uitgezet wordt bepaald of er al dan niet sprake is van een resultaatverplichting.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Nvl 1, vraag 25	Uw antwoord op vraag 25 is voor Inschrijver niet acceptabel. U geeft aan dat artikel 4.6 van de Raamovereenkomst in de huidige vorm gehandhaafd blijft, wat betekent dat opdrachtnemer aansprakelijk gesteld kan worden voor eventuele schade, ook indien deze schade niet is toe te rekenen aan opdrachtnemer. Dit is in strijd met o.a. de artikelen 6:74 en 6:98 van het Burgerlijk Wetboek, waarin is bepaald dat je alleen aansprakelijk bent voor zover de schade toerekenbaar is en er een causaal verband is tussen de tekortkoming en de schade. Daarnaast is dit ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, wat op grond van het aanbestedingsrecht in acht genomen dient te worden. Wij verzoeken u derhalve dringend om uw antwoord op vraag 25 te herzien en aan te geven dat opdrachtnemer alleen aansprakelijk kan worden gesteld voor door ROC geleden schade, indien deze schade aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om te motiveren waarom niet.	Een opdrachtnemer is alleen aansprakelijk voor schade als hem wat te verwijten is.
11	Nvl 1, vraag 20	Uit uw antwoord op vraag 20 volgt dat u enkel bereid om de aansprakelijkheid te beperken tot €2.500.000 per gebeurtenis, maar dat u niet bereid bent om de aansprakelijkheid tevens op jaarbasis te beperken. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking op jaarbasis wordt opgenomen. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver is het derhalve van belang dat de aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis wordt beperkt, maar ook op jaarbasis wordt gemaximeerd tot een redelijk bedrag. Indien er namelijk alleen een beperking per gebeurtenis geldt, dan kan Opdrachtnemer in theorie oneindig vaak aansprakelijk gesteld worden, wat betekent dat er in feite sprake van een ongelimiteerde aansprakelijkheid. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Conform het gestelde in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst bij de beoordeling in acht te nemen welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en dient daarbij rekening te houden met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid zowel per gebeurtenis als op jaarbasis te beperken. Wij stellen derhalve voor om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer op jaarbasis te beperken tot een bedrag €5.000.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de aansprakelijkheid op jaarbasis kunt u wel instemmen?	De aansprakelijkheid wordt beperkt tot € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per jaar.