

2^e Nota van inlichtingen Europese aanbesteding

EUROPESE AANBESTEDING 'INHUUR PERSONEEL' IN 2 PERCELEN

ALMEERSE SCHOLEN GROEP

Aanvullende informatie

Deze nota van inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 26 augustus 2020. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen.

Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is. **NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 7 september 2020 vóór 12.00 uur.**

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag	Betrekking op bestek/ bijlagen pagina/ nr.:	Vraag:	Antwoord:
97.	Nota van Inlichtingen vraag 12	U stelt dat de open vraag 'werving en selectie' gaat over de aanvraag van personeel en de open vraag 'procesverganging' gaat over invalkrachten. Wij begrijpen dit gezien u een flexpool uitvraagt voor perceel 1. Echter voor perceel 2 roept dit vragen op. Kunt u toelichten wat voor u het verschil is tussen de 'aanvraag van personeel' en 'invalkrachten' in perceel 2?	Vraag 12 1e NVI gaat niet over bijlage kwaliteit maar over de bureaufactor. Vragensteller is niet duidelijk in haar vraagstelling. Vermoelijk gaat het om vraag 13, maar ook voor perceel 2 geldt dat het aan een inschrijver is om met een beantwoording te komen. Indien er onduidelijkheid bestaat over de definitie invulkracht: het betreft hier de flexmedewerker (personeel) van de opdrachtnemer.
98.	Nota van Inlichtingen vraag 76	U stelt in de beantwoording van vraag 76 dat ZZp voor perceel 1 niet van toepassing is. Echter vraagt u in wens 6.1.6 de omgang inhuur zzp'ers uit. Kunt u aangeven wat u wenst te lezen in deze wens voor perceel 1?	Vraag 6.1.6 dient u te lezen als "omgang inhuur kandidaten vanuit andere organisaties". Ofwel: de definitie in perceel 1 ZZP in vraag 6.1.6 is onjuist.
99.	Nota van Inlichtingen vraag 49	U stelt in de beantwoording van vraag 49 niet bereid te zijn om de maximale percentages voor Rol1 en Rol2 te verhogen. Echter wil inschrijver u nogmaals verzoeken om in ieder geval het percentage van Rol 1 te verhogen naar minimaal 3%. Dit komt voort uit het feit dat een percentage voor 1% niet kostendekkend is. Inschrijver loopt alle risico's omdat we fiscale en arbeidsrechtelijke risico's overnemen. Deze optelsom maakt het niet reëel om het percentage op 1% te laten staan. a. Stemt u hiermee in? b. Indien nee, graag uw toelichting	a. Neen b. Gezien de omvang van levering is het een proportionele

			vergoeding. Daarnaast kan opdrachtnemer door het zelf kunnen leveren van een kandidaat voorkomen dat er via de brokerfunctie ingehuurd moet worden. Hoe beter de database van opdrachtnemer is, hoe minder inhuur via derden zal voor komen.
100.	Nota van Inlichtingen vraag 41	<p>In de vragenronde voor de eerste nota van inlichtingen hebben wij reeds een vraag ingediend (vraag 41) waarin wij verduidelijking vragen omtrent de te hanteren contractvarianten (oproep contracten of contracten met vaste uren). U stelt in de beantwoording van deze vraag dat zowel de contractvarianten 'gewerkte uren' (oproep) als 'contracturen' (vaste uren) wenselijk zijn. Er zal per geval bekeken worden welke contractvariant wordt gehanteerd.</p> <p>Echter vraagt u maar één tarief uit. Dit maakt het voor inschrijvers onmogelijk en een reëel tarief in te dienen die beide contractvarianten dekt. Dit omdat de twee contractvarianten een verschillende kostprijs hebben. Zo moeten wij bij de contractvariant 'gewerkte uren' reserveringen opnemen voor verlof- en feestdagen, terwijl dit bij de contractvariant 'contracturen' niet hoeft.</p> <p>Wellicht ten overvloede, ter verduidelijking:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een uitzend- of payrollkracht met een gewerkte uren contract, krijgt alleen de daadwerkelijke gewerkte uren uitbetaald. Wij factureren u ook alleen de daadwerkelijk gewerkte uren. Gaat hij/zij met vakantie of is er een feestdag, dan vergoeden wij deze dagen 	<p>De opdrachtgever wil flexkrachten inhuren conform het gestelde uit deze aanbesteding en wil geen contractvarianten hebben.</p> <p>Van Payroll is in deze aanbesteding geen sprake, dat valt buiten de scope.</p> <p>Inschrijvers dienen uit te gaan van een flexibele inhuur door de opdrachtnemer, zonder 'vaste duur' aangezien dit moet blijven aansluiten bij eis 26 perceel 1 en eis 24 van perceel 2. Het is aan de opdrachtnemer om zelf een keuze te maken in de contractvorm met een kandidaat.</p> <ol style="list-style-type: none"> Op basis van gewerkte uren met een flexibel karakter zoals beschreven in deze aanbesteding. Zie hiervoor.

	<p>met behulp van de opgebouwde reserveringen. Deze dagen factureren wij niet aan u door. De kosten voor de reserveringen verwerken wij in het tarief.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een uitzend-/ payrollkracht met contracturen krijgt het vaste aantal uren dat met hem/haar is afgestemd uitbetaald. Stel een uitzendkracht heeft een contract van 36 uur en hij/zij gaat met vakantie of er is een feestdag, dan krijgt hij nog steeds de 36 uren uitbetaald. De 36 uren zijn de vaste uren die wij wekelijks aan u factureren. Hiervoor reserveren wij niets extra's. Reserveringen voor vakantie- en feestdagen zijn daarom ook niet in het tarief opgenomen, waardoor de omrekenfactor voor u lager uitvalt. Wij begrijpen dat u gebruik wenst te maken van beide contractvarianten, maar dit is echt onwenselijk. In het kader van het transparantiebeginsel en het creëren van een gelijkspelveld, wil inschrijver u vragen de keuze te maken voor één van de twee contractvarianten. <p>a. Kortom, gaat u voor contracten met oproep uren (gewerkte uren) of voor contracten met vaste uren.</p> <p>Indien u zich vast houdt aan dat beide contractvarianten mogelijk zijn en dat de keuze hiervoor bij inschrijver ligt, wil inschrijver u er op attenderen dat zij een bewuste keuze gaat maken voor één van de twee contractvarianten. Dit zal de contractvariant oproep betreffen, daar deze een lagere kostprijs heeft. Zij kan u tijdens</p>	
--	---	--

		<p>de dienstverlening niet de andere contractvariant aanbieden daar deze een hogere kostprijs heeft.</p> <p>b. Stemt u hiermee in?</p> <p>Indien er geen keuze is gemaakt bij a en indien nee op b, wil inschrijver u attenderen op het feit dat het uitvragen van beide contractvarianten, terwijl inschrijvers maar één tarief mogen afgeven, leidt mogelijk tot onnodig hogere kosten voor u. Inschrijvers zullen, om risico's te voorkomen, een tarief neerleggen wat de contractvariant gewerkte uren dekt (i.v.m. de reserveringen). Hierdoor krijgt u een ongewenst hoog tarief wanneer het gaat om de contractvariant contracturen. Wij adviseren u om duidelijkheid te bieden m.b.t. tot het tarief zodat inschrijvers gelijkwaardig kunnen inschrijven.</p>	
101.	Nota van Inlichtingen vraag 44	<p>U stelt in de beantwoording van vraag 44 dat in het tarief (kolom F) het vakantiegeld dient te zijn inbegrepen. In het prijsblad (van zowel perceel 1 als perceel 2) impliceert u dat over het bruto uurloon incl. vakantiegeld de factor berekend dient te worden. De werkwijze zoals in het prijsblad gesteld (factor over bruto uurloon incl vakantiegeld) brengt voor inschrijver onnodig veel administratieve (en handmatige) handelingen met zich mee.</p> <p>Mag inschrijver, gezien uw antwoord op vraag 44 er vanuit gaan dat het vakantiegeld meegenomen kan worden in de tarief factor?</p>	Neen, inschrijvers dienen uit te gaan van het gestelde en de rekensom is relatief eenvoudig.

102.	Nota van Inlichtingen vraag 61	<p>Inschrijver heeft vraag 61 met veel aandacht gelezen. Inschrijver wil zich graag aansluiten bij de vragensteller. En merkt op dat er geen helder antwoord is gekomen op deze vraag.</p> <p>Inschrijver heeft goed werkgeverschap hoog in het vaandel heeft staan en pleit voor gelijke behandeling van flexkrachten t.o.v. van vast personeel bij opdrachtgever (én andersom). Daarom pleit inschrijver voor een door u vastgestelde factor voor het voorbereiden van lessen en het nakijken van uitwerkingen van leerlingen. Hiermee loopt u tevens niet het risico op een negatief imago en arbeidsmarktpositie. Stel er schrijft een inschrijver in met een lage factor voor deze werkzaamheden, dan krijgt de docent/leerkracht zelf ook minder uitbetaald. Óf stel een inschrijver schrijft in met een hogere factor dan die u hanteert, dan leidt dit tot ontevredenheid bij uw vaste medewerkers. Dit zal linksom of rechtsom een negatieve invloed hebben.</p> <p>Kortom, inschrijver heeft voor u de volgende vragen;</p> <p>a. Welke factor hanteert u zelf voor het voorbereiden van lessen en het nakijken van uitwerkingen van leerlingen?</p> <p>b. bent u, in het kader van bovenstaande, bereid om deze factor ook vast te stellen voor uw flexkrachten?</p> <p>c. indien nee op b, graag uw uitgebreide toelichting.</p>	<p>a. Opdrachtgever is bereid de volgende aanpassing te doen;</p> <p>De maximale factor in deze is 1,6 en minimaal 1,4. Dit is met uitzondering voor aanvullende werkzaamheden van de flexmedewerker buiten de lessen om. Daarbij kan gedacht worden aan extra ondersteuning van leerlingen zoals bij Montessori onderwijs in het kader van keuzewerktijd. Dan is de factor (niet facultatief) 1,2.</p> <p>Volledigheidshalve is hiervoor een nieuw prijzenblad toegevoegd en is de vorige versie komen te vervallen. Inschrijvers dienen dus dit nieuwe prijzenblad te gebruiken!</p> <p>b. Neen</p> <p>c. Inschrijvers met kandidaten die minder tijd nodig hebben kunnen zich hiermee onderscheiden.</p>
------	--------------------------------	--	---

103.	NVI vraag 67	<p>Aanbestedende dienst wenst bij de kwaliteitsvraag "6.1.7 proces vervanging" inzage te krijgen in het administratieve proces en de portal. Het woord "inzage" scheidt onduidelijkheid bij inschrijver. Kunt u bevestigen dat onze aannames kloppen? En zo niet, kunt u dan toelichten wat aanbestedende dienst exact wenst te zien bij deze kwaliteitsvraag?</p> <p>A. Met "proces vervanging" doelt u op invalkrachten van onderwijzend personeel, hier heeft u het over de spoed-procedure (24-uur)</p> <p>B. Kort ziekteverzuim in het VO is zeer lastig op te vangen met invalkrachten daar waar het soms al moeilijk is vaste invulling te vinden voor bijvoorbeeld de exacte vakken. Inschrijver gaat er van uit dat bij invalkrachten de continuïteit van een lesbevoegd persoon voor de klas het belangrijkste is. Dit betekent dat bijvoorbeeld een docent Nederlands een uitgevallen docent Economie kan opvangen.</p> <p>C. Met "Inzage administratieve proces" bedoeld aanbestedende dienst een omschrijving van het aanvraagproces van zowel de leidinggevende als de kandidaat (invalkracht).</p> <p>D. Met "Inzage portal" bedoeld aanbestedende dienst een toelichting voor het uitzetten van (spoed) aanvragen van de invalkracht via de digitale portal en/of andere middelen.</p>	<p>A: Het betreft docenten en onderwijsassistenten voor het voortgezet onderwijs (perceel 2).</p> <p>B: Vragensteller stelt hier geen vraag. Als opdrachtgever vraagt om een bevoegdheid voor een specifiek vak, dan moet deze kandidaat daar ook over beschikken. Met het voorbeeld van vragensteller kan opdrachtgever niet instemmen.</p> <p>C: Dat is correct.</p> <p>D. Dat is correct.</p>
------	--------------	--	--

104.	NVI Vraag 28 en (94)	In vraag 28 en 94 geeft u aan dat zowel wettelijke wijzigingen als cao wijzigingen doorberekend mogen worden, waarvoor dank. Echter lezen we in vraag 28 ook dat dit zonder wijziging van de bureaufactor is. Dit spreekt elkaar tegen, als de wettelijke wijzigingen en cao wijzigingen doorberekend mogen worden veranderd automatisch het bureaufactor. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, graag uw toelichting.	cao wijzigingen in het loon worden verrekend in een verhoging van het basisbedrag, namelijk het bruto loon. Wettelijke wijzigingen (bv wijzigingen in premie percentages) worden netto verrekend, zonder aanpassing van de bureaufactor.
105.	NVI vraag 12 en 61	Uit de beantwoording van vraag 12 & 61 geeft u akkoord om de factor aan te passen naar 1,6, waarvoor dank. In het prijzenblad zien wij dat deze factor nu op maximaal 1,6 is gezet. Hierdoor is het voor partijen nog steeds mogelijk om lager dan 1,6 in te zetten. Dit heeft invloed op de totale prijs die wordt ingediend maar nog veel belangrijker, invloed op het aantal uren dat een docent krijgt uitbetaald. In het kader gelijke benadering van goed werkgeverschap maar ook ten behoeve van de voorziening van uw vacatures raden wij het vaststellen van een gelijke tijdsfactor (1,6) voor alle partijen aan. Ook voorkomt u hiermee dat de prijzen niet met elkaar vergeleken kunnen worden. Stemt u ermee in dat iedere inschrijver 1,6 moet invullen?	Zie antwoord op vraag 102.

106.	NVI Vragen 22, 25 en 59	Wij verzoeken u om de antwoorden op de vragen 22, 25 en 59 te heroverwegen. Zoals aangegeven kan Inschrijver geen invloed uitoefenen op het daadwerkelijk verschijnen van de ingehuurd medewerker. Daarbij geldt dat boetes onverzekerbaar zijn voor Inschrijver. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. Inschrijver acht een dergelijke boete dan ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel en verzoekt u om de boete alsnog te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren op basis waarvan u van mening bent dat een dergelijke boete niet in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel?	<p>Het betreft hier eventuele vergoedingen die meer dan proportioneel zijn ten opzichte van de schade die ontstaat. Vragensteller heeft het hier over boetes, daar is geen sprake van.</p> <p>De impact van het niet verschijnen (no-show) is vele malen groter dan de gevraagde vergoeding (eis 27 bijlage 2a+b). Bovendien gaat het hier om no-show zonder afmelding zonder een ziektemelding.</p> <p>De eis zal niet worden aangepast. Opdrachtnemer heeft wel degelijk invloed op 'no-show' zonder afmelding door bijvoorbeeld frequent contact te hebben met de medewerker.</p>
107.	NVI Vraag 90	In het antwoord op vraag 90 geeft u aan dat de vrijwaringsplicht niet zal worden beperkt tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld op grond van artikel 10.3. Dit betekent dat er sprake is van een onbeperkte vrijwaringsplicht. Het is voor Inschrijver als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming in het kader van haar verplichtingen om risico's te beheersen echter onacceptabel om een onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaringsplicht brengt immers onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming	<p>De aansprakelijkheid is gelimiteerd tot de bedragen zoals beschreven in artikel 10 van de concept raamovereenkomst. Vragensteller heeft geen voorbeelden van vrijwaringen gesteld in de eerste NVI en kan de aanbestedende dienst onmogelijk goedkeuring geven op een aanpassing, zonder te weten wat de aanpassing concreet is.</p> <p>'eventuele vrijwaringen' zijn derhalve te ruim geformuleerd. Bovendien kent de definitie 'vrijwaring' / 'vrijwaringsplicht' vele niet eenduidige uitleggen in het Nederlandse recht.</p>

		<p>verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. De Gids Proportionaliteit gaat hier ook van uit: in Voorschrift 3.9 D is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid, en daarmee dus ook geen vrijwaringsplicht, verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Wij willen u derhalve dringend verzoeken om uw antwoord op vraag 90 te herzien en te bevestigen dat de vrijwaringsplicht zal worden beperkt tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van artikel 10.3. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	
108.	NVI vraag 91	<p>In het antwoord op vraag 91 geeft u aan dat facturatie en daarop volgende betalingen uitsluitend plaatsvinden door en aan opdrachtnemer die als gegunde partij is voortgekomen uit deze aanbesteding. U geeft daarbij aan dat de herzieningsclausule dit eventueel anders kan bepalen. De herzieningsclausule is echter niet van toepassing op het overdragen van vorderingen, aangezien de opdracht niet wordt gewijzigd bij een dergelijke overdracht. Een dergelijke overdracht heeft namelijk geen effect op de juridische relatie tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. Daarbij geldt dat de facturatie zal worden</p>	<p>Een dergelijke overdracht heeft wel degelijk effect op de juridische relatie.</p> <p>De herzieningsclausule is alleen van toepassing op de situaties waarvoor deze beschreven is.</p> <p>Een derde zoals vragensteller voorstelt die geen onderdeel uitmaakt van de inschrijving zoals beschreven op de UEA kan geen facturen sturen aan de opdrachtgever, immers zou er dan een (financiële) relatie worden aangegaan met een niet bij de inschrijving betrokken onderneming.</p>

		uitgevoerd door opdrachtnemer en dat u zoals aangegeven blijft betalen aan opdrachtnemer op hetzelfde bankrekeningnummer. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op vraag 91 te herzien en alsnog in te stemmen met het overdragen van vorderingen aan derden, zoals een zustermaatschappij binnen de holding of een bank. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
--	--	---	--