

Nota van inlichtingen Europese opbenbare aanbesteding Wmo Hulpmiddelen Deventer, referentienummer: DeventerHulpmiddelen 2020ev

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel/vraag	Vraag	Antwoord
1	NVI vorige aanbesteding		algemeen	U benoemt in uw leidraad dat u de gegevens van de Nvi van 2019 door u verwerkt zijn. We zien echter ook antwoorden op gestelde vragen die niet zijn verwerkt. Kunnen/mogen wij veronderstellen dat alle antwoorden die u hebt gegeven op onze vragen voor de Nvi 1 en Nvi2 van uw aanbesteding van 2019 actueel zijn? Zo ja, dan kunt u de vragen 2 t/m 46 overslaan in uw beantwoording.	Deze aanbesteding is een op zichzelf staande aanbesteding. Deze aanbesteding staat los van de vorige aanbesteding. Wel zijn de aanbestedingsdocumenten op onderdelen aangepast. Hoewel aanpassingen zijn doorgevoerd kan er niet zondermeer vanuit worden gegaan dat vragen op dezelfde manier of niet beantwoord zijn/worden als in de losstaande vorige aanbesteding. Vandaar dat aanbieders in de gelegenheid zijn gesteld om eenmalig vragen in te dienen in deze aanbesteding. Aangezien het twee separate aanbestedingen betreft zijn de vragen uit een voorgaande aanbesteding geen onderdeel van deze aanbesteding. Al uw vragen zullen worden beantwoord in deze nota van inlichtingen.
2	Offerteaanvraag Deventer	6	I.2 DE OVEREENKOMST	U geeft aan dat u een overeenkomst wilt aangaan voor minimaal 33 maanden jaar met de mogelijkheid deze twee keer met 2 jaar te verlengen. Gaat u erin mee om het al dan niet gebruik maken van de optie jaren een wederkerig karakter te geven? In onze ogen dienen beide partijen baadt te hebben bij continuering van de samenwerking.	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan.
3	Offerteaanvraag Deventer	14	II.10 BEOORDELINGSPROCEDURE	U geeft aan dat de inschrijving volledig en geldig moet zijn. Volledig betekent dat alle stukken die ingediend moeten worden, ook feitelijk en compleet worden overgelegd op de in deze offerteaanvraag voorgeschreven wijze. Een onvolledige inschrijving wordt uitgesloten van de verdere beoordelingsprocedure, tenzij het ontbreken van bepaalde informatie door de aanbestedende dienst als een kennelijke omissie. Kunt u verduidelijken wanneer er sprake is van een kennelijke omissie bij voorkeur aan de hand van een voorbeeld?	De tekst waaraan u refereert is niet de tekst die is opgenomen in de offerteaanvraag. Onderstaande tekst is opgenomen: <i>Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om op ondergeschikte onderdelen (niet zijnde de gunningscriteria) navraag te doen of onvolledige of ontbrekende informatie aan te laten vullen door inschrijver, uitsluitend indien het een onduidelijkheid, gering gebrek of kennelijke omissie betreft die het beginsel van gelijke behandeling niet aantast. Aanbestedende dienst beschouwt het ontbreken van een vinkje of meerdere vinkjes in de UEA's, indien de betreffende uitsluitingsgrond ook daadwerkelijk niet op inschrijver van toepassing, als een gering gebrek evenals een bewijsstuk dat een verklaring van inschrijver onderschrijft maar inschrijver vergeten is bij te voegen.</i> Voor wat betreft een kennelijke omissie volgt gemeente, los van de hierboven benoemde onduidelijkheden of geringe gebreken inclusief de genoemde voorbeelden, de Aanbestedingswet 2012 en jurisprudentie rondom een kennelijke omissie. Een kennelijke omissie kan bijvoorbeeld zijn een tekstregel in de UEA die niet leesbaar is doordat er iets mis is gegaan met een conversie van een bestand naar PDF. Het ontbreken van een vinkje of meerdere vinkjes in de UEA's, indien de betreffende uitsluitingsgrond ook daadwerkelijk niet op inschrijver van toepassing is, is dus geen kennelijke omissie maar een gering gebrek evenals een bewijsstuk dat een verklaring van inschrijver onderschrijft maar inschrijver vergeten is bij te voegen.
4	Raamovereenkomst	10	Artikel 3.3	Leverancier verzoekt u vriendelijk artikel 3.3. dusdanig aan te passen dat de Nvi BOVEN DE ALGEMENE INKOOPVOORWAARDEN en uitvoeringsvoorwaarden staan. Anders heeft de Nvi immers geen enkel nut, hetgeen aanbestedingsrechtelijk niet juist is en contractueel voor beide partijen erg onwenselijk is.	De wijzigingen die worden doorgevoerd op basis van de Nota van Inlichtingen worden direct doorgevoerd in de aanbestedingsdocumenten. Om die reden is er niets mis mee om de Nvi als toelichtend document later in de rangorde te stellen. Uw suggestie wordt niet overgenomen.

5	Raamovereenkomst	5	Art. 1.5 All-in categorieprijs servicedienstverlening	U geeft aan dat de all-in categorieprijs servicedienstverlening "all-in" is en komt vervolgens met een opsomming waarbij u aangeeft dat deze niet limitatief is. Klopt onze aanname dat, naar uw mening, leverancier enkel de koop en service tarieven in rekening mag brengen. Hiermee dient leverancier alle kosten voor dit en/of vervangende middelen te dragen, vermits de indicatie wijzigt.	Uw aanname klopt niet. De indicatie is tussen gemeente en gebruiker/client. U dient alle kosten voor dit en/of vervangende hulpmiddelen inclusief vervangende opties, accessoires en (na-)aanpassingen te dragen tot; a) een nieuwe dienstverleningsopdracht voor een andere categorie wordt verstrekt en er dus ook een nieuwe gebruikersovereenkomst wordt gesloten, of; b) er door gemeente een nieuwe dienstverleningsopdracht na afloop van de mobiliteits- en omruilgarantie wordt verstrekt om het hulpmiddel binnen de betreffende categorie te vervangen en er daarna een nieuwe gebruikersovereenkomst wordt gesloten, of; c) de dienstverleningsopdracht en daarmee de gebruikersovereenkomst eindigt na opdracht tot inname van gemeente. Na een nieuwe dienstverleningsopdracht en gebruikersovereenkomst op basis van a en b mag u eenmalig een all-in categorieprijs levering voor de nieuwe categorie in rekening brengen en dient u verder los van de all-in categorieprijs servicedienstverlening alle kosten voor dit en/of vervangende hulpmiddelen inclusief vervangende opties, accessoires en (na-)aanpassingen te dragen.
	Raamovereenkomst	6	Art. 1.5 All-in categorieprijs servicedienstverlening	U geeft aan dat de all-in categorieprijs servicedienstverlening inclusief WA-verzekering is. Klopt onze aanname dat leverancier enkel een WA verzekering dient af te sluiten wanneer de wetgever dit voorschrijft?	Ja dat is correct.
	Raamovereenkomst	8	Art. 1.22 Mobiliteits- en omruilgarantie	U geeft aan dat opdrachtgever de verplichting heeft om na opdracht daartoe van gemeente voor de all-in categorieprijs servicedienstverlening, door uitvoering van passend onderhoud en waar nodig het aanpassen of vervangen van het hulpmiddel of daarop aan te brengen (fabrieks-)opties, accessoires en (na-)aanpassingen, de klant minimaal 9 jaar/ 108 maanden in staat te stellen gebruik te maken en te kunnen blijven maken van een passend hulpmiddel inclusief de daarvoor noodzakelijke (fabrieks-)opties, accessoires en aanpassingen. En daarbij zorgdraagt dat het hulpmiddel zowel technisch als functioneel in uitstekende staat verkeerd en passend blijft. Klopt onze aanname dat deze verplichting vervalt indien de indicatie veranderd en opnieuw ingaat wanneer deze client een middel krijgt op basis van een andere indicatie? Zo niet, kunt u dan uitleggen hoe een en ander in zijn werk gaat?	Zie het antwoord op vraag 5.
	Raamovereenkomst	14	Artikel 9.10	U geeft aan dat, indien een client tussentijds overstapt, de nieuwe leverancier enkel recht heeft op het geoffreerde onderhoudstarief. Aangezien de overstap vaak veroorzaakt wordt door onenigheid over de staat en/of mate van passendheid van het middel brengen dergelijke overstappers (forse) kosten met zich mee. Kosten welke niet gedekt worden vanuit het onderhoudstarief. Gaat u erin mee om in voorkomende gevallen, in onderling overleg, te komen tot een passende vergoeding?	Indien de klacht het hulpmiddel betreft en gemeente heeft beoordeeld dat de klacht terecht is en het hulpmiddel niet passend is en opdrachtnemer A binnen een reële termijn alsnog geen passend hulpmiddel heeft geleverd, dan wordt dit ingenomen door de opdrachtnemer A. Kosten van het hulpmiddel (all-in categorieprijs koop) worden door de innemende opdrachtnemer A gestorneerd. De nieuwe opdrachtnemer B levert dan een nieuw hulpmiddel in dezelfde categorie. Deze mag de all-in categorieprijs koop en de all-in categorieprijs servicedienst na ondertekening van de gebruikersovereenkomst conform de voorwaarde als vastgelegd in de overeenkomst in rekening brengen. De beoordeling of een klacht terecht is ligt bij de gemeente. Zie ook artikel 9.10 en 9.11.

9	Raamovereenkomst	17	Artikel 13.2	U geeft aan dat opdrachtgever binnen 3 maanden na het verstrijken van het kalenderjaar een productieverantwoording voor de geleverde hulpmiddelen en de uitgevoerde servicedienstverlening, gewaardeerd tegen de all-in categorieprijzen voorzien van een goedkeurende controleverklaring van een accountant. Het verkrijgen van een dergelijke accountantsverklaring op contractniveau is, zover opdrachtgever bekend, niet mogelijk. Neemt u in dit geval genoegen met een goedgekeurde jaarrekening van opdrachtnemer zonder continuïteits paragraaf?	Zie artikel 13.2.
	Raamovereenkomst	18	Artikel 15.8	U geeft aan dat u een boete beding hanteerd. Kunt aangeven in welke concrete situaties u deze kunt "activeren"?	Bijvoorbeeld maar niet limitatief bij situaties waarin de tekortkoming een aanzienlijke impact heeft, wanneer er sprake is van herhaaldelijk tekortschieten.
	Raamovereenkomst	18	Artikel 15.8	U geeft aan dat "de contractant aan de Gemeente een onmiddellijk opeisbare boete is verschuldigd van 0,5 tot maximaal 10% van de totale dan wel maximale prijs die met de overeenkomst is gemoeid. Ons is niet geheel duidelijk op welke grondslag u doelt. Is deze gebaseerd op een individuele overeenkomst (en de daarmee gemoeide bedragen) welke met een gebruiker/client is aangegaan (hetgeen Leverancier een proportionele boete zou achten bezien in het licht van de hoge kwaliteitscriteria en kan accepteren) of wordt deze boete geheven over de totale opdrachtsom (wat disproportioneel zou zijn) en, indien het geval, over welke periode(n)?	Zie artikel 15.9.
	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	27	3.2. Eisen te stellen aan medewerkers van opdrachtnemer	U stelt een VOG-verklaring in het personeelsdossier verplicht. Artikel 3.5 lid 1 van de nieuwe WMO luidt als volgt: 1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de situaties waarin een aanbieder, niet zijnde een aanbieder die hulpmiddelen of woningaanpassingen levert, in het bezit dient te zijn van een verklaring omtrent het gedrag als bedoeld in artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens voor beroepskrachten en andere personen die beroepsmatig met zijn cliënten in contact kunnen komen, welke niet eerder is afgegeven dan drie maanden voor het tijdstip waarop betrokkene voor de aanbieder ging werken. In de Memorie van Toelichting van de WMO wordt op pagina 137 beschreven waarom de VOG niet geldt voor leveranciers van woningaanpassingen: De bepaling is expliciet beperkt tot dienstverlenende aanbieders; organisaties die een woningaanpassing verzorgen of een hulpmiddel leveren, zullen, anders dan aanbieders die diensten verlenen, slechts eenmalige of kortdurende contacten met de cliënt hebben; het lijkt daarom niet zinvol de verplichting ook op dergelijke aanbieders te doen rusten. De wetgever heeft dus duidelijk afgewogen voor welke aanbieders een VOG toegevoegde waarde heeft, dit zal in nadere regelgeving worden uitgewerkt. In elk geval is duidelijk dat voor hulpmiddelenaanbieders geen VOG geëist wordt. Het opleggen van een zwaardere eis dan die de wetgever heeft beoogd is niet redelijk, daarom verzoeken wij uw eis van een VOG te laten vervallen.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. We hebben hier te maken met een kwetsbare groep mensen. We vinden het belangrijk dat alle medewerkers van opdrachtnemer die in direct, fysiek contact komen met onze inwoners, beschikken over een VOG. Administratieve medewerkers of andere medewerkers van opdrachtnemer die geen fysiek klantcontact hebben hoeven niet over een VOG te beschikken.

13	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	37	7.2. Social Return On Investment / Annex 7	U geeft aan dat 5% van de aanneemsom besteed dient te worden aan SROI. Vooreerst merken wij op dat uw eisen aan de medewerkers van opdrachtnemer, eis 3.2, zeer hoog zijn te noemen en een zeer hoge mate van professionaliteit vereisen met een hoog opleidingsniveau. De doelgroep welke valt onder SROI kan niet tot nauwelijks voldoen aan die eisen, waardoor een eis van 5% van de opdrachtwaarde verre van realistisch is te noemen en dus niet proportioneel. Leverancier wijst erop dat daardoor inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in het financiële percentage als door u vereist niet tot enorm lastig te realiseren is in verhouding tot het gevraagde niveau en garanties voor personeel (klein voorbeeld: de VOG-eis en de mogelijkheid tot inzet van ex-gedetineerden is niet realistisch?) voorts merken wij op dat In de markt en volgens het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts het gebruikelijk is om SROI op te nemen als percentage van de loonsom. Bent u bereid de SROI verplichting vast te stellen als percentage van de loonsom? Bijvoorbeeld het nu gebruikelijke percentage van 3% van de loonsom.	Voor deze opdracht, zoals omschreven in het aanbestedingsdocument, dient tenminste 2% van de gefactureerde opdrachtwaarde exclusief BTW ingezet te worden ten behoeve van social return. Zie verder hetgeen over SROI is opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.
	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	37	7.2. Social Return On Investment / Annex 7	Leverancier verzoekt u gezien de moeilijkheid om personen te vinden die willen werken alsmede aan uw hoge eisen gesteld aan ons personeel (als criteria) een hardheidsclausule op te nemen in de SROI verplichtingen, bijvoorbeeld: Indien Opdrachtnemer zich aantoonbaar heeft ingespannen om tot invulling van SROI te komen, maar 1) de volledige invulling daarvan niet mogelijk is gebleken, ook niet middels te verantwoorde inzet van SROI buiten het contract, en/of 2) invulling van de SROI leidt tot verdringing van bestaande arbeidsplekken en/of 3) leidt tot kwaliteitsvermindering in de dienstverlening, is leverancier niet toerekenbaar tekortgeschoten in de invulling van zijn SROI verplichtingen en is derhalve geen sprake van tekortkoming in de nakoming van de SROI verplichting.	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	37	7.2. Social Return On Investment / Annex 7	Leverancier verzoekt u de arbeidsmarktregio te vervangen door arbeidsmarkt. Het beperken tot de regio arbeidsmarkt Deventer van SROI invulling is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan en discriminator.	De SROI verplichting is niet beperkt tot de arbeidsmarktregio maar SROI in zijn geheel wordt ingezet met als doel een economisch en sociaal gezonde arbeidsmarktregio te krijgen.
	Raamovereenkomst	17	Artikel 14 / Annex 6	De raamovereenkomst artikel 14 stelt duidelijk en correct dat beide partijen verwerkingsverantwoordelijken zijn. Leverancier verzoekt u de verwerkersovereenkomst te laten vervallen. Leverancier is geen verwerker in de zin van de AVG onder de beoogde opdracht zoals gesteld in annex 6 verwerkersovereenkomst. De AP heeft eerder reeds geadviseerd richting diverse gemeenten dat hulpmiddelenleveranciers geen verwerker zijn maar verwerkingsverantwoordelijke (zelfstandig). Uiteraard is leverancier bereid een dataconvenant te sluiten bij contractering.	De overeenkomst bevat geen verwerkersovereenkomst maar een gegevensuitwisselingsovereenkomst en artikel 14 bevat niet de bepaling waarop u doelt.
	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	U werkt aan de hand van KPI's welke per kwartaal worden gemeten. Indien een, of meerdere KPI's, onder de vereiste norm zakt geeft u opdrachtnemer (afhankelijk van de geschiedenis) een gele, oranje of rode kaart. Hierna heeft deze 2 weken (10 werkdagen) de tijd om een verbeterplan op te stellen aan de hand waarvan de dienstverlening wordt verbeterd. Het effect hiervan wordt in de 12 weken daarna gemeten. Concreet houdt dit in dat de kwartaal rapportage van het opvolgende kwartaal onbruikbaar is om de voortgang te meten. Immers leverancier heeft Q2 + 2 weken om te verbeteren. Gaat u erin mee dat leverancier wiens score in Q1 onvoldoende is, in Q3 orde op zaken moet hebben gesteld (en Q2 kan benutten om verbeteringen door te voeren)?	Uw suggestie wordt niet overgenomen.

18	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	Vanuit de statistiek is bekend dat respondenten, als ze tevreden zijn, dikwijls de middelste optie kiezen. Dit met grote gevolgen voor leverancier bij de door u gevolgde methodiek. U geeft aan dat opdrachtgever, per kwartaal 95% moet scoren op de diverse KPI's. Gaat u erin mee om dit bij te stellen naar 90%?	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding voor de KPI's voor deze aanbesteding zie onder andere paragraaf 8.1 van de uitvoeringsvoorwaarden.
19	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	U geeft aan, dat per kwartaal, minimaal 95% van de medewerkers van de gemeente de dienstverlening als "goed" moeten typeren. Kunt u aangeven wat de consequentie is van het niet voldoen aan deze KPI?	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding voor de KPI's voor deze aanbesteding zie onder andere paragraaf 8.1 van de uitvoeringsvoorwaarden.
20	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	Klopt onze aanname dat klachten welke zijn geuit in een eerder kwartaal en later, in een toekomstig kwartaal, leiden tot een nieuwe (gerelateerde) klacht, tellen als een en dezelfde klacht welke valt in het kwartaal van eerste melding?	Een nieuwe klacht is een nieuwe klacht ook als de eerdere klacht al als afgehandeld te boek staat. Dus nee uw aanname is niet correct.
21	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	Kunt u bevestigen dat u opdrachtnemer enkel aanspreekt op gegronde klachten?	Ja u wordt enkel aangesproken op gegronde klachten. Of een klacht als gegrond is te beschouwen wordt bepaald door gemeente.
22	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	U stelt dat het maximal aantal klachten dat is toegestaan 3% betreft van het aantal leveringen. Een rekensom leert dat dit neerkomt op ongeveer 2,8 klachten per kwartaal. Aangezien er niet zoiets bestaat als 0,8 klachten is onze vraag hoe u hiermee omgaat. Rond u altijd naar boven af of hanteert u het rekenkundig gemiddelde?	Voor de praktische uitvoering vindt afronding plaats naar boven.
23	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	U stelt dat het totaal aantal klachten, per kwartaal, maximaal 3% mag zijn van alle opdrachten welke deze van de gemeente heeft ontvangen. Dit komt effectief neer op minder dan 1 klacht per maand en is in dat licht buitenproportioneel. Gaat u erin mee om, zoals in de markt gebruikelijk is, te werken aan de hand van een percentage van het totaal aantal uitstaande middelen in dat kwartaal (in dit geval 3%) of in ieder geval het toegestane aantal klachten te verruimen. Hiermee wordt ook voorkomen dat leveranciers welke een leverstop hebben al bij een klacht in gebreken blijven daar zij geen opdrachten meer gegund krijgen.	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding voor de KPI's voor deze aanbesteding zie onder andere paragraaf 8.1 van de uitvoeringsvoorwaarden.
24	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	38	8.1	U geeft aan dat per kwartaal in 95% van de gevallen binnen de gestelde termijnen wordt gepast en het middel direct, compleet en functionerend, bij client wordt achtergelaten. Deze eis in onze ogen voor alle leveranciers onhaalbaar. Leverancier streeft naar deze werkwijze daar het klant tevredenheid bevordert en kosten bespaart echter is het vaak niet mogelijk. Zo is bij een passing niet altijd vooraf duidelijk welke aanpassingen benodigd zijn. In het geval van individueel maatwerk is deze eis zelfs onwerkbaar. Kunt u toelichten wat u verstaat onder compleet en functionerend?	Wij volgen uw uitleg niet geheel aangezien er voldoende ruimte is om binnen de gestelde termijnen te passen; ook binnen de termijn voor individueel maatwerk. We verstaan onder compleet en functionerend dat het hulpmiddel bij levering compleet is en dat er niet een incompleet hulpmiddel wordt neergezet om aan de gestelde termijnen te voldoen.
25	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	40	8.3	U vraagt opdrachtgever om de huidige boekwaarde van het hulpmiddel. Ons is niet duidelijk wat u hieronder verstaat. Doelt u hierbij op de boekwaarde welke u aan een middel koppelt? Indien niet het geval: op welke wijze wilt u dat wij de boekwaarde vaststellen?	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding, boekwaarde komt niet voor in deze aanbesteding.
26	Offerteaanvraag Deventer	27	V.2.2 Prijs	U vraagt aan opdrachtnemer een BTW percentage. Nu is het mogelijk dat binnen een productcategorie middelen worden ingezet voor het hoge en lage BTW tarief. Kunt u aangeven welk tarief wij in dat geval dienen te hanteren?	Het gevraagde BTW percentage is informatief en de werkwijze hoe om te gaan met BTW zal in de werkafspraken nader worden afgestemd. Voor nu kunt u hier het percentage wat voor de meerderheid van de hulpmiddelen in de betreffende categorie van toepassing is invullen.

27	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	25	1.6	U stelt dat de gebruikersovereenkomsten in het kader van de mobiliteitsgarantie doorlopen na eindigen of opzeggen raamovereenkomst. Kunt u aangeven in welke situatie de mobiliteitsgarantie doorloopt na beëindiging van de raamovereenkomst?	Tenzij de gemeente aangeeft de gebruikersovereenkomsten te beëindigen en de hulpmiddelen in onderhoud te brengen bij een nieuwe contractant op basis van een nieuw te doorlopen aanbesteding, of in het geval van ontbinding bij een nieuwe of de andere gecontracteerde aanbieder, blijven deze doorlopen. Daarnaast zijn vanzelfsprekend de beëindigingsgronden zoals opgenomen in de gebruikersovereenkomst zelf van toepassing.
28	Raamovereenkomst	5	1.4 All-in categorieprijs koop	De all-in categorieprijs koop is de door gemeente aan opdrachtnemer éénmalig verschuldigde van toepassing zijnde all-in koopvergoeding per categorie waartoe het passende hulpmiddel -of de gedurende de looptijd van de mobiliteits- en omruilgarantie ter vervanging in te zetten passende hulpmiddelen- behoren (te bepalen door gemeente). Vraag: Kunt u aangeven wat de gemeente hierin bepaalt?	De uiteindelijke bepaling of een gekozen hulpmiddel door aanbieder daadwerkelijk passend is.
29	CONCEPT GEBRUIKERSOVEREENK OMST WMO HULPMIDDEL	2	Artikel 2	Leverancier verzoekt u artikel 2 lid 2 te verwijderen en de tweede volzin van artikel 3 lid 9 te verwijderen vanaf 'voor overige kosten'. U eist namelijk slechts een WA verzekering, geen allrisk verzekering. Er is ook geen sprake van een verzekering als leverancier daar niet voor kiest en de kosten zelf draagt. De klanten dienen wel juist geïnformeerd te worden.	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding de passages waarnaar wordt gerefereerd zijn niet opgenomen.
30	CONCEPT GEBRUIKERSOVEREENK OMST WMO HULPMIDDEL	4	Artikel 5	Leverancier verzoekt u bij artikel 5 de verwijzing te corrigeren naar lid 6 en ook expliciet toe te voegen; alle vormen van schade geleden door of tijdens het verblijf in het buitenland of de reis naar en van het buitenland komen eveneens voor rekening van klant.	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding de passages waarnaar wordt gerefereerd zijn niet opgenomen.
31	Raamovereenkomst	11	Artikel 6. Servicedienstverlening uitstaande hulpmiddelen	Bij aanvang van deze raamovereenkomst, deelt opdrachtnemer de per 31 december 2019 uitstaande hulpmiddelen in conform de categorie-indeling als opgenomen in Annex 2, § 9.2 van deze raamovereenkomst en neemt opdrachtnemer de servicedienstverlening en het beheer van [1/2 van] de uitstaande Wmo hulpmiddelen op zich conform de voorwaarden en tarieven als opgenomen in deze raamovereenkomst; Vraag: Kunt u aangeven hoe deze verdeling er uit ziet. Deze hebben we nodig ten behoeve van het maken van een betrouwbare calculatie. Kunt u aangeven met welke parameters deze verdeling tot stand komt?	Verdeling van de hulpmiddelen vindt plaats op basis van het straatnamenregister van de gemeente Deventer. Vooralsnog is dit straatnamen A tot en met K(romhoutstraat) = lijst (opdrachtnemer) 1 en straatnamen met L(aan van Borgele) tot en met Z(wolseweg) wordt lijst (opdrachtnemer) 2.
32	Offerteaanvraag Deventer	20	III.3.1 FINANCIËLE GEGEVENS	Vereist u dat de aanlevering qua recentheid voldoet aan de wettelijke publicatieplicht inzake jaarrekeningen?	De ondernemingsvorm bepaalt of en in hoeverre de wettelijke publicatieplicht inzake jaarrekeningen van toepassing is. Indien deze op onderneming van toepassing is geldt inderdaad voor wat betreft recentheid van de jaarrekening de wettelijke publicatieplicht inzake jaarrekeningen en anders de jaarrekening over het laatste afgesloten boekjaar.
33	Offerteaanvraag Deventer	17	III.1 UITSLUITINGSGRONDEN	In de offerteaanvraag heeft u 'Prestaties uit het verleden' als uitsluitingsgrond opgenomen. Kunt u kenbaar maken op welke wijze u verificatie toepast op genomen zelfreinigende maatregelen als een inschrijver voldoet aan deze uitsluitingsgrond?	Verificatie is afhankelijk van de zelfreinigende maatregelen die door inschrijver in deze worden aangegeven.

34	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	23	1.1. All-in tarieven	In het enkele geval dat opdrachtnemer Wmo hulpmiddelen inclusief indien nodig bijbehorende servicedienstverlening dient te verstrekken aan klanten met een beschikking van gemeente via een persoonsgebonden budget, verbindt opdrachtnemer zich eraan dat de levering en servicedienstverlening aan deze klanten niet tegen minder goede voorwaarden en tarieven wordt uitgevoerd dan in de te sluiten overeenkomst is overeengekomen. Vraag: mogen wij er dan ook van uit gaan dat een dergelijke levering plaats mag vinden op basis van de uitgangspunten van de WMO en de onderhavige opdracht? Wanneer dient een opdrachtnemer een hulpmiddel en servicedienstverlening te verstrekken in geval van PGB?	Ja, zie hiertoe ook de raamovereenkomst artikel 3.4. PGB is van toepassing indien de klant hiervoor kiest.
35	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	29	4.2. Eisen aan portal of ander vergelijkbaar systeem van opdrachtnemer	Gemeente is te allen tijde eigenaar van de data in het systeem/de applicatie. Vraag: mogen wij er van uit gaan dat u hier alleen de data bedoelt die de gemeente in de nieuwe overeenkomst overdraagt aan de aanbieder?	Nee, niet zondermeer aangezien er ook informatie wordt vastgelegd over onderhoud en dossierinformatie over het hulpmiddel die niet zondermeer door gemeente wordt verstrekt.
36	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	42	9.1. Eisen aan de in te zetten	Iedere rolstoel is voorzien van een taxifixatie/rolstoelbevestiging voor in personenauto/rolstoeltaxi/collectief vervoer welke minimaal voldoet aan de navolgende normen voortkomend uit de code VVR: a. ISO 7176-19 (Norm voor botsveilige rolstoelen) herkenbaar aan de sticker met het haaksymbool; b. ISO 10542 (Normen voor botsveilige vastzetsystemen voor de rolstoel en inzittende). Vraag: de eis onder b is er een waar een aanbieder van hulpmiddelen niet aan kan voldoen. De vervoerder dient aan deze eis te (kunnen) voldoen. Wij vragen u deze eis te laten vervallen.	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding de passages waarnaar wordt gerefereerd zijn niet op deze wijze opgenomen opgenomen.
37	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	29	4.2. Eisen aan portal of ander vergelijkbaar systeem van opdrachtnemer	Leverancier verzoekt u eis 2 te laten vervallen c.q. te vervangen. Indien u als eis stelt dat de leverancier een portal heeft voor de data waarvoor Leverancier verwerkingsverantwoordelijke is, dient deze eis anders te worden geformuleerd, bijvoorbeeld dat het portal voldoet aan actuele beveiligingsniveau's en voldoet aan de beveiligingsnormen van de AVG.	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding de passages waarnaar wordt gerefereerd zijn niet op deze wijze opgenomen opgenomen.
38	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	29	4.2. Eisen aan portal of ander vergelijkbaar systeem van opdrachtnemer	Leverancier verzoekt u eis 23 en 24, 27 te verwijderen of te laten vervallen voor zover zij haar eigen applicatie aanbiedt. Leverancier is verwerkingsverantwoordelijke van de data in het systeem en heeft derhalve een eigen bewaarplicht.	Uw vraagstelling slaat niet op deze aanbesteding. De passages waarnaar wordt gerefereerd zijn niet op deze wijze opgenomen. Wij zijn van mening geen disproportionele eisen te stellen aan een eventuele portal die wordt ingezet en gaan er vanuit dat de portal van aanbieder hier sowieso aan voldoet.
39	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	43	9.2. Categorieën inclusief functionele omschrijving	U hanteert één categorie voor fietsen met en zonder hulpmotor. Een hulpmotor is echter een zeer dure optie, wat de huurprijs van alle fietsen opdrijft. Mocht u vervolgens minder fietsen met een hulpmotor huren dan verwacht, dan betaalt u dus een te hoge huurprijs. Andersom geldt dit eveneens voor de leverancier, die echter genegen is om dit risico zoveel mogelijk te beperken. Om risico aan beide kanten te vermijden en een zo eerlijke mogelijk prijs te hanteren, willen wij u derhalve verzoeken om een subcategorie te hanteren voor fietsen met elektro motor. Gaat u hiermee akkoord?	Onderhavige aanbesteding werkt niet met huurprijzen derhalve gaan we er vanuit dat deze vraagstelling niet bedoeld is voor deze aanbesteding. We hanteren geen separate categorie voor fietsen met elektromotoren.

40	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	23	1.2. Verdeling opdrachten en opdrachtverstrekking	U hanteert bij de verdeling voor nieuwe toekenningen een methode waarbij (als de cliënt geen keuze maakt) in het eerste jaar de opdracht wordt verstrekt aan de aanbieder met de beste prijs-kwaliteit verhouding op basis van de aanbesteding. Vanaf het tweede contractjaar en elk volgend contractjaar krijgt de opdrachtnemer met de hoogste gemiddelde tevredenheidsscore de cliënten die zelf geen keuze maken. Deze methode leidt ertoe dat een sterke wisseling kan ontstaan in het jaarlijkse werkaanbod voor de leverancier. Hiermee hangt samen dat de leveranciers mogelijk het ene jaar veel personeel moeten aannemen dat zij 12 maanden later weer moeten ontslaan. Zowel de cliënten als de gemeenten zullen instabiliteit in de dienstverlening ervaren. Daarom stellen wij voor dat in het eerste jaar na de aanbesteding de verdeling van nieuwe opdrachten gebeurt op basis van de beste Prijs-Kwaliteit verhouding waarbij de beste partij 60% van de opdrachten krijgt en de tweede partij 40% als de cliënt zelf geen keuze maakt. Na het eerste jaar zal op basis van klanttevredenheidsscore de beste opdrachtnemer 60% van de opdrachten krijgen en de tweede partij 40%. Op deze manier is de hoeveelheid werk voor de leveranciers redelijk stabiel en kan de leverancier daar met een bezetting op bouwen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Los dat de passage niet op deze wijze is opgenomen in deze aanbesteding, wordt hier niet mee akkoord gegaan.
	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	41	§.9. MINIMUMEISEN WMO HULPMIDDELEN	Er wordt gesteld dat het all-in servicedienstverleningstarief per maand voor uitzonderingssituaties maximaal 1,5% van de bruto catalogusprijs mag bedragen. Met dit percentage gaat het in bepaalde gevallen niet lukken om een kostendekkend tarief te rekenen. Als voorbeeld noemen wij pendels en canta's waarvoor het maximum tarief van 1,5% van de BCP niet toereikend is. Wij verzoeken u het percentage bij te stellen naar 2,5%. Gaat u hiermee akkoord?	Los dat de passage niet op deze wijze is opgenomen in deze aanbesteding, wordt hier niet mee akkoord gegaan.
	Annex 2 Raamovereenkomst: Uitvoeringsvoorwaarden	32	5.2. Eisen aan de passing	Extra rijlessen bovenop de reeds genoemde rijlessen worden desgewenst uitgevoerd door opdrachtnemer indien hiervoor specifiek opdracht wordt gegeven voor het vaste all-in tarief extra rijles van € 50,00. Dit tarief is lager dan de kosten die het verzorgen van de rijles door een gekwalificeerde medewerker met zich mee brengt en dit tarief voorziet ook niet in de reistijd om deze rijles te verzorgen. Wij verzoeken u dit tarief aan te passen naar € 60 per 50 minuten met een voorrijtarief van € 50,-.	Los dat de passage niet op deze wijze is opgenomen in deze aanbesteding, wordt hier niet mee akkoord gegaan.
	Algemeen			Als gevolg van technologische ontwikkelingen kan het zijn dat er hulpmiddelen of accessoires op de markt komen die thans nog niet bestaan, maar die u wel bij leverancier wenst af te nemen. Denk aan de ontwikkeling op het gebied van "elektrificering" van hulpmiddelen, ontwikkelingen met koppelingen naar applicaties e.d. door fabrikanten of de ontwikkeling van robotohulpmiddelen. Wij verwachten daar alsdan ook vraag naar gezien de trends van o.a. langer thuis wonen, meer zorg aan huis e.d. en dergelijke ontwikkeling is voor ons niet voorzienbaar. Voor het geval dat zich een dergelijke situatie voordoet verzoeken wij u te voorzien in een herzieningsclausule op grond waarvan het mogelijk is om dergelijke nieuwe soorten hulpmiddelen af te kunnen nemen tegen de alsdan af te stemmen waarde/prijs. Uiteraard dit alles binnen de kaders van de Aanbestedingswet qua mogelijkheden tot wijziging van de overeenkomst. Het kan goed zijn dat u dit al onder artikel 18.1 of 18.3 of zelfs 18.6 vindt vallen, dan kunnen partijen het daarover eens zijn.	Gemeente werkt met functioneel omschreven categorieën zoals aangegeven in paragraaf 9 van de uitvoeringsvoorwaarden. Op het moment dat binnen een categorie een vernieuwing plaatsvindt aan een hulpmiddel en/of opties, accessoires en (na-)aanpassingen, eisen we dat indien dit passend is voor de client, geleverd wordt binnen de bijbehorende categorie en op basis van de vastgestelde all-in categorieprijs. Mocht er een nieuw hulpmiddel op de markt komen wat naar het oordeel van gemeente niet behoort tot de functionele categorieën zal na overleg met opdrachtnemer de overeenkomst worden aangepast. Hiervoor bieden inderdaad de leden als opgenomen in artikel 18 voldoende ruimte.
	Offerteaanvraag Deventer	26	V.2.1	Hoe waarborgt u dat de beoordeling objectief geschiedt, in die zin dat er geen zaken worden gelezen in de offerte die er niet staan of dat de beoordelaars zelf zaken 'veronderstellen' bij het onderscheidend vermogen vaststellen	In de beoordeling wordt enkel dat beoordeeld wat door inschrijver is ingediend (of er wordt aangegeven wat niet is ingediend maar wel is vereist). Een niet meebeoordelende inkoopadviseur houdt objectiviteit en beoordeling van hetgeen wordt gelezen nauwlettend in de gaten tijdens de consensusbijeenkomst en de bepaling van de scores.

45	Offerteaanvraag Deventer	27	V.2.2	Hoe beoordeelt u "extra aspecten en toegevoegde waarde" precies? Indien en voorzover een aspect wordt aangevoerd wat naar de mening van leverancier extra is maar naar uw mening niet, kan dit alsnog onderscheidend vermogen opleveren naar de mening van leverancier. het principe van extra invulling op de gestelde eisen is immers dat men iets extra's wil bieden. deze beoordelingssystematiek werkt volledige subjectiviteit "leuk, niet leuk" in de hand, waardoor een onwelgevallige leverancier snel terzijde kan worden gelegd. Hoe waarborg u dat dit niet gebeurt en de offertes zo objectief mogelijk beoordeeld worden?	Aangezien "extra aspecten en toegevoegde waarde" niet zijn opgenomen doelt u waarschijnlijk niet op deze aanbesteding. Wij herkennen ons ook niet in uw verdere vraagstelling. Zie verder ook het antwoord op vraag 44.
	Offerteaanvraag Deventer	28	V.3	Kunt u aangeven wat u precies bedoelt met verifieerbaar? Wenst u dit in de offerte te zien of moet het naderhand verifieerbaar zijn? Gezien het verzoekt de offerte SMART te maken, kan aanbestedende dienst bevestigen dat de verifieerbare informatie in de offerte verwerkt dient te worden?	Zoals is aangegeven wordt met verifieerbare prestatie-informatie bedoeld op te verifiëren recente; - Realisatiegegevens uit eerdere opdrachten (te verifiëren bij zowel gebruiker als inschrijver), en/of; - Kwantificeerbare en verifieerbare performance cijfers en kengetallen en/of; - Cijfers op basis van onafhankelijk uitgevoerd onderzoek of vergelijkbaar. Realisatiegegevens en/of kwantificeerbare en verifieerbare performance cijfers en kengetallen en/of cijfers op basis van onafhankelijk uitgevoerd onderzoek of vergelijkbaar moeten dus worden opgenomen in de inschrijving om het SMART te maken. De verdere achterliggende informatie zoals het volledige onderzoek waaruit de cijfers komen of waarbij bij de cijfers wordt verwezen kunnen en mogen later worden aangeleverd bij verificatie.
	ROVK	5	1.4	Kunt u bevestigen, dat er uitsluitend opties, accessoires en aanpassingen geleverd dienen te worden, wanneer dat medisch noodzakelijk is?	Nee. Het moet passend zijn, zoals beschreven en gedefinieerd in de raamovereenkomst. Veelal zal er wel een (toekomstige) medische noodzaak aan ten grondslag liggen.
	ROVK	15	10.2	U vraagt een mobiliteits- en omruilgarantie van minimaal 9 jaar/108 maanden. Het merendeel van de hulpmiddelen (denk aan bijv. scootmobielen, elektrische rolstoel en kindervoorzieningen) hebben niet deze levensduur. De mate van het gebruik en de intensiteit waarmee een middel wordt gebruikt is bepalend voor de levensduur van het hulpmiddel. Uw eis staat niet verhouding tot de gebruikelijke levensduur van de middelen. Gemiddeld genomen zijn middelen na 5 (kindervoorzieningen en sanitair) of 7 jaar afgeschreven. Wij verzoeken u vriendelijk uw mobiliteits- omruilgarantie te verlagen tot deze in de markt gebruikelijke termijnen. Door uw eis is het niet mogelijk een zo gunstig mogelijk tarief aan te bieden per categorie.	Wij herkennen ons niet in uw vraagstelling, uw suggestie wordt niet overgenomen.

49	ROVK	43	Annex 2, 9.1	U eist, dat iedere rolstoel is voorzien van een taxifixatie/rolstoelbevestiging voor in personenauto/rolstoeltaxi/collectief vervoer welke minimaal voldoet aan de normen voortkomend uit de code VVR. De code VVR stelt, dat als de transfer naar een vaste zitplaats gemaakt kan worden, dit de veiligste zitplaats is. Gebruikers van bijvoorbeeld rolstoelen voor kortdurend/incidenteel gebruik en een groot aantal gebruikers van een actief rolstoel met vastframe kunnen deze transfer maken. Gaat u ermee akkoord, dat in die gevallen dat de gebruiker niet blijft zitten in de rolstoel tijdens het vervoer, de rolstoel niet per definitie is voorzien van een taxifixatiebevestiging? Voor actieve gebruikers is het plaatsen van een taxifixatieset, die niet gebruikt wordt een ongewenst attribuut, omdat dit onnodig gewicht toevoegt aan de rolstoel. Gaat u ermee akkoord, dat in die gevallen waarbij de gebruiker niet in de rolstoel blijft zitten tijdens het vervoer er geen taxifixatieset wordt gemonteerd?	Hiermee wordt niet akkoord gegaan.
	ROVK	43	Annex 2, 9.1	Wij willen u erop wijzen, dat het in uitzonderlijke gevallen voor kan komen, dat gezien het pakket van eisen van de rolstoel het niet mogelijk is een hulpmiddel te leveren welke voldoet aan de ISO-norm 7176-19. U moet hierbij denken aan bepaalde combinaties van onderstellen en noodzakelijke zitondersteuningen of zeer specifieke aanpassingen aan het frame. Gaat u ermee akkoord, dat in die gevallen de eis, tot het voldoen aan de norm ten behoeve van de code VVR, komt te vervallen?	In uitzonderlijke situaties dat de ISO 7176-19 niet meer geldig is door aanpassingen bestaat altijd de mogelijkheid om naar redelijkheid en billijkheid in deze een oplossing te vinden. Hoewel het de voorkeur heeft om altijd rolstoelen in te zetten die voldoen aan de code weten we dat door de complexiteit van de code VVR dit niet in alle gevallen mogelijk is. In een dergelijke situatie zoeken we samen naar een oplossing en kan de gemeente u in uitzonderlijke situaties en na expliciete toestemming toe staan een niet gecrashteste rolstoel te leveren, waarbij overigens nog wel de mogelijkheid van individueel taxivervoer toegestaan is.
	ROVK	43	Annex 2, 9.1	U eist dat er geen technologie mag worden toegepast die achterhaald is en zich aan het einde van de "life cycle" bevindt. Wanneer u uitgaat van een mobiliteits- en omruilgarantie van 9 jaar zullen er middelen in het uitstaande bestand komen te staan die aan het eind of over het einde van hun levensduur zijn. Ook de technologie van de hulpmiddelen blijft zich voortdurend ontwikkelen. Kunt u een toelichting geven op deze eis in relatie tot de mobiliteits- en omruilgarantie?	Ieder hulpmiddel moet passend zijn en voldoen aan de vereisten die daaraan in de raamovereenkomst worden gesteld. Er zijn altijd uitzonderingssituaties mogelijk en in die gevallen vindt er overleg plaats met gemeente. Na schriftelijke toestemming kan in een dergelijke situatie inzet van technologie aan het einde van de "life cycle" worden toegestaan om toe te passen op hulpmiddelen die reeds uitstaan en daarmee de levensduur in het kader van MVO kunnen worden verlengd.
	ROVK	44	Annex 2, 9.2 Categorie 1	Kunt u bevestigen, dat in categorie 1 de rolstoelen nooit voorzien hoeven te worden van een (losse) elektrische hulpaandrijving? In de praktijk komt het regelmatig voor dat een gebruiker van een rolstoel uit categorie 1 op een later tijdstip alsnog een elektrische duwondersteuning nodig heeft voor de begeleider. Kunt u bevestigen, dat wanneer een gebruiker met een rolstoel uit categorie 1 (geleverd binnen de nieuwe overeenkomst) toch een elektrische hulpaandrijving nodig heeft, er opdracht tot levering zal worden gegeven voor een rolstoel inclusief een elektrische hulpaandrijving uit categorie 3?	De rolstoelen in categorie 1 hoeven niet geleverd te worden met elektrische hulpaandrijving. Het is niet zondermeer zo dat indien elektrische hulpaandrijving noodzakelijk is er automatisch een hulpmiddel wordt geleverd uit categorie 3. Dit is afhankelijk van de client en de betreffende situatie.
	ROVK	46	Annex 2, 9.2 Categorie 3	Rolstoelen voor actief gebruik met een vastframe kunnen niet altijd in elke configuratie voorzien worden van een taxifixatiebevestiging. Bijvoorbeeld bij een rughoogte lager dan 40 cm kan niet elke rolstoel voorzien worden van een taxifixatiebevestiging. Ook voegt het plaatsen van een taxifixatiebevestiging gewicht toe aan de rolstoel, waarbij gewicht in deze categorie rolstoelen vaak van groot belang is voor het zo zelfstandig mogelijk functioneren van de gebruiker. Gaat u ermee akkoord dat in deze gevallen de rolstoel niet standaard voorzien hoeft te zijn van een taxifixatiebevestiging?	Hiermee wordt niet akkoord gegaan.

54	ROVK	47	Annex2, 9.2 Categorie 4	Kunt u bevestigen, dat in categorie 4 uitsluitend een wind/-zonnenscherm en voetenzak geleverd dient te worden wanneer deze medisch noodzakelijk zijn?	Nee uw suggestie is niet correct. In categorie 4 moet een wind/-zonnenscherm en voetenzak geleverd worden als dit passend is.
55	ROVK	49	Annex 2, 9.2 Categorie 7	A) In het uitstaande bestand zien wij een aantal elektrische rolstoelen specifiek voor het gebruik binnenshuis. Deze rolstoelen voldoen niet aan de eisen voortkomend vanuit de code VVR. Kunt u bevestigen, dat voor deze specifieke hulpmiddelen de eisen met betrekking tot de code VVR niet van toepassing zijn? B) Bij het vervangen van elektrische rolstoelen specifiek voor binnen gebruik is het niet altijd mogelijk om een middel te leveren welke wel aan de code VVR voldoet. Een vervangend hulpmiddel die wel aan de code VVR voldoet kan qua afmetingen te groot worden voor het gebruik binnenshuis. Kun u bevestigen, dat in die gevallen, de eisen met betrekking tot de code VVR, niet van toepassing zijn?	A) Het is aan de huidige opdrachtnemer om zorg te dragen dat hulpmiddelen voldoen aan de vereisten van de huidige overeenkomst, waaronder ook de code VVR. B) Een rolstoel moet altijd voldoen aan de code VVR, tenzij dit voor een passende rolstoel blijvend onmogelijk is en gemeente hiervoor schriftelijk toestemming heeft gegeven om hiervan af te wijken.
56	ROVK	56	Annex 2, 9.2 Categorie 14	U geeft aan bij categorie 14, dat de de stoel leverbaar moet zijn in verschillende hoogten of in hoogte verstelbaar. Mogen wij aannemen dat u hier bedoeld in hoogte instelbaar? In hoogte verstelbaar impliceert immers, dat de hoogte verstelling eenvoudig zonder gereedschap door de klant of mantelverzorger bewerkstelligd kan worden. Mogen wij er daarop volgend van uit gaan dat een douche-toiletvoorziening die in hoogte verstelbaar is dient te worden geleverd in categorie 16?	Uw aannames zijn niet correct
57	ROVK	56	Annex 2, 9.2 Categorie 15	U geeft aan dat in categorie 15 douche-, bad en/of toiletvoorzieningen basis met zwenkwielen of zelfrijder dienen te worden geleverd. Bij de functionele eisen aan het middel geeft u aan dat er sprake kan zijn van complexe zit-/lig- problematiek. Wanneer er sprake is van een complexe zit-/lig- problematiek is in het algemeen een voorziening nodig die in hoogte verstelbaar en/of kantelbaar is. Wij zijn van mening, dat in dergelijke gevallen er een voorziening uit categorie 16 zou moeten worden geleverd? Bij categorie 16 geeft u immers aan dat de douche- toiletvoorziening verrijdbaar, kantelbaar, eventueel met elektrische ondersteuning of verhoging/verplaatsing moet kunnen worden geleverd? Kunt u bevestigen dat in categorie 15 er geen sprake is van complexe zit-/lig- problematiek is?	Uw aannames zijn niet correct. Ook in categorie 15 kan er sprake zijn van complexe zit-/lig- problematiek.
58	ROVK	56	Annex 2, 9.2 Categorie 15	U geeft aan dat in categorie 15 ook een badwagen kan worden geleverd. In het uitstaande bestand zien wij de badwagens echter ingedeeld in categorie 16. Over het algemeen zijn deze badwagens voorzien van een hydraulische of elektrische hoog-laagverstelling. Kunt u bevestigen dat badwagens in categorie 16 dienen te worden geleverd?	Uw aanname is niet correct. Enkel indien er sprake is van elektrische hoog-laagverstelling behoort een badwagen in categorie 16.
59	ROVK	57	Annex 2, 9.2 Categorie 16	Kunt u specificeren welke hulpmiddelen u bedoelt met complexe transferhulpmiddelen?	De term complexe transferhulpmiddelen is bij deze uit de raamovereenkomst verwijderd. Op uitstaande transferhulpmiddelen vindt geen onderhoud plaats. Derhalve kunnen hiervoor geen kosten in rekening worden gebracht.
60	ROVK	58	Annex 2, 9.2 Categorie 17	Het meeleveren van extra accu's, tilbanden en douchebanden zijn niet altijd noodzakelijk en ook niet altijd gewenst. Mag hier vanaf geweken worden indien dit aan de orde is?	Nee, tenzij gemeente hier expliciet schriftelijk toestemming voor heeft gegeven.

61	ROVK	59	Annex 2, 9.2 Categorie 18	U geeft aan dat categorie 18 bedoeld is voor klanten van alle leeftijden en lichaamsmaten. In deze categorie zijn echter uitsluitend kinderautozitjes geschikt, die voldoen aan de ECE R44-04. Wij verzoeken u deze categorie te beperken tot alleen het leveren van kinderautostoeltjes. Andere voorzieningen, die gemaakt moeten worden voor klanten langer dan 1,35 m vallen naar onze mening buiten de vervoersvoorzieningen die binnen de Wmo geleverd moeten worden. Elke andere voorziening, anders dan de kinderautostoel, zal een speciale auto-aanpassing moeten zijn welke niet eenvoudig te monteren en demonteren is. Gaat u ermee akkoord dat deze categorie te beperken tot uitsluitend kinderautozitjes?	Nee, hier wordt niet mee akkoord gegaan.
62	Bijlage 6: prijsinvulformulier	1	BTW %	U vraagt aan opdrachtnemer een BTW percentage. Nu is het mogelijk dat binnen een productcategorie middelen worden ingezet voor het hoge en lage BTW tarief. Kunt u aangeven welk tarief wij in dat geval dienen te hanteren?	Zie het antwoord op vraag 26.
63	ROVK	43	9	U geeft aan dat de all-in categorieprijs servicedienstverlening inclusief WA-verzekering is. Klopt onze aanname dat leverancier enkel een WA verzekering dient af te sluiten wanneer de wetgever dit voorschrijft?	Zie het antwoord op vraag 6.
64	ROVK			Kunt u bevestigen dat: De indicatie wordt gesteld door de gemeente. Vervolgens levert leverancier een middel inclusief vervangende opties, accessoires en (na-)aanpassingen voor het eenmalige leveringstarief. Daarna mag maandelijks het servicetarief in rekening worden gebracht tot dat: a) een nieuwe dienstverleningsopdracht voor een andere categorie wordt verstrekt en er dus ook een nieuwe gebruikersovereenkomst wordt gesloten, of; b) er door gemeente een nieuwe dienstverleningsopdracht na afloop van de mobiliteits- en omruilgarantie wordt verstrekt om het hulpmiddel binnen de betreffende categorie te vervangen en er daarna een nieuwe gebruikersovereenkomst wordt gesloten, of; c) de dienstverleningsopdracht en daarmee de gebruikersovereenkomst eindigt na opdracht tot inname van gemeente. Na een nieuwe dienstverleningsopdracht en gebruikersovereenkomst op basis van a en b mag leverancier eenmalig een all-in categorieprijs levering voor de nieuwe categorie in rekening brengen en mag maandelijks het servicedienstverlening in rekening worden gebracht.	Hoe en wat er binnen de all-in categorieprijs koop valt en wanneer deze in rekening gebracht kan worden is helder beschreven in de raamovereenkomst onder andere in artikel 1.4. Het klopt dat in het geval van a) en b) een voor de nieuwe categorie van toepassing zijnde all-in categorieprijs koop in rekening gebracht mag worden als aan de in de overeenkomst gestelde voorwaarden is voldaan. We benadrukken dat er door gemeente niet zondermeer een nieuwe dienstverleningsopdracht wordt verstrekt na afloop van de mobiliteits- en omruilgarantie. Wanneer dit wel gebeurt staat ook helder omschreven in de overeenkomst.
65	ROVK	24	1.2	In de vorige aanbesteding gaf u aan voornemens te zijn om de verdeling van de hulpmiddelen plaats te laten vinden op basis van het straatnamenregister van de gemeente Deventer. Meer concreet: Straatnamen A tot en met K(romhoutstraat) = lijst (opdrachtnemer) 1 en straatnamen met L(aan van Borgele) tot en met Z(wolseweg) wordt lijst (opdrachtnemer) 2." Kunt u bevestigen dat de uitstaande middelen op deze wijze worden toebedeeld?	Zie het antwoord op vraag 31.

66	ROVK annex 2	26	1.6	U geeft aan dat opdrachtgever ook na afloop van de raamovereenkomst verantwoordelijk blijft voor de servicedienstverlening van de bij hem uitstaande middelen (mits deze in een opvolgende aanbesteding wordt meegenomen). Dit komt neer op een oneindig servicesterfhuis aangezien de dienstverlening, met het verlopen van de mobiliteitsgarantie, niet zondermeer eindigd. Dit is in onze ogen buiten proportioneel. Gaat u erin mee om de termijn waarbinnen de middelen in onderhoud blijven na afloop van de raamovereenkomst te beperken tot maximaal de duur van de mobiliteitsgarantie?	Hetgeen door u is gesteld staat niet in deze aanbesteding, uw analyse is niet correct en ook is er geen sprake van een oneindig sterfhuis. Uw suggestie wordt niet overgenomen.
67	ROVK	14&15	9.11	Klopt onze aanname dat, indien opdrachtnemer kan aantonen dat er sprake is van achterstallig onderhoud, opdrachtnemer de kosten voor hetstel kan verhalen op de latende leverancier?	Zie artikel 6.3 van de Raamovereenkomst.
68	NVI vorige aanbesteding	16	NVI vorige aanbesteding	In de NVI van de vorige aanbesteding (vraag 95) geeft u het volgende antwoord: "Er wordt niet lichtzinnig gedaan over de oplegging van een boete en we gaan pas over tot deze sanctie bij herhaaldelijke overtreding. Zie ook het antwoord op vraag 94." Kunt u bevestigen dat deze beantwoording ook van toepassing is op de lopende aanbesteding?	Zoals aangegeven betreft dit een nieuwe op zichzelf staande aanbesteding. Uw vraag heeft betrekking op boetes. Boetes worden pas opgelegd bij herhaaldelijke overtreding (meerdere gelijktijdig of in het verleden afgegeven gele of oranje kaarten) of een rode kaart. Laat onverlet dat gemeente in lijn met artikel 17 kan overgaan tot ontbinding ook als er geen boete is opgelegd.
69	Raamovereenkomst	32	§.5. MINIMUMEISEN SELECTIE, PASSING EN LEVERING	Kunt u bevestigen dat, indien de leveringstermijnen niet worden gehaald, en dit is akkoord bevonden door de klant/gemeente dit niet geldt als een overscheiding van de leveringstermijn?	Enkel indien dit akkoord is bevonden door gemeente.
70	ROVK	35	6.1	Kunt u bevestigen dat, indien een hulpmiddel niet ter plaatse kan worden gerepareerd, het binnen de reparatietermijn ter beschikking stellen van een passend vervangend hulpmiddel geldt als het voldoen aan de gestelde reparatietermijn?	Reparatie van het eigen hulpmiddel binnen de gestelde termijnen heeft vanzelfsprekend altijd de voorkeur. Aangezien een vervangend functioneel gelijkwaardig hulpmiddel niet in alle gevallen volledig gelijkwaardig is aan het specifiek op de client afgestemde hulpmiddel. Mocht reparatie niet mogelijk zijn dan wordt met de levering van een vervangend functioneel volledig gelijkwaardig hulpmiddel (naar het oordeel van de gemeente) binnen de gestelde termijnen aan de gestelde KPI voldaan.
71	ROVK	68	Annex 7	Kunt u bevestigen dat u geen (geografische) beperkingen oplegt ten aanzien van de realisatie van de SROI verplichting?	Er worden geen geografische beperkingen opgelegd.
72	ROVK	39	8.1	Kunt u bevestigen dat u opdrachtnemer enkel aanspreekt op gegronde klachten?	Zie het antwoord op vraag 21.
73	ROVK	16	12.6	U geeft aan dat indien na het eerste contactjaar of zoveel later blijkt dat niet wordt voldaan aan de verplichtingen ten aanzien van de uitvoering van passend onderhoud de gemeente voor de overige uitstaande hulpmiddelen pas over gaat tot hervatting van de betaling van de all-in categorieprijs servicedienstverlening, op het moment dat aantoonbaar aan de verplichtingen ten aanzien van de uitvoering van passend onderhoud is voldaan. Klopt onze aanname dat u dit artikel pas inroept wanneer er sprake is van structureel en/of langdurig wanpresteren?	Dit artikel kan worden ingeroepen op het moment dat opdrachtnemer is gesommeerd te voldoen aan de vereisten en deze niet binnen een door gemeente bepaalde redelijke termijn aan de gestelde vereisten voldoet.

74	ROVK	42	8.3	U geeft aan dat opdrachtnemer binnen 15 dagen na afloop van elk kwartaal een rapportage aanlevert. Deze termijn is erg scherp daar opdrachtnemer ook zijn kwartaal afsluit. Gaat u erin mee om deze termijn aan te passen naar 20 werkdagen?	Uw suggestie wordt niet overgenomen
75	aanbestedingsleidraad	10	II.5	De termijn tussen aankondiging en inschrijving is korter dan de wettelijk verplichte 45 dagen. Leverancier verzoekt deze termijn op te schuiven naar 6 maart (45 ipv 41 dagen)	Uw suggestie wordt niet overgenomen. Aangezien wordt gewerkt met elektronisch inschrijven is 41 dagen, binnen de wettelijk verplichte termijn van 40 dagen, voldoende.
76	Bestek/Beschrijvend document		V.2.1	Hoe waarborgt u dat de beoordeling objectief geschiedt, in die zin dat er geen zaken worden gelezen in de offerte die er niet staan of dat de beoordelaars zelf zaken 'veronderstellen' bij het onderscheidend vermogen vaststellen	Zie het antwoord op vraag 44
77			V.2.2	Hoe beoordeelt u "extra aspecten en toegevoegde waarde" precies? Indien en voorzover een aspect wordt aangevoerd wat naar de mening van leverancier extra is maar naar uw mening niet, kan dit alsnog onderscheidend vermogen opleveren naar de mening van leverancier. het principe van extra invulling op de gestelde eisen is immers dat men iets extra's wil bieden. deze beoordelingssystematiek werkt volledige subjectiviteit "leuk, niet leuk" in de hand, waardoor een onwelgevallige leverancier snel terzijde kan worden gelegd. Hoe waarborgt u dat dit niet gebeurt en de offertes zo objectief mogelijk beoordeeld worden?	Zie het antwoord op vraag 45
78	Bestek/Beschrijvend document		V.3.	Kunt u aangeven wat u precies bedoeld met verifieerbaar? Wenst u dit in de offerte te zien of moet het naderhand verifieerbaar zijn? Gezien het verzoekt de offerte SMART te maken, kan aanbestedende dienst bevestigen dat de verifieerbare informatie in de offerte verwerkt dient te worden?	Zie het antwoord op vraag 46
79	Contractvoorwaarden		algemeen/ raamovereenkomst	Als gevolg van technologische ontwikkelingen kan het zijn dat er hulpmiddelen of accessoires op de markt komen die thans nog niet bestaan, maar die u wel bij leverancier wenst af te nemen. Denk aan de ontwikkeling op het gebied van "elektrificering" van hulpmiddelen, ontwikkelingen met koppelingen naar applicaties e.d. door fabrikanten of de ontwikkeling van robotohulpmiddelen. Wij verwachten daar alsdan ook vraag naar gezien de trends van o.a. langer thuis wonen, meer zorg aan huis e.d. en dergelijke ontwikkeling is voor ons niet voorzienbaar. Voor het geval dat zich een dergelijke situatie voordoet verzoeken wij u te voorzien in een herzieningsclausule op grond waarvan het mogelijk is om dergelijke nieuwe soorten hulpmiddelen af te kunnen nemen tegen de alsdan af te stemmen waarde/prijs. Uiteraard dit alles binnen de kaders van de Aanbestedingswet qua mogelijkheden tot wijziging van de overeenkomst. Het kan goed zijn dat u dit al onder artikel 18.1 of 18.3 of zelfs 18.6 vindt vallen, dan kunnen partijen het daarover eens zijn.	Zie het antwoord op vraag 43

80	Contractvoorwaarden	Contractvoorwaarden	4.2	de eisen 7,8,9,11,12, aan het portal zijn bijzonder zwaar te noemen. Leverancier ziet graag een uitgebreide en puntsgwijze toelichting waarom u deze eisen toelaatbaar acht en proportioneel acht bezien in het licht dat leverancier een zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is, de bijlage GEGEVENSUITWISSELINGSOVEREENKOMST al voldoende zekerheid geeft over de wijze van gegevensuitwisseling en de beveiligingseisen	De gemeente Deventer moet voldoen aan beveiligingseisen in het verkeer tussen gemeente en leverancier. Dit wordt op een veilige wijze gerealiseerd met de eisen onder lid 6 en 7. Deze leden blijven dan ook ongewijzigd van kracht. In de gegevensuitwisselingsovereenkomst is aangegeven dat u moet voldoen aan de eisen van de BIG/BIO. Deze is van toepassing op gemeenten, maar geldt niet voor leveranciers. Wel zult u als leverancier moeten voldoen aan een veilige verwerking en opslag van gegevens. Dat kunt u b.v. aantonen door een ISO 27001/2 certificaat of een verifieerbaar document waaruit blijkt dat de verwerking en de opslag van gegevens op een veilige wijze geschiedt. Lid 9 wordt als volgt aangepast: <i>9. Het systeem/ de applicatie voldoet bij de ingebruikname aantoonbaar aan de normen en eisen, zoals opgenomen in de BIO of ISO 27001/2, inclusief de daaruit voortvloeiende bescherming van persoonsgegevens. Wanneer u geen ISO 27001/2 certificering hebt, moet u aantonen hoe op een vergelijkbare wijze de informatiebeveiliging hebt gerealiseerd. Het is aan gemeente om op basis van de aangeleverde informatie te beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van een vergelijkbare wijze van informatiebeveiliging.</i> Logbestanden moeten kunnen worden opgevraagd door de gemeente en zullen dan in een leesbaar formaat aangeleverd moeten kunnen worden. Hierom blijft lid 10 ongewijzigd. Vanuit privacy oogpunt is het van belang dat gebruikers autorisaties krijgen die zijn toegesneden op de werkzaamheden die zij uitvoeren. Hierom is het noodzakelijk dat onderscheid in autorisaties gemaakt kan worden. Lid 11 blijft dan ook ongewijzigd.
81	Contractvoorwaarden	31	4.2. Eisen aan portal of ander vergelijkbaar systeem van opdrachtnemer	Leverancier verzoekt u eis 9 te verwijderen. Leverancier is zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en niet gebonden aan de BIO of BIG.	Zie beantwoording vraag 80 m.b.t. lid 9.
82	Contractvoorwaarden	31	4.2. Eisen aan portal of ander vergelijkbaar systeem van opdrachtnemer	leverancier verzoekt u eis 21 te verwijderen. Zij heeft een eigen bewaarplicht als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en u verhindert met deze eis van vernietiging haar wettelijke verplichtingen na te komen.	Eis 21 wordt deels aangepast in die zin dat er rekening wordt gehouden met uw bewaarplicht. Om die reden wordt de volgende zinsnede toegevoegd: <i>uitgezonderd die gegevens van opdrachtnemer waarvoor een wettelijke bewaarplicht van toepassing is.</i>
83	Contractvoorwaarden	11	artikel 7 raamovereenkomst	leverancier verzoekt u de eis inzake vernietiging (7.1.4) te verwijderen. Zij heeft een eigen bewaarplicht als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en u verhindert met deze eis van vernietiging haar wettelijke verplichtingen na te komen. Overigens lijkt u dit ook te erkennen en te begrijpen gezien eis 7.1.6, welke niet mogelijk is als u daadwerkelijk in strijd met de wet eist dat de gegevens worden vernietigd? Het lijkt een verschrijving te zijn met een situatie dat leverancier verwerker is in de zin van de AVG.	Zie het antwoord op vraag 82
84	Contractvoorwaarden	11	artikel 7 raamovereenkomst	wat bedoelt u preceis met artikel 7.1.5?	Het betreft naw gegevens, gegevens van het hulpmiddel, status van onderhoud e.d.. Verdere invulling wordt uitgewerkt bij de nog te maken werkafspraken. We zien overigens dat de nummering niet goed doorloopt. Dit is bij deze aangepast.

85			artikel 7 raamovereenkomst en annex II 4.2	hoe beziet u artikel 7.1.1. en 7.1.2 en annex II 4.2 punt 20 in het licht van het gegeven dat de ontvangst van de beëindiging altijd eerder is - en vaak veel eerder van 30 dagen - dan de beëindigingsdatum zelf? Leverancier lijkt het vooral van belang dat de overdracht voor datum nieuwe overeenkomst plaatsvindt. Als u stelt dat alles binnen 30 dagen meegewerkt moet worden, hoe gaat u dan om met onderhandenwerk?	We realiseren dat er mogelijk nog onder handen werk loopt indien dat is toegestaan maar accepteren niet dat volledigheid van data niet gegarandeerd kan worden. We eisen volledigheid van informatie die beschikbaar is en zou moeten zijn op het moment van beëindiging.
86	Contractvoorwaarden	66	annex 7	U geeft aan dat 5% van de aanneemsom besteed dient te worden aan SROI. Vooreerst merken wij op dat uw eisen aan de medewerkers van opdrachtnemer, Annex II eis 3.2, punt 2 en 5 en 8, zeer hoog zijn te noemen en een zeer hoge mate van professionaliteit vereisen met een hoog opleidingsniveau. De doelgroep welke valt onder SROI kan niet tot nauwelijks voldoen aan die eisen, waardoor een eis van 2% van de opdrachtwaarde niet erg realistisch is te noemen en dus niet proportioneel. Leverancier wijst erop dat daardoor inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in het financiële percentage als door u vereist niet tot enorm lastig te realiseren is in verhouding tot het gevraagde niveau en garanties voor personeel (klein voorbeeld: gekwalificeerde monteurs, gekwalificeerde passers en de VOG-eis en de mogelijkheid tot inzet van ex-gedetineerden Actieve en passieve beheersing van de Nederlandse taal door Statushouders is niet realistisch noch proportioneel?). Bent u bereid deze eisen aan personeel voor SROI kandidaten integraal te laten vervallen? Voorts merken wij op dat in de markt en volgens het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts het gebruikelijk is om SROI op te nemen als percentage van de loonsom. Bent u bereid de SROI verplichting vast te stellen als percentage van de loonsom?	Zie het antwoord op vraag 13.
87	Contractvoorwaarden	66	annex 7	Leverancier verzoekt u gezien de moeilijkheid om personen te vinden die willen werken alsmede aan uw hoge eisen gesteld aan ons personeel (als criteria) een hardheidsclausule op te nemen in de SROI verplichtingen, bijvoorbeeld: Indien Opdrachtnemer zich aantoonbaar heeft ingespannen om tot invulling van SROI te komen, maar 1) de volledige invulling daarvan niet mogelijk is gebleken, ook niet middels te verantwoorde inzet van SROI buiten het contract, en/of 2) invulling van de SROI leidt tot verdringing van bestaande arbeidsplekken en/of 3) leidt tot kwaliteitsvermindering in de dienstverlening, is leverancier niet toerekenbaar tekortgeschoten in de invulling van zijn SROI verplichtingen en is derhalve geen sprake van tekortkoming in de nakoming van de SROI verplichting.	Uw suggestie wordt niet overgenomen
88	Raamovereenkomst		SROI 7.2	Leverancier verzoekt u de arbeidsmarktregio te vervangen door arbeidsmarkt. Het beperken tot de regio arbeidsmarkt Dordrecht van SROI invulling is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan en discriminator.	Uw vraagstelling ziet niet op deze aanbesteding. Wij benadrukken dat dit de aanbesteding voor de gemeente Deventer betreft.
89	Bestek/Beschrijvend document	20	III.3.1 FINANCIËLE GEGEVENS	Vereist u dat de aanlevering qua recentheid voldoet aan de wettelijke publicatieplicht inzake jaarrekeningen?	Zie het antwoord op vraag 32.
90	Bestek/Beschrijvend document	17	III.1 UITSLUITINGSGRONDEN	In de offerteaanvraag heeft u 'Prestaties uit het verleden' als uitsluitingsgrond opgenomen. Kunt u kenbaar maken op welke wijze u verificatie toepast op genomen zelfreinigende maatregelen als een inschrijver voldoet aan deze uitsluitingsgrond?	Zie het antwoord op vraag 33.

91		19	15.9 raamovereenkomst	U geeft aan dat "Los van de gele, oranje en rode kaarten is gemeente gerechtigd in lijn met artikel 15 van de inkoopvoorwaarden, direct na de ontvangst van een oranje kaart, een boete op te leggen van 0,5% van de opdrachtwaarde van 1 kalenderjaar voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt. Dit tot een maximum van 10%." Leverancier verzoekt u met klem de boete te wijzigen naar 0,1% van de opdrachtwaarde per dag. 0,5% staat simpelwel niet in verhouding tot alle en de hoeveelheid eisen die u stelt	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	Raamovereenkomst	19	15.8 raamovereenkomst	U geeft aan dat u een boete beding hanteerd. Kunt in welke concrete situaties u deze kunt "activeren"? Bijvoorbeeld wanneer: a) bij het uitdelen van een gele, oranje of rode kaart b) Vanaf het moment dat 1 levering niet binnen de termijn wordt gerealiseerd c) Vanaf het moment dat 1 uitstaand middel niet op de juiste wijze wordt geserved d) het niet voldoen aan 1 of meerdere overeengekomen KPI e) Anders namelijk,	a) Zie artikel 15.9 dus direct na de ontvangst van een oranje kaart b) Als er een oranje kaart is uitgedeeld dan is dat mogelijk anders niet zie artikel 15.9; c) Als er een oranje kaart is uitgedeeld dan is dat mogelijk anders niet, zie artikel 15.9; d) Als er een oranje kaart is uitgedeeld dan is dat mogelijk anders niet, zie artikel 15.9; e) Als er een oranje kaart is uitgedeeld dan is dat mogelijk anders niet, zie artikel 15.9;
	Contractvoorwaarden	17	13.2	U geeft aan dat opdrachtgever binnen 3 maanden na het verstrijken van het kalenderjaar een productieverantwoording voor de geleverde hulpmiddelen en de uitgevoerde servicedienstverlening, gewaardeerd tegen de all-in categorieprijs voorzien van een goedkeurende controleverklaring van een accountant. Het verkrijgen van een dergelijke accountantsverklaring op contractniveau is niet mogelijk, accountants geven dergelijke verklaringen niet af. Neemt u in dit geval genoegen met een goedgekeurde jaarrekening van opdrachtnemer zonder continuïteits paragraaf?	Zie het antwoord op vraag 9.
	Contractvoorwaarden	28	Annex II 3.2. Eisen te stellen aan medewerkers van opdrachtnemer	U stelt een VOG-verklaring in het personeelsdossier verplicht. Artikel 3.5 lid 1 van de nieuwe WMO luidt als volgt: 1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de situaties waarin een aanbieder, niet zijnde een aanbieder die hulpmiddelen of woningaanpassingen levert, in het bezit dient te zijn van een verklaring omtrent het gedrag als bedoeld in artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens voor beroepskrachten en andere personen die beroepsmatig met zijn cliënten in contact kunnen komen, welke niet eerder is afgegeven dan drie maanden voor het tijdstip waarop betrokkene voor de aanbieder ging werken. In de Memorie van Toelichting van de WMO wordt op pagina 137 beschreven waarom de VOG niet geldt voor leveranciers van woningaanpassingen: De bepaling is expliciet beperkt tot dienstverlenende aanbieders; organisaties die een woningaanpassing verzorgen of een hulpmiddel leveren, zullen, anders dan aanbieders die diensten verlenen, slechts eenmalige of kortdurende contacten met de cliënt hebben; het lijkt daarom niet zinvol de verplichting ook op dergelijke aanbieders te doen rusten. De wetgever heeft dus duidelijk afgewogen voor welke aanbieders een VOG toegevoegde waarde heeft, dit zal in nadere regelgeving worden uitgewerkt. In elk geval is duidelijk dat voor hulpmiddelenaanbieders geen VOG geëist wordt. Het opleggen van een zwaardere eis dan die de wetgever heeft beoogd is niet redelijk, daarom verzoeken wij uw eis van een VOG te laten vervallen.	Zie het antwoord op vraag 12.

95	Contractvoorwaarden	19	artikel 17.2., sub b	een aanbestedende dienst mag alleen ernstige tekortkomingen betrekken die zich in de drie jaar (terugkijktermijn) voorafgaand aan het indienen van het verzoek tot deelneming/de inschrijving hebben voorgedaan. Dit mag dus niet doorlopend. Leverancier verzoekt u daarom met klem deze clause te verwijderen, daar deze aanbestedingsrechtelijk niet is toegestaan.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. We herkennen ons niet in uw standpunt.
96	Contractvoorwaarden	17	15.9	1) Kunt in welke concrete situaties u deze zult "activeren", zeker daar de ene eis of KPI minder zwaarwegend is dan de ander? 2) Kunt u bevestigen dat u niet gaat stapelen, dus voor elke KPI eenzelfde boete, maar proportioneel de boete toepast daar waarvoor zij is: als drukmiddel? 3) gaat u ook een boete opleggen voor enkel een werkdag te laat aanleveren van de monthly als bedoelt in annex II punt 8.1., sub 1? 3a) Zo ja, Leverancier is dan van mening dat u de grenzen van proportionaliteit in extreme mate overschrijdt, o.a. op grond van de Gids proportionaliteit en verzoekt u nadrukkelijk te bevestigen dat het boete beding niet zo zal worden toegepast. maar alleen bij ernstige tekortkomingen wordt gehanteerd. 3) Hoe voorkomt u dat een en ander verzand in het geven van boetes?	1) In artikel 15.9 staat helder en duidelijk omschreven wanneer een boete kan worden opgelegd en of kan worden geactiveerd. Zie verder ook het antwoord op vraag 92; 2) De boete is gemaximeerd en er wordt niet gestapeld; 3) Zie het antwoord op vraag 92 en artikel 15.9.
97	Contractvoorwaarden	39	annex II paragraaf 8.1, punt 6 en 7	leverancier lijkt deze twee punten een verschrijving en niet de bedoeling, kunt u bevestigen dat punt 6 en 7 hier niet horen en worden verwijderd?	Uw aanname is niet correct deze punten blijven gehandhaafd.
98	Contractvoorwaarden		artikel 15, gestelde KPI's	U stelt: in uw offerteaanvraag "de aanbestedende dienst tijd wenst in te bouwen om de samenwerking te kunnen bestendigen en daadwerkelijk partnerschap aan te gaan en opdrachtnemers de mogelijkheid te bieden duurzame investeringen te doen om optimaal invulling te kunnen geven aan de geformuleerde eisen en wensen in de aanbesteding". Het lijkt erop dat u begrijpt dat een goede uitvoering van de Wmo ook een bepaalde mate van redelijke en billijke houding met zich meebrengt terzake wat een leverancier kan, de soms nijpende financiële situaties bij zowel gemeente (budget) als leverancier (kosten), hoe de gemiddelde Wmo-klant is en welke moeilijkheden er soms zijn in de markt. Ook erkent u dat een goede uitvoering een partnerschap vereist. Kunt u uitleggen waarom u dan toch kiest voor zeer hoge eisen ten aanzien van KPI's, te weten "Opdrachtnemer voldoet aan de omschreven eisen/(contact)voorwaarden en behaalt de in de overeenkomst omschreven KPI's iedere kwartaal" en op grond van bijvoorbeeld, Annex II, paragraaf 8.2., punt 8, jo artikel 15 raamovereenkomst u direct een oranje kaart oplegt en ook dus direct een boete kan worden geïnd? Begrijpt u dat de eisen bezien in de ogen van leveranciers niet op een "daadwerkelijk partnerschap" duiden, doch eerder op een (financieel) wurgcontract? Kunt u de zorgen van leveranciers hierin op enige wijze wegnemen?	Daadwerkelijk partnerschap en samenwerking staat los van het inbouwen van een safeguard wanneer aanbieder niet presteert. Zo lang aanbieder blijft presteren en blijft voldoen merkt opdrachtnemer niets van de verdere voorwaarden en consequenties uit de overeenkomst.
99			annex II, 8,2, punt 6	Opdrachtnemer voldoet aan de omschreven eisen/(contact)voorwaarden en behaalt de in de overeenkomst omschreven KPI's iedere kwartaal, door gemeente geaccepteerde niet verwijtbare afwijkingen ten aanzien van de nakoming indien deze gegrond zijn gemotiveerd daarvan uitgezonderd. de zin vanaf 'indien' lijkt niet goed te zijn beschreven of er zijn te veel worden opgenomen. Leverancier stelt voor 'gemotiveerd daarvan uitgezonderd' te verwijderen?	Uw suggestie wordt niet overgenomen. Het is aan aanbieder om eventuele afwijkingen die niet gegrond zijn van een motivatie te voorzien om misverstanden te voorkomen.

100	offerteaanvraag	17	III.1	Bewijstukken: Prestaties uit het verleden; indien deze niet van toepassing zijn op de inschrijver is dit moeilijk te bewijzen. Mogen wij ervan uitgaan dat indien Past Performance niet van toepassing is op hetgeen beschreven de bewijlslijst eveneens niet van toepassing is, dit was ook uw intentie bij de vorige aanbesteding?	Nee, dat is niet zondermeer het geval. Ook indien inschrijver van mening is dat past performance op hem/haar niet van toepassing is moet alsnog de gevraagde bewijslast door hoogstscorende inschrijvers bij verificatie worden aangeleverd. Indien er geen van de genoemde situaties hebben plaatsgevonden kunnen er vanzelfsprekend ook geen bewijzen worden aangeleverd. Indien er slechts een beperkt aantal van de genoemde situaties hebben plaatsgevonden moeten deze wel in de bewijslast worden aangegeven. Ook in die situatie is de bewijslast door het beperkt aantal voorkomende situaties nihil. Mocht overigens blijken dat de gegevens zoals verstrekt door inschrijver(s) in de aanbesteding of later bij verificatie niet correct zijn dan resulteert dit alsnog in ongenukkelijke uitsluiting van de aanbestedingsprocedure.
101	offerteaanvraag	28	3.1 SG 1 PvA communicatie	Wij hebben moeite met deze uitvraag. Inhoudelijk gezien is de uitvraag helder, inclusief de diverse onderwerpen en elementen (feitelijk subvragen). De uitvraag bevat echter ook een voorschrift voor de structuur van het plan van aanpak, die in onze ogen leidt tot een vrij onleesbaar en onlogisch geheel, met veel inhoudelijke dubbelingen. Deze problematiek speelt alleen bij SG1, vanwege de grote hoeveelheid 'verplichte' combinaties van losse onderwerpen en losse elementen (waarvan elke individuele combinatie ook nog eens apart onderbouwd zou moeten worden, in max. 3 A4). Wij verzoeken u toe te staan dat een inschrijver zijn eigen structuur mag kiezen, zolang alle onderwerpen en elementen aan bod komen en het geheel goed onderbouwd is met prestatie-informatie. Dit is des te meer van belang aangezien een afwijkende structuur kan leiden tot een 'aanmerking' (score max. 6), ongeacht de feitelijke verdere inhoud van de voorgestelde aanpak. Bent u bereid om de voorschriften rond de structuur op deze wijze te versoepelen?	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
102	raamovereenkomst	11 e.v.	7.1.1	In 7.1.1 wordt aangegeven dat bij beëindiging van de overeenkomst binnen 30 dagen een overdracht van hulpmiddelen plaats zal vinden. Begrijpen wij het goed dat na afloop van de overeenkomst het onderhoud daarmee overgaat naar de nieuwe contractpartij?	Indien de gemeente dit wenst ja.
103	raamovereenkomst	17	13.2 e.v.	U geeft aan dat de jaarrekening binnen 3 maanden na het verstrijken van het kalenderjaar aangeleverd dient te worden, of zoveel later als opdrachtgever schriftelijk toestaat. Het lijkt erop dat u daarmee aansluiting zoekt op de productieverantwoording die primair is opgezet voor zorgleveranciers. Het protocol is geen verplichting maar een richtlijn opgesteld vanuit het klankbord van het i-Sociaal Domein. Bij deze vragen wij u om de termijn van 3 maanden te verhogen naar 6 maanden. Dit is gelijk aan de periode waarin de leverancier zijn jaarrekening inclusief de accountantscontrole heeft afgerond. Eerder aanleveren leidt tot een forse kostenpost en bij de jaarrekeningcontrole wordt ook de productie gecontroleerd. Staat u de verlenging toe naar 6 mnd?	Artikel 13.2 is bij deze als volgt aangepast: <i>13.2 Binnen 3 maanden na het verstrijken van het kalenderjaar of zoveel later als gemeente schriftelijk heeft toegestaan overlegt opdrachtnemer een productieverantwoording voor de geleverde hulpmiddelen en de uitgevoerde servicedienstverlening, gewaardeerd tegen de all-in categorieprijzen. Binnen 6 maanden na het verstrijken van het kalenderjaar wordt een goedgekeurde jaarrekening zonder continuïteitsparagraaf aangeleverd. Wanneer de externe accountant van de gemeente over de rechtmatigheid van verstrekkingen voor de afloop van 6 maanden na het verstrijken van het kalenderjaar vragen heeft, dan kan de gemeente tussentijdse controles uitvoeren bij opdrachtnemer. Voor de beantwoording op vragen van de tussentijdse controle kan opdrachtnemer geen extra kosten in rekening brengen bij opdrachtgever.</i>

104	raamovereenkomst	25	1.6	De opdrachtnemer aanvaardt een mobiliteitsgarantie op die hulpmiddelen die al uitstaan bij start van de overeenkomst. Aan het einde van de raamovereenkomst loopt de mobiliteitsgarantie echter wel door voor de "oude" leverancier, een eventueel opvolgende leverancier heeft dan niet te maken met een overname van de mobiliteitsgarantie. Hierdoor weegt dit tweemaal door voor de inschrijver op deze aanbesteding. Wij verzoeken u om de begin en eindregeling met betrekking tot de mobiliteitsgarantie gelijk te houden, kunt u hiermee akkoord gaan?	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
	raamovereenkomst	52	diverse categorieën fietsen	De fietsen kennen een tarief inclusief eventueel de trapondersteuning. De prijs van een trapondersteuning is hoger dan het hulpmiddel zelf (trapondersteuning kost ca. € 2300 gemiddeld. Om dit goed te kunnen calculeren vragen wij u hoeveel % van het huidige uitstaande park aan fietsen is uitgerust met een trapondersteuning.	Op dit moment staan ca 72 driewiel fietsen met hulpmotor uit. Aan deze aantallen zijn geen rechten te ontleen.
	raamovereenkomst	algemeen	algemeen	De raamovereenkomst beslaat een groot aantal pagina's. Bij gunning dienen alle pagina's, inclusief de bijlagen geparafeerd te worden, hetgeen voor de tekenbevoegden van beide partijen een behoorlijke klus is. Wij verzoeken u om op de laatste pagina van de raamovereenkomst, waar ook getekend wordt, een passage op te nemen dat daarmee ook wordt getekend voor de bijlagen en het verder paraferen voor de bijlagen achterwege kan worden gelaten. Gaat u daarmee akkoord?	Uw suggestie wordt niet overgenomen.
				Op pagina 18 van het aanbestedingsdocument stelt u het volgende: "Voor wat betreft de prestaties uit het verleden wordt door aanbestedende dienst het volgende verstaan: Gedurende drie jaar voorafgaand aan de publicatiedatum van de aanbesteding is voor wat betreft inschrijver geen sprake geweest van aanzienlijke én voortdurende tekortkomingen in de uitvoering van (raam)overeenkomsten Wmo hulpmiddelen voor gemeente(n). Een voortdurende tekortkomingen is van toepassing als in de uitvoering (landelijk) van een (raam)overeenkomst Wmo hulpmiddelen gedurende één contractjaar twee of meer dan twee keer sprake is geweest van een ingebrekestelling en/of plaatsing op de wachtbank en/of een rode kaart door opdrachtgever omdat inschrijver niet heeft voldaan aan één of meerdere contractuele vereisten. Onder aanzienlijke tekortkomingen wordt in ieder geval verstaan die gevallen waarin de rechter wanprestatie heeft vastgesteld of tekortkomingen die hebben geleid tot vroegtijdige beëindiging van (raam)overeenkomsten, het niet gebruik maken van een verlengingsmogelijkheid en/of schadevergoeding of andere vergelijkbare sancties ten aanzien van (raam)overeenkomsten Wmo hulpmiddelen Ter bewijs van deze verklaring moeten de voorlopig begunstigde inschrijvers bewijsstukken conform artikel 2.89 Aw 2012 overleggen. Hierbij horen tevens ook de volgende bewijsstukken: 1. Alle vroegtijdig beëindigde overeenkomsten en ontvangen beëindigingen (dus ook het geen gebruik maken van verlengingsmogelijkheden) in de twee jaar voorafgaand aan de publicatiedatum van deze aanbesteding inclusief de reden van beëindiging en/of het niet gebruik maken van verlengingsmogelijkheden; 2. alle situaties in de afgelopen twee jaar waarin er sprake is geweest van het betalen van een schadevergoeding of een boete voor een inschrijver en de reden waarom; 3. alle in de twee jaar voorafgaand aan de publicatiedatum ontvangen ingebrekestellingen, plaatsingen op de wachtbank, gele kaarten, rode kaarten (of vergelijkbaar) en vastgestelde wanprestatie door de rechter en de reden waarom.	Uw suggestie wordt niet overgenomen. In uw vraag en analyse loopt u vooruit op iets waarop gemeente op dit moment geen antwoord kan geven aangezien er nog geen UEA is ontvangen, en er nog geen zelfreinigende maatregelen zijn aangegeven. Los daarvan is gemeente helder en duidelijk in de gestelde uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.
107					

108				De gemeente Deventer heeft in 2019 een Openbare Europese aanbestedingsprocedure voor Wmo Hulpmiddelen met het kenmerk DeventerHulpmiddelen2019ev doorlopen. U geeft in de inleiding van het aanbestedingsdocument aan dat deze aanbestedingsprocedure ondanks meerdere inschrijvingen niet geleid tot gunning. Kunt u aangeven wat de reden is geweest dat ondanks meerdere inschrijvingen niet over is gegaan tot gunning? In II.6 NOTA VAN INLICHTINGEN stelt u het volgende: "De aanbestedingsdocumenten zijn al aangepast op basis van de nota's van inlichtingen uit de vorige procedure (DeventerHulpmiddelen2019ev). Om deze reden is er binnen deze aanbestedingsprocedure maar één vragenronde gepland. Eventuele wijzigingen en aanvullingen op deze offerteaanvraag in de nota van inlichtingen moet inschrijver onvoorwaardelijk accepteren, net als het gegeven dat deze wijzigingen en aanvullingen prevaleren boven de bepalingen in deze offerteaanvraag." Begrijpen wij goed dat de vragen die zijn gesteld in het kader van de NVI in de voorgaande aanbestedingsprocedure op dezelfde door de aanbestedende dienst op de zelfde manier of niet beantwoord zullen worden? Is onze conclusie tevens juist dat de vragen en antwoorden van de NVI uit de voorgaande aanbestedingsprocedure juridisch onderdeel zijn van de nieuw te gunnen opdracht?	Hoewel de door u gestelde vragen niet in het juiste format zijn gesteld heeft gemeente besloten deze als uitzondering te beantwoorden. De reden dat in een vorige aanbesteding niet is overgaan tot gunning is niet relevant voor deze aanbesteding. Deze aanbesteding is een op zichzelf staande aanbesteding. Deze aanbesteding staat los van de vorige aanbesteding 'DeventerHulpmiddelen2019ev'. Wel zijn de aanbestedingsdocumenten op onderdelen aangepast. Hoewel aanpassingen zijn doorgevoerd kan er niet zondermeer vanuit worden gegaan dat vragen op dezelfde manier of niet beantwoord zijn/worden als in de losstaande vorige aanbesteding. Vandaar dat aanbieders in de gelegenheid zijn gesteld om eenmalig vragen in te dienen in deze aanbesteding. Aangezien het twee separate aanbestedingen betreft zijn de vragen uit een voorgaande aanbesteding geen onderdeel van deze aanbesteding.
-----	--	--	--	---	--