

Nota van Inlichtingen III

Project: Europese openbare aanbesteding

Referentie: HAN/INK/2019/JO/WPD

Van: Stichting Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Datum: 18 november 2019

Mededelingen

1. Deze Nota van Inlichtingen wordt door publicatie integraal onderdeel van het Beschrijvend Document.
2. De volgende documenten zijn toegevoegd/aangepast en gepubliceerd op TenderNed en vervangen eventuele oudere documenten:
 - a. Concept Verwerkersovereenkomst v2

Vragen & antwoorden

Nr.	Document	Paragraaf-, artikel-, eis-, vraag en/of wensnummer	Vraag Marktpartij	Antwoord Opdrachtgever
1.	Concept Raamovereenkomst	Verwerkers-overeenkomst, vraag 19 Nvl 1	Is het dan niet mogelijk dat er wel beperkte toegang wordt verleend? Deze vraag moet naar mening van Inschrijver in acht worden genomen door de HAN. Wanneer er namelijk minder ingrijpende manieren bestaan om de dienstverlening uit te voeren (lees: wanneer Inschrijver geen ongelimiteerd recht nodig heeft tot de systemen, zoals TOPdesk om de dienstverlening uit te voeren) dan moeten deze manieren allereerst gevolgd worden. Immers, de HAN moet als verwerkingsverantwoordelijke ook voldoen aan de beginselen van dataminimalisatie, doelbinding etc. Kan de HAN aangeven of een ongelimiteerd recht verlenen aan Inschrijver tot de mogelijkheden behoort? Zo ja, dan kan het zijn dat Inschrijver nog steeds persoonsgegevens kan zien van de HAN, maar de hoofdvraag is of de HAN het doel en middel van deze gegevensverwerking bepaalt en of de gegevensverwerking tot de primaire opdracht behoort. Naar mening van	De HAN is het niet eens met Inschrijver. Beperkte toegang tot de systemen is niet mogelijk. Het kan in de toekomst bovendien voorkomen dat een Apparaat op privé adres moet worden afgeleverd. Hiervoor worden gegevens verwerkt.

			Inschrijver is de dienstverlening (m.b.t. toegang tot systemen) niet gericht op het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. En wanneer het verwerken van persoonsgegevens niet de primaire opdracht is, maar een uitvloeisel van een andere vorm van dienstverlening, dan is Inschrijver zelf verwerkingsverantwoordelijke voor deze verwerking. Oftewel, het enkele feit dat Inschrijver de opdracht krijgt van de HAN is niet voldoende om te kunnen spreken van verwerkerschap, de opdracht moet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens. Een goed voorbeeld is de afvoer en datavernietiging van werkplekapparatuur. Dit komt neer op het verwerken van de persoonsgegevens van medewerkers van de HAN. In dit geval is Inschrijver verwerker. Mocht de HAN het niet eens zijn met Inschrijver, dan verwacht Inschrijver een gemotiveerde afwijzing.	
2.	Concept Raamovereenkomst	Verwerkers-overeenkomst, vraag 21 Nvl 1	Inschrijver zal inderdaad de overeenkomst met de sub-verwerker verstrekken. Vraagstelling van Inschrijver ziet op de eis dat Inschrijver een overeenkomst moet sluiten met zijn medewerkers, niet zijnde derde partijen (lees: subverwerkers). Verwerker is namelijk werkgever van zijn werknemers waaruit een gezagsverhouding kan worden afgeleid. Aldus ziet de vraag van Inschrijver niet op de subverwerkersovereenkomst met een subverwerker, zijnde een derde partij. Inschrijver begrijpt dat op grond van art. 28 lid 4 met een subverwerker een subverwerkersovereenkomst gesloten moet worden.	Zie het antwoord op vraag 6
3.	Concept Raamovereenkomst	Verwerkers-overeenkomst, vraag 24 Nvl 1	U geeft aan niet akkoord te gaan. Kan de HAN dit nader toelichten? Inschrijver heeft toegelicht waarom zij dit onredelijk acht. Zie hiervoor artikel 28 lid 1 AVG. Wanneer een verwerkingsverantwoordelijke een dataverwerking "uitbestedt" aan een verwerker, dan mag de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend beroep doen op verwerkers die afdoende garanties met betrekking tot het	Opdrachtgever acht het redelijk dat Opdrachtnemer een keer per twee jaar periodiek een audit laat uitvoeren waaruit blijkt dat zij aan de gestelde eisen conform artikel 7.1. voldoet en dat zij de audit uit eigen middelen voldoet. De resultaten van de audit zijn immers blijvend te gebruiken. Op het moment dat Opdrachtgever, Opdrachtnemer verzoekt een extra audit

			toepassen van passende technische en organisatorische maatregelen bieden opdat de verwerking aan de vereisten van deze verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de betrokkene is gewaarborgd. Het is de verplichting van de HAN als verwerkingsverantwoordelijke om dit na te leven. Inschrijver hoeft hier dan niet de kosten voor te dragen. Wel begrijpt Inschrijver dat dit niet het geval hoeft te zijn wanneer uit de audit blijkt dat Inschrijver in materieel opzicht niet aan de verwerkersovereenkomst heeft voldaan. Inschrijver zal dan zelf redelijke kosten van de audit dragen. Inschrijver acht deze kostenverdeling meer dan redelijk. Graag verneemt Inschrijver duidelijke motivatie van deze afwijzing.	uit te voeren komen de kosten voor rekening van de Opdrachtgever.
4.	Concept Raamovereenkomst	Verwerkers-overeenkomst, vraag 25+26 NvI 1	Dit blijkt niet uit artikel 11.1 van de verwerkersovereenkomst. Echter, uit deze reactie van de HAN blijkt dat zij wel bereid is om aansprakelijkheid te beperken. Inschrijver verzoekt de HAN daarom alsnog in de verwerkersovereenkomst een beperking van de aansprakelijkheid toe te voegen zodat dit duidelijk in de verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd. Immers, het opnemen van een aansprakelijkheidsbepaling in de hoofdovereenkomst werkt niet een op een door in de verwerkersovereenkomst. Inschrijver verzoekt daarom alsnog in artikel 11 van de verwerkersovereenkomst op te nemen dat aansprakelijkheid wordt beperkt overeenkomstig de gangbare voorwaarden op de markt, namelijk de waarde van de overeenkomst op jaarbasis, dan wel voor zover deze schade door de aansprakelijkheidsverzekering van Inschrijver wordt gedekt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering.	De voorgestelde limitering is niet akkoord. Zoals in de antwoorden 25 en 26 van NvI I vermeld is de HAN bereid de aansprakelijkheid te beperken conform de beperking zoals opgenomen in de hoofd-/raamovereenkomst. Aan artikel 11.1 van de verwerkersovereenkomst worden toegevoegd: de HAN beperkt de aansprakelijkheid zoals bedoeld in dit lid artikel 11.1 tot een bedrag van € 1.000.000,- per schadeveroorzakende gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000,- per jaar. Verwerker is uitsluitend aansprakelijk voor directe schade.
5.	Concept Raamovereenkomst	Verwerkers-overeenkomst, vraag 27 NvI 1	Kan de HAN dit nader motiveren? In artikel 13.5 eist de HAN van Inschrijver op te draaien voor kosten voor vernietiging, retournering en/of overdracht van de persoonsgegevens. Uiteraard is Inschrijver bereid dit te doen (en wettelijk verplicht dit te doen) maar wanneer HAN onredelijke eisen	Het is voor Opdrachtgever niet wenselijk om bij beëindiging van de overeenkomst een discussie te voeren over redelijkheid op dit punt. Aangezien het hier om (het beëindigen van) de verwerking van Persoonsgegevens gaat, kiest Opdrachtgever voor duidelijkheid in de afspraken om

			zou stellen aan de wijze van vernietiging, retournering en/of overdracht van de persoonsgegevens, dan valt niet redelijkerwijs van Inschrijver te verlangen dat zij hier zonder meer gehoor aan moet geven. Dit is onredelijk bezwarend voor Inschrijver. De HAN schrijft niet akkoord te gaan met het verzoek van Inschrijver, maar motiveert haar beslissing niet. Mocht de HAN alsnog deze mening zijn toegedaan, kan zij haar afwijzing dan duidelijk motiveren aan Inschrijver?	zodoende de gegevens van haar studenten, medewerkers en relaties te beschermen.
6.	Concept Raamovereenkomst	Verwerkers-overeenkomst, vraag 114 Nvl 1	Dit is niet juist volgens Inschrijver. De HAN schrijft in artikel 5.9. dat Inschrijver ook overeenkomsten met medewerkers van Inschrijver zou moeten tonen aan de HAN. Echter, medewerkers staan in gezagsverhouding tot de Inschrijver (werkgever-werknemerrelatie) en wordt daarmee niet gekwalificeerd als een subverwerker in de zin van de AVG. Nogmaals het verzoek aan de HAN om haar visie te heroverwegen en akkoord te gaan met het verzoek van Inschrijver geen inzage in arbeidsovereenkomsten te eisen. Dit is disproportioneel en onaanvaardbaar. Mocht de HAN alsnog het verzoek van Inschrijver afwijzen, dan vraagt Inschrijver de HAN dit duidelijk te motiveren en haar beweegredenen voor het inzien van (arbeids)contracten met medewerkers van Inschrijver	Dit is akkoord. Opdrachtgever gaat ervan uit dat Opdrachtnemer de geheimhoudingsplicht van medewerkers <u>geborgd</u> heeft door een ondertekende geheimhoudingsverklaring, passende CAO afspraken of anderszids. Deze borging is zodanig dat de betreffende werknemers, ook na beëindiging van de werkgever-werknemer relatie gehouden blijven aan geheimhouding.
7.	Concept Raamovereenkomst	Vraag 53 Nvl 1	Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom zij niet akkoord gaat met het niet van toepassing verklaren van artikel 7 lid 4 van de concept overeenkomst? Het betreft immers vrijwaring van aansprakelijkheid, welke niets te maken heeft met (verwijtbaar) handelen van of nalaten daarvan door de opdrachtnemer.	Dit komt door de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer die genoemd is in artikel 7.3 van de raamovereenkomst.
8.	Concept Raamovereenkomst	Vraag 54 Nvl 1	Inschrijver mist een antwoord op de vraag waarom de aanbestedende dienst de boete niet wil verlagen en hoe de hoogte van de boete tot stand is gekomen. Een verwijzing naar de huidige (lopende) overeenkomst zegt immers niets over de afweging ten aanzien van deze aanbesteding dan wel waarom deze in het verleden tot stand is gekomen.	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de BID procedure en het betrekken van Fabrikanten, waarbij tevens geborgd wordt dat Fabrikanten gelijke kansen krijgen. De concurrentiestelling is een wezenlijk onderdeel van de BID procedure. Indien Inschrijver hieraan niet voldoet, hoort hierbij een significante boete.

9.	Concept Raamovereenkomst	Vraag 55 Nvl 1	Inschrijver kan niet garant staan voor schades welke door de aanbestedende dienst aan de levering zijn toegebracht. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het beperken van de reikwijdte van artikel 11.3 tot schades/manco's aan de levering, welke gedurende de tijd waarvoor opdrachtnemer verantwoordelijk was voor de levering (gedurende transport).	Nee, dit is niet akkoord.
10.	Concept Raamovereenkomst	Vraag 61 Nvl 1	Kan aanbestedende dienst toelichten waarom een termijn van 7 dagen na aflevering niet akkoord is?	Deze termijn is voor de HAN te kort echter, zoals vastgelegd is artikel 10.2. van de raamovereenkomst zal Opdrachtgever de Acceptatie niet op onredelijke gronden achterwege laten of onnodig vertragen.
11.	Programma van Eisen	Vraag 6 Nvl 1	Inschrijver kan akkoord gaan met hetgeen gesteld in de eis i.c.m. uw antwoord in de Nvl. Wij vragen u echter wel in het geval van overmacht een uitzondering te maken en de toegestane levertijd te verruimen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, dit is niet akkoord. Inschrijver kan niet op voorhand al een beroep doen op overmacht. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij het gevraagde borgt in zijn processen.
12.	Programma van Eisen	Vraag 15 Nvl 1	De grijpvoorraad die wij voor u gaan aanhouden wordt gefactureerd op het moment van uitlevering. Dit is administratief nagenoeg niet goed en foutloos uit te voeren. Wij stellen daarom voor de apparatuur te factureren op het moment dat deze in de voorraad geplaatst worden. Kunt u hiermee instemmen?	Dit is akkoord mits de bij het Apparaat mee bestelde diensten en Acceptatie ook uitgevoerd zijn.
13.		Vraag 16 Nvl 1	De gestelde 30 dagen zijn erg ruim bepaald. Wij verzoeken u dit te heroverwegen en te beperken tot 14 dagen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, dit is niet akkoord.
14.	Algemeen	Vraag 43 Nvl 1	Inschrijver doelde met de vraag over de prijzen in de campusshop niet op de prijzen die aan de artikelen hangt. Wij doelden op de uw inkoop prijs/ onze verkoopprijs. Kunt u ons nog aangeven hoe deze prijzen bepaald worden.	De HAN verwijst onder meer naar eis H66 en H71 van het PvE.
15.	Nota van Inlichtingen	Vraag 14	CMI voorraden op locatie van HAN bestaan ook uit leveringen uit het standaard assortiment. Kan inschrijver aannemen dat deze voorraden niet uitgepakt geleverd hoeven te worden?	In de huidige situatie hebben we een CMI voorraad die bestaat uit het standaard assortiment. In de nieuwe situatie, zoals uitgevraagd, is het ook van belang dat de Apparatuur uitgepakt wordt. Zie onder andere het Programma van Eisen eis H40.
16.	Nota van Inlichtingen	Vraag 30	In artikel 5.8.3 vraagt u Inschrijvers ter verificatie om een GVA. Daarnaast heeft u in paragraaf 3.1 beschreven dat in het geval van een Combinatie alle betrokken partijen een	Inschrijver kan initieel volstaan met het overleggen van een bewijsstuk dat de onderaannemer een GVA heeft

			GVA dienen te overleggen. Inschrijver is voornemens om met een onderaannemer in te schrijven en deze heeft reeds een GVA aangevraagd. Echter, gezien de doorlooptijd van de aanvraag en de kerstperiode kan het zijn dat de onderaannemer deze wellicht niet tijdig ontvangt. Volstaat Inschrijver met het overleggen van een bewijsstuk dat de onderaannemer een GVA heeft aangevraagd en deze direct overlegt op het moment dat de GVA daadwerkelijk is verstrekt? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	aangevraagd. Hiermee stelt de HAN als eis dat deze voor 11 november 2019 is aangevraagd (de datum van het indienen van de vraag). Inschrijver dient het GVA te overleggen, direct nadat deze is verstrekt.
17.	Nota van Inlichtingen	Vraag 44	Naast het gebruiken van een SWAP apparaat vraagt u onder punt 5 wat de reële termijn voor reparaties is van apparatuur rekening houdend met de financiële afschrijving van een Apparaat. De reparatietermijn is naar ons inziens niet afhankelijk van de financiële afschrijving. Graag uw toelichting hoe inschrijvers dit schrijven dienen op te vatten.	Casus Logistiek, punt 5 gaat enerzijds over de termijn die het duurt om een Apparaat te repareren en onder welke condities dit sneller en efficiënter kan. Anderzijds wordt gesproken over het feit of het nog rendabel is om een Apparaat te repareren in verhouding tot de afschrijving.
18.	Nota van Inlichtingen	Vraag 48	U verwijst in uw antwoord naar de G4 Casus Bid procedure. Hierin staat dat u het volgende verstaat onder de term einddatum: "Onder einddatum wordt verstaan het moment waarop de BID geaccepteerd is en de producten uit het Standaardassortiment leverbaar zijn aan de HAN conform de afgesproken KPI's." Wij verzoeken u de term 'leverbaar' toe te lichten. Betekent dit dat de door u gewenste producten leverbaar dienen te zijn of dat de door u gewenste producten geleverd zijn?	Hiermee wordt bedoeld dat indien de HAN een bestelling zou plaatsen, dat deze geleverd kan worden, inclusief aanvullende diensten, conform KPI's.
19.	Nota van Inlichtingen	Vraag 48	U verwijst in uw antwoord naar de G4 Casus Bid procedure. Hierin staat het volgende: "Inschrijver laat weten hoe hij gaat realiseren dat de partij die de BID gewonnen heeft het daarop volgende jaar een passende offerte aanbiedt om een extra BID ronde te voorkomen." Wij verzoeken u toe te lichten wat u bedoelt met dit schrijven. Wenst u bijvoorbeeld dat er, na het voeren van de	De HAN verwijst naar paragraaf 2.5.4 van het Beschrijvend Document. De HAN heeft hierbij voor ogen dat, na goed presteren (zoals leveren conform KPI's) in het eerste jaar van de BID, de geselecteerde Fabrikant in het volgende jaar een offerte mag indienen voor een opvolgend model in het gewonnen perceel. Het is aan Inschrijver om dit proces te beschrijven.

			bidprocedure, het volgende jaar voor exact dezelfde apparatuur nogmaals een offerte wordt uitgevraagd? Graag uw toelichting hierbij.	
20.	Nota van Inlichtingen	Vraag 100	In uw antwoord op vraag 100 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met een acceptatietermijn van vier (4) weken. U geeft hier geen verdere motivering. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Inschrijver acht het niet opnemen van een acceptatietermijn in strijd met dit proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet. Het is in dat geval onzeker voor leverancier wanneer u over zal gaan tot betaling. Inschrijver verzoekt dan ook nogmaals om een acceptatietermijn van vier (4) weken op te nemen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dit is niet akkoord De HAN heeft in eis H18 en H20 minimale termijnen opgenomen voor de Acceptatie van Apparaten uit de BID. Het is ook in het belang van de HAN om dit zo snel mogelijk te doen. Het is naar mening van de HAN niet redelijk om hier tegelijk ook de maximale termijn van de maken, aangezien de HAN geen directe grip heeft op het moment van starten van de testen en de bevindingen (zoals DOA). Het BID-proces wordt immers uitgevoerd door Opdrachtnemer. De HAN is bereid om te streven om van de minimale termijn van 20 werkdagen ook de maximale termijn te maken, mits Opdrachtnemer en winnende Fabrikant in de BID procedure de Acceptatietesten ook voldoende ondersteunen en het gevraagde conform aanleveren.
21.	Nota van Inlichtingen	Vraag 102	In uw antwoord op vraag 102 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het voor u onmogelijk is om te weten wat nauwkeurig de werkelijke kostprijs is. Inschrijver bedoelt hiermee de situatie waarin de gemiddelde laptop van 700 EUR, opeens voor 300 EUR wordt aangeboden. Het bedrag moet 'evident' onder de kostprijs liggen. De kostprijs ziet hier meer op een gemiddelde. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om de betrokken leverancier/fabrikant die evident onder de gemiddelde kostprijs heeft geoffreerd niet als benchmarking wordt gebruikt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit is niet akkoord. De HAN houdt vast aan artikel 14.7 van de raamovereenkomst. Het is voor de HAN niet mogelijk te bepalen wat de kostprijs is van een artikel. Het is aan Opdrachtnemer om dit te onderbouwen, zoals beschreven in het artikel.
22.	Nota van Inlichtingen	Vraag 104	In uw antwoord op vraag 104 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat onder personeelskosten de directe loonkosten worden verstaan. Inschrijver acht het disproportioneel wanneer inschrijver loonkosten als schade	Dit is niet akkoord. Het artikel slaat op de kosten die de HAN heeft bij het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen en die in situatie van juiste en tijdige nakoming

			dient te vergoeden. Dit zijn namelijk kosten die u altijd maakt, ongeacht of er een toerekenbare tekortkoming van leverancier is. Het is dan ook onredelijk wanneer de leverancier opeens de loonkosten dient te betalen van uw personeel, wanneer er sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Inschrijver verzoekt u dan ook om sub e van artikel 16.2 van de Raamovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	door Opdrachtnemer niet door Opdrachtgever zouden zijn gemaakt. Indien bijvoorbeeld de transitiefase langer duurt door toedoen van Opdrachtnemer, heeft de HAN bijvoorbeeld extra personeelskosten, doordat capaciteit (FTE) niet tijdig vrijgemaakt kan worden voor andere taken conform plan. Deze kosten zijn dan direct gerelateerd en proportioneel naar mening van de HAN, aangezien deze Europese Aanbesteding er juist op gericht is om een significant deel van de taken uit te besteden.
23.	Beschrijvend Document	Paragraaf 5.8.3	Deze vraag betreft een nieuwe vraag. Gezien het belang van deze vraag verzoekt Inschrijver u deze vraag toch in behandeling te nemen. In paragraaf 5.8.3 van het beschrijvend document heeft u beschreven dat Inschrijver een rechtsgeldig ondertekende verklaring dient te overleggen van de derde waarin deze derde expliciet toezegt bereid te zijn medewerking te gaan verlenen aan het uitvoeren van de Opdracht dan wel daadwerkelijk de beschikking te hebben over de ervaringen en middelen <u>en zich hiermee hoofdelijk aansprakelijk stelt jegens de HAN voor de deugdelijke nakoming van de (financiële) verplichtingen van de Inschrijver.</u> In paragraaf 6.3.2 staat echter beschreven dat Inschrijver bij de constructie 'Hoofdaannemer met Onderaannemer(s)' volledig aansprakelijk voor is voor de gestanddoening van de verplichtingen voortvloeiend uit de Inschrijving alsmede de eventuele uitvoering van het contract. De hoofdaannemer is ook aansprakelijk voor de nakoming van de verplichting van de door haar ingeschakelde Onderaannemer(s). Graag ontvangt Inschrijver uw toelichting welk artikel leidend is en welke informatie Inschrijver dient op te nemen in de rechtsgeldig ondertekende verklaring van de derde.	Paragraaf 6.3.2. beschrijft op welke wijze Inschrijver samen met andere ondernemingen kan inschrijven. Indien Inschrijver beroep doet op derden t.b.v. financiële en economische <i>geschiktheid</i> dan wel technische <i>bekwaamheid</i> (conform artikel 2.90 Aw) dan is een “Verklaring(en) derden t.b.v. financiële en economische geschiktheid dan wel technische bekwaamheid (bijvoorbeeld een holdingverklaring, borgtocht of een (Onderaannemings)overeenkomst met de betreffende natuurlijke persoon of rechtspersoon)” zoals genoemd in paragraaf 5.8.3 vereist. Voor de nakoming van de verplichtingen voortvloeiende uit de inschrijving alsmede uitvoering van het contract is de hoofdaannemer aansprakelijk voor de haar ingeschakelde Onderaannemer(s) zoals opgenomen in paragraaf 6.3.2.

EINDE