

Hoofdstuk / Bijlage	Leverancier	Pagina	Nummering eis/wens	Vraag	Antwoord
Nvl 2-1, antwoord op vraag 123	Capgemini	16	n.v.t.	Inschrijver vindt het antwoord op vraag 123 niet voldoende helder. Er wordt verwezen naar het antwoord op vraag 38 maar inschrijver acht dit verschillende dingen. Vraag 38 gaat over het wel of niet doorleveren van software en/of licenties van derden. Opdrachtgever is hier duidelijk over, namelijk dat dat aangeschaft en betaald dient te worden door de opdrachtnemer. Dit betekent overigens dat de licenties op naam van opdrachtnemer komen te staan en dat het diens eigendom is. De vraag 123 gaat onder andere ook over overdracht van deze licenties aan de opdrachtgever, maar heeft ook een andere component. Het gaat namelijk ook over tools en producten die eigendom zijn van opdrachtnemer (en/of een derde), en die opdrachtnemer in haar dienstverlening gebruikt. Opdrachtnemer gebruikt deze tools en producten voor al haar klanten, het is een onderdeel van haar (standaard) dienstverlening. Het zou onacceptabel en onredelijk zijn om deze tools en producten in eigendom over te dragen aan opdrachtnemer. Kan opdrachtnemer hiervoor een uitzondering maken?	Ten aanzien van vraag 123 van Nvl 2-1, wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7 van Nvl 2-1. Opdrachtgever verkrijgt een eeuwigdurend niet exclusief gebruiksrecht van de tooling en middelen.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 46	Capgemini	7	n.v.t.	Kunt u bevestigen dat de indexering vanaf januari 2016 voor het eerst in kan gaan?	Ja, dat is juist. De indexatie gaat in per 1 januari 2016.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 17	Capgemini	3	n.v.t.	Kunt u aangeven wat u onder generieke software bedoelt?	Nee. Opdrachtgever levert geen definitie of uitputtende lijst van generieke software.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 125	Capgemini	17	n.v.t.	Kunt u aangeven of de diensten die geleverd worden onder het service management proces onder P2 of P4?	Dit valt onder P4.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 94	Sogeti	13		Kent elke beoordelaar individueel een 1, 4, 7 of 10 toe per beantwoorde wens?	Dit is correct.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 94	Sogeti	13		Stel er zijn 4 beoordelaars, en deze beoordelen (bijvoorbeeld) wens 1 met een 7, 7, 10, 10. Is dan de eindscore het gemiddelde of wordt er een consensus bereikt?	Een gemiddelde. De scores van de beoordelaars worden per wens gemiddeld om te bepalen wat de uiteindelijke score per wens wordt. De volgende formule wordt gehanteerd om de punten per wens te bepalen: (gemiddelde score van alle beoordelaars/10) x maximaal te behalen punten per wens = behaalde aantal punten per wens
Nvl 2-1, antwoord op vraag 48	CGI	8	P2/P3/P4	Kunt u ook aangeven in welke mate efficiencywinst meetelt in de beoordeling. Maw, hoeveel van het totaal aantal punten dat is te behalen bij deze wens, kan hiermee worden verkregen?	Efficiency winst wordt als criteria beoordeeld van hetgeen in wens 2 is beschreven. Zoals aangegeven in paragraaf 7.4 wordt per wens (dus niet per criterium binnen een wens) aangegeven wat het maximaal aantal te behalen punten is.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 110	CGI	14	7.4	De interpretatie van de zin 'De basis hiervoor is het transitieplan en het aantal benodigde uren.' kan zijn dat naast de benodigde uren ook andere onderdelen in de uiteindelijke prijs verrekend mogen worden. Is deze interpretatie juist?	Deze interpretatie is niet juist. Er mogen alleen uren doorberekend worden.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 113	CGI	15	Bijlage 4 Programma van Eisen	In eis E-21 staat dat de prijs na het derde jaar moet dalen met 10% t.o.v. jaar twee. In uw voorbeeld voor de korting in jaar 4 (na het derde jaar) berekent u 10% over jaar 3 i.p.v. over jaar 2. Onze uitleg van de tekst is dat in jaar 4 10% berekend moet worden over jaar 2, dus resteert voor jaar 4 84,6% (94 - (94*10%)). Is onze uitleg juist?	Nee, uw interpretatie is niet correct. Volledigheidshalve is de korting als volgt: jaar 1: 0%, jaar 2: 6%, jaar 3: 8% en voor jaar 4: 10%. De korting van een jaar dient berekend te worden over het jaar ervoor. Dus in jaar 4 dient u een korting te berekenen van de prijs in jaar 3 minus de korting van 10%.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 19	Sogeti	3		U geeft in de Nvl aan dat het antwoord bij wens 1 -als onderdeel van bijlage 5- maximaal uit 1 A4 mag bestaan. Ons inziens is dit tegenstrijdig met de tekst bovenaan bijlage 5 (blz 56) 'Indien onvoldoende ruimte aanwezig is om de vraag te beantwoorden, dan mag Inschrijver ook verwijzen naar een andere bijlage waar het antwoord staat. De bijlagen kunnen dan achter deze bijlage 5 Programma van Wensen in de Inschrijving worden opgenomen.' Ons inziens impliceert dit dat er meer dan 1 A4 gebruikt mag worden. Wilt u aangeven welke richtlijn prevaleert?	Wij zien hierin geen tegenstrijdigheden. Het maximale A4 is gesteld op één. Er geldt een maximum van 1 A4 voor de beantwoording van de wensen exclusief eventuele bijlagen. Bijlagen mogen slechts worden gebruikt om nadere detaillering te geven (tekstueel of grafisch) bij bepaalde aspecten van het antwoord.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 1	Ordina	1	Juridische vragen	Opdrachtnemer begrijpt het idee achter de tekst die aan artikel 12 van de Rok wordt toegevoegd. Opdrachtnemer gaat er echter vanuit dat uitsluitend die middelen die Wederpartij moet gebruiken ten behoeve van de nakoming van de Overeenkomst met Opdrachtgever worden bedoeld. Ook artikel 8.1 onder b van de Voorwaarden regelt dit. We stellen, ter voorkoming van misverstanden, voor toe te voegen: 'doch uitsluitend voor zover dit noodzakelijk is voor de nakoming van het in de Overeenkomst bepaalde'.	De Opdrachtgever gaat met uw aanvulling akkoord.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 43	Ordina	7		Opdrachtnemer acht het redelijk en proportioneel dat haar aansprakelijkheid in verhouding staat tot de hoogte van de uit te voeren opdracht op grond van een Nadere Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat artikel 26.3 van de ARBIT aldus dient te worden begrepen (de toevoeging cursief): 'De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.1 is per Nadere Overeenkomst beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding als overeengekomen in de betreffende Nadere overeenkomst, per aanspraak.'	Artikel 26.3 zal luiden: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per Nadere Overeenkomst beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding als overeengekomen in de betreffende Nadere overeenkomst, per aanspraak'
Nvl 2-1, antwoord op vraag 43	Ordina	7		Kunt u bevestigen dat het begrip 'Prestatie', zoals genoemd in de definitie van 'Vergoeding', aldus moet worden uitgelegd dat het gaat om de in een Nadere Overeenkomst vastgelegde en omschreven Prestatie?	Dit is correct.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 52	Ordina	8		Opdrachtnemer acht het redelijk en proportioneel om, naast de maximering van de aansprakelijkheid per aanspraak, een overall aansprakelijkheidsbeperking af te spreken, ongeacht het aantal aanspraken. Bent u daartoe bereid?	Ja, dat is akkoord. De totale aansprakelijkheid is per kalenderjaar beperkt tot een bedrag ad EUR 5.000.000,-
Nvl 2-1, antwoord op vraag 21	Ordina	3		Kunt u bevestigen dat 1A4 exclusief eventuele plaatjes is en daarmee alleen tekstuele toelichting van het model betreft?	Zie vraag 10 van deze Nota van Inlichtingen.
Nvl 2-1, antwoord op vraag 37	Ordina	5		Ter borging van de belangen van Opdrachtnemer stelt Opdrachtnemer daarnaast voor om aan artikel 9 toe te voegen: 'Deelnemer zal de controle zoals bedoeld in dit artikel 8.5 in alle gevallen laten uitvoeren door een onafhankelijke derde, niet zijnde een concurrent van Bewerker. De onafhankelijke derde zal voor aanvang een geheimhoudingsovereenkomst tekenen.' deze vraag is abusievelijk gesteld bij bijlage 8 en niet bij de bewerkersovereenkomst. Opdrachtnemer verwacht dat u om die reden heeft geantwoord dat dit reeds is opgenomen in artikel 9.5. Echter Opdrachtnemer bedoelde de vraag in het kader van de bewerkersovereenkomst art 8.5. Gaat u akkoord met de voorgestelde aanpassing in de bewerkersovereenkomst?	De Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.