

Vragen met betrekking tot de Model Raamovereenkomst, Nadere overeenkomst, ARBIT 2010					
Volgnr.	Artikel nr	Oorspronkelijke tekst	Tekstvoorstel	Argumentatie / Vraag	Antwoord
1	Arbit 8.1 sub a	Opdrachtgever voor zover het betreft een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Wederpartij aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard;	Wederpartij voor zover het betreft een Prestatie die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Wederpartij aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard. Opdrachtgever zal een niet exclusief Gebruiksrecht verkrijgen;	De toelichting op de ARBIT erkent dat er afgeweken mag worden van het uitgangspunt dat intellectuele eigendomsrechten overgedragen moeten worden aan de klant. IE-rechten vertegenwoordigen een belangrijke commerciële waarde voor Wederpartij.	Aan artikel 12 van de ROK zal worden toegevoegd: Onder Artikel 8.1 sub b van de Voorwaarden vallen ook de rechten op de door Wederpartij ontworpen en vervaardigde middelen, die bij Wederpartij gebruikt worden. Voor deze rechten wordt middels deze Raamovereenkomst een eeuwigdurend niet exclusief recht tot gebruik overeengekomen.
	Arbit 8.1 sub b nieuw		"Reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten voor uitvoering van de Overeenkomst blijven toebehoren aan de desbetreffende partij."	De IE-rechten die reeds toebehoren aan Inschrijver dienen te blijven rusten bij Inschrijver. Is Opdrachtgever bereid om deze tekst toe te voegen als artikel 8.1 sub c	Akkoord.
2	Arbit 8.4	...Auteurswet, in de mate waarin...	...Auteurswet, die rusten op intellectuele eigendomsrechten zoals bedoeld in artikel 8.1 sub a. in de mate waarin...	Dit artikel dient uitsluitend van toepassing te zijn op intellectuele eigendomsrechten zoals bedoeld in artikel 8.1 sub a.	Akkoord.
3	Arbit 8.5	...van die derden, zulks met inbegrip...	...van die derden...met toepassing van de aansprakelijkheids-beperking als genoemd in artikel 26.3, zulks met inbegrip...	Inschrijver vindt het redelijk dat de schade en kosten die hij op grond van de vrijwaring dient te vergoeden op dezelfde wijze worden beperkt als de aansprakelijkheid in artikel 26.3.	Akkoord
	Arbit 8.5 Nieuw		De vrijwaring geldt niet voor zover de Wederpartij aantoonbaar is dat de inbreuk is ontstaan als gevolg van een, zonder zijn toestemming, door Opdrachtgever of een door deze ingeschakelde derde in de Prestatie aangebrachte wijziging. De vrijwaring geldt evenmin indien de inbreuk aantoonbaar het gevolg is van onjuist, onzorgvuldig of ondeskundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever.	Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn dat een vrijwaring redelijkerwijs niet van Wederpartij gevraagd kan worden. Is Opdrachtgever bereid om aan te sluiten bij artikel 12.6 ARBIT en met de volgende in de markt gebruikelijke uitzonderingen akkoord te gaan.	Toevoeging van de eerste cursieve zin aan de bestaande tekst is akkoord. Tweede cursieve zin is niet akkoord. Het aan Opdrachtgever toe te kennen recht moet van zodanige aard zijn dat gebruik, ook als dat onjuist is, geen inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden maakt.
4	Arbit 11.2			Ter vermijding van discussies is het voor beide partijen van belang dat het door Opdrachtgever te hanteren beoordelingskader van tevoren wordt vastgelegd. Goedkeuring dient niet te kunnen worden onthouden op grond van (subjectieve) eisen of gronden die niet vooraf kenbaar zijn gemaakt.	Dat gaat ook niet gebeuren. In het aanbestedingsdocument en de Nota van Inlichtingen worden de eisen waaraan de opdracht moet voldoen aangegeven.
5	Arbit 16.1			Uit de toelichting van de ARBIT blijkt dat er terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een kredietinstellinggarantie, aangezien dit erg kostbaar is en gezien de kredietwaardigheid van Inschrijver niet opportuun. Is Opdrachtgever bereid om (1) af te zien van een kredietinstellinggarantie vanwege de daarmee gepaard gaande kosten; of (2) in voorkomend geval genoegen te nemen met een een kredietinstellingverklaring?	Akkoord met variant (2).
6	Arbit 22.1			Inschrijver wenst vrij te zijn in haar keuze in de medewerkers die de opdracht uitvoeren. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel te laten vervallen?	Niet akkoord. Er kunnen zich omstandigheden voordoen op grond waarvan het vervangen van bepaald personeel op dat moment voor opdrachtgever zeer bezwaarlijk is. Opdrachtgever wil dan ook zeggenschap over deze vervanging houden. Ook wil hij voorwaarden aan een vervanging kunnen stellen. Uiteraard zal opdrachtgever de redelijkheid en billijkheid ook mbt dit punt in acht nemen en toestemming niet op onredelijke gronden weigeren.
7	Arbit 26.2, 26.3 en 26.4		De totale aansprakelijkheid van Wederpartij, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van directe schade tot ten hoogste het bedrag van de voor deze overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW) voor de door Wederpartij te verrichten werkzaamheden. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade, daaronder begrepen doch niet beperkt tot gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever, verminking of verlies van data, schade verband houdende met het gebruik van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven zaken, materialen of software van derden, is uitgesloten. Noch is Wederpartij aansprakelijk voor schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgeschreven toeleveranciers.	De toelichting van de ARBIT laat de mogelijkheid open om de aansprakelijkheidsbeperking nader te beperken indien o.a. de aard van de Prestatie hiertoe aanleiding tot geeft. Inschrijver wenst de aansprakelijkheid nader te beperken en indirecte schade uit te sluiten. Tevens bevat dit artikel geen beperking voor de aansprakelijkheid van Inschrijver voor onrechtmatige daden van Inschrijver. Het is derhalve redelijk dat tevens een exoneratie voor Inschrijver wordt gegeven, ongeacht uit welke hoofde een claim ten laste van inschrijver wordt gedaan. Is Opdrachtgever bereid om artikel 26.2/26.3 en 26.4 te vervangen door het tekstvoorstel:	Akkoord met uitsluiting van aansprakelijkheid voor indirecte schade, met dien verstande dat onder directe schade mede wordt verstaan: extra kosten die opdrachtgever maakt om als gevolg van de aan wederpartij toerekenbare tekortkoming opgelopen achterstanden in te lopen. Hieronder vallen extra kosten mbt het bestaande personeel alsmede kosten die Opdrachtgever maakt als gevolg van het inhuren van extra personeel – waaronder begrepen uitzendkrachten – en overwerken om als gevolg van de in het vorige artikellid genoemde tekortkoming opgelopen achterstanden in te lopen. Ook is als directe schade te beschouwen, de op basis van een toerekenbare tekortkoming in de gegevensbestanden ten onrechte gedane betalingen. Tenslotte is als directe schade te beschouwen de kosten van herstel van door de toerekenbare tekortkoming ontstane schade aan gegevensbestanden. Voor wat betreft de hoogte van de schade. Het voorstel om dit te wijzigen is niet akkoord.
8	Arbit 26.4			Inschrijver vindt het redelijk dat de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze worden beperkt als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Opdrachtgever bereid om artikellid 26.4 sub c te laten vervallen?	Akkoord.
9	Arbit 29.3			Inschrijver is niet gerechtigd mededeling te doen van eerdere claims. Inschrijver kan wel een verzekeringscertificaat verstrekken dat in overeenstemming is met artikel 48 BAO. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat met een dergelijk verzekeringscertificaat ook voldaan kan worden aan dit artikel. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het verstrekken van een verzekeringscertificaat dat voldoet aan artikel 48 BAO?	Akkoord met verstrekking van een verzekeringsbewijs in de zin van artikel 2.91 Aanbestedingswet 2012. Uit dit bewijs moet blijken dat aan de in deze aanbesteding met betrekking tot verzekering gestelde eisen wordt voldaan. Het Bao is op deze aanbesteding niet van toepassing.
10	Arbit 29.4			Inschrijver kan niet afhankelijk zijn van de toestemming van al haar klanten om een verzekering te mogen beëindigen (en bijvoorbeeld over te stappen naar een andere verzekeraar). Voorts is het voor Opdrachtgever van belang dat de verzekerde bedragen niet ten nadele van Opdrachtgever gewijzigd worden. Is Opdrachtgever bereid de eerste zin van dit artikellid te laten vervallen?	Niet akkoord omdat opdrachtgever het hebben van een verzekering als hier aan de orde van groot belang acht. Wel is opdrachtgever bereid aan de eerste zin van artikel 29.4 toe te voegen dat wederpartij gerechtigd is de verzekeringsovereenkomst op te zeggen indien bij het einde van die overeenkomst een nieuwe verzekeringsovereenkomst ingaat welke overeenkomst aan de wederpartij de in deze aanbesteding vereiste dekking biedt.
11	Arbit 30.6			Gezien de aard van deze overeenkomst, is opdrachtgever bereid om een opzegtermijn van 2 maanden te hanteren bij tussentijdse opzegging?	Niet akkoord.
12	art 1			Er staan definities in deze Raamovereenkomst, maar tevens in de Arbit voorwaarden en daarnaast is er document met definities welke deel uitmaakt van de aanbestedingsstukken. Bepaalde termen hebben in de verschillende documenten een andere definitie, zoals Acceptatie. Is het de bedoeling van opdrachtgever om van bepaalde definities af te wijken in andere documenten en geldt de regel dat de definities uit de ROK prevaleren op de definities uit de Arbit en het aanbestedingsstuk?	Voor zover in de Raamovereenkomst en het aanbestedingsdocument definities zijn gehanteerd welke afwijken van de Arbit is dit inderdaad de bedoeling. Op grond van de in artikel 2.3 van de raamovereenkomst opgenomen rangordebepaling prevaleren definities uit de raamovereenkomst boven die uit de Arbit en het aanbestedingsdocument.

13	ROK 2.1			Er staat een lijst opgenomen waaruit datamigratie diensten bestaan. Deze lijst lijkt niet limitatief te zijn. Voorziet opdrachtgever nog andere elementen?	Op dit moment worden geen andere elementen voorzien. Met de in artikel 2.1 genoemde aanvullende datamigratiediensten worden gegevensconversies bedoeld welke niet vallen onder de in paragraaf 4.1 van het aanbestedingsdocument genoemde veranderprogramma's doch vallen onder de laatste zin van paragraaf 4.2 van het aanbestedingsdocument.
14	ROK 2.4 en 2.5			Allereerst staan de artikel nummers niet gespecificeerd. Het lijkt inschrijver verder niet fair dat alle kosten en/of schadevergoeding aan de kant van opdrachtnemer komen te liggen, zeker niet wanneer dit niet te wijten is aan opdrachtnemer. Het is logischer en redelijk dat deze kosten bij opdrachtgever komen te liggen. Kan opdrachtgever akkoord gaan met deze aanpassing? Kan opdrachtgever verder verhelderen hoe zich deze artikelen zich verhouden met artikel 30.4 Arbit.	Artikel 2.4 ziet op artikel 4.15 Aanbestedingswet 2012, artikel 2.5 ziet op de artikelen 4.18 en 4.19 Aanbestedingswet 2012. Omdat in die situaties een kort geding tegen de gunningsbeslissing niet meer aan de orde is zullen de genoemde artikelen in een bodemprocedure aan de orde komen. In zo'n procedure komen alle relevante omstandigheden aan de orde, ook de toerekenbaarheid zijdens partijen dan wel een van hen. Daarom ziet de aanbestedende dienst geen aanleiding voor aanpassing van de artikelen 2.4 en 2.5. Artikel 30.4 Arbit ziet op de situatie dat artikel 4.15/4.18/4.19 nog niet daadwerkelijk zijn toegepast. Artikel 2.4 en 2.5 zien op de situatie dat artikel 4.15/4.18/4.19 Aanbestedingswet 2012 wel zijn toegepast.
15	ROK 4.11/4.12			De inhoud van deze artikelen staan reeds in artikel 2.4 en 2.5. Inschrijver stelt voor artikel 4.11 en 4.12 te verwijderen	Akkoord.
16	ROK 4.13			De inhoud van deze artikelen staat reeds in artikel 2.10 in wat andere bewoordingen. Inschrijver stelt voor om dit artikel te verwijderen.	Akkoord.
17	ROK 5.1			Inschrijver begrijpt dat er sprake is van een vaste prijs maar een garantie strekt verder. Is opdrachtgever bereid om de tekst zodanig aan te passen dat er sprake is van een vaste prijs maar dat er geen sprake is van garantie? Dan wel is opdrachtgever bereid om overmacht en schuldeisersverzuim uit te sluiten?	Niet akkoord met schrappen van de garantie. Aanbestedende dienst hecht groot belang aan het feit dat de overeengekomen prijs voor de overeengekomen opdracht niet wordt overschreden. Hij wenst de wederpartij op dit punt extra scherp te houden middels de betreffende garantie. Wel is aanbestedende dienst bereid overmacht en schuldeisersverzuim voor zover deze bij wederpartij in de weg staan aan nakoming van de raamovereenkomst en nadere overeenkomsten uit te sluiten.
18	ROK 7.5			In de laatste zinsnede staat vermeld dat DUO de Raamovereenkomst kan ontbinden. Wordt hier niet bedoeld Nadere overeenkomst ipv de Raamovereenkomst?	Nee, bedoeld is de Raamovereenkomst. Indien ook na de tweede Acceptatieprocedure nog sprake is van een Gebrek waarbij de dagelijkse bedrijfsvoering, eventueel met een tijdelijke workaroud niet mogelijk is, moet worden geconstateerd dat de Leverancier zijn verplichtingen zowel uit hoofde van de Nadere overeenkomst, maar ook die uit hoofde van de Raamovereenkomst niet goed na komt. Alsdan wenst Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben om de Raamovereenkomst te ontbinden en een nieuwe Leverancier te contracteren. Het is niet zo dat Opdrachtgever dit altijd zal doen, maar Opdrachtgever is hier wel toe gerechtigd.
19	ROK 8.1			Inschrijver is bekend met het opleggen van boetes op te late leveringen. De boete zoals deze hier is opgenomen is van toepassing op elke wezenlijke tekortkoming. Aangezien de aansprakelijkheid zich op wezenlijke tekortkomingen richt acht inschrijver het niet redelijk dat hier de boete clausele op van toepassing is. Tevens is dit zeer ongebruikelijk in de markt. Is opdrachtgever bereid om de boete enkel van toepassing te laten zijn op te late levering en zodoende de wezenlijke tekortkoming hieruit te verwijderen?	Niet akkoord. Gezien het belang van de opdracht hecht Opdrachtgever groot belang aan juiste en tijdige nakoming en wenst de wederpartij op alle punten van de overeenkomst zo scherp mogelijk te houden. Bovendien wordt op grond van artikel 8.3 sub b een boete in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding.
20	ROK 8.2			De boete van 10.000 euro per dag acht inschrijver erg hoog en kan zeer hoog uitvallen gezien de aard van een vertraging dan wel tekortkoming. Is opdrachtgever bereid de boete met de helft te verlagen zodat het op 5.000 euro per dag uitkomt?	Niet akkoord. Gezien het belang van de opdracht hecht Opdrachtgever groot belang aan juiste en tijdige nakoming en wenst de wederpartij op alle punten van de overeenkomst zo scherp mogelijk te houden. Bovendien wordt op grond van artikel 8.3 sub b een boete in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding en is de boete gemaximeerd op 10 procent van de opdrachtwaarde van de betreffende nadere overeenkomst.
21	ROK 9.3			Hier is sprake van een bedrijfstest waar er in artikel 9.4 en 9.5 wordt gesproken over audits of inspecties. Kan opdrachtgever aangeven of de bedrijfstest hetzelfde is als de audit?	De bedrijfstest heeft de in artikel 9.3 beschreven doelen. Deze bedrijfstest kan ondermeer door middel van audits of inspecties plaatsvinden.
22	ROK 9.4			Gezien de impact van een audit en de kosten en medewerking die daarmee gemoeid zijn stelt inschrijver voor een maximum aan te houden van 1 audit per jaar. Is opdrachtgever daarmee akkoord?	Niet akkoord. Gezien het belang van juiste en tijdige uitvoering van de onder de raamovereenkomst te verstrekken opdrachten wenst opdrachtgever de mogelijkheid te hebben om indien daar naar zijn mening aanleiding toe bestaat vaker dan eenmaal per jaar audits of inspecties uit te voeren. Wel wordt toegezegd dat nimmer op onredelijke wijze van dit recht gebruik wordt gemaakt: er moet een reële aanleiding zijn.
23	ROK 11.1			Kan opdrachtgever bevestigen dat in dit kader een ISAE 3402 volstaat?	De TPM moet voldoen aan de in artikel 11.1 ROK gestelde eisen. Als een ISAE 3402 aan die eisen voldoet kan dit certificaat worden gebruikt.
25	ROK 13.1			De boete van 50.000 euro is reeds bepaald in de Arbit artikel. Inschrijver stelt voor om de boete vast te stellen op 25.000 euro, gezien het feit dat 50.000 euro disproportioneel kan uitvallen.	Niet akkoord. Artikel 13.1 ziet specifiek op geheimhouding. Deze is voor opdrachtgever gezien de massaliteit van de bedrijfsprocessen, de vertrouwelijkheid van de klantenbestanden en de mogelijke politieke en bestuurlijke impact van schending cruciaal. Derhalve acht Opdrachtgever het van groot belang de wederpartij op dit punt scherp te houden.
24	ROK 14.1	Partijen streven er naar om verbeteringen door te voeren die de Opdrachtgever ten goede komen...	Partijen streven er naar om verbeteringen door te voeren die de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer ten goede komen...	Het is het streven van inschrijver om het doorvoeren van verbeteringen zowel ten gunste te laten komen van opdrachtgever als van opdrachtnemer. Zij stelt daarom voor om in de eerste zin na "de Opdrachtgever" ook de Opdrachtnemer toe te voegen. Is opdrachtgever daarmee akkoord?	Akkoord.
26	NOK 7			Inschrijver begrijpt dat er sprake is van een vaste prijs maar een garantie strekt verder. Is opdrachtgever bereid om de tekst zodanig aan te passen dat er sprake is van een vaste prijs maar dat er geen sprake is van garantie? Dan wel is opdrachtgever bereid om overmacht en schuldeisersverzuim uit te sluiten?	Niet akkoord met schrappen van de garantie. Aanbestedende dienst hecht groot belang aan het feit dat de overeengekomen prijs voor de overeengekomen opdracht niet wordt overschreden. Hij wenst de wederpartij op dit punt extra scherp te houden middels de betreffende garantie. Wel is aanbestedende dienst bereid overmacht en schuldeisersverzuim voor zover deze bij wederpartij in de weg staan aan nakoming van de raamovereenkomst en nadere overeenkomsten uit te sluiten.
27	Bew.ovk. Bijlage16 1			Deelnemer is niet een term die in de Wbp wordt gebruikt. Inschrijver stelt voor, ten behoeve van de duidelijkheid, hier "verantwoordelijke" van te maken. Is dat akkoord?	Akkoord.

28	Bew.ovk. Bijlage16 3, 5			Deze artikelen zien op de verantwoordelijkheden van de verantwoordelijke onder de Wbp. Voor de bewerker zijn deze niet relevant dan wel niet nodig en kunnen zodoende verwijderd worden.	Niet akkoord. In de bewerkersovereenkomst moet in artikel 3 het doel van de verwerking door de bewerker worden vermeld. Ook moet in de bewerkersovereenkomst in artikel 5 worden aangegeven welke persoonsgegevens door de bewerker worden verwerkt. De verwerking van persoonsgegevens door de verwerker geschiedt ten behoeve van de verantwoordelijke.
29	Bew.ovk. Bijlage16 8.1			Bewerker zal conform de Wbp en op instructie van de verantwoordelijke de gegevens verwerken. De tekst aan het einde van dit artikel "alsmede andere op privacybescherming hebbende wetten en regelingen na te leven" is vaag en het is inschrijver niet duidelijk waar op wordt bedoeld. Kan opdrachtgever hier specifieker over zijn?	Bij of krachtens de Wbp is een aantal regelingen en uitvoeringsbesluiten inwerking getreden. Het is de verantwoordelijkheid van wederpartij om op de hoogte van deze wet- en regelgeving te zijn en deze na te leven. Hierbij dient wederpartij - ondermeer ten aanzien van de door hem te treffen beveiligingsmaatregelen - de juridische ontwikkelingen bij te houden.
30	Bew.ovk. Bijlage16 8.4			De notice periode van 2 dagen is te kort en onredelijk. Inschrijver stelt voor de termijn van 30 dagen vanuit de ROK voor audits te hanteren. Inschrijver ziet niet in waarom dit een andere termijn zou moeten zijn. Is opdrachtgever hiertoe bereid?	Niet akkoord. Geheimhouding en in het verlengde daarvan bescherming van persoonsgegevens zijn voor opdrachtgever gezien de massaliteit van de bedrijfsprocessen, de vertrouwelijkheid van de klantenbestanden en de mogelijke politieke en bestuurlijke impact van schending cruciaal. Derhalve acht Opdrachtgever het van groot belang bij schendingen dan wel aanwijzingen daarvoor op zo kort mogelijke termijn de in artikel 8 lid 4 genoemde acties uit te kunnen voeren. Bovendien vallen de weekenden buiten de termijn van 2 werkdagen.
31	Bew.ovk. Bijlage16 Algemeen			Deze overeenkomst bepaalt een aantal onderwerpen die ook aan bod komen in de ROK. Nu deze overeenkomst specifiek is lijkt het logisch dat de voorwaarden in deze bewerkersovereenkomst boven de ROK gaan, in het geval van afwijkingen. Kan opdrachtgever dit bevestigen?	De bewerkersovereenkomst maakt als bijlage onderdeel uit van de ROK, staat daarmee dan ook op één lijn. In geval van tegenstrijdigheden tussen de ROK en de bewerkersovereenkomst treden partijen in overleg teneinde een oplossing te vinden.
32	8.5	"Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde (...)"	Aan artikel 8.5 wordt toegevoegd: "De vrijwaring zoals bedoeld in artikel 8.5 van de Voorwaarden is onderhevig aan dezelfde beperking als die ingevolge artikel 26.3 van de Voorwaarden op aansprakelijkheid van toepassing is."	Gegadigde meent dat het redelijk is te verlangen dat de schade en kosten die hij op grond van de vrijwaring dient te vergoeden op dezelfde wijze worden beperkt als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is DUO bereid om voor in de Raamovereenkomst een artikel toe te voegen conform het tekstvoorstel?	Akkoord.
33	26.3	De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.	Artikel 26.3 komt te luiden: "De in artikel 26.1 van de Voorwaarden bedoelde aansprakelijkheid van Wederpartij voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot vergoeding van directe schade tot ten hoogste het bedrag van de voor de Nadere overeenkomst bedongen vergoeding (exclusief BTW) voor de door Wederpartij te verrichten werkzaamheden. In geen geval zal de totale vergoeding voor directe schade onder een Nadere overeenkomst meer bedragen dan € 1.250.000,- (een miljoen tweehonderdvijftig duizend euro) per kalenderjaar. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade, daaronder begrepen doch niet beperkt tot gevolgschade, gemiste besparingen of schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever is uitgesloten. Wanneer daarentegen als gevolg van aan Wederpartij toe te rekenen gebreken Opdrachtgever extra personeel moet inhuren of personeel moet laten overwerken, worden de kosten hiervan als directe schade beschouwd. Wederpartij is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van het gebruik van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgescreven zaken, materialen, software of diensten van derden."	De toelichting van de ARBIT laat de mogelijkheid open om de aansprakelijkheidsbeperking nader te beperken indien o.a. de aard van de Prestatie hiertoe aanleiding tot geeft. Gegadigde wenst de aansprakelijkheid nader te beperken en indirecte schade uit te sluiten. Daarnaast acht Gegadigde het bezwaarlijk dat artikel 26 geen beperking inhoudt voor de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer op grond van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek. Het is redelijk te verlangen dat de beperkingen van artikel 26 gelden ongeacht uit welke hoofde een claim ten laste van de opdrachtnemer wordt gedaan.	Zie antwoord vraag 11.
				Is DUO bereid om artikel 26.3 in de Raamovereenkomst aan te passen conform het tekstvoorstel?	Zie antwoord vraag 11.
					Akkoord om het tekstvoorstel "Wederpartij is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van het gebruik van door Opdrachtgever aan Wederpartij voorgescreven zaken, materialen, software of diensten van derden." toe te voegen.
34	29.3	Wederpartij overlegt op verzoek onvervuld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar.	Toepassing artikel, zie vraagstelling	Gegadigde is een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregelgeving is het Gegadigde verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan Gegadigde volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van onze onderneming?	Volstaan kan worden met het verstrekken van een verzekeringsbeswijs in de zin van artikel 2.91 Aanbestedingswet 2012 en waaruit blijkt dat aan de in deze aanbesteding gestelde eisen mbt verzekeringen is voldaan.
35	29.4	Wederpartij zegt een verzekering als bedoeld in artikel 29.1 voor de duur van de Overeenkomst niet op zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Evenmin wijzigt Wederpartij de voorwaarden waaronder deze verzekering werd aangegaan uit eigen beweging ten nadele van Opdrachtgever.	Artikel 29.4 komt te luiden: "Wederpartij garandeert dat zij gedurende de duur van de Overeenkomst adequaat verzekerd zal blijven zoals bedoeld in artikel 29.1 van de Voorwaarden, conform de eisen gesteld in de het Aanbestedingsdocument. Wederpartij zal, ten bewijze van adequate verzekering, op eerste verzoek van Opdrachtgever een verklaring van haar verzekeringsmaatschappij(en) overleggen."	Gegadigde heeft bedrijfsbrede verzekeringspolissen waarmee Gegadigde het risico van al haar activiteiten heeft verzekerd. Het is voor Gegadigde onmogelijk om van al haar relaties, zoals klanten en leveranciers, goedkeuring te verkrijgen voor wijzigingen van de verzekeringpolissen, zoals verbeteringen van de polisvoorwaarden of contractvernieuwingen. Gegadigde is bereid te garanderen dat zij gedurende de looptijd van de opdracht adequaat verzekerd zal blijven, conform de eisen gesteld in de onderhavige aanbesteding. Daarnaast is Gegadigde steeds bereid om, ten bewijze van adequate verzekering, op eerste verzoek van DUO een verklaring van haar verzekeringsmaatschappijen te overleggen.	Artikel 29.4 van de Arbit komt te luiden als aangegeven in het antwoord op vraag 10. Daarnaast wordt het verzekeringsbewijs in de zin van artikel 2.91 Aanbestedingswet 2012 als de hier aan de orde zijnde garantie beschouwd.
36	29.5	Indien Opdrachtgever Wederpartij aansprakelijk heeft gesteld uit hoofde van de Overeenkomst dient Wederpartij op verzoek van Opdrachtgever daarmee verband houdende aanspraken terzake van een uitkering van verzekeringspenningen uit hoofde van de verzekering als bedoeld in artikel 29.1, onvervuld aan Opdrachtgever te cederen. Wederpartij machtigt Opdrachtgever door het aangaan van de Overeenkomst onherroepelijk om de akte van cessie alsdan in haar naam te ondertekenen en aan verzekeraar mee te delen. Wederpartij deelt deze cessie in dat geval ook zelf onvervuld aan verzekeraar mee	Artikel 29.5 van de Voorwaarden blijft buiten toepassing.	Het is Gegadigde op grond de overeenkomsten met haar verzekeraars niet toegestaan om de uitkeringen van verzekeringspenningen bij voorbaat te cederen. Ook gelet op het gestelde in voorschrift 3.5D van de gids Proportionaliteit stelt Gegadigde voor om art 29.5 buiten toepassing te laten. Kan DUO hiermee instemmen?	Akkoord.

37	30.3	Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 45 van het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten.	<p>Artikel 30.3 komt te luiden:</p> <p>"Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 van de Aanbestedingswet. Opdrachtgever kan de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang opzeggen, indien er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert."</p>	<p>Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding " (...) een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij".</p> <p>Gegadigde is mening dat de een eventuele beëindiging door de opdrachtgever pas aan de orde kan zijn, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen.</p> <p>Gegadigde stelt voor de betreffende zinsnede: "(...) een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij" in de eerste alinea van art 30.3 te laten vervallen en aan het artikel de volgende zin toe te voegen: "Opdrachtgever kan de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met onmiddellijke ingang opzeggen, indien er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert." Kan DUO met een dergelijke wijziging instemmen?</p>	<p>Niet akkoord. De opdrachtgever is onderdeel van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap . Een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming kan het op grond van publicitaire, politieke of andere overwegingen noodzakelijk maken de overeenkomst te beëindigen. Derhalve wenst opdrachtgever de bestaande tekst te handhaven. Overigens moet voor "artikel 45 van het Besluit aanbestedingsregels overheidsopdrachten" worden gelezen "de artikelen 2.86 en 2.87 van de Aanbestedingswet 2012".</p>
38	30.6	Indien sprake is van een Opdracht kan Opdrachtgever deze door middel van een aangetekend schrijven opzeggen eventueel ook met onmiddellijke ingang. Tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer vindt in dat geval afrekening plaats op basis van de door Opdrachtnemer ter uitvoering van de Overeenkomst ten tijde van de opzegging reeds verrichte werkzaamheden, in redelijkheid gemaakte kosten en in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Overeenkomst.	<p>Artikel 30.6 komt te luiden:</p> <p>"Indien sprake is van een Opdracht kan Opdrachtgever deze door middel van een aangetekend schrijven opzeggen. Behoudens buitengewone omstandigheden die naar redelijkheid en billijkheid Opdrachtgever nopen de Opdracht met onmiddellijke ingang te beëindigen, zal Opdrachtgever een opzegtermijn hanteren van tenminste vier weken. Tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer vindt in geval van opzegging afrekening plaats op basis van de door Opdrachtnemer ter uitvoering van de Overeenkomst ten tijde van de opzegging reeds verrichte werkzaamheden, in redelijkheid gemaakte kosten en in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Overeenkomst."</p>	<p>Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 een Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt Gegadigde geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden.</p> <p>Kan DUO er mee instemmen om de opdrachtnemer zo spoedig mogelijk te informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van een Opdracht, zoveel mogelijk een opzegtermijn van vier weken te hanteren en alleen bij uitzonderlijke omstandigheden gebruik te maken van haar recht tot onmiddellijke opzegging?</p>	<p>Zie hierboven.</p> <p>Akkoord om de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk te informeren. Artikel 30.6 blijft ongewijzigd.</p>
39	43.1	Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur.	Art 43.1 blijft buiten toepassing	Is DUO bereid om, indien van toepassing, de licenties op Standaardprogrammatuur op eigen naam aan te schaffen dan wel om te accepteren dat op het gebruik van de Standaardprogrammatuur de (licentie)voorwaarden van de betreffende derde partij van toepassing zijn?	Akkoord. Indien van toepassing, accepteert DUO dat op het gebruik van de Standaardprogrammatuur de (licentie)voorwaarden van de betreffende derde partij van toepassing zijn.
40	47		Artikel 47 blijft buiten toepassing	Omdat DUO reeds eigenaar is van de broncodes, is het naar de mening van Gegadigde niet nodig om een separate escrow regeling overeen te komen. Kan DUO ermee instemmen dat de escrow regeling uit artikel 47 in het onderhavige geval niet van toepassing is?	Niet akkoord.
41	58.6	Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur afkeurt, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe door Opdrachtgever te verlenen redelijke termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen. Opdrachtnemer verleent daaraan in dat geval kosteloos zijn volledige medewerking onder meer door daarvoor noodzakelijke informatie op diens eerste verzoek aan Opdrachtgever te verstrekken. Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet.	<p>Aan artikel 58.6 wordt de volgende zin toegevoegd:</p> <p>"Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer in de gelegenheid van de opdracht zelfstandig te hervatten zodra het Gebrek is verholpen."</p>	<p>Artikel 58.6 geeft Opdrachtgever de mogelijkheid om een Gebrek desnoods door een derde partij te laten verhelpen. Uiteraard zal Gegadigde in voorkomende gevallen hieraan zijn volledige medewerking geven. Om onze verantwoordelijkheden voor het overeengekomen eindresultaat (waaronder onze garantieverplichtingen) na te komen is het van belang dat de opdrachtnemer de uitvoering van de opdracht zelfstandig kan hervatten zodra het Gebrek door de derde is verholpen.</p> <p>Is DUO bereid om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de opdracht te hervatten nadat het Gebrek is weggenomen?</p>	Akkoord.
42	ROK 8		<p>Artikel 8.2 komt te luiden:</p> <p>"De Opdrachtgever zal aan de Opdrachtnemer een Boete opleggen ter hoogte van maximaal EUR 10.000 voor elke (...) "</p> <p>Toevoegen aan artikel 8:</p> <p>"8.6 Opdrachtgever stelt per geval de hoogte van de op te leggen Boete vast. Opdrachtgever baseert zich bij bepalen van de hoogte van de op grond van dit artikel te vorderden boete op de daadwerkelijke geleden materiële en immateriële schade."</p>	Een standaard boete van € 10.000 per Werkdag kan afhankelijk van de aard van de schending disproportioneel zijn. Daarbij dient tevens in aanmerking te worden genomen dat de opdrachtnemer de opdrachtgever eveneens de eventuele toerekenbare schade dient te vergoeden, ongeacht het boetebedrag.	Niet akkoord. Gezien het belang van de opdracht hecht Opdrachtgever groot belang aan juiste en tijdige nakoming en wenst de wederpartij op alle punten van de overeenkomst zo scherp mogelijk te houden. Bovendien wordt op grond van artikel 8.3 sub b een boete in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding en is de boete gemaximeerd op 10 procent van de opdrachtwaarde van de betreffende nadere overeenkomst.