

**Aanbesteding** Europees Openbare aanbesteding leerlingvolgsysteem  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Oss  
**Referentie:** LVS2021RBLBNO

**Omschrijving:**

Europees Openbare aanbesteding voor de aanschaf, implementatie en onderhoud van een leerlingvolgsysteem ten behoeve van het Regionaal Bureau Leerplicht en voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost (RBL BNO)

**Toelichting:**

Beste heer, mevrouw,

Het antwoord op vraag 57 houdt u nog van ons tegoed. Dit volgt z.s.m.

De uiterlijke datum voor het indienen van vragen voor 2e ronde NVI zal zijn 5 werkdagen na het beantwoorden van de laatste vraag van de 1e ronde van NVI (dus van vraag 57).

Met vriendelijke groet,

Rian Loeffen

**Nr:**

**Categorie** Inhoud

**Betreft** PvE d1 E-Formulieren

1

**Vraag**

Wordt er bij deze formulieren ook met een Digi-D koppeling gewerkt ? Of worden de inloggegevens via de eigen applicatie gecreeerd?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Er wordt NIET met DigiD aangemeld maar met de inloggegevens die via de brief verstrekt zijn. Dit loopt dus via de eigen applicatie.

**Nr:**

**Categorie** Inhoud

**Betreft** PvE Da2 iso 27002

2

**Vraag**

Volstaat voor deze aanbesteding ook het ISO 27001 certificaat ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 28-05-2020

Het ISO 27001 certificaat volstaat inderdaad, voor ISO 27002 kan niet gecertificeerd worden. In de af te sluiten verwerkerovereenkomst (na gunning) zal wel in bijlage 2 daarvan aangegeven moeten worden hoe aan het passend beveiligingsniveau invulling is gegeven. In dat kader kan ISO27002 als de nadere uitwerking op ISO 27001 worden aangegeven.

**Nr:**

**Categorie** Proces

**Betreft** Aanbestedingsleidraad

3

**Vraag**

7.3.2 Hoe voorkomt u bij de presentatie dat systemen die meer 'lijken' op hetgeen er nu al is meer punten krijgen?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Het beoordelingsteam wordt vooraf geïnstrueerd objectief te beoordelen met steekhoudende argumenten. Door een jurist en inkoopadviseur wordt hierop toegezien.

**Nr:**

**Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad

4  
**Vraag**  
7.3.2 Hoe voorkomt u dat de aanbestedende dienst bij de beoordeling aannames doet op basis van de bestaande leverancier, en daardoor vergelijkbare teksten bij verschillende leveranciers een andere score zouden krijgen?

**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Het beoordelingsteam wordt vooraf geïnstrueerd objectief te beoordelen met steekhoudende argumenten. Door een jurist en inkoopadviseur wordt hierop toegezien.

**Nr:**

**Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad

5  
**Vraag**  
7.3.1.2 Kunt u bevestigen dat er een exit-plan is bij de huidige leverancier, en dat deze bereid is een complete dump van de database aan te leveren voor zowel een proef conversie als natuurlijk de definitieve conversie?

**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Er is geen exitplan bij de huidige leverancier. De overeenkomst van 2009 voorziet daar niet in. Er zal een separate afspraak met de huidige leverancier gemaakt moeten worden om de data ter beschikking te stellen.

**Nr:**

**Categorie** Inhoud  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad

6  
**Vraag**  
7.3.4 De formule voor de beoordeling voor de punten voor prijs is onduidelijk gesteld. Bedoelt u:  
 $40 - (20 \times (\text{kosteninschrijver} / \text{laagsteprijs}))$

Het is in dit geval ook mogelijk om een negatieve score te krijgen. Is dat inderdaad de bedoeling?

**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
U mag, zo u wil een maalteken en haakjes toevoegen, en de formule  $40 - 20$  (totale kosten van de inschrijver / laagste totale kosten) lezen als  $40 - (20 * (\text{totale kosten van de inschrijver} / \text{laagste totale kosten}))$ .

Inderdaad. Indien u te duur bent, kan het resultaat een negatieve score zijn voor de door u uitgebrachte prijs.

**Nr:**

**Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad

7  
**Vraag**  
7.3.2 Kunt u bevestigen dat de verschillende scores pas aan het eind bekend gemaakt worden aan de beoordelaars? Dus: de score voor prijs wordt pas bij de berekening bekend gemaakt, de beoordeling voor de aan te leveren documenten wordt pas bekend gemaakt als de beoordeling van de presentatie al is geweest?

**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
De beoordeling van de documenten en de beoordeling van de presentatie worden door dezelfde personen uitgevoerd. Ten behoeve van een onafhankelijke en objectieve beoordeling hebben de beoordelaars geen kennis van de ingediende prijzen. De prijs wordt bekendgemaakt nadat de kwalitatieve beoordeling heeft plaatsgevonden.

**Nr:**

- 8
- Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
7.3.2 Door de wijze van beoordelen (en met name ook door het grote verschil in punten tussen de verschillende beoordelingen) zullen er maar weinig verschillende scores voor kunnen komen. Wij verzoeken u om gewoon een beoordeling te laten geven van 1 t/m 20, waarbij een score van 4 punten of minder leidt tot uitsluiting.  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
De beoordelingssystematiek is bewust gekozen. Door de dubbele slag in deze systematiek worden de verschillen in de beoordeling uitvergroot in de scores. (Zie het volgende antwoord voor een voorbeeld hoe de systematiek werkt.) Als alle scores vrij dicht bij elkaar liggen dan onderscheidt geen enkele inschrijver zich echt van de andere inschrijvers. Dan worden andere criteria, dan wel de prijs, belangrijker. We gaan NIET akkoord met uw voorstel.
- Nr:
- 9
- Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
7.3.2 Het is niet duidelijk hoe u met de scores om gaat. Op welke wijze worden de punten 'naar rato' gegeven aan de overige inschrijvers?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
De inschrijver met de hoogste score krijgt het maximaal aantal te behalen punten. De overige punten worden middels de volgende formule berekend:  
score van de betreffende inschrijver / de hoogst behaalde score) \* maximaal aantal te behalen punten.  
  
Bijvoorbeeld er zijn maximaal 20 punten te behalen, dan wordt dat als volgt berekend:  
Stap 1: de toe te kennen punten zijn 0, 2, 5, 8 of 10.  
Stap 2: het hoogst behaalde punt is een 8 (dus geen 10).  
Stap 3: degene die een 8 gescoord heeft, krijgt 20 punten.  
Stap 4: degene die een 5 gescoord heeft, krijgt  $5 / 8 * 20 = 12,5$   
Stap 5: degene die een 2 gescoord heeft, krijgt  $2 / 8 * 20 = 5$
- Nr:
- 10
- Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
7.3.1.2 In verband met de leesbaarheid: is het mogelijk om een afspraak te maken over het aantal woorden van de toelichting, waarbij het lettertype groter mag zijn?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Per 1A4 mogen 400 woorden gebruikt worden.
- Nr:
- 11
- Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
7.3.1.2 De vraagstelling van deze wens is ongeveer een pagina, de beantwoording zelf mag echter slechts 3 pagina's zijn.  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
De antwoordtekst van de Inschrijver mag maximaal 5 pagina's beslaan.
- Nr:
- 12
- Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
7.3.1.1 Hoe voorkomt u dat de huidige leverancier geen enorme voorsprong heeft op de andere leveranciers? Is het mogelijk om voorafgaand aan de datum van in dienen van de offerte een dagdeel een 'schouw' te doen en ook met uw medewerkers te spreken?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Met deze opzet van deze aanbesteding streven wij er naar een (gelijk) level playing field te creëren. Door de gemaakte keuzes, zorgvuldige procedure en de mogelijkheid van een presentatie willen wij dit realiseren. De consequentie daarvan is dat het doen van een schouw of het spreken van medewerkers niet aan de orde kan zijn.

**Nr:****Categorie** Proces**Betreft** Aanbestedingsleidraad

13

**Vraag**

6.2.2 Hoeveel partijen hoeven slechts een referentie op te geven, waarbij deze referentie de opdrachtgever zelf is?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Op dit moment hebben wij slechts een leverancier. Mocht deze bij de inschrijving ervoor kiezen om de aanbestedende dienst als referentie op te geven, dan is dat de keuze van de inschrijver. Wij hebben deze te accepteren, want het huidige product voldoet aan de eisen van de uitvraag. Weigering zou immers betekenen dat op een verkapte manier meer referenties worden opgevraagd in vergelijking met andere gegadigden, hetgeen discriminerend zou zijn.

**Nr:****Categorie** Inhoud**Betreft** Aanbestedingsleidraad

14

**Vraag**

5.1 Waarom is er besloten dat de UEA niet getekend aangeleverd hoeft te worden, maar de overige documenten wel?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Op pagina 11 van het aanbestedingsdocument, paragraaf 4.2, punt 1: kunt u het volgende lezen: Toe te voegen documenten:

Om een beoordeling mogelijk te maken dient uw elektronische Inschrijving de volgende documenten te bevatten:

1. Ingevuld en ondertekend Uniform Europees aanbestedingsdocument.

Op pagina 20 van het aanbestedingsdocument, paragraaf 5.1 staat ook vermeld dat door inschrijver een UEA dient te worden ondertekend en toegevoegd.

**Nr:****Categorie** Inhoud**Betreft** Aanbestedingsleidraad

15

**Vraag**

5.1 Kunt u aangeven welke dwingende redenen van algemeen belang van toepassing zouden kunnen zijn op deze aanbesteding

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Onder dwingende redenen van algemeen belang wordt verstaan redenen die als zodanig zijn erkend in de rechtspraak; waaronder de volgende gronden: openbare orde, openbare veiligheid, staatsveiligheid, volksgezondheid, handhaving van het financiële evenwicht van het sociaal zekerheidsstelsel, bescherming van consumenten, afnemers van diensten en werknemers, eerlijkheid van handelstransacties, fraudebestrijding, bescherming van het milieu en het stedelijk milieu, diergezondheid, intellectuele eigendom, behoud van het nationaal historisch en artistiek erfgoed en doelstellingen van het sociaal beleid en het cultuurbeleid.

**Nr:****Categorie** Inhoud**Betreft** Aanbestedingsleidraad

16

**Vraag**

4.21 Om het voor inschrijvers mogelijk te maken te controleren dat er geen sprake is van manipulatieve inschrijving bij de winnaar verzoeken wij de aanbestedende dienst om te bevestigen dat er zich geen situatie heeft voorgedaan waarbij de winnaar een lagere prijs rekende voor een onderdeel, maar toch uit komt op een hogere prijs dan een van de niet winnaars.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Het is aan de aanbestedende dienst om te beoordelen of, en te onderzoeken of, er sprake is van een manipulatieve inschrijving. Aangezien het gaat om bedrijfsgevoelige informatie zullen wij deze niet delen.

**Nr:**

**Categorie** Inhoud

**Betreft** Aanbestedingsleidraad

17

**Vraag**

4.21 Welke mogelijkheden zijn er om bewijs te leveren dat er geen sprake is van een manipulatieve inschrijving?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

De aanbestedende dienst past indien zij het vermoeden heeft van manipulatieve inschrijving hoor en wederhoor toe en zal zorgvuldig onderzoeken of er sprake is van manipulatief inschrijven. Het bewijs kan van uiteenlopende aard zijn, dit is afhankelijk van het vermoeden dat er bestaat.

**Nr:**

**Categorie** Proces

**Betreft** Aanbestedingsleidraad

18

**Vraag**

4.17 Gedurende welke periode is het mogelijk om de aanbestedingsprocedure te heropenen en de 'volgende partij' van de lijst te kiezen?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Binnen de gestanddoeningstermijn.

**Nr:**

**Categorie** Inhoud

**Betreft** Aanbestedingsleidraad

19

**Vraag**

4.4 Kunt u aangeven hoe u het ongedaan maken van de gesloten overeenkomst ziet zonder ongedaanmakingsverplichtingen? Als de overeenkomst reeds lopende is, treedt er dan geen exit-plan in werking? Wordt er dan wel een vergoeding gegeven voor het exitplan?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

De ongedaanmaking is een gevolg van de rechterlijke uitspraak die de aanbestedende dienst zal nakomen. Voorzover de rechtbank niet anders oordeelt, leidt dit voor de aanbestedende dienst tot bevrijding van verplichtingen uit de gesloten overeenkomst, zonder verplichting tot schadevergoeding, boetes of ongedaanmakingsverplichtingen.

**Nr:**

**Categorie** Proces

**Betreft** Aanbestedingsleidraad

20

**Vraag**

4.4 Wij stellen het op prijs als de mogelijkheid bestaat om binnen een week na gunning gebruik te maken van een periode van 2 uur om toelichting te krijgen op de gegeven punten.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Deze mogelijkheid bestaat niet.

**Nr:**

**Categorie** Proces

- 21 **Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
4.4 Kunnen wij ervan uitgaan dat we ook een gedetailleerde puntentelling van de eigen inschrijving en de winnende inschrijver ontvangen?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
De afgewezen Inschrijvers ontvangen gelijktijdig met de bekendmaking van het voornemen tot gunnen een afwijzend bericht met een motivering voor de reden van de afwijzing, de verschillen ten opzichte van de uitgekozen Inschrijving en de naam van de begunstigde. Door iedere belanghebbende kan voorts nadere informatie worden ingewonnen bij de Aanbestedende dienst.
- Nr:**
- 22 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
4.2 Is het toegestaan om de paginanummering per document opnieuw bij '1' te laten beginnen?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Dat is akkoord.
- Nr:**
- 23 **Categorie** Contract  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
4.1 U geeft aan dat het definitieve contract prevaleert boven de nota's van inlichtingen. In 4.15 geeft u aan dat we vooraf akkoord moeten gaan met de conceptovereenkomst, voor zover daar bij de nota van inlichtingen niet van is afgeweken. Betekent dit dat het na gunning nog zo zou kunnen zijn dat andere afspraken worden gemaakt die ingaan tegen de nota van inlichtingen en de concept overeenkomst?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Nee.
- Nr:**
- 24 **Categorie** Contract  
**Betreft** Aanbestedingsleidraad  
**Vraag**  
3.8.2 U geeft aan dat u de overeenkomst mag beëindigen indien zich een situatie voordoet zoals genoemd in 2.163f onder b. Dit artikel gaat er echter juist over dat een overeenkomst in de genoemde situatie (terecht) zonder gunning overgezet mag worden naar de nieuwe entiteit. Wat u nu aangeeft is dat de overeenkomst volledig opgezegd kan worden door inschrijver indien inschrijver besluit tot rechtsopvolging onder algemene of bijzonder titel, zonder dat enige schadevergoeding verplicht is. Is het inderdaad de situatie dat opdrachtgever een opdracht uitschrijft van 5 + 2x5 jaar, waarbij zij zelf alsnog tussendoor kan opzeggen, buiten alle mogelijkheden die de GIBIT geven?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Artikel 2.163f, aanhef en letter b, van de Aanbestedingswet is een KAN-bepaling, waarin geregeld is dat een overeenkomst kan worden overgedragen aan een onderneming die niet heeft deelgenomen aan de aanbesteding. De aanbestedende dienst maakt ten aanzien van deze mogelijkheid een voorbehoud en garandeert in zo'n geval niet dat hieraan medewerking verleend zal worden. De aanbestedende dienst zal dit ter zijner tijd op zijn eigen merites beoordelen.
- Nr:**
- Categorie** Proces  
**Betreft** Aanbestedingsdocument 7.3.1.2 P26

- 25 **Vraag**  
U geeft voor de technische beschrijving van het plan van aanpak een maximum van 3 A4. Dat is erg weinig om een duidelijk beeld te kunnen schetsen van het implementatie en migratieproces. Alleen uw beschrijving van de vraag is al een pagina. Stemt u ermee in dat we het plan in maximaal 10 pagina's beschrijven?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
De antwoordtekst van de Inschrijver mag maximaal 5 pagina's beslaan.
- Nr:**
- 26 **Categorie** Contract  
**Betreft** Gibit artikel 9.6  
**Vraag**  
Mag, als er sprake is van ingrijpende wijzigingen in wet- en regelgeving, de prijs buiten de indexering worden verhoogd?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Artikel 8.9 bepaalt dat "de ICT Prestatie steeds tijdig zal blijven voldoen aan de relevante Wet- en regelgeving", etc. Het lijkt mij dat wijzigingen niet leiden tot hogere structurele kosten (abonnement, onderhoud), uitbreidingen (nieuwe functies, modules) wel. Daarnaast biedt artikel 8.10 de mogelijkheid om een vergoeding voor implementatie af te spreken.
- Nr:**
- 27 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** Bijlage 7 A.c.1 Koppeling Intergrip  
**Vraag**  
Vanaf september is het Voorziening Vroegtijdig Aanmelden (VVA) koppelpunt vanuit het Inlichtingenbureau actief. Dit is een landelijk koppelpunt waar het hele VO en MBO verplicht aan mee doet. De koppeling met Intergrip is daarmee niet meer relevant. Bent u bereid deze wens te laten vervallen en zo niet kunt u dan aangeven hoe u inhoudelijk Intergrip positioneert t.o.v. het VVA?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Koppeling Intergrip kan inderdaad vervallen, we gaan ervan uit dat met een verplichting om te koppelen met VVA de leverancier dit zal realiseren conform eis B.a.2
- Nr:**
- 28 **Categorie** Proces  
**Betreft** Bijlage 7 A.c.1, A.c.2, A.c.5 en B.a.1  
**Vraag**  
In bijlage 4 Prijzenblad is het niet mogelijk om de prijs voor de Zorg voor Jeugd koppeling apart op te nemen, idem voor de Intergrip koppeling, de Zaak DMS koppeling en SSO. De kosten voor deze koppelingen zijn significant te noemen, zeker ten opzichte van de standaard Leerplicht en RMC modules. Hoe voorkomt u dat leveranciers die deze koppeling aanbieden niet door de daarmee gepaard gaande prijsverhoging van de aanbieder alsnog een lagere score halen dan leveranciers die dergelijke koppelingen helemaal niet aanbieden? Bijvoorbeeld door de prijs van de wens niet mee te nemen in de prijsbeoordeling in G2 maar deze mee te wegen bij de bepaling van het aantal punten wat met de wens te behalen is.  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 15-06-2020**  
Het gaat om wensen, en met het wel of niet voldoen kunnen punten gescoord worden, daarbij: laagste prijs maximaal aantal punten. Daarbij tellen we de kosten voor de gewenste koppelingen NIET mee in de (beoordeling van de) prijs. Zo krijgt de aanbieder met positief antwoord op de wens én de laagste prijs de meeste punten, én kunnen we de inschrijver die uiteindelijk wint houden aan het antwoord op de wens(en).
- Nr:**
- 29 **Categorie** Contract  
**Betreft** Bijlage 1a 20.10 GIBIT 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten  
**Vraag**  
De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

De verwijzing lijkt niet correct, want artikel 10.20 luidt: Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst door middel van een aange-tekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien de andere partij in verzuim is dan wel een van de overige situaties bedoeld in artikel 20.9 zich voordoet. Wat bedoelt u?

**Nr:****Categorie** Contract**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten

30

**Vraag**

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Nee.

**Nr:****Categorie** Contract**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 22.9 Overdracht ICT Prestatie

31

**Vraag**

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Nee, bij het aangaan van de overeenkomst dient u dit aangegeven te worden en zal in de overeenkomst vastgelegd worden.

**Nr:****Categorie** Contract**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 22.6 Beperkte voorzetting van ICT Prestatie

32

**Vraag**

Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Nee, bij het aangaan van de overeenkomst dient u dit aangegeven te worden en zal in de overeenkomst vastgelegd worden.

**Nr:****Categorie** Contract**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 20.10 ontbinding

33

**Vraag**

Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Akkoord.

**Nr:**

34 **Categorie** Contract  
**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 20.14 gevolgen van beëindiging  
**Vraag**  
Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Artikel 20.14 regelt dat de informatiedragers en boeken worden overgedragen. Deze bepaling regelt niets over financiën.

Nr:  
35 **Categorie** Contract  
**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 20.12 ontbinding  
**Vraag**  
Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Nee.

Nr:  
36 **Categorie** Contract  
**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 17.5 Intellectuele eigendom  
**Vraag**  
Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Ja.

Nr:  
37 **Categorie** Contract  
**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 17.4 Intellectuele eigendom  
**Vraag**  
Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Nee, daartoe zijn wij NIET bereid. (Situatie doet zich wellicht nu niet voor, maar kan gedurende de looptijd van de overeenkomst wel van toepassing zijn.

Nr:  
38 **Categorie** Contract  
**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 13.5 aansprakelijkheid  
**Vraag**

Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven: 12-06-2020**

Nee.

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 13 aansprakelijkheid

39

**Vraag**

De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.

Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:

a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.

c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat.

d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.

**Antwoord**

**Vrijgegeven: 12-06-2020**

Niet akkoord met uw suggestie. Zie wel antwoord op vraag 56.

**Nr:**

40

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 12.3 Productmanagement

**Vraag**

Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.

Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?

Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.

Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 15-06-2020

Wij interpreteren de aanvulling op bestaande Programmatuur zoals beschreven in artikel 17.4 van de GIBIT als een technische en/of functionele aanvulling die onlosmakelijk deel uitmaakt van de initiële set van de geleverde standaard Programmatuur. Dit betekent dat de aanvulling niet zelfstandig kan functioneren én dat de initiële set van de geleverde standaard Programmatuur niet (meer) geleverd kan worden zonder deze aanvulling. Artikel 17.4 ziet er tevens op toe dat de initiële set van de geleverde standaard Programmatuur inclusief de aanvulling intellectueel eigendom zijn van Leverancier.

In dit kader geldt daarna dat deze aanvulling onderdeel geworden is van de standaard Programmatuur en daarmee om niet beschikbaar komt van gebruikers die daar gebruiksrecht op hebben, zoals beschreven in artikel 12.3.

Indien leverancier, op eigen initiatief of in opdracht van Opdrachtgever of derden, een aanvulling ontwikkelt die niet onlosmakelijk is verbonden met de initiële set van de geleverde standaard Programmatuur, en dus zelfstandig als module bij die Programmatuur kan functioneren, geldt artikel 17.5. In dat geval hebben andere gebruikers de keuze om deze module al dan niet af te nemen.

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 10.2 garanties

41

**Vraag**

Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Niet akkoord.

Nr:

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 10.1 aanhef

42

**Vraag**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Niet akkoord.

Nr:

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 8.11 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud

43

**Vraag**

Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?

Van toepassing bij een cloud oplossing: U vraag om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een <naam applicatie> afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

De mogelijkheid om 24 maanden achter te lopen heeft te maken met het feit dat veel applicaties in een (uitgebreide) keten kunnen hangen met diverse koppelingen naar diverse applicaties, bronnen, etc. In dat geval is veelal tijd nodig om de hele keten aan nieuwe versies te laten voldoen. Vanwege beveiligingsissues, ASP, SaaS, continuous delivery, etc. is het inderdaad niet realistisch deze termijn te handhaven.

In het geval van een cloudoplossing gaan wij akkoord met een termijn van maximaal 6 maanden.

In het geval van een cloudoplossing met continue updates zijn wij bereid artikel 8.11 sub ii niet van toepassing te verklaren mits Leverancier verklaart dat deze updates niet van invloed zijn op de werking in de keten en anders de beoogde updates met de Opdrachtgever binnen de keten te hebben getest.

Nr:

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud

44

**Vraag**

Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Niet akkoord.

Nr:

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 7.8 Acceptatie

45

**Vraag**

Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

De aanbestedende dienst leest artikel 7.8 van de Gibit anders, er staat namelijk: "Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch heeft plaatsgevonden en Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie. " en dit betekent: "Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien er een Acceptatieprocedure is afgesproken, maar niet heeft plaatsgevonden en Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie."

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 7.4 Acceptatie

46

**Vraag**

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiertoe zijn wij niet bereid

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 5.4 Implementatie ICT Prestatie

47

**Vraag**

Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiertoe zijn wij niet bereid.

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 4.2 uitvoering van de overeenkomst

48

**Vraag**

Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiertoe zijn wij niet bereid.

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 4.1 uitvoering van de overeenkomst

49

**Vraag**

Art. 4.1: Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiertoe zijn wij niet bereid. In het artikel is al opgenomen dat er schriftelijk iets anders kan worden overeengekomen.

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 1a GIBIT 3.5 Totstandkoming overeenkomst

50

**Vraag**

Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiertoe zijn wij niet bereid.

**Nr:**

**Categorie** Contract

**Betreft** Bijlage 2a Concept overeenkomst 11.2 vergoedingen

51

**Vraag**

Bent u bereid het volgende betalingsschema op te nemen v.w.b. de implementatie: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

We zijn bereid een ander betalingsschema te hanteren. Echter na acceptatie of in gebruikname is 20% van de initiële kosten en 100% van de jaarlijkse kosten opeisbaar. Van de initiële kosten is bij opdracht 40% en na installatie 40% opeisbaar.

**Nr:****Categorie** Contract**Betreft** Bijlage 2a Concept overeenkomst 6.2 Onderhoud en ondersteuning

52

**Vraag**

Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Updates en Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat de kosten van Updates en Upgrades volledig voor rekening van leverancier dienen te komen?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiertoe zijn wij NIET bereid. Opdrachtgever wil uitgaan van een TCO over de volledige looptijd van de overeenkomst. Additionele onbekende kosten passen hier niet in. Inschrijver kan op basis van haar eigen roadmap een inschatting maken van de ontwikkeling van de ICT Prestatie en de bijkomende kosten en deze verwerken in de gevraagde jaarlijkse fee voor bijvoorbeeld gebruiksrecht, onderhoud, etc.

**Nr:****Categorie** Contract**Betreft** Bijlage 2a Concept overeenkomst 3.9 looptijd

53

**Vraag**

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiertoe zijn wij bereid.

**Nr:****Categorie** Contract**Betreft** Bijlage 2a Concept overeenkomst 3.3 looptijd

54

**Vraag**

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 15 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Hiermee gaan wij akkoord.

**Nr:****Categorie** Proces**Betreft** Planning - vragenronde(s)

55

**Vraag**

In uw planning staat 1 vragenronde. Bent u bereid een tweede vragenronde in te lassen voor eventuele verhelderingsvragen n.a.v. de Nota van Inlichtingen?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 12-06-2020

Ja daar zijn wij toe bereid. In een eventuele 2e ronde kunnen enkel verduidelijkingsvragen worden gesteld en geen nieuwe vragen.

**Nr:**

**Categorie** Contract  
**Betreft** Bijlage 2a Concept overeenkomst Art. 14.2  
56 **Vraag**  
Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren:  
Bedrijfsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,- per jaar  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Hiertoe zijn wij bereid.

**Nr:**  
**Categorie** Proces  
**Betreft** Prijzenblad en weging  
57 **Vraag**  
In het prijzenblad moeten zowel eenmalige projectkosten als de exploitatie opgenomen worden om vervolgens volgens de weging uit het bestek de 20 punten toe te kennen aan de laagste prijs. Omdat het startpunt van de aanbieders verschillend is (zittende partij heeft een betere positie vwb project) wordt hiermee geen rekening gehouden in het prijzenblad. Hoe gaat u hier mee om, teneinde een eerlijke vergelijking te kunnen maken?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 15-06-2020  
Het antwoord op deze vraag hebben we nog in beraad. U hoort spoedig van ons.

**Nr:**  
**Categorie** Proces  
**Betreft** Beoordeling gebruikerssessie  
58 **Vraag**  
U geeft in de tabel keurig aan hoe de scores kunnen worden verkregen. U zult het met ons eens zijn dat het verschil tussen voldoende, goed en excellent minimaal is. Immers: wat is het verschil tussen geen bepaalde meerwaarde, bepaalde meerwaarde en meerwaarde? Hier zit een subjectief aspect omdat personen gaan beoordelen van wat zij vinden. Zoveel mensen, zoveel meningen. Dus de vraag is: wanneer is er sprake van geen bepaalde meerwaarde, bepaalde meerwaarde en meerwaarde?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
De aanbestedende dienst zal de inschrijvingen zorgvuldig beoordelen. De beoordelingen worden zoveel als mogelijk objectief gemaakt en er wordt aangegeven hoe de aanbestedende dienst tot een bepaalde beoordeling is gekomen.

**Nr:**  
**Categorie** Inhoud  
**Betreft** 4.21 manipulatieve inschrijving  
59 **Vraag**  
Wij hebben uw onderbouwing van wat onder een manipulatieve inschrijving wordt verstaan een paar keer gelezen en vinden dat dit nogal een ruime interpretatie oplevert. Als u van mening bent dat prijzen te veel (wat is te veel) afwijkingen ten opzichte van de gemiddelde prijs dan wordt dat beschouwd als manipulatief. Een voorbeeld: als het gaat om projectkosten is het aannemelijk dat de zittende partij een ander soort project zal leveren bij gunning omdat daar sprake zal zijn van een optimalisatieslag, daar waar andere gegadigden volledige projectkosten moeten maken. De prijs van de zittende partij zal significant lager zijn en daarmee volgens 4.21 als manipulatief beschouwd moeten worden. De opdrachtgever vraagt functionaliteit uit en gegadigden doen offerte. U zult dus moeten uitgaan van de informatie die aangeleverd wordt en daar niet een filter opleggen door een vermoeden uit te spreken. De vraag is hoe u in relatie tot 4.21 met bovenstaande omgaat?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
De aanbestedende dienst past indien zij het vermoeden heeft van een manipulatieve inschrijving hoor wederhoor toe en zal zorgvuldig onderzoeken of er sprake is van manipulatief inschrijven.

**Nr:**

60 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** 3.8.2 voorbehoud en opzegging  
**Vraag**  
U stelt een opzegtermijn van zes maanden te hanteren en dat tussentijdse beëindiging mogelijk is. Wij nemen aan dat de vaste termijn van vijf jaren daarbij gerespecteerd worden, want waarom spreek je een vaste termijn af als je op ieder moment kunt opzeggen  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Nee daarvoor geldt de vaste termijn van 5 jaar niet. Zoals omschreven in paragraaf 3.8.2 Voorbehoud en opzegging gaat het om; tussentijdse beëindiging door middel van opzegging van deze Overeenkomst door Opdrachtgever is mogelijk met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste zes (6) maanden.

Nr:  
61 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** 3.7 Duur overeenkomst  
**Vraag**  
U stelt dat de overeenkomst een vaste termijn kent van vijf jaren en twee verlengingsmogelijkheden van telkenmale vijf jaren. Theoretisch derhalve een looptijd van vijftien jaren, waarbij alleen Opdrachtgever het recht heeft om een verlenging te bedingen. Opdrachtnemer heeft op dit punt niets te zeggen en is verplicht daar aan mee te werken. Mede gelet op de lange contracttermijn, is het vanuit een partnerschap vreemd dat deze clause niet voor beide partijen geldt. Een uitleg waarom u zo in de wedstrijd zit is op zijn plaats. Wellicht kunnen we het dan beter begrijpen.  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
De aanbestedende dienst staan niet toe dat u de keuze heeft om overeenkomst te verlengen. U heeft de mogelijkheid om 12 maanden voor het eind van de overeenkomst op te zeggen. Aanbestedende dienst heeft 12 maanden nodig voor het doen van een aanbesteding.

Nr:  
62 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** 3.8.2 voorbehoud en opzegging  
**Vraag**  
U beschrijft een situatie van een mogelijke herindeling of fusie als reden tot opzegging. Dit voorbehoud staat er niet voor niets in. Kunt u uitleggen welke herindeling(en) of fusies u binnen de contracttermijn voorziet?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Dit artikel is standaard in ons aanbestedingsdocument opgenomen. De gemeenten Boxmeer, Cuijk en Sint Anthonis gaan vanaf 1 januari 2022 samen verder onder de naam gemeente Land van Cuijk. Deze drie gemeenten zitten nu in het RBL BNO en er zijn geen signalen dat na de fusie deze gemeenten uit het RBL BNO willen stappen.

Nr:  
63 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** 3.3. korte omschrijving project  
**Vraag**  
U beschrijft in dit hoofdstuk van de leidraad de wettelijke opdracht van RBL BNO en die is op zich helder. Echter, u beschrijft niet waarom u deze aanbesteding in de markt zet. U beschikt al over een oplossing op voornoemd aandachtsgebied en het is aannemelijk dat de leverancier van deze oplossing ook zal aanbieden. Immers: de markt van deze specifieke software kent een beperkt aantal aanbieders. Kunt u – los van de wettelijke opdracht van het RBL BNO – uitleggen hoe dit zit? Bent u ontevreden of heeft een en ander te maken met een aflopende overeenkomst?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020  
Dit heeft te maken met een aflopende overeenkomst. Dit zoals omschreven in paragraaf 3.1 Inleiding.

Nr:

64 **Categorie** Proces  
**Betreft** Algemeen/ herpublicatie  
**Vraag**  
Deze aanbesteding is de tweede op dit aandachtsgebied. De eerste aanbesteding is na publicatie van de markt af gehaald. Is het mogelijk om nog aan te geven wat de reden van herpublicatie is?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Bij NVI in de eerste aanbesteding zijn door een partij terechte opmerkingen geplaatst over de gevraagde referenties en het aanbieden van de opdracht in een perceel. Er is voor ons als aanbestedende dienst daarom geen andere keuze dan de eerste aanbesteding in te trekken. Omdat de behoefte voor een nieuw leerlingvolgsysteem blijft bestaan is deze herpublicatie gedaan.

**Nr:**  
65 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** Aanbestedingsdoc. Par. 4.6  
**Vraag**  
Kunt u bevestigen dat, de gegevens van de derde waarop een beroep wordt gedaan om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen, dienen te worden vermeld in deel II C van de UEA en de gegevens van de onderaannemer op wier draagkracht geen beroep wordt gedaan, dienen te worden vermeld in deel II D van de UEA?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
Dat is correct.

**Nr:**  
66 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** Bijlage 4  
**Vraag**  
U vraagt in par. 4.2 van het Aanbestedingsdocument om ondertekening van Bijlage Prijzenblad. Kunt u aangeven of wij zelf een tekenblok dienen op te nemen?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
U kunt daarvoor hetzelfde tekenblok gebruiken als op Bijlage 8: Programma van eisen.

**Nr:**  
67 **Categorie** Inhoud  
**Betreft** Bijlage 7  
**Vraag**  
U vraagt in par. 4.2 van het Aanbestedingsdocument om ondertekening van Bijlage 7 Programma van Wensen. Kunt u aangeven of wij zelf een tekenblok dienen op te nemen?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 12-06-2020**  
U kunt daarvoor hetzelfde tekenblok gebruiken als op Bijlage 8: Programma van eisen.