

Aanbesteding FMIS Oplossing
Aanbestedende Dienst: Belastingdienst, IUC Belastingdienst
Referentie: IUC19-015

Omschrijving:

De opdracht heeft betrekking op het leveren van een FMIS Oplossing en/of Additionele diensten aan de Belastingdienst. De FMIS Oplossing betreft de te leveren Programmatuur, het Onderhoud en Support, Gebruiksrechten en opleidingen ten behoeve van het FMIS, alsmede de Realisatie daarvan.

Toelichting:

Naar aanleiding van de vragen en antwoorden in deze Nota van Inlichtingen zijn een aantal wijzigingen doorgevoerd in Bijlage 1, Specificatie van de opdracht. Het gewijzigde document is in TenderNed geüpload met de naam: "Bijlage 1 - Specificatie van de opdracht Nvl 05-03-2020".

Wijzigingen in het document zijn geel gearceerd. Gebruik deze versie tijdens het verdere verloop van de aanbestedingsprocedure.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Prijsmodel, Bijlage 5, tabblad 2 (Nvl vraag 47)
110 **Vraag**
"De verrekening vindt dus niet plaats op basis van de definitie van Actieve gebruikers uit de Begrippen- en afkortingenlijst, en niet conform de door Inschrijver voorgestelde named of concurrent users."

Inschrijver neemt aan dat hier bedoeld word: De verrekening vindt dus plaats op basis van de definitie van Actieve gebruikers uit de Begrippen- en afkortingenlijst, en niet conform de door Inschrijver voorgestelde named of concurrent users.

Is dit juist?
Zo niet; waar vindt verrekening dan wél op plaats?
Antwoord **Vrijgegeven: 05-03-2020**
Ja, uw aanname is juist. De betreffende zinsnede in het antwoord op vraag 47 had moeten zijn: De verrekening VINDT PLAATS op basis van de definitie van Actieve gebruikers uit de Begrippen- en afkortingenlijst.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Prijsmodel, Bijlage 5, tabblad 2 (Nvl vraag 47)
111 **Vraag**
"unieke Gebruikers die in het voorgaande jaar ten minste één keer zijn ingelogd in de FMIS Oplossing, onafhankelijk van het aantal instances waar gebruik van wordt gemaakt. Met instances wordt hier bedoeld andere installaties van de FMIS Oplossing."

Inschrijver neemt echter aan dat er slechts één FMIS gerealiseerd/geïnstalleerd wordt, waar verschillende organisaties deel van uit (kunnen) maken. Maar er dus niet meerdere FMIS-en naast elkaar gaan komen. Is dit juist?
Antwoord **Vrijgegeven: 05-03-2020**

De Aanbestedende dienst zal meerder FMIS-en naast elkaar laten draaien, denk bijvoorbeeld aan een testomgeving, én acceptatieomgeving. Lees ter illustratie ook §3.4.2. uit Bijlage 1. Daarnaast wil de Aanbestedende dienst mogelijk meerdere losstaande FMIS Oplossingen inzetten, bijvoorbeeld voor andere dienstonderdelen, zoals aangeven in §2.3.1. van het Beschrijvend document. Vergoeding van het gebruik van de FMIS Oplossing zal echter plaatsvinden op basis van unieke Actieve gebruikers, onafhankelijk van het aantal instances/installaties waar gebruik van wordt gemaakt.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Beschrijvend document, §5.1.2 (Nvl vraag 42)

112

Vraag

Voor Inschrijvers is het wenselijk om hun beschrijvingen zo veel mogelijk af te stemmen op de samenstelling van de beoordelingscommissie.

Kan de Aanbestedende dienst alsnog aangeven uit hoeveel personen de beoordelingscommissie bestaat en wat hun functietitels zijn?

Zo niet; waarom wenst de Aanbestedende dienst deze informatie niet te delen, als dit de kwaliteit van de aanbiedingen kan verhogen?

Antwoord

Vrijgegeven: 05-03-2020

Nee, het antwoord op de wensen zou volledig los moeten staan van de personen die gepland staan om de antwoorden te beoordelen.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, wens 4 (Nvl vraag 30)

113

Vraag

“Nee, het is aan Inschrijver om aan te geven welke mogelijke open standaarden door het aangeboden FMIS ondersteund worden rondom het registreren van no shows.”

Ons inziens is het ondersteunen van één goede, logische standaard zinvoller dan het ondersteunen van meerdere irrelevante standaarden.

Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken hoe zij de door Inschrijvers benoemde open standaarden kwalitatief en kwantitatief gaat beoordelen?

Antwoord

Vrijgegeven: 05-03-2020

De open standaarden worden inhoudelijk niet kwalitatief beoordeeld. Wens 4 heeft betrekking op de mogelijkheden rondom het registreren van no shows. De vraag naar open standaarden is aanvullend en ter informatie voor de Aanbestedende dienst. Mede door het rijksbeleid rondom de open standaarden is het voor de Aanbestedende dienst van belang dat er diverse open standaarden kunnen worden gebruikt.

Het beoordelingsmodel van de wens is naar aanleiding van deze vraag echter aangepast.

Indien de FMIS Oplossing van Inschrijver no shows kan registreren door middel van sensoren, of een andere mogelijkheid voor Gebruikers van de Ruimte om no shows direct in de FMIS Oplossing te registreren, zonder tussenkomst van andere medewerkers, zonder daarbij open standaarden te ondersteunen, worden er 3 punten toegekend.

Indien de FMIS Oplossing van Inschrijver no shows kan registreren door middel van sensoren, of een andere mogelijkheid voor Gebruikers van de Ruimte om no shows direct in de FMIS Oplossing te registreren, zonder tussenkomst van andere medewerkers, en daarbij wel één (of meerdere) open standaarden ondersteunt, worden er 5 punten toegekend.

Wens 4 is hierop aangepast, de gewijzigde versie van Bijlage 1 is samen met de Nota van Inlichtingen van 05-03-20 in TenderNed geplaatst.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, Wens 4 (Nvl vraag 30)

114

Vraag

“Nee, het is aan Inschrijver om aan te geven welke mogelijke open standaarden door het aangeboden FMIS ondersteund worden rondom het registreren van no shows.”

Voor Inschrijver blijft het onduidelijk welke open standaarden hier bedoeld worden c.q. relevant geacht worden. De term ‘open standaarden’ kan op verschillende typering zien, zie bijvoorbeeld: <https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/lijst>

Doelt de Aanbestedende dienst hier enkel op open standaarden voor veilige berichtenuitwisseling?

Zo niet; wat voor typering standaarden worden dan (nog meer) bedoeld?

Antwoord

Vrijgegeven: 05-03-2020

Het uitsluitend voldoen aan open standaarden voor veilige berichten uitwisseling voldoet niet. Het gaat om de koppeling tussen de mogelijke sensoren en de FMIS Oplossing. Als het volledige bericht, dus niet alleen de beveiliging, wordt afgewikkeld met uitsluitend het gebruik van de protocollen uit de omschreven lijst (<https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/lijst>) dan voldoet de Inschrijver aan de vraag rondom de ondersteuning van open standaarden en kunnen er 5 punten worden verdiend (mits tevens wordt voldaan aan de mogelijkheid rondom het registreren van no shows door middel van (automatische) sensoren, of door middel van een andere manier van registratie in de FMIS Oplossing door de Gebruiker van de ruimte zelf).

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, eis 95 (Nvl vraag 11)

115

Vraag

Kan de Aanbestedende dienst inzicht geven in (of een overzicht verstrekken van) de output specificatie die gemonitord moet worden?

Antwoord

Vrijgegeven: 05-03-2020

Nee, het verstrekken van dergelijke informatie is volgens de Aanbestedende dienst op dit moment niet relevant.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, Wens 5 (Nvl vraag 9)

116

Vraag

Het FMIS van Inschrijver kan hetgeen de Aanbestedende dienst (waarschijnlijk) wenst te bereiken ‘intern’ realiseren.

Inschrijver neemt aan dat een alternatieve werkwijze die tot hetzelfde resultaat leidt voldoende is om 5 punten voor W5 te (kunnen) scoren. Is deze aanname juist?

Antwoord

Vrijgegeven: 05-03-2020

In Wens 5 wordt niet gevraagd om een specifieke werkwijze, er wordt gevraagd naar bepaalde functies waar de FMIS Oplossing van Inschrijver wel, of geen, mogelijkheid toe biedt. Inschrijver wordt enkel gevraagd om door middel van "ja" of "nee" te antwoorden. Op basis van die antwoorden worden de punten wel of niet toegekend.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, Wens 5 (Nvl vraag 9)

117

Vraag

“Naar aanleiding van de wijziging van eis 104 is tevens Wens 5 aangepast in Bijlage 1. Wens 5 bestaat nu uit onderstaande vragen:

"Biedt de FMIS Oplossing de mogelijkheid om:

1. 3D ruimtetekeningen (Revit) in IFC formaat te importeren met layers en bijbehorende informatie (attributen) inclusief de toegevoegde facilitaire attributen?
2. 2D ruimtetekeningen (CAD) in DWG en/of IFC formaat te exporteren met layers en bijbehorende informatie (attributen) inclusief de toegevoegde facilitaire attributen?
3. 3D ruimtetekeningen (Revit) in IFC formaat te exporteren met layers en bijbehorende informatie (attributen) inclusief de toegevoegde facilitaire attributen?"

Kan de Aanbestedende dienst voor ieder van de 3 genoemde vragen/functionaliteiten aangeven waar zij dit voor wil gaan gebruiken c.q. wat zij hiermee wenst te bewerkstelligen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 05-03-2020

Nee, het verstrekken van dergelijke informatie is volgens de Aanbestedende dienst op dit moment niet relevant. Inschrijver wordt enkel gevraagd om door middel van "ja" of "nee" te antwoorden op deze vragen.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, Wens 4

118

Vraag

Bij vraag 4 van Wens 6 staat: "Het veranderen van een Workflow voor de afhandeling van een storingsmelding op een desktop".

Gaat het om het aanpassen van de status van een storingsmelding van de workflow/het proces zelf (bijvoorbeeld het oppakken of afhandelen van een storingsmelding) of gaat het om het aanpassen van een stap binnen de workflow (bijvoorbeeld het toevoegen van een extra status door de beheerder)?

Antwoord**Vrijgegeven:** 05-03-2020

Het gaat om het aanpassen en/of toevoegen en/of verwijderen van een stap binnen de Workflow.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Prijsmodel, Bijlage 5, tabblad 2 (Nvl vraag 47 en 50)

119

Vraag

De antwoorden op deze vragen lijken niet in lijn met elkaar te liggen. Kunt u concreet aangeven waar Inschrijvers vanuit kunnen gaan?

Antwoord**Vrijgegeven:** 05-03-2020

Wij nemen aan dat Inschrijver doelt op de volgende zinsnede uit het antwoord van vraag 47: "De verrekening vindt dus NIET plaats op basis van de definitie van Actieve gebruikers uit de Begrippen- en afkortingenlijst, en niet conform de door Inschrijver voorgestelde named of concurrent users".

Dit is inderdaad een omissie. De zin moet zijn: "De verrekening VINDT PLAATS op basis van de definitie van Actieve gebruikers uit de Begrippen- en afkortingenlijst, en niet conform de door Inschrijver voorgestelde named of concurrent users".

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, Wens 9 (Nvl vraag 21)

120

Vraag

U geeft aan dat het PvA alleen de Realisatie fase betreft. Echter, in Bijlage-1, pag. 37, Wens 9, staat onder "vraag" het volgende:

1e bullit: "voor de Realisatie (inclusief Acceptatie)" en

laatste bullit: "het test- en acceptatieproces"

Hoe moeten wij dit interpreteren?

Antwoord**Vrijgegeven:** 05-03-2020

De Aanbestedende dienst is zelf verantwoordelijk voor de organisatie en uitvoering van de Acceptatietest(en). Wel wordt van de Inschrijvers gevraagd om in het Plan van Aanpak het test- en acceptatiePROCES te beschrijven. Een logisch onderdeel hiervan is bijvoorbeeld de periode en aanpak rondom het oplossen van eventuele Bevindingen en Kwetsbaarheden door de Opdrachtnemer.

Ter verduidelijking is Wens 9 bij 2 bullets aangepast: bij de eerste bullet na "Vraag:" is de zinsnede "(inclusief Acceptatie)" weggehaald. Bij de laatste bullet na "Vraag:" is de volgende zinsnede toegevoegd: "waarbij onder andere de periode en aanpak voor het oplossen van Bevindingen en Kwetsbaarheden door Opdrachtnemer wordt omschreven". Een nieuwe versie van bijlage 1 is samen met de Nota van Inlichtingen van 05-03-20 in TenderNed geplaatst.

Nr:**Categorie** Inhoud

121	Betreft Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, eis 104 (Nvl vraag 9) Vraag In uw PvE was eerder het kunnen importeren van Revit/IFC als 3D-model een eis. Dit is voor ons zeer begrijpelijk gezien de BIM-ontwikkelingen in de afgelopen 10 jaar en de standaardisatie hierin. U geeft nu aan dat CAD/2D ook voldoende is en bevestigt dit door slechts een 3-tal punten verschil toe te kennen als wens op het geheel van 100. Dit is een zeer wezenlijke wijziging en o.i een strategisch slechte keuze; kunt u toelichten waarom u deze keuze, ook voor de toekomst, blijikbaar maakt? Antwoord Vrijgegeven: 05-03-2020 Deze keuze doet momenteel het beste recht aan de behoefte van de Aanbestedende dienst. Op dit moment is er namelijk geen direct toepasbare usecase voor Revit/IFC bij de Aanbestedende dienst. Het gebruik van deze technieken is mogelijk pas later relevant, maar het is nog helemaal niet zeker dat de Aanbestedende dienst hier in de toekomst gebruik van gaat maken. Mede daarom heeft de Aanbestedende dienst er (naar aanleiding van de betreffende vraag in de Nota van Inlichtingen van 21-02-20) voor gekozen de eis met betrekking tot het 3D aspect te laten vervallen en dit mee te nemen in Wens 5.
Nr:	Categorie Inhoud
122	Betreft Specificatie van de opdracht, Bijlage 1, Wens 4 Vraag De Aanbestedende dienst heeft een onduidelijk zinsnede in Wens 4 aangepast. Antwoord Vrijgegeven: 05-03-2020 De Aanbestedende dienst heeft een onduidelijke zinsnede in Wens 4 aangepast. Bij het onderdeel "Vraag:" is de zinsnede "of een andere manier van registratie door de Gebruikers van de Ruimte zelf" aangepast naar "of een andere manier van registratie in de FMIS Oplossing door de Gebruikers van de Ruimte zelf, zonder tussenkomst van andere medewerkers (zoals een medewerker van SSO CFD)". De wijze van beoordeling is tevens op dezelfde manier aangepast. Lees met betrekking tot de gewijzigde beoordeling van Wens 4 ook het antwoord op vraag 113. De wijzigingen zijn (geel gearceerd) doorgevoerd in Bijlage 1, de Specificatie van de opdracht. De gewijzigde versie van Bijlage 1 is samen met de Nota van Inlichtingen van 05-03-20 in TenderNed geplaatst.