

Nota van Inlichtingen 2 (Selectie)



Project: Systeemleverancier CSS voor ERTMS
TenderNed TN 263121
Datum: 29-5-2020

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
1	Selectieleidraad, Onderhandelings procedure met aankondiging „S ysteemleverancier CSS voor ERTMS“		Onder verwijzing naar de voormelde procedure dienen wij een verzoek in voor verenging van minimaal 3 (drie) weken van de deadline van 11 juni 2020. Na zorgvuldige bestudering van de documentatie met betrekking tot de procedure is gebleken dat er behoefte is aan meer technische inzichten in de referenties die in de offerte moeten worden opgenomen. Voor het verkrijgen van dergelijke inzichten is een verlenging van de tijd voor het opstellen van de offerte noodzakelijk. Ook hebben we meer tijd nodig omdat de certificaten door onze klanten moeten worden ondertekend. Op basis van het voorgaande ziet de ondertekende onderneming uit naar uw antwoord, en vertrouwt erop dat dit verzoek door u zal worden aanvaard.	25-5-2020	Wij vinden het belangrijk dat geïnteresseerde partijen voldoende tijd hebben om tot een goede aanmelding te komen, en gaat daarom mee in uw voorstel. Het uiterste moment voor het indienen van aanmelding door geïnteresseerden (zoals bedoeld in paragraaf 3.2 van de Selectieleidraad) wordt aangepast naar (donderdag) 2 juli 2020, 12.00 uur. ProRail wil omstreeks 14 juli 2020 haar selectiebeslissing kenbaar maken, waarna de rechtsbeschermingsperiode start. De start van de inschrijvingsfase, inclusief verstrekken van het aanbestedingsdossier en een kick-off bijeenkomst, verschuift daarmee naar een nader te bepalen datum. Hierbij houden wij in ieder geval rekening met de zomervakantieperiode.	
2	200519 TN263121 Selectie Vragenlijst Nvl 1 Algemeen	vraag 48	In vraag 48 geeft ProRail aan dat in de dialoofase de overeenkomst met de gegadigden wordt afgerond en dat de aansprakelijkheid van de geselecteerde leverancier niet onbeperkt is. Betekent dit dat de totale aansprakelijkheid een onderhandelingspunt is of legt ProRail een limiet op aansprakelijkheid vast?	26-5-2020	Wij hebben reeds een limiet op de aansprakelijkheid opgenomen in de concept overeenkomst, zoals zal worden verstrekt bij start van de inschrijvingsfase. De overeenkomst betreft dan echter een concept en kan wijzigen als gevolg van de dialoofase. ProRail acht het onwaarschijnlijk dat de dialoog alsnog zal leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid.	
3	TN 263121 - Selectieleidraad en 200519 TN263121 Selectie Vragenlijst Nvl 1 Algemeen (nr 43 tm 52)	Par 4.3.1 Bijlage 6	Gegadigde heeft kennis genomen van de antwoorden die u met de Nvl no 1 heeft gegeven tav Bijlage 6. Wij begrijpen uw belangen. Echter, vanwege de eerder gestelde vragen over deze garantie, bestaat het risico dat ons moederbedrijf de garantie niet wenst te ondertekenen vanwege de onzekerheden die verbonden zijn aan de garantie. Het zou helpen als u de garantie op de volgende punten zou kunnen aanvullen: -Onder "whereas" een toelichting waarom de garantie in deze vroege fase gevraagd wordt; -Onder "whereas" een toelichting op de werking van de garantie, zoals verwoord in de antwoorden van de nota van inlichtingen 1, waarbij onder meer relevant is dat er geen verplichtingen bestaan op het moment dat de overeenkomst tussen ProRail en gegadigde niet tot stand zou komen en dat indien de overeenkomst tot stand komt, de verplichtingen onder de garantie beperkt zijn tot de verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst. -Een ontbindende voorwaarde, inhoudende dat de garantie eindigt op het moment dat de opdracht aan een ander dan gegadigde wordt gegund. U helpt gegadigde hiermee, omdat de antwoorden dan geborgd zijn in het stuk dat uiteindelijk door de moedermaatschappij getekend zou gaan worden. Zouden wij deze vragen in een begeleidend schrijven aan onze moedermaatschappij voorleggen, dan heeft dit niet dezelfde kracht en is de kans zeer groot dat er opnieuw discussie ontstaat over de wijze waarop de antwoorden begrepen dienen te worden.	26-5-2020	De verschillende vragen over dit onderwerp hebben ons doen besluiten om deze eis ten aanzien van de concerngarantie aan te passen. Geschiktheidseis Eis 01 komt daarmee als volgt te luiden: <i>Gezien de lange termijn waar de opdracht op ziet, en de hiermee gemoeide risico's, wenst ProRail zekerheid over de continuïteit van gegadigde. Daarom stelt ProRail als eis dat het moederbedrijf van de gegadigde zich garant stelt voor alle verplichtingen die haar dochterbedrijf aangaat in het kader van deze opdracht. Hiervoor zal bij de eerste inschrijving (moment 3 van de illustratie in paragraaf 3.1), wanneer de concept overeenkomst bekend is, een concerngarantie worden gevraagd die door (het moederbedrijf van) inschrijver rechtsgeldig ondertekend moet zijn. Door ondertekening van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) verklaart de gegadigde zich bereid dat alsdan zal worden voldaan aan deze eis (zie Deel IV UEA).</i> <i>Wanneer partijen in combinatie willen aanmelden, geldt deze eis voor elke afzonderlijke combinant vanwege het aspect van hoofdelijke aansprakelijkheid van elk der combinanten. Zie ook paragraaf 4.6.2..</i> Daarmee komt voor de selectiefase het (format in) Bijlage 6 te vervallen en wordt verder geen bewijsstuk gevraagd in het kader van deze geschiktheidseis Eis 01. Uw voorstellen zullen worden overwogen voor een nieuwe versie van de verklaring. Deze aangepaste geschiktheidseis maakt dat wij de publicatie moeten rectificeren. Door dit te doen, start de termijn voor aanmelding opnieuw. Dit is verdisconteerd in de nieuwe datum voor het uiterste moment voor het indienen van aanmeldingen, zie het antwoord op vraag 1.	Bijlage 6: Format concerngarantie vervalt.
4	TN 263121 - Selectieleidraad en 200519 TN263121 Selectie Vragenlijst Nvl 1 Algemeen (nr 43 tm 52)	Par 4.3.1 Bijlage 6 (art 2.1)	Kunt u de garantie op de volgende punten aanpassen? Door deze voorgestelde aanpassingen op te nemen verwachten wij dat ons moederbedrijf eerder bereid is de garantie te ondertekenen: -de verplichting voor de begunstigde om de garantie terug te sturen op het moment dat deze eindigt; -2.1. een bepaling opnemen dat de wederpartij eerst een laatste kans krijgt om te presteren binnen redelijke termijn alvorens de garantie wordt getrokken. -Het opnemen van een concrete einddatum (bijvoorbeeld 12 jaar na ondertekening).	26-5-2020	Zie het antwoord op vraag 3, waarmee deze vragen nu niet meer relevant zijn. Uw voorstellen zullen worden overwogen voor een nieuwe versie van de verklaring.	
5	Selectieleidraad	Paragraaf 3.2	De door u voorgestelde planning in paragraaf 3.2 van de selectieleidraad is voor gegadigde te krap en daarmee niet haalbaar. Dat komt onder andere door de organisatiestructuur van gegadigde (gegadigde maakt deel uit van een internationaal concern waarbij uiteindelijke goedkeuring vanuit het buitenland vereist is) alsmede door verschillende feestdagen in deze periode en (niet in de laatste plaats) door de huidige overheidsmaatregelen tegen het coronavirus, waardoor het lastig is tijdig de vereiste documenten te verzamelen en interne afstemming te bewerkstelligen. Is ProRail bereid de termijn voor het indienen van de aanmeldingen te verlengen, bij voorkeur tot en met 30 juni 2020, om zeker te stellen dat een voldoende aantal gegadigden kan deelnemen aan deze aanbestedingsprocedure?	26-5-2020	Wij snappen dat er moeilijkheden kunnen zijn ontstaan door de diverse overheidsmaatregelen. Zie verder het antwoord op vraag 1.	
6	Selectieleidraad	Paragraaf 4.3.1	Eis 01 heeft betrekking op de economische en financiële draagkracht van gegadigde. Ten aanzien van deze eis heeft ProRail bepaald dat direct bij aanmelding een Parent Company Guarantee (PCG) conform bijlage 6 moet worden gevoegd. De inhoud van deze PCG heeft onder andere betrekking op de uitvoering van de overeenkomst en niet op de economische en financiële draagkracht van gegadigde. Daarmee valt de PCG volgens ons niet binnen de reikwijdte van de term 'economische en financiële draagkracht' zoals de Aanbestedingswet die kent en is de PCG in de huidige vorm aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan. Hoe ziet u dit?	26-5-2020	U stelt terecht dat Eis 01 betrekking heeft op de economische en financiële draagkracht van gegadigde. Door de garantstelling van de moeder vergroot ProRail haar zekerheid omtrent de economische en financiële draagkracht van gegadigde. De wenselijkheid en achtergrond van deze eis is gemotiveerd in de Selectieleidraad. Deze Eis is in lijn met de aanbestedingswetgeving. Zie het antwoord op vraag 3 voor de aanpassing van deze eis.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
7	Selectieleidraad	Paragraaf 4.3.1	Gegadigde stelt zich op het standpunt dat het reeds bij aanmelding verlangen van een garantstelling van het moederbedrijf conform bijlage 6, terwijl nog geen enkele duidelijkheid bestaat over de verplichtingen en risico's onder de te sluiten overeenkomst, niet redelijk en daarmee disproportioneel is (zie ook voorschriften 3.5B en 3.5E van de Gids Proportionaliteit). Daarbij is er geen objectieve rechtvaardiging voor dit verzoek, nu, zoals ProRail zelf stelt, het moederbedrijf in deze vroege fase van de aanbesteding nergens voor garant staat. Onder de wetgeving van het land van vestiging van het moederbedrijf van gegadigde (Frankrijk) kan het ondertekenen van een dergelijke verstrekking en financieel ongelimiteerde garantie onderworpen zijn aan voorafgaande toestemming van de Raad van Commissarissen van het moederbedrijf. De beoordeling of voor ondertekening van de garantie voorafgaande toestemming van deze RvC nodig is, hangt af van de analyse van de voorwaarden van de onderliggende overeenkomst en met name van de voorwaarden ten aanzien van (beperking van) aansprakelijkheid. Daarom kan de RvC, vanuit het perspectief van corporate governance, geen goedkeuring verlenen aan de verzochte garantie zoals vereist onder Frans recht, zonder een compleet beeld te hebben van de mogelijke risico's die voortkomen uit de onderliggende overeenkomst en uit het onderliggende project. Om te voorkomen dat de gegadigde geen aanmelding in deze aanbestedingsprocedure kan indienen, verzoekt gegadigde ProRail daarom nogmaals dringend om van deze eis af te zien in de fase van aanmelding.	26-5-2020	Zie het antwoord op vraag 3.	
8	Selectieleidraad	Paragraaf 4.3.1	Bovendien geeft ook het antwoord op vraag 46 in de Nota van Inlichtingen, volgens gegadigde, aanleiding tot het heroverwegen van de vereiste indiening van de garantie van het moederbedrijf reeds bij aanmelding. Het door ProRail met deze garantie beoogde doel, kan ook worden bereikt door het verstrekken van een Letter of Intent (LOI) door het moederbedrijf van gegadigde, waarin het moederbedrijf bevestigt de garantstelling conform het verzochte format te verstrekken zodra gegadigde een BAFO indient. Kan ProRail instemmen met het indienen van een dergelijke LOI in plaats van de verzochte garantstelling bij aanmelding?	26-5-2020	Zie het antwoord op vraag 3.	
9	Nota van Inlichtingen	Vraag 46	In het antwoord op vraag 46 in de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat zolang gegadigde niet (definitief) inschrijft, het moederbedrijf nergens voor garant staat. Bedoelt u met het moment van definitieve inschrijving de BAFO die nu gepland staat voor september 2021?	26-5-2020	De garantstelling treedt in werking op de ingangsdatum van de overeenkomst. Zie verder het antwoord op vraag 3.	
10	Nota van Inlichtingen	Vraag 11	Uit het antwoord op vraag 11 in de eerste Nota van Inlichtingen volgt dat ProRail instemt met de constructie waarin gegadigde haar moedermaatschappij als genomineerd onderaannemer opvoert voor zowel de vereiste referentie bij geschiktheidseis 06.1 als voor de vier (aanvullende) referenties die gebruikt zullen worden voor het opstellen van een rangorde (paragraaf 4.4), waarbij de referenties op naam staan van verschillende dochtervennootschappen, mits de moedervennootschap daadwerkelijk doorslaggevende zeggenschap heeft over deze dochterbedrijven in zodanige mate dat zij daadwerkelijk kan beschikken over de middelen en ervaring van die dochters. In dat geval hoeven niet de dochtervennootschappen als (genomineerd) onderaannemer te worden opgevoerd. Is dat correct?	26-5-2020	Ja, dit is correct.	
11	Nota van Inlichtingen	Vraag 11	Zo ja, kan deze constructie ook gebruikt worden in de situatie waarbij gegadigde een specifieke (zuster)vennootschap van hetzelfde concern als genomineerd onderaannemer opvoert, deze vennootschap binnen het concern op basis van governance-afspraken volledig verantwoordelijk is voor de aansturing en de gang van zaken binnen de specifieke Business Line waar de onderhavige opdracht van ProRail onder valt en deze vennootschap daadwerkelijk doorslaggevende zeggenschap heeft over andere vennootschappen binnen het concern, op wiens naam de gevraagde referenties staan, voor zover het die Business Line betreft? Met andere woorden: is het ook in dat geval voldoende om deze vennootschap als genomineerd onderaannemer ten aanzien van alle referenties (5 stuks) op te voeren en (enkel) voor deze vennootschap Bijlage 4 bij de selectieleidraad aan te leveren, vergezeld van een organisatieschema en verklaring als bedoeld in paragraaf 4.6.3.1 van de selectieleidraad / artikel 11 ARN2016?	26-5-2020	Ja, dit is toegestaan mits uit de stukken van gegadigde bij Bijlage 4 nadrukkelijk (ook) volgt dat het moederbedrijf, dat uiteindelijk de concerngarantie zal tekenen, daadwerkelijk (doorslaggevende) zeggenschap heeft over de betreffende (zuster)vennootschap waarop een beroep wordt gedaan. Uiteraard ontvangt ProRail hiertoe graag een organisatieschema zoals beschreven in de Selectieleidraad.	
12	Selectieleidraad	paragraaf 4.6	Kan ProRail het ESPD-formulier (engelstalig UEA-formulier) toevoegen aan de RFI-documenten? Zodat een internationale genomineerde onderaannemer het formulier kan ondertekenen.	26-5-2020	Het interactieve pdf-formulier (bijlage 5) is helaas niet in het Engels beschikbaar. Dit formulier kent de standaard opbouw conform het ESPD-model en is daarom naar onze mening eenvoudig te vertalen / te herleiden. Omdat de TenderNed omgeving geen consistent Engelstalige oplossing biedt (output document wijkt af van output tool, zie ook eerdere vraag 37 in Nota van Inlichtingen 1), kiezen wij ervoor om dit niet te gebruiken.	
13	Selectieleidraad	Bijlage 7	Tijdens de marktconsultatie 2019 heeft ProRail een aantal bevindingen geïdentificeerd. We gaan ervan uit dat dit zal leiden tot aanpassingen van de eisen die voor de RFI zijn gepubliceerd. Kan ProRail een lijst met documenten verstrekken welke significant gaan veranderen in de RfQ fase en welke documenten niet meer zullen wijzigen?	26-5-2020	Wij begrijpen uw vraag mogelijk niet volledig. Via TenderNed is recent de actuele versie van het specificatiedossier ontsloten (TN 261974) en verstrekt. Dit staat los van voorliggende aanbestedingsprocedure. In deze aanbestedingsprocedure (TN 263121) zijn nog geen (technische) eisen gepubliceerd. De dan actuele versie van het specificatiedossier volgt als onderdeel van het aanbestedingsdossier dat bij start inschrijvingsfase zal worden verstrekt. Er zal geen nader overzicht worden verstrekt met wijzigingen ten opzichte van de eerdere marktconsultaties.	