T726.label.pdf.heading	Trapliften gemeente Barneveld, Ede, Rhenen, Scherpenzeel, Veenendaal en Wageningen

T726.label.pdf.aanbesteding	Trapliften gemeente Barneveld, Ede, Rhenen, Scherpenzeel, Veenendaal en Wageningen
T726.label.pdf.aanbestedendeDienst	Gemeente Wageningen
T726.label.pdf.referentie	EA2019-22

T726.label.pdf.omschrijving:

Een aantal FoodValley gemeenten zijn voornemens een gezamenlijke Europese Aanbesteding trapliften in de markt te zetten met als doel op een circulaire en innovatieve manier het hergebruik, installeren, onderhouden en leveren van trapliften ten behoeve van haar inwoners te realiseren.

T726.label.pdf.toelichting:

Eerste Nvl t.b.v. aanbesteding trapliften gemeente Barneveld, Ede, Rhenen, Scherpenzeel, Veenendaal en Wageningen

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft Beschrijvend document pagina 8 eis 1.9

1 **T726.label.pdf.vraag**

Is het correct te veronderstellen dat de tweede periode van onderhoud maximaal 5 jaar kan duren? Zodat een traplift maximaal all-in onderhouden wordt voor de in de trapliftenmarkt gebruikelijke technische levensduur van tien jaar?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Nee, dat is niet correct er is geen maximaal aantal jaren opgenomen voor het onderhoud na de eerste 5 jaar.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft aantal pagina's

2 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.2 B, laatste alinea beschrijft de aanbestedende dienst het maximaal aantal door inschrijver te gebruiken A4 ten behoeve van het te schrijven plan van aanpak.
a.Daarbij ontbreekt de eis die gesteld wordt aan het lettertype en de korpsgrootte. Om ongelijkheid in beschikbare tekstruimte te voorkomen adviseren wij de aanbestedende dienst lettertype Arial korpsgrootte 10 voor te schrijven. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?
b.Bevestigt de aanbestedende dienst dat de omvang van de bijlagen niet meetelt in het gestelde maximumaantal pagina’s voor de uitwerking van subgunningscriterium 5.2.1.2? Zo nee, wat bedoelt de aanbestedende dienst wel?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

A. Hier gaat Opdrachtgever mee akkoord.
B. Bijlagen tellen niet mee in het gestelde maximum aantal pagina's.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe fictieve korting
l.pdf.betre
ft

3 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.2 B geeft de aanbestedende dienst in een tabel de beoordeling per criterium in de vorm van een door inschrijver te behalen fictieve korting weer.
a.Deze beoordeling heeft alleen betrekking op de verifieerbaarheid van de emissies. In de beschrijving van het subgunningscriterium komt echter ook het verbruik van brandstof aan de orde. Waarom wordt dat niet beoordeeld?
b.De verifieerbaarheid van de nulmeting en/of (verbeter)maatregelen zegt op zichzelf niets over de impact (het resultaat) van de bestaande en/of verbetermaatregelen op het brandstofverbruik en/of de reductie ervan. Op welke wijze stelt de aanbestedende dienst vast dat de inschrijver tegemoetkomt aan de doelstelling van subgunningscriterium 5.2.1.2? Met de huidige formulering wordt alleen de verifieerbaarheid beoordeeld, en dat sluit niet aan bij die doelstelling.

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

a. Het verbruik van brandstof is inherent aan de transportemissies (CO2 en NOx).

b. Opdrachtgever stuurt met dit criterium aan op het verzamelen en aanleveren van complete, juiste en verfieerbare informatie die door Opdrachtgever geverfieerd zal worden. Het maximaal reduceren van emissies wordt daardoor mogelijk omdat de Inschrijver dan over juiste informatie beschikken. De verlaging die Inschrijver heeft geclaimd wordt door Inschrijver nagekomen, zie hoofdstuk 5.2.4 Beantwoording. De mate van de verlaging is opzettelijk niet gewogen omdat een Inschrijver die op het moment van indienen al ver is met reductie dan slechter zou kunnen scoren dan een Inschrijver die nog grote stappen moet maken.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe verlagen emissies
l.pdf.betre
ft

4 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.2 A spreekt de aanbestedende dienst over het “Hoe de inschrijver, na gunning, de Co2- en NOx-emissies voor het uitvoeren van de opdracht zal verlagen”.
a.De implementatie van de daarvoor noodzakelijke verbetermaatregelen kan tijd vergen. Pas na implementatie krijgen de maatregelen daadwerkelijk beslag op de uitvoering. Een inschrijver die al ver is met verbetermaatregelen komt daardoor eerder tegemoet aan de doelstelling van subgunningscriterium 5.2.1.2 dan een inschrijver die de maatregelen nog moet opzetten. Op welke wijze betrekt de aanbestedende dienst dat verschil in de beoordeling van de inschrijving op dit subgunningscriterium?
b.Het terugdringen van zowel Co2- als NOx emissies moet, om een objectief vergelijk tussen aanbieders te realiseren, direct gekoppeld zijn aan het uitvoeren van de werkzaamheden van de opdracht zoals door de aanbestedende dienst beschreven in paragraaf 1.9. Er mogen dus, in door inschrijvers ingediende plan van aanpak, geen andere activiteiten als vermeld onder 1.9 van uw “beschrijvend document EA FV Trapliften” worden meegenomen in de presentatie van de gevraagde nulmeting het plan ter terugdringen van deze emissies. Transportbewegingen voor andere werkzaamheden van de inschrijver (bijvoorbeeld het leveren van WMO-hulpmiddelen) mogen hierin dus geen rol spelen. Transportbewegingen voor andere opdrachtgevers dan de onderhavige gemeenten mogen hierin dus geen rol spelen. Uitsluitend dan kunnen “appels met appels” worden vergeleken. Op welke wijze verzekerd de aanbestedende dienst zich ervan dat door door inschrijvers gepresenteerde plannen van aanpak, ten aanzien van gepresenteerde nulmeting en het betreffende verbeterplan voor 100% objectief vergelijkbaar en dus ook eerlijk te beoordelen zijn? Aan de hand van welk protocol of welke berekeningsmethode bent u van zins de emissie uitstoot van inschrijvers en in een later stadium die van opdrachtnemer te beoordelen?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

a. Bij gunningscriteria 5.2.1.2B is aangegeven hoe de beoordeling zal plaatsvinden. Er wordt gesproken over een 'verbeterplan' en daarvan de verifieerbaarheid. Het moment van implementatie wordt niet beoordeeld, echter de implementatie is onderdeel van de opdracht, zie hoofdstuk 5.2.4 Beantwoording, en dient afgerond te zijn voorafgaand aan de contractbespreking m.b.t. verlenging op 22 januari 2022 zoals aangegeven in hoofdstuk 2.1.

b. De hoeveelheid trapliften voor dit criteirum als weergegeven in het prijsdocument. Het aantal gebruikte liften vs. nieuwe liften moet overeenkomen met de eis van 60% of zoveel meer als Inschrijver gekozen heeft bij het desbetreffende criterium.

Het aantal ritten en transportmiddelen t.b.v plaatsingen en onderhoud bij deze hoeveelheid bepaalt Inschrijver op basis van een zo realistisch mogelijke prognose van de huidige werkwijze met huidige transportmiddelen en van de verbetering met eventueel verbeterde en/of andere transportmiddelen en evenutele afspraken met andere partijen.

De CO2- en NOx-emissies bij de prognose zijn het uitgangspunt voor de nulmeting en de verbetering.

Voor het samenstellen van de progonse geldt hetgeen in de beschrijving van het criterium is beschreven "...een zo reëel mogelijke weergave gebaseerd op verifieerbare feiten. Bij het ontbreken van feiten moeten aannames gehanteerd worden op basis van worstcasescenario's. Voorbeeld: indien er gebruik gemaakt wordt van combinatieritten met andere partijen, maar dit is niet aantoonbaar met een intentie verklaring o.g. met die andere partijen, dan mag dit niet toegepast worden en moet als worstcase de ritten gerekend worden zonder die combinatieritten.

In de prognose mogen aantoonbare (principe) afspraken met andere partijen verweven zijn indien dat deel van de emissies die ten laste van de traplift komt daaraan toegewezen kan worden.

Indien een prognose voldoet aan de gestelde voorwaarden dan is "...de mate waarin Inschrijver verifieerbaar inzicht geeft in.....", zie 5.2.1.2 B, objectief vergelijkbaar.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe nulmeting
l.pdf.betre
ft

5 **T726.label.pdf.vraag**

In uw "Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.2 A spreekt de aanbestedende dienst over "de nulmeting" op het moment van de opdracht. Deze nulmeting kan per inschrijver (aanzienlijk) verschillen omdat de ene inschrijver al vergaande maatregelen heeft getroffen op het gebied van terugdringen van verbruik en emissies. Dat brengt mee dat de bandbreedte voor het realiseren van verbetering voor een inschrijver die reeds veel maatregelen heeft getroffen om (het verbruik en) de emissie van brandstof te verlagen, kleiner is dan voor een inschrijver die nu (bijna) geen maatregelen heeft getroffen. Dat leidt tot een ongelijke behandeling van inschrijvers en tot een ongelijke beoordeling. Aanbestedingsrechtelijk is dat niet toegestaan.
a.Handhaaft de aanbestedende dienst desalniettemin dit subgunningscriterium (ongewijzigd)? Zo ja, op welke wijze voorkomt de aanbestedende dienst de genoemde ongelijkheden?
b.De gelijke behandeling van de inschrijvingen kan bewerkstelligd worden doordat niet de verbetering (= vermindering) van het verbruik van brandstoffen en emissies centraal staat maar het resultaat van die verbetering. Ofwel, hoeveel brandstof wordt er gemiddeld verbruikt en hoeveel emissie-uitstoot vindt er plaats, bijvoorbeeld per te plaatsen traplift, bijvoorbeeld verdeeld per contractjaar, zodat de inschrijver wordt gestimuleerd om maatregelen te treffen die in latere contractjaren effect hebben op het verbruik en de emissies. Wij verzoeken u het subgunningscriterium zo aan te passen dat inschrijvers die daadwerkelijk veel minder brandstof verbruiken en veel minder emissies hebben, daarvoor worden beloond. Vanuit het oogpunt van circulariteit sluit dat aan bij hetgeen de aanbestedende dienst wenst. Met de voorgestelde opzet van het subgunningscriterium heeft het ook nadrukkelijk samenhang met de opdracht (proportioneel).

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

a. Er is geen sprake van 'ongelijke behandeling' omdat niet de gevolgen van reeds genomen maatregelen beoordeeld worden, maar "...de mate waarin Inschrijver verifieerbaar inzicht geeft in...",
zie gunningscriteria 5.2.1.2. B. aanbestedende dienst handhaaft dit gunningscriterium met de aanvullende informatie door voor in de NvI.

b. het gunningscriterium blijft gehandhaafd. Het voorstel van vraagsteller is niet van toepassing, zie antwoord a. op deze vraag.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe gunningssystematiek
l.pdf.betre
ft

6 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.2 A geeft de aanbestedende dienst aan waaraan het door inschrijver in te dienen plan van aanpak “tenminste” dient te voldoen. De term ‘tenminste’ suggereert dat de inschrijver ook andere dan de genoemde aspecten mag beschrijven in het plan van aanpak. Uit de gunningssystematiek blijkt echter niet hoe de aanbestedende dienst dergelijke aspecten zal beoordelen. Dat is niet transparant en kan leiden tot willekeur.
a.Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om de term ‘tenminste’ te schrappen. Gaat de aanbestedende dienst daartoe over? Zo nee, waarom niet?
b."Indien u 'tenminste' niet schrapt en een inschrijver biedt bijvoorbeeld compensatiemaatregelen aan, bijvoorbeeld in de vorm van planten van bomen, hoe betrekt u dergelijke maatregelen in de beoordeling nu deze niet van invloed zijn op de transportemissies? En hoe beoordeelt u de voorgestelde maatregelen als het effect ervan niet op het grondgebied van de aanbestedende diensten zal zijn? En als het effect ervan niet in Nederland zal zijn? En beoordeelt u de ene maatregel beter dan de andere? Op grond waarvan?
c.Indien u ‘tenminste’ niet schrapt, moet hetgeen de inschrijver aanbiedt een directe relatie hebben met de beperking van CO2- en NOx-emissies binnen de uitvoering van deze opdracht. Bent u het daarmee eens?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

a. de term 'tenminste' komt te vervalen

b. Zie a.

c. Zie a.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe verficatie
l.pdf.betre
ft

7 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.2. spreekt de aanbestedende dienst in alinea 5 over de verifieerbaarheid van de te verlagen emissies. Betreft deze verifieerbaarheid de aanbestedingsfase, de uitvoeringsfase of beide?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

De verifieerbaarheid heeft betrekking op hetgeen gevraagd is en wat daarvoor ingediend is. Gevraagd is een nulmeting en een verbetering daarop. Daarvoor levert Inschrijver de gevraagde informatie en die aangeleverde informatie wordt geverifieerd.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe expertise
l.pdf.betre
ft

8 **T726.label.pdf.vraag**

Uit de beschrijving van het beoordelingsteam in paragraaf 5.2.2 blijkt niet welke expertises in het team vertegenwoordigd zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de beoordelaars beschikken over de expertise om aannames op basis van een worstcasescenario's te beoordelen? Zo ja, op welke expertise die in het team vertegenwoordigd is, baseert de aanbestedende dienst dat? Zo nee, hoe garandeert de aanbestedende dienst dat de beoordeling objectief en deskundig plaatsvindt?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Er is voldoende expertise aanwezig zodat de beoordeling objectief en deskundig kan plaatsvinden. Het beoordelingsteam bestaat uit beleidsmedewerkers en klantmanagers die (dagelijks) betrokken zijn bij de inzet en het contractbeheer van de trapliften. Er is een externe adviseur betrokken op het gebied van circulariteit. De inkopers die betrokken zijn houden zich ook bezig met het algehele proces en mbt SROI wordt de beoordeling mede gedaan door de Accountmanager Werk van het Werkgeversservicepunt.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe gunningscriteria
l.pdf.betre
ft

9 **T726.label.pdf.vraag**

In uw "Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.2. spreekt de aanbestedende dienst in alinea 4 over een zo reëel mogelijke weergave van de te bepalen Co2- en NOx-emissies gebaseerde op verifieerbare feiten. Om een zo reëel mogelijk weergave te kunnen geven van de te bepalen Co2- en NOx-emissies is meer informatie nodig over het uitstaande bestand als genoemd in de tabel in paragraaf 1.5.2. Oudere trapliften bestaan doorgaans uit grote stukken raildelen welke zich uitsluitend in grotere auto's laten vervoeren. Aangezien het verwijderen van oude trapliften onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding, zal inschrijver daarmee rekening dienen te houden. Kan de aanbestedende dienst specifiekere informatie ter beschikking stellen over het uitstaande bestand? Minimaal noodzakelijke informatie daarbij is: merk, type, productiejaar en locaties.

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Zie het antwoord op vraag 4.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe subgunningscriteria
l.pdf.betre
ft

10 **T726.label.pdf.vraag**

Uit de beschrijving van het in te dienen plan van aanpak volgt dat subgunningscriterium 5.2.1.2 enkel betrekking heeft op de reductie maar niet op het verbruik van (fossiele) brandstoffen, klopt dat? Zo ja, waarom wordt het verbruik niet betrokken in de beoordeling maar is het wel een doel van dit criterium? Zo nee, het wijzigen van een subgunningscriterium betreft een wezenlijk wijziging en brengt mee dat de aanbestedingsprocedure ingetrokken moet worden, gaat u daartoe over?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Uit de nulmeting wordt het verbruik gemeten, uit de verbetering de reductie t.o.v. de nulmeting. De beoordeling betreft de "...de mate waarin Inschrijver verifieerbaar inzicht geeft in...", zie gunningscriteria 5.2.1.2. B.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft gunningscriteria

11 **T726.label.pdf.vraag**

In “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 5.2.1.2 wordt het doel van het betreffende gunningscriterium weergegeven. Uit dat doel begrijpen wij dat het betrekking heeft op (a) het verbruik van (fossiele) brandstoffen door de inschrijver en (b) op de reductie van dat verbruik, alsmede de reductie van de daarbij behorende emissies, klopt dat?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Zie antwoord op vraag 3b.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft aantal pagina's

12 **T726.label.pdf.vraag**

In “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 5.2.1.1. geeft de aanbestedende dienst aan dat inschrijver op maximaal twee (2) pagina’s A4 een onderbouwing dient te geven waarin inschrijver omschrijft hoe opdrachtgever de aangegeven percentages hergebruik kan verifiëren. Feitelijk gaat het hier om een beschrijving die de betrouwbaarheid van inschrijver bevestigd met betrekking op het opgegeven percentage hergebruik. Een dergelijke beschrijving vraagt om inhoudelijke toelichting van zowel de ontstaansgeschiedenis als de ontwikkeling naar de huidige en toekomstige status van visie en operatie ten aanzien van hergebruik. Daarvoor is het aantal van twee (2) pagina’s A4 te beperkt. Wij verzoeken de aanbestedende dienst het aantal pagina’s in deze te verhogen naar vier (4) pagina’s A4 waarbij lettertype Arial korpsgrootte 10 voorgeschreven is. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit verzoek?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Akkoord

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft bouwkundige aanpassingen

13 **T726.label.pdf.vraag**

In “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 1.9 onder het kopje “Kleine bouwkundige aanpassingen” schrijft de aanbestedende dienst dat “Kleine bouwkundige aanpassingen” geacht worden deel uit te maken van de opdracht. Kan de aanbestedende dienst specificeren wat verstaan wordt onder “Kleine bouwkundige aanpassingen” en concreet maken wanneer sprake is van uitzonderlijke situaties waarbij voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente noodzakelijk is?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Voorbeelden van kleine bouwkundige aanpassingen zijn o.a. het aanbrengen of verplaatsen van een stroompunt, het verwijderen van leuningen en het weghalen van een vensterbank wanneer er een raam aanwezig is.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe hergebruik depot
l.pdf.betre
ft

14 **T726.label.pdf.vraag**

In “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 1.9 onder het kopje “Hergebruik” beschrijft de aanbestedende dienst dat trapliften die verwijderd worden, eigendom blijven van de betreffende gemeente. Opdrachtnemer houdt hiervan een administratief depot bij. Vervolgens beschrijft de aanbestedende dienst de wijze waarop de trapliften in dat depot her ingezet dienen te worden. De keuze voor een dergelijk depot en de wijze van functioneren ervan bevreemd ons. Een dergelijke wijze van depot voering is verre van circulair verantwoord en daarmee in schril contrast met de door u gewenste circulariteit. Wij lichten u dat toe: Pas bij het verwijderen van de eerste, door leverancier geplaatste, traplift, zal het beoogde depot zich gaan vullen. Uitgaande van een gemiddelde gebruiksduur van een traplift zal dat moment op z’n vroegst pas in de eventuele verlengingen van de overeenkomst plaatsvinden. Indien dan vanuit dat depot een her verstrekking moet plaatsvinden, zal de nieuwe trap waarop de betreffende traplift uit het depot geplaatst dient te worden, een nagenoeg exacte kopie moeten zijn van de trap waar deze initieel gestaan heeft. U zal begrijpen dat daarmee leverancier in veel gevallen niet uit het betreffende depot een traplift zal kunnen leveren. Wij adviseren de aanbestedende dienst dan ook deze eis te herzien en daarin de volgende twee punten op te nemen:
a.Trapliften die worden verwijderd gaan automatisch over in eigendom van opdrachtnemer;
b.Aanbestedende dienst wenst gebruik te maken van het landelijk depot trapliften omdat daarmee de kans op beschikbaarheid van een her in te zetten traplift maximaal is.

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

a. Fysieke overdracht gaat over op Opdrachtnemer maar Opdrachtgever blijft formeel eigenaar. Gedurende de looptijd van het contract worden alle verwijderde trapliften opgeplust (+1) bij het administratieve depot.
b. Dit is niet relevant voor Opdrachtgever. Opdrachtnemer is uiteraard vrij om gebruik te maken van een landelijke depot of elke andere bron van gebruikte trapliften t.b.v. van de 60% eis of zoveel hoger als gekozen door Opdrachtnemer.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe functionaliteit trapliften
l.pdf.betre
ft

15 **T726.label.pdf.vraag**

Uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” en de daarbij behorende bijlagen doorlezen valt het ons op, dat u meer aandacht schenkt aan de circulariteit, dan aan de capaciteiten van de trapliften. Nergens in uw Programma van Eisen is ook maar een enkele eis gesteld aan de concrete functionaliteit van de trapliften en de veiligheid voor de gebruikers. Dit, in combinatie met eis 22 uit het uw Programma van Eisen, maakt het mogelijk dat iemand inschrijft met een volledig circulaire traplift, hiermee de hoogste scores behaald, die vervolgens nergens te installeren is, en opdrachtgevers voortdurend gebruik moeten maken van de optie zoals omschreven in eis 22. Schetsend voorbeeld hiervan is dat er een Engels product op de markt is dat 100% herbruikbaar is, maar op geen enkele doorsnee Nederlandse trap met bochten te installeren is, feitelijk alleen op rechte trappen. Het is dan ook zeer gebruikelijk dat een aanbestedende dienst de volgende eisen opneemt in haar Programma van Eisen, ten aanzien van de producten (u kunt dit verifiëren in overige aanbestedingen voor trapliften, in de Programma’s van Eisen):
•De traplift dient voorzien te zijn klembeveiligingen rondom de rail en het rijwerk;
•Deuren en doorgangen onder & boven aan de trap mogen niet geblokkeerd worden met klapstuk, ook niet als deze uitgeklapt is;
•De stoel van de traplift dient volledig opgeklapt te kunnen worden ten einde de doorgang op of rondom de trap zo minimaal mogelijk te belemmeren;
•Het geluidsniveau van de traplift dient minder dan 50 dB bedragen;
•De traplift(en) dienen op een veilige wijze geïnstalleerd te kunnen worden op alle in Nederland gangbare trappen;
•De liftstoel dient standaard voorzien te zijn van een elektrisch draaibare zitting, zodat gebruiker te allen tijde veilig in- en uit kan stappen, bovenaan de trap;
•De liftstoel dient standaard voorzien te zijn van een automatisch opklapbare voetensteun, zodat gebruiker bovenaan het trapgat niet hoeft te bukken om deze op te klappen.

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Aanbieder (en eenieder waarmee hij zich bedient bij de uitvoering van de Overeenkomst) handelt bij uitvoering van deze Overeenkomst conform de wetten, verordeningen, maatregelen en voorschriften die door de rijksoverheid, de provinciale en/of gemeentelijke overheid dan wel door andere daartoe aangewezen organen zijn vastgesteld ten aanzien van de werkzaamheden waar deze Offerteaanvraag betrekking op heeft. Opdrachtnemer staat ervoor in dat de werkzaamheden uitsluitend geschieden met materieel/materiaal dat voldoet aan de eisen zoals die bij of krachtens toepasselijke wetgeving zijn of zullen worden gesteld.

Opdrachtgever gaat er vanuit dat de inschrijvende partij over de benodigde competenties beschikt om een veilige en passende traplift naar behoren te kunnen plaatsen. Tijdens het verificatiegesprek zal dit geverifieerd worden.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft merk vreemde trapliften verwijderen

16 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 5.2.1.4 schrijft de aanbestedende dienst dat merk vreemde trapliften verwijderd dienen te worden. Volgens uw opgave op pagina 7 bedraagt het totaal uitstaande bestand trapliften 519 stuks. In 2019 zijn er 79 liften afgenomen en in 2018 zijn er 93. Ervan uitgaande dat het merendeel van deze liften nog in gebruik zijn, resteren er nog ongeveer 340 trapliften van oudere bouwjaren. Het bouwjaar is relatief belangrijk bij een goede beantwoording van uw vraag. Is het voor u dan ook mogelijk om deze 340 trapliften op te delen in de volgende categorieën:
a.Bouwjaar 2015-2017
b.Bouwjaar 2012-2014
c.Bouwjaar 2010-2011
d.Bouwjaar ouder dan 2010

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Indien vraagsteller onderscheid wenst te maken tussen de wijze waarop vraagsteller omgaat met de teruggenomen liften in relatie tot het bouwjaar van de desbetreffende lift dan kan vraagsteller dit in haar antwoord meenemen.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft verificatie

17 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 5.2.1. schrijft de aanbestedende dienst dat de fictieve korting wordt toegekend indien de onderbouwing verifieerbaar is gebleken. Op welke wijze is de aanbestedende dienst van zins dit te verifiëren en welke criteria worden daarbij gehanteerd?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Zie antwoord op vraag 7 en de methode van verificatie is het controleren van de claim + het bewijs daarvoor die Inschrijver heeft ingediend. Voorbeeld: Indien Inschrijver claimt over transportmiddelen te beschikken, heeft Inschrijver daarvoor een opgave gedaan en daarvoor bewijsstukken ingediend. De opgave wordt geverifieerd met de bewijsstukken en de bewijsstukken worden geverifieerd met wat daarvoor nodig is. Het is mogelijk dat aanbestedende dienst aanvullende informatie opvraagt t.b.v. die verificatie en/of telefonische en/of fysieke audits doet t.b.v. verificatie. Na deze verificatie worden de bevindingen gescoord conform de tabel genoemd bij gunningscriteria 5.2.1.2 B.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft vastgesteld onderhoudstarief

18 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” Bijlage 4 Programma van Eisen, eis 17 legt de aanbestedende dienst het full-service onderhoud tarief na 5 jaar, dwingend vast op € 155,- per jaar. Dit bevreemdt ons zeer. Met deze eis komt de vrije marktwerking in het geding. U doet daarmee namelijk geen recht aan partijen die zich op dit vlak positief kunnen onderscheiden en laat tevens geen ruimte voor partijen die wellicht hogere kosten dragen en dus verlies lijden op dit tarief. Wij verzoeken u dan ook dringend dit tarief in te laten vullen door de inschrijver, waarbij u desnoods een plafondprijs instelt op bijvoorbeeld € 180,-, hetgeen gebruikelijk is. Gaat de aanbestedende dienst mee in dit verzoek?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Opdrachtgever gaat niet akkoord met dit verzoek.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft hergebruikpercentages

19 **T726.label.pdf.vraag**

In de “Bijlage 5 Prijzenformulier” kan Inschrijver kiezen uit 5 categorieën percentages als zijnde gegarandeerd in te zetten gebruikte trapliften. Er kan via een scroll-down menu gekozen worden voor de volgende percentages: >60 / > 70 / > 80 / 90-99 / 100 waarbij, afhankelijk van het gekozen percentage de Inschrijfsom zich aanpast . Echter in “Beschrijvend document EA FV Trapliften, paragraaf 5.2.1.1. staat een tabel waarin slecht 4 categorieën percentages staan weergegeven. Kan de aanbestedende dienst deze incongruentie corrigeren?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Dit is opgelost door de fictieve korting zoals beschreven in hfd 5.2.1.1 van het beschrijvend document te integreren in het prijzenformulier. De tabel in het beschrijvend document komt te vervallen. Het prijzenformulier is aangepast en toegevoegd: Bijlage 5 Prijzenformulier 2. Het oude Prijzenformulier is komen te vervallen.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe service & onderhoud
l.pdf.betre
ft

20 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 1.9 onder “Verlenging full-service/onderhoud” schrijft de aanbestedende dienst “Het afsluiten van een verlenging van de full-service/onderhoud is geen verplichting van de Inschrijver.” Voorts stelt de aanbestedende dienst in “Bijlage 4 Programma van eisen” onder eis 17, dat de service wel degelijk verlengd wordt, zolang de traplift niet verwijderd is. Kan de aanbestedende dienst verduidelijking geven of er in deze nu wel of geen sprake is van keuzevrijheid voor de inschrijver?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Eis 17 is correct.
De zin in paragraaf 1.9 onder “Verlenging full-service/onderhoud” : “Het afsluiten van een verlenging van de full-service/onderhoud is geen verplichting van de Inschrijver.” Is niet correct.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe onderhoud
l.pdf.betre
ft

21 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 1.9 onder “Verlenging full-service/onderhoud” schrijft de aanbestedende dienst “Het afsluiten van een verlenging van de full-service/onderhoud is geen verplichting van de Inschrijver.” Refereert u hiermee aan het bedrag van € 155,-? Indien de inschrijver hier geen gebruik van maakt, hoe wordt dan omgegaan met onderhoud, reparatie en de bijbehorende kosten die aan de gemeente berekend moeten worden?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Zie het antwoord op vraag 20.

T726.label.pdf.nr

T726.labe Inhoud
l.pdf.cate
gorieLabe
l

T726.labe depot
l.pdf.betre
ft

22 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 1.9 omschrijft de aanbestedende dienst de eisen ten aanzien van hergebruik. Daarbij wordt aangegeven dat gebruik dient te worden gemaakt van het bestaande depot van trapliften van de gemeenten. Gezien de eis “Opdrachtnemer houdt hiervan administratief een depot bij”, zullen deze trapliften zich bevinden in het depot van uw huidige leverancier. Hoe krijgt de winnende inschrijver deze trapliften in zijn bezit?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Het bestaande depot komt bij de start van het nieuwe contract te vervallen. Er wordt gestart met een nieuw depot en daarvan wordt een administratief depot bijgehouden.

T726.label.pdf.nr

T726.label.pdf.categorieLabel Inhoud

T726.label.pdf.betreft aantallen

23 **T726.label.pdf.vraag**

In uw “Beschrijvend document EA FV Trapliften” paragraaf 1.5.2 geeft de aanbestedende dienst in een tabel inzicht in de aantallen trapliften die in 2018 en 2019 in de deelnemende gemeenten geplaatst zijn. Wat ons hierbij opvalt is dat, op Veenendaal en Wageningen na, deze aantallen in 2019 zijn gedaald ten opzicht van 2018. Dit is verassend, gelet op het feit dat de WMO markt in 2019 juist enorm gegroeid is met de introductie van het abonnementstarief. Met name Ede lijkt beduidend minder trapliften te hebben afgenomen. Wat is de oorzaak achter deze, tegen alle trend in, dalende aantallen en wat verwacht de aanbestedende dienst ten aanzien van deze aantallen hoe deze zich over de komende jaren gaan ontwikkelen?

T726.label.pdf.antwoord **T726.label.pdf.vrijgegeven** 19-05-2020

Er wordt kritischer bekeken of het noodzakelijk is. Inwoners krijgen minder vaak en minder snel een traplift toegewezen. Ook vinden er meer verhuizingen naar gelijkvloers wonen plaats.