

nota van inlichtingen

Zaaknummer 31157513

Rijkswaterstaat, Programma's Projecten en Onderhoud

Nota van inlichtingen behorend bij zaaknummer 31157513, verstrekt aan gegadigden voor Marktinformatiedagen Innovaties in de kustlijnzorg.

Op 29 april 2020 is een marktinformatiedag gehouden voor start-ups, georganiseerd in samenwerking met Yes!Delft.

Op 13 mei 2020 is een marktinformatiedag gehouden voor alle geïnteresseerden, georganiseerd door Rijkswaterstaat.

Door gegadigden zijn tijdens de marktinformatiedagen de volgende vragen gesteld:

Vraag 1: Worden de sheets gedeeld?

Antwoord: ja, na 29 april zijn ze te vinden op TenderNed.

Vraag 2: Wat is de belangrijkste bron van emissies in het huidige systeem? (schepen en (zand)pompen)?

Antwoord: Winning, transport en suppletie dragen allen voor een 1/3 bij aan de emissies.

Vraag 3: Hoeveel CO₂ wordt er uitgestoten?

Antwoord: Dat wordt op dit moment nader onderzocht. We rekenen nu met 1100 kton per jaar voor heel RWS en 180 kton voor zandsuppleties.

Vraag 4: Om tot netto nul uit te komen kunnen zgn negatieve CO₂-emissies ook een rol spelen. Hoe ziet men dit? Dit is natuurlijk een nieuwer beleidsterrein.

Antwoord: als bedoeld wordt het binden van CO₂ is er materiaal nodig (dat van elders moet worden aangevoerd, zoals in het geval van olivijn). Als je kunt aantonen dat het werkt op grote schaal en netto langdurig grote milieuwinst oplevert, is het bespreekbaar. Er is nog geen vastomlijnd beleid op dit punt binnen Rijkswaterstaat, maar het voorkómen van emissies geniet de voorkeur.

Vraag 5: Is er een indicatie van de investeringswaarde mbt de daling?

Antwoord: Nee, maar in de MKI-systematiek bestaat al wel een schaduwprijs voor emissies. Je kunt emissies dus ook nu al monetariseren. Het is ook een politieke aangelegenheid welke waarde wordt toegekend aan emissievermijding, maar je ziet wel dat er nu meer geld beschikbaar komt voor verduurzaming.

Vraag 6: Officiële gebruikelijke tendering kan met innovatie/start-up “botsen”. Hoe gaat men hier mee om. Ligt het accent op juridische tendering of innovatie?

Antwoord: We houden ons aan de aanbestedingswet, maar deze geeft genoeg vrijheid voor innovatie. Kern van IKZ is de substantiële verduurzaming van het suppletieproces, waarvoor ons inziens innovaties noodzakelijk zijn.

Vraag 7: Waarom is er niet ook gekozen om te voorkomen dat het zand kan wegspoelen, maar van zand naar de Zee te blijven dragen?

Antwoord: Omdat er door de zandspiegelstijging en daling van de bodem van Nederland, de kust beschermd moet worden. En door beleid, wat nog decennia gaat duren, is bepaald dat we dat doen door zand aan het kustfundament toe te voegen. Voorkómen van erosie kan zeker interessant zijn, maar is uitdrukkelijk niet het onderwerp van IKZ.

Vraag 8: is een hybride vorm ook mogelijk?

Antwoord: De scope van het programma is het winnen, transporten en deponeren van zand. Zand dat van buiten het kuststelsel wordt toegevoegd aan het kuststelsel.

Vraag 9: In welke mate is er rekening gehouden met de CO₂-uitstoot van het materieel?

Antwoord: Dat is door TNO onderzocht, en verdisconteerd in het brandstofverbruik. Dit geldt voor de referentie (hopperzuiger op MDO-diesel). Voor innovaties moet een LCA uitgevoerd worden.

Vraag 10: Zijn er nu data over de verschillende stappen (energieverbruik per cyclus/uur etc)?

Antwoord: We hebben dit globaal inzichtelijk voor de referentiesuppletie waaraan we innovaties afmeten. Daar hebben we met een gemiddelde gewerkt, met input van verschillende partijen.

Vraag 11: De mate van dijkbescherming hangt voor een groot deel af van de hoogte en sterkte van de golven en de windoploop. Waarom is er niet (ook) gekozen om deze te verminderen, zodat de eisen met betrekking tot de primaire dijken verlaagd kunnen worden? In welke mate wordt er rekening gehouden met andere ontwikkelingen die momenteel gaande zijn rondom grootschalige energieopslag op zee?

Antwoord: Dijkversterkingen zijn hier niet van toepassing. We hebben het alleen over de zandsuppleties. Het is niet dat we niet naar andere oplossingen willen kijken, maar dit programma gaat alleen hier over. Zie ook vraag 7.

Vraag 12: kunt u iets meer zeggen over wie in de beoordelingscommissie zit?

Antwoord: De beoordelingscommissie: leden van het projectteam. De beoordelingsgroep is een groep van deskundigen die aan de beoordelingscommissie adviseert bestaat uit Johan Pennekamp (Deltares), Harold van Waveren (RWS) en Stefan Aarninkhof (TU Delft)

Vraag 13: Is er een situatie denkbaar dat meerdere oplossingen (van verschillende partijen)

tezamen het gewenste resultaat geven? Of zijn jullie op zoek naar een enkele innovatiepartner?

Antwoord: Allereerst: in de hele keten wordt geïnnoveerd (alle 3 de stappen). Als je innovatie op een deel betrekking heeft, kan je innovaties van meerdere partijen samenvoegen. Die kan ontstaan tijdens de onderzoeks- en ontwikkelfase.

Vraag 14: Mogen we ervan uitgaan dat de baggeraars ook willen mee werken in een pilot/trial project, bv door het leveren van data?

Antwoord: We hebben in de eerste aanbesteding samengewerkt met partijen, waarbij ook gewerkt is aan data. Er is een grote mate van samenwerking met partijen. Telkens zullen we bij verzamelen van kennis, afwegen welke informatie we delen. Niemand wordt gedwongen om informatie openbaar te maken. Maar voor de beoordeling is het misschien wenselijk om kennis en informatie te leveren. Niet alle informatie, maar informatie die leidt tot transparant en inzichtelijk beoordelingskader.

Vraag 15: Is er een indicatie van de grootte van de projectbegroting van de pilot projecten?

Antwoord: Nee, daar kunnen we geen antwoord op geven. Het programma wat nu loopt, we hebben 15 miljoen voor het gehele programma, ontwikkelfases en implementatiefases. We kunnen niets zeggen over een projectbegroting van pilotprojecten, dit hangt af van de innovaties. Wat we beogen te doen is om met een beperkt budget in een korte tijd te komen tot inzicht in

haalbaarheid en milieuwinst van voorgestelde innovaties. Na een succesvolle ontwikkelfase zullen pilots maatwerk zijn.

Vraag 16: hoe kunnen we meer informatie krijgen? Over de locaties waar zand nodig is bijvoorbeeld.

Antwoord: Volg de link in TenderNed.

Vraag 17: Welke kosten in het traject worden vergoed?

Antwoord: Voor het eerste traject verkennen hebben we een vergoeding van maximaal 25.000 euro (exclusief BTW), beschikbaar wanneer het verkenningstraject succesvol is afgerond. Er is geen inschrijvingsvergoeding, maar de vergoeding is dus gekoppeld aan het eerste traject van verkennen.

Vraag 18: Is er een contactpunt voor vragen of informatie.

Antwoord: ikz@rws.nl kan je gebruiken voor je vragen.

Vraag 19: Hoe wordt het innovatie budget verdeeld tussen de eerste en tweede tranche IKZ?

Antwoord: Dat is niet vastgesteld nog. De budgetten zijn niet in steen gebeiteld. Het traject Verkennen bij succesvolle afronding, is 25.000 euro (exclusief BTW). Het is maatwerk, er wordt gekeken hoe kansrijk iets is en welke stappen nodig zijn om verder te gaan en daar worden de budgetten op bepaald.

Vraag 20: Er wordt een deel, betaald maar niet alles, maar hoe groot is het aandeel RWS? Hoeveel %

Antwoord: Die vraag is niet te beantwoorden. Het is maatwerk, initiatiefnemers moeten zelf goed nadenken over het verdienmodel etc.. Gaandeweg wordt dan samen bepaald wat we daar voor over hebben.

Vraag 21: Wat is het verschil met de vorige keer dat dit traject (aanbesteding) gehouden werd? Lijkt hetzelfde

Antwoord: Dat is ook zo. Enige verschil is dat we verder in de tijd zijn en dus het resterende beschikbare tijd minder is geworden.

Vraag 22: concludeer ik juist dat er geen interesse is in innovatie voorstellen mbt beschikbare alternatieve brandstoffen?

Antwoord: Daar is wel zeker interesse in, alleen speelt zich dat af in de verduurzaming op de korte termijn en IKZ meer op middellange termijn. Vanaf 2024 toepasbaar. Gedachte is dat we met alternatieve brandstoffen, bijmengen, wel een stap mee maken maar in optiek van RWS verwezenlijken we daarmee niet de uiteindelijke doelen.

Vraag 23: Hoe ver uit de kust wordt in het algemeen suppletie zand gewonnen? Op dit moment?

Antwoord: Buiten het kustfundament en dat wordt zeewaarts begrensd door, een vastgelegde vloeiende lijn op ca 20 meter diepte, de doorgaande NAP -20m dieptelijn. Gemiddeld ongeveer halverwege de territoriale zee, dus zo'n 6 zeemijl uit de kust.

Vraag 24: tijdens de eerste ronde is gecommuniceerd dat er een beschikbaar innovatie budget van EUR 15mio is (ex OB), nu staat in het marktconsultatie document dat het innovatie budget van RWS EUR 18mio (ex OB) is. Is het budget tussentijds verhoogd?

Antwoord: Nee, er is 18 milj. gereserveerd. Grofweg 3 milj. aan aanloopkosten/ontwikkelkosten en 15 milj. voor de echte praktijkproeven.

Vraag 25 (vervolg op vraag 19): Wanneer gaat dat vastgesteld worden dan?

Dus als iedereen nu zijn €25.000 trekt per innovatie en potje is leeg, dan jammer?

Antwoord: Dat voorzien we niet. We hebben een reservering van miljoenen en dat is voornamelijk gericht op de eindfase als er pilots gemoeid zijn. We voorzien dat er opgeschaald kan worden naar hogere bedragen. Initiatieven moeten kansrijk zijn en voldoen aan de criteria.

Vraag 26 (vervolg op vraag 20): Als het innovatiebudget door de voorstellen uit de eerste ronde opgesnoept wordt, wat voor gevolg heeft at voor de resterende voorstellen?

Antwoord: Opgesnoept in de eerste ronde is nog niet aan de orde. Gelijke kansen, dat is het beeld nu.

Vraag 27: Wat zijn de belangrijkste bevindingen uit de eerste ronde voor RWS? Wat gaan jullie anders doen?

Antwoord: We moeten heel duidelijk zijn over de scope van het traject. Harde zeeweringen, voorkomen erosie, hoe nuttig en kansrijk ook, daar gaat dit traject niet over. We concentreren ons op het proces van winnen, transporten en aanbrengen van zand. We adresseren niet de bredere discussie over verhuizen naar andere kant van het land. Zandmotor is ook niet innovatief meer. We zijn niet sterk voor het uitsluitend afvangen van CO₂. Zie ook vraag 4.

Aanbestedingsprocedure en contractuele zaken zijn in principe hetzelfde gebleven, evenals de criteria.

Vraag 28: Worden er meerdere trajecten opgestart en is RWS daarbij dan ook een projectpartner voor al deze trajecten? Is RWS ook van zins (afgezien van subsidiering) ieder traject te ondersteunen vanuit jullie kennis?

Antwoord: Ondersteuner, ja. Projectpartner is zoals je het definieert. RWS faciliteert. WE dragen bij zowel met kennis als financiën, echt in partnerschap.

Vraag 29: Wat als energiekosten wel hoger zijn maar 100% DE? Wordt dat 'afgestraft' in dit systeem?

Antwoord: In principe mogen innovaties maximaal even duur zijn als de huidige suppletiepraktijk. Daarbij wordt gekeken naar life cycle costs, dus niet alleen naar energiekosten. Een innovatie met hogere energiekosten maar met spectaculaire milieuwinst wordt dus niet per definitie "afgestraft". Bovendien zie je de trend dat extra kosten voor verduurzaming maatschappelijk aanvaardbaar worden. We zijn echter heel voorzichtig om hier beloftes over te doen. Wel zal ieder ontwikkeltraject van een innovatie in de IKZ maatwerk zijn met afhankelijkheid van (uiteraard) de criteria, maar ook van variabelen zoals beschikbaarheid en prijzen van brandstoffen.

Vraag 30: Wat gebeurt er als er een soortgelijke innovatie wordt ingediend als reeds in de 1e ronde is ingediend?

Antwoord: Dat gold ook tijdens de 1e aanbesteding als er 2 dezelfde innovaties waren. Eerst wordt gekeken of partijen willen samenwerken. Zo niet, dan werd gekeken welke innovatie het verst ontwikkeld was. In ronde 2 wordt echter geen innovatie van de 1^e ronde die al toegelaten is tot de onderzoeks- en ontwikkelfase eruit gegooid.

Vraag 31: Concludeer ik uit die 18 mln nog beschikbaar dat er geen geld besteed is in de 1e ronde?

Antwoord: Er is al wel geld verorberd. Maar dat zijn niet de bedragen om af te doen om pilots uit te voeren.

Vraag 32: Past een innovatie die erop gericht is om juist minder te zand toe te voegen (lees minder kosten, minder uitstoot) maar er wel voor zorgt dat beoogde doelen behaald worden in dit IKZ traject?

Antwoord: De doelen zijn zandwinnen, transporteren en aanvoeren op de kustlijn. Dat is onderwerp van de kustverdeling en dat is ook onze opdracht. Aanbrengen van stalenplaten etc. dat is niet IKZ.

Vraag 33: Enorme milieuwinst maar duurder. Kan dat?

Antwoord: zie vraag 29.

Vraag 34 (vervolg op vraag 30): Verder op identieke voorstellen. In het document Marktconsultatie staat dit: Indien een voorstel in deze tweede aanbesteding (bijna) identiek is aan een voorstel uit de eerste aanbesteding zal deze niet worden toegelaten tot de onderzoeks- en ontwikkelfase. Rijkswaterstaat zal zich in dit geval inspannen om een samenwerking tot stand te laten komen. Dit spreek tegen wat Erik zojuist zegt

Antwoord: Die tegenstelling is er echter niet. Uitgesloten is dat een innovatievoorstel uit de eerste ronde van het programma uitgesloten wordt door een voorstel uit de tweede ronde. Als er vergelijkbare ideeën zijn zal Rijkswaterstaat zich inspannen partijen te laten samenwerken. Rijkswaterstaat wil niet dat (bijna) identieke voorstellen naast elkaar worden ontwikkeld, omdat we meer samenwerking willen stimuleren en efficiënt de middelen willen inzetten.

Vraag 35 (vervolg op vraag 31): Wat is de actuele status van het beschikbaar budget?
Hoeveel € is er dan wel beschikbaar!

Antwoord: We zijn nog niet in de grote bedragen terechtgekomen. Jaarlijks wordt inzicht gegeven in de status van het budget. De oorspronkelijke 15 milj. Voor de pilots is onaangebroken.

Vraag 36: Wat is de omvang van de eenmalige toepassing in de regulier opgave van een succesvolle innovatie?

Antwoord: Die is niet vastgesteld. In het te publiceren aanmeldings- en selectiedocument zal daarvoor een indicatie worden gegeven.

Vraag 37: Mag een marktpartij dan zelf kiezen welk project?

Antwoord: Nee, dat wordt in gezamenlijkheid bekeken welk project het meest geschikt is. Niet elke innovatie kan op elk gewenste plek mogelijk zijn.

Vraag 38: 1 op 1, dus zonder aanbesteding?

Antwoord: Ja, zonder aanbesteding.

Vraag 39 (vervolg op vraag 37): Wie bepaald welk project

Antwoord: Dat zal in gezamenlijkheid bepaald moeten worden en zal afhankelijk zijn van meerdere factoren.

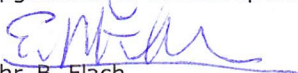
Note: er zijn twee vragen binnengekomen bij het projectteam welke niet worden getoond in de nota van inlichtingen. Deze vragen bevatten informatie met een commercieel belang. In zijn algemeenheid heeft het projectteam geantwoord dat er geen specifiek antwoord kan worden gegeven op de vraag, en er wordt verwezen naar TenderNed waar de aanbestedingsstukken op worden gepubliceerd.

Voorts worden de volgende inlichtingen verstrekt:

- Presentatie marktconsultatie, welke reeds gepubliceerd is op TenderNed.
- Presentielijst

De ondergetekende verklaart dat geen andere inlichtingen zijn verstrekt dan die, welke in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen zijn vermeld en dat geen (andere dan in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen genoemde) tekeningen en/of monsters zijn getoond.

Opgemaakt te Utrecht op 25 mei 2020,


Dhr. B. Flach

Projectmanager Innovaties in de kustlijnzorg